



**Организация Объединенных Наций**

# **Доклад Международного Суда**

**1 августа 2023 года — 31 июля 2024 года**

**Генеральная Ассамблея**

**Официальные отчеты**

**Семьдесят девятая сессия**

**Дополнение № 4**





## Доклад Международного Суда

1 августа 2023 года — 31 июля 2024 года



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2024

*Примечание*

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

## Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Резюме .....	5
II. Роль и юрисдикция Суда .....	15
III. Организация Суда .....	18
A. Состав .....	18
B. Секретарь и заместитель Секретаря .....	21
C. Привилегии и иммунитеты .....	21
D. Местопребывание .....	22
IV. Секретариат Суда .....	23
V. Судебная деятельность Суда .....	26
A. Спорные дела, находившиеся в производстве в отчетный период .....	26
1. Проект «Габчиково — Надьмарош» (Венгрия/Словакия) .....	26
2. Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки) .....	26
3. Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации) .....	27
4. Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы) .....	30
5. Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки) .....	32
6. Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки) .....	33
7. Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз) .....	34
8. Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 7 государств) .....	34
9. Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея) .....	36
10. Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана) .....	37

11.	<i>Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)</i> . . . . .	39
12.	<i>Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)</i> . . . . .	40
13.	<i>Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)</i> . . . . .	44
14.	<i>Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)</i> . . . . .	45
15.	<i>Суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос (Белиз против Гондураса)</i> . . . . .	46
16.	<i>Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)</i> . . . . .	47
17.	<i>Предполагаемые нарушения иммунитетов государства (Исламская Республика Иран против Канады)</i> . . . . .	48
18.	<i>Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран)</i> . . . . .	49
19.	<i>Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля)</i> . . . . .	49
20.	<i>Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)</i> . . . . .	55
21.	<i>Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)</i> . . . . .	56
22.	<i>Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)</i> . . . . .	57
V.	Консультативные дела, находившиеся в производстве в отчетный период . . . . .	57
1.	<i>Правовые последствия политики и действий Израиля на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим</i> . . . . .	57
2.	<i>Обязательства государств в отношении изменения климата</i> . . . . .	60
3.	<i>Право на забастовку в соответствии с Конвенцией МОТ № 87</i> . . . . .	62
VI.	Информация о просветительских мероприятиях и посещениях Суда . . . . .	64
VII.	Публикации . . . . .	67
VIII.	Финансы Суда . . . . .	69
IX.	Пенсионный план и медицинское страхование судей . . . . .	71
Приложение		
	Международный Суд: организационная структура и распределение должностей в Секретариате по состоянию на 31 июля 2024 года . . . . .	73

## Глава I

### Резюме

#### 1. Обзор судебной работы Суда

1. За отчетный период Международный Суд вынес два решения и одно консультативное заключение:

- *Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)*, решение по существу дела, вынесенное 31 января 2024 года (см. пп. 82–90);
- *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации: со вступлением в дело 32 государств)*, решение по предварительным возражениям, выдвинутым Российской Федерацией, вынесенное 2 февраля 2024 года (см. пп. 165–181);
- *Правовые последствия политики и действий Израиля на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим*, консультативное заключение, вынесенное 19 июля 2024 года (см. пп. 253–259).

2. Кроме того, Судом или его Председателем было вынесено 27 постановлений (перечисляются в хронологическом порядке):

- a) постановлением от 4 августа 2023 года Председатель Суда продлил сроки представления письменных заявлений и письменных комментариев к этим заявлениям государствами и организациями, уполномоченными участвовать в консультативном производстве по делу *Обязательства государств в отношении изменения климата* (см. пп. 260–265);
- b) постановлением от 18 сентября 2023 года Суд продлил сроки для представления реплики на ответ Соединенными Штатами Америки по делу *Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)* (см. пп. 107–116);
- c) постановлением от 16 октября 2023 года Суд определил сроки подачи меморандума Исламской Республики Иран и контрмеморандума Канады по делу *Предполагаемые нарушения государственных иммунитетов (Исламская Республика Иран против Канады)* (см. пп. 207–210);
- d) другим постановлением от той же даты Суд определил сроки подачи меморандума Канады, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Украины и Швеции и контрмеморандума Исламской Республики Иран по делу *Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран)* (см. пп. 211–215);
- e) третьим постановлением от той же даты Суд продлил срок подачи ответа Гамбии и реплики на ответ Мьянмы по делу *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы)* (см. пп. 124–134);
- f) постановлением от 16 ноября 2023 года Суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 66 своего Статута, постановил, что Международная

организация труда (МОТ) и государства — участники Конвенции о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (№ 87), вероятно, смогут представить информацию по вопросу, переданному Суду в рамках консультативного производства по делу *Право на забастовку согласно Конвенции МОТ № 87*, и уполномочил их представить письменные заявления и письменные комментарии в сроки, установленные в этом постановлении (см. пп. 266–272);

- g) постановлением от той же даты Суд указал временные меры по делу *Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)* (см. пп. 201–206);
- h) постановлением от 17 ноября 2023 года Суд указал дополнительные временные меры по делу *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)* (см. пп. 141–153);
- i) постановлением от 1 декабря 2023 года Суд указал временные меры по делу *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)* (см. пп. 91–106);
- j) постановлением от 5 декабря 2023 года Председатель Суда продлил сроки подачи меморандума Германии и контрмеморандума Италии по делу *Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)* (см. пп. 182–188);
- k) постановлением от 15 декабря 2023 года Председатель Суда дополнительно продлил сроки представления письменных заявлений и письменных комментариев к этим заявлениям государствами и организациями, уполномоченными участвовать в консультативном производстве по делу *Обязательства государств в отношении изменения климата* (см. пп. 260–265);
- l) постановлением от 26 января 2024 года Суд указал временные меры по делу *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Южная Африка против Израиля)* (см. пп. 216–233);
- m) постановлением от 1 февраля 2024 года Суд установил сроки подачи меморандума Канады и Королевства Нидерландов и контрмеморандума Сирийской Арабской Республики по делу *Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)* (см. пп. 201–206);
- n) постановлением от 2 февраля 2024 года Суд определил новые сроки для подачи контрмеморандума Российской Федерации по делу *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации)* (см. пп. 165–181);
- o) постановлением от 28 марта 2024 года Суд указал дополнительные временные меры по делу *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Южная Африка против Израиля)* (см. пп. 216–233);

- p) постановлением от 5 апреля 2024 года Суд определил сроки для подачи меморандума Южной Африки и контрмеморандума Израиля по делу *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Южная Африка против Израиля)* (см. пп. 216–233);
- q) постановлением от 30 апреля 2024 года Суд установил, что обстоятельства не таковы, чтобы требовать от него осуществления его полномочий по указанию временных мер в деле *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)* (см. пп. 234–241);
- r) постановлением от 23 мая 2024 года Суд установил, что обстоятельства не таковы, чтобы требовать от него осуществления его полномочий по указанию временных мер в деле *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)* (см. пп. 242–248);
- s) постановлением от 24 мая 2024 года Суд подтвердил свои предыдущие временные меры и указал дополнительные временные меры по делу *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Южная Африка против Израиля)* (см. пп. 216–233);
- t) постановлением от 28 мая 2024 года Председатель Суда определил сроки подачи ответа Экваториальной Гвинеи и реплики на ответ Франции по делу *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)* (см. пп. 189–195);
- u) постановлением от 30 мая 2024 года Председатель Суда дополнительно продлил сроки представления письменных заявлений и письменных комментариев к этим заявлениям государствами и организациями, участвующими в консультативном производстве по делу *Обязательства государств в отношении изменения климата* (см. пп. 260–265);
- v) постановлением от 14 июня 2024 года Суд определил сроки подачи ответа Гайаны и реплики на ответ Боливарианской Республики Венесуэла по делу *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)* (см. пп. 91–106);
- w) постановлением от 3 июля 2024 года по делу *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Гамбия против Мьянмы)* Суд постановил, что декларация о вступлении в дело, представленная Мальдивскими Островами, и декларация о вступлении в дело, представленная совместно Германией, Данией, Канадой, Королевством Нидерландов, Соединенным Королевством и Францией, являются приемлемыми в той мере, в какой они касаются толкования положений Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (см. пункты 124–134);
- x) постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил сроки для подачи меморандума Никарагуа и контрмеморандума Германии по делу *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)* (см. пп. 234–241);

- y) другим постановлением от той же даты Суд определил сроки для подачи меморандума Мексики и контрмеморандума Эквадора по делу *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)* (см. пп. 242–248);
  - z) третьим постановлением от той же даты Суд определил сроки для подачи меморандума Эквадора и контрмеморандума Мексики по делу *Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)* (см. пп. 249–252);
  - aa) постановлением от 30 июля 2024 года Суд определил срок для подачи контрмеморандума Российской Федерации по делу *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации)* (см. пп. 165–181);
3. За отчетный период Суд провел открытые слушания по следующим 11 делам (перечисляются в хронологическом порядке):
- a) *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации: со вступлением в дело 32 государств)*, слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Российской Федерацией, состоявшиеся 18–27 сентября 2023 года (см. пп. 165–181);
  - b) *Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)*, слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Канадой и Королевством Нидерландов, состоявшиеся 10 октября 2023 года (см. пп. 201–206);
  - c) *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)*, слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Арменией, состоявшиеся 12 октября 2023 года (см. пп. 141–153);
  - d) *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)*, слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Гайаной, состоявшиеся 14 и 15 ноября 2023 года (см. пп. 91–106);
  - e) *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Южная Африка против Израиля)*, слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Южной Африкой, состоявшиеся 11 и 12 января 2024 года (см. пп. 216–233);
  - f) *Правовые последствия политики и действий Израиля на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим*, слушания по просьбе о вынесении консультативного заключения, состоявшиеся 19–26 февраля 2024 года (см. пп. 253–259);
  - g) *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)*, слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Никарагуа, состоявшиеся 8 и 9 апреля 2024 года (см. пп. 234–241);
  - h) *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)*, слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Азербайджаном, состоявшиеся 15–19 апреля 2024 года (см. пп. 141–153);

- i) *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)*, слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Арменией, состоявшиеся 22–26 апреля 2024 года (см. пп. 154–164);
- j) *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)*, слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Мексикой, состоявшиеся 30 апреля и 1 мая 2024 года (см. пп. 242–248);
- k) *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Южная Африка против Израиля)*, слушания по просьбе об указании временных мер от 28 марта 2024 года, состоявшиеся 16 и 17 мая 2024 года (см. пп. 216–233).

4. В отчетный период в производство Суда поступило четыре новых спорных дела и одна просьба о вынесении консультативного заключения (в хронологическом порядке):

- a) *Право на забастовку согласно Конвенции МОТ № 87* (просьба о вынесении консультативного заключения) (см. пп. 266–272);
- b) *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Южная Африка против Израиля)* (см. пп. 216–233);
- c) *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)* (см. пп. 234–241);
- d) *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)* (см. пп. 242–248);
- e) *Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)* (см. пп. 249–252).

5. По состоянию на 31 июля 2024 года в Общем списке Суда числилось 23 дела: (21 спорное дело и 2 консультативных производства):

- a) *Проект «Габчиково — Надьмарош» (Венгрия/Словакия)* (пп. 70–74);
- b) *Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)* (пп. 75–81);
- c) *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)* (пп. 91–106);
- d) *Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)* (пп. 107–116);
- e) *Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки)* (пп. 117–120);
- f) *Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)* (пп. 121–123);
- g) *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 7 государств)* (пп. 124–134);
- h) *Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)* (пп. 135–140);

- i) *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)* (пп. 141–153);
- j) *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)* (пп. 154–164);
- k) *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)* (пп. 165–181);
- l) *Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)* (пп. 182–188);
- m) *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)* (пп. 189–195);
- n) *Суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос (Белиз против Гондураса)* (пп. 196–200);
- o) *Обязательства государств в отношении изменения климата (просьба о вынесении консультативного заключения)* (пп. 260–265);
- p) *Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)* (пп. 201–206);
- q) *Предполагаемые нарушения иммунитетов государства (Исламская Республика Иран против Канады)* (пп. 207–210);
- r) *Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран)* (пп. 211–215);
- s) *Право на забастовку согласно Конвенции МОТ № 87 (просьба о вынесении консультативного заключения)* (пп. 266–272);
- t) *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля)* (пп. 216–233);
- u) *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)* (пп. 234–241);
- v) *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)* (пп. 242–248);
- w) *Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)* (пп. 249–252).

6. В число государств, участвующих в спорных делах, находящихся на рассмотрении Суда, по состоянию на 31 июля 2024 года входило четыре государства из Группы азиатско-тихоокеанских государств, восемь — из Группы латиноамериканских и карибских государств, четыре — из Группы африканских государств, шесть — из Группы восточноевропейских государств и девять — из Группы западноевропейских и других государств.

7. Кроме того, по состоянию на 31 июля 2024 года 40 государств подали просьбы о разрешении вступить в дело или декларации о вступлении в спорные дела, находящиеся на рассмотрении Суда, в том числе 22 — от Группы

западноевропейских и других государств, 10 — от Группы восточноевропейских государств, 4 — от Группы латиноамериканских и карибских государств, 3 — от Группы азиатско-тихоокеанских государств и 1 — от Группы африканских государств.

8. Кроме того, за отчетный период 116 государств и несколько международных организаций представили письменные или устные заявления в рамках трех консультативных разбирательств в Суде. В число этих государств вошли 22 государства из Группы западноевропейских и других государств, 8 государств — из Группы восточноевропейских государств, 22 государства — из Группы латиноамериканских и карибских государств, 40 государств — из Группы азиатско-тихоокеанских государств и 23 государства — из Группы африканских государств.

9. В целом за отчетный период в спорных или консультативных разбирательствах в Суде в одном из вышеупомянутых качеств участвовали 134 государства.

10. Дела, переданные в Суд, затрагивают широкий круг вопросов, включая делимитацию территорий и морских пространств, права человека, возмещение ущерба за международно-противоправные деяния, охрану окружающей среды, юрисдикционный иммунитет государств, а также толкование и применение международных договоров, касающихся, в частности, дипломатических отношений, ликвидации расовой дискриминации, предотвращения геноцида, пресечения финансирования терроризма, запрещения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и безопасности гражданской авиации. Географический разброс дел, переданных в Суд, и их тематическое разнообразие свидетельствуют об универсальном и общем характере юрисдикции Суда.

11. Разбор дел, которые государства вверяют Суду для урегулирования, часто проходит в несколько этапов, поскольку возникает необходимость решать сопутствующие процессуальные вопросы, такие как подача предварительных возражений против юрисдикции Суда или приемлемости требования, представление просьб об указании временных мер или подача просьб о разрешении вступить в дело и деклараций о вступлении в дело. За отчетный период Суд вынес одно решение по предварительным возражениям, восемь постановлений о просьбах об указании или изменении временных мер и одно постановление о приемлемости деклараций о вступлении в дело.

## **2. Неспadaющий уровень активности Суда**

12. Постоянный поток новых дел, поступающих в Суд, и значительное количество решений и постановлений, вынесенных им за отчетный период, свидетельствуют о высоком динамизме этого учреждения. Помимо работы над незавершенными делами, Суд активно занимается обзором своих процедур и методов работы на постоянной основе.

13. Стремясь обеспечивать надежное отправление правосудия, Суд составляет для себя плотный график слушаний и совещаний, что позволяет ему одновременно рассматривать несколько дел и максимально оперативно заниматься теми или иными сопутствующими процессуальными вопросами. В то же время выделяемые Суду ресурсы не соответствуют значительному росту числа и сложности дел, включенных в общий список Суда, и соответствующей рабочей нагрузке на Секретариат, что вызывает необходимость внесения соответствующих корректировок.

14. Стоит напомнить, что обращение в главный судебный орган Организации Объединенных Наций — это путь, позволяющий сэкономить на издержках. Хотя продолжительность некоторых процедур письменного производства может

оказаться сравнительно большой ввиду времени, необходимого участвующим государствам для подготовки состязательных бумаг, следует отметить, что в среднем, несмотря на сложность рассматриваемых дел, промежуток между завершением устного производства и вынесением решения или консультативного заключения Суда не превышает шести месяцев.

### 3. Поощрение верховенства права

15. По случаю представления своего годового доклада Суд хотел бы прокомментировать свою роль в поощрении верховенства права. Генеральная Ассамблея предложила Суду сделать это в своей резолюции 78/112 от 7 декабря 2023 года. Суд с признательностью отмечает, что в этой резолюции Ассамблея вновь призывает «государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о признании юрисдикции Международного Суда в соответствии с его Статутом».

### 4. Программа судебных стипендий

16. Суд стремится улучшать у молодежи понимание международного права и процедур работы Суда. Его ежегодная Программа судебных стипендий позволяет заинтересованным университетам выдвигать недавних выпускников юридических факультетов, желающих в профессиональном контексте пройти в Суде учебную подготовку примерно 10-месячной продолжительности — с начала сентября по июнь или июль следующего года. Суд обычно принимает до 15 участников каждый год из различных университетов мира.

17. В 2021 году Суд приветствовал создание целевого фонда для Программы судебных стипендий Суда после принятия консенсусом 14 декабря 2020 года резолюции 75/129 Генеральной Ассамблеи. Как указано в круге полномочий целевого фонда, прилагаемом к резолюции, цель фонда заключается в «предоставлении стипендий отобраннным кандидатам, являющимся гражданами развивающихся стран, из университетов, расположенных в развивающихся странах, что будет гарантировать географическое и языковое разнообразие участников Программы». Фонд предназначен для усиления географического и языкового разнообразия участников Программы и будет предоставлять определенным молодым юристам из развивающихся стран учебную возможность, получить которую по другим каналам они были бы не в состоянии. Финансирование ряда кандидатов, отобранных по линии инициативы, будет осуществляться из средств целевого фонда, а не за счет выдвинувших их соответствующих университетов.

18. Фонд находится в ведении Генерального секретаря и является открытым для внесения взносов государствами, международными финансовыми учреждениями, учреждениями-донорами, межправительственными и неправительственными организациями, а также физическими и юридическими лицами. Чтобы сохранить его беспристрастность и независимость, Суд не взаимодействует напрямую с отдельными государствами-членами в целях мобилизации взносов в целевой фонд и не участвует напрямую в управлении мобилизованными финансовыми ресурсами.

19. Первые три судебных стипендиата, финансируемые целевым фондом, присоединились к Суду в составе набора 2022–2023 годов; в 2023–2024 годах целевой фонд спонсировал еще трех судебных стипендиатов.

20. Для набора на Программу судебных стипендий на 2024–2025 год Суд получил 131 соответствующее требованиям заявление от 83 номинирующих университетов со всего мира, при этом 50 университетов обратились за спонсорской поддержкой через целевой фонд для 68 выдвинутых ими кандидатов. Пятьдесят

семь кандидатов были выдвинуты университетами, которые предложили оказать финансовую поддержку этим соискателям. Количество и разнообразие заявок свидетельствует о постоянном интересе к Программе и ее целевому фонду.

21. Из 15 кандидатов, отобранных Судом для участия в Программе в 2024–2025 годах, четверо являются гражданами развивающихся стран, которые были выдвинуты университетами, расположенными в развивающихся странах (Эритрея, Кения, Филиппины и Турция), и они получают грант из целевого фонда.

22. На 31 июля 2024 года объем целевого фонда составлял 416 554 долл. США. Суд высоко ценит щедрые взносы, полученные на сегодняшний день, и интерес, проявленный к Программе судебных стипендий как со стороны вкладчиков, так и со стороны университетов, выдвинувших кандидатов.

23. Суд с оптимизмом смотрит на то, что возможности, предоставляемые целевым фондом, будут продолжать расти, позволяя более широкому кругу молодых юристов приобретать профессиональный опыт в области международного публичного права, участвуя в работе Суда. Следующий конкурс заявок на участие в Программе судебных стипендий будет опубликован на веб-сайте Суда в четвертом квартале 2024 года.

## **5. Бюджет Суда**

### **а) Бюджет на 2023 год**

24. В 2023 году уровень судебной активности в Суде во многих отношениях был беспрецедентным. Суд провел семь слушаний по шести спорным делам, вынес три решения и издал в общей сложности 25 постановлений. В течение 2023 года Секретариат продолжал прилагать усилия по рационализации и оптимизации своих методов работы, например все шире используя электронные средства передачи данных для судебных разбирательств и корреспонденции и применяя новые технологии перевода и публикации документов. Эти внутренние усилия и реформы позволили Суду справиться с возросшим объемом работы в 2023 году в рамках ресурсов, утвержденных на этот год.

### **б) Бюджет на 2024 год**

25. В своей резолюции [78/252](#) от 22 декабря 2023 года Генеральная Ассамблея одобрила рекомендации, содержащиеся в докладе Консультативного комитета по бюджетным и административным вопросам ([A/78/7](#)), за исключением тех, которые изложены в пунктах III.14 и III.18 доклада. В этих пунктах Консультативный комитет рекомендовал сократить на 2 процента (42 000 долл. США) объем предлагаемых ресурсов на покрытие прочих расходов по персоналу и понизить с С-5 до С-4 класс должности временного персонала общего назначения, запрошенной Судом на 60 дней для оказания технической поддержки Секретариату в связи с проектом по снятию асбеста.

### **в) Бюджет на 2025 год**

26. В начале 2024 года Суд представил свой предлагаемый бюджет по программе на 2025 год Контролеру Организации Объединенных Наций. При подготовке своего предлагаемого бюджета на 2025 год Суд сосредоточил внимание на финансовых ресурсах, которые необходимы Секретариату Суда для достижения двух взаимосвязанных целей: а) усиления поддержки, оказываемой Секретариатом Суду в выполнении его судебных функций, особенно в свете постоянного увеличения объема работы, и б) модернизации Секретариата, чтобы он был готов к решению новых задач. Предлагаемый бюджет на 2025 год составляет

33 729 200 долл. США до пересчета, что на 1 114 400 долл. США больше, чем утвержденные ассигнования на 2024 год.

## **6. Ремонт Дворца мира**

27. В 2020 году Суд был проинформирован страной пребывания о том, что последняя планирует провести полную реконструкцию Дворца мира с целью удаления имеющегося в здании асбеста и что, возможно, на время проведения ремонтных работ придется перенести Секретариат Суда.

28. В июле 2022 года Суд был проинформирован о том, что теперь страна пребывания рассматривает более ограниченный подход. Согласно плану, предложенному властями Нидерландов в четвертом квартале 2022 года, на первом этапе будет проведено удаление асбеста из тех мест, где о его наличии известно, а именно с чердака здания, и будет проведено тщательное обследование с целью выявления других мест, где он может быть обнаружен. По результатам этих дополнительных расследований власти Нидерландов примут решение об оптимальном подходе к решению проблемы, который может включать или не включать полное или частичное перемещение Секретариата. В декабре 2022 года для реализации первой фазы плана власти Нидерландов назначили координатора проекта. В настоящее время ведутся консультации между Судом и страной пребывания с целью определения — посредством меморандума о взаимопонимании — применимой регламентационной базы и порядка реализации этого нового плана с учетом обеспечения безопасности судей и сотрудников и непрерывности официальной деятельности Суда. Параллельно в феврале 2024 года Суд и Фонд Карнеги заключили оперативный протокол о сохранении материалов Суда, который был одобрен Министерством иностранных дел Нидерландов. В соответствии с Протоколом, в тесной координации с Судом начат вывоз некоторых материалов Суда, хранящихся в настоящее время в загрязненных асбестом помещениях на чердаке Дворца мира.

## Глава II

### Роль и юрисдикция Суда

29. Международный Суд, располагающийся в Гааге, является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он был учрежден согласно Уставу Организации Объединенных Наций в июне 1945 года и начал действовать в апреле 1946-го.

30. Основными руководящими документами являются для Суда Устав и прилагаемый к нему Статут Суда. Их дополняют Регламент Суда и Практические директивы, а также Резолюция о внутренней судебной практике Суда. Эти документы размещены в электронной форме на веб-сайте Суда, в разделе “Basic Documents”. Они также доступны в печатном формате в серии «Акты и документы, касающиеся организации Суда», восьмое издание которой вышло в 2024 году.

31. За отчетный период в документы, регулирующие деятельность Суда, дважды вносились изменения. В октябре 2023 года Суд внес поправки в Регламент Суда, Резолюцию о внутренней судебной практике Суда и Практические директивы, чтобы сделать текст их положений гендерно инклюзивным. В феврале 2024 года Суд объявил об изменении некоторых положений своего Регламента, касающихся вступления в дело, в частности а) сроков подачи заявления о разрешении вступить в дело согласно статье 62 Статута или декларации о вступлении в дело согласно статье 63 Статута, которые установлены в пункте 1 статьи 81 и пункте 1 статьи 82 Регламента Суда; и б) возможности для Суда решить, имеют ли государства, вступившие в дело в соответствии со статьей 63 Статута, право представлять замечания в ходе устного разбирательства согласно пункту 2 статьи 86 Регламента Суда, или же этим государствам достаточно представить свои замечания в письменной форме. Эти поправки вступили в силу 1 июня 2024 года.

32. Международный Суд является единственной международной судебной инстанцией универсального характера, обладающей общей юрисдикцией. Эта юрисдикция является двойной: Суд разбирает спорные дела и выносит консультативные заключения.

#### 1. Юрисдикция в спорных делах

33. Согласно его Статуту Суд обязан решать на основании международного права споры, передаваемые ему государствами в порядке осуществления ими своего суверенитета.

34. В этой связи следует отметить, что по состоянию на 31 июля 2024 года 193 государства являлись участниками Статута Суда в силу своего членства в Организации Объединенных Наций и, следовательно, имели доступ к нему. Кроме того, 4 июля 2018 года Государство Палестина представило в Секретариат заявление следующего содержания:

Государство Палестина настоящим заявляет о том, что с данного момента оно признает компетенцию Международного Суда применительно к разрешению всех споров, которые могут возникнуть или уже возникли и охватываются статьей I Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о дипломатических сношениях (1961 год), к которому Государство Палестина присоединилось 22 марта 2018 года.

31 мая 2024 года Государство Палестина подало второе такое заявление, которое гласит следующее:

Государство Палестина настоящим заявляет о том, что с данного момента оно признает компетенцию Международного Суда применительно к разрешению всех споров, которые могут возникнуть или уже возникли и охватываются статьей IX Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948 год), к которой Государство Палестина присоединилось 2 апреля 2014 года.

35. По состоянию на 31 июля 2024 года 74 государства — участника Статута сделали заявления (некоторые сделали их с оговорками) о признании юрисдикции Суда обязательной в соответствии с пунктами 2 и 5 статьи 36 Статута. Списки этих государств и тексты их заявлений, депонированных Генеральному секретарю, размещены в информационных целях на веб-сайте Суда в рубрике “Declarations recognizing the jurisdiction of the Court as compulsory” раздела “Jurisdiction”.

36. Кроме того, более 300 двусторонних или многосторонних договоров или конвенций наделяют Суд юрисдикцией в отношении разного рода межгосударственных споров. Репрезентативный список этих договоров и конвенций также приводится на веб-сайте Суда в рубрике “Treaties” раздела “Jurisdiction”. Основанием для юрисдикции Суда в случае конкретного спора может также стать специальное соглашение, заключенное между соответствующими государствами. Наконец, в пункте 5 статьи 38 Регламента Суда предусматривается, что, передавая спор на рассмотрение Суда, государство может аргументировать подсудность спора Суду согласием на нее государства, против которого обращено такое заявление, а это согласие еще не дано или не обозначено. Если второе государство дает свое согласие, то устанавливается юрисдикция Суда и новое дело регистрируется в Общем списке с даты предоставления такого согласия (эта ситуация именуется *forum prorogatum*).

## 2. Юрисдикция в консультативном производстве

37. Суд может также выносить консультативные заключения. Наряду с Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, которые полномочны запрашивать у Суда консультативные заключения по любому юридическому вопросу (Устав, статья 96, п. 1), в настоящее время консультативные заключения Суда по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности (там же, п. 2), полномочны запрашивать еще три органа Организации Объединенных Наций: Экономический и Социальный Совет, Совет по Опекe и Межсессионный комитет Ассамблеи — и следующие специализированные учреждения и соответствующие организации:

- Международная организация труда;
- Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций;
- Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры;
- Международная организация гражданской авиации;
- Всемирная организация здравоохранения;
- Международный банк реконструкции и развития;
- Международная финансовая корпорация;

- Международная ассоциация развития;
- Международный валютный фонд;
- Международный союз электросвязи;
- Всемирная метеорологическая организация;
- Международная морская организация;
- Всемирная организация интеллектуальной собственности;
- Международный фонд сельскохозяйственного развития;
- Организация Объединенных Наций по промышленному развитию;
- Международное агентство по атомной энергии.

38. В «Ежегоднике» Суда (см. *Yearbook 2021–2022*, annex 20, доступно на веб-сайте Суда, раздел “Publications”) приводится в информационных целях список международных актов, в которых предусматривается консультативная юрисдикция Суда.

## Глава III

### Организация Суда

#### А. Состав

##### 1. Члены Суда

39. Международный Суд состоит из 15 судей, избираемых на девятилетний срок Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности. Одна треть членов Суда обновляется каждые три года.

40. На последних выборах, состоявшихся 9 ноября 2023 года, судья Хилари Чарлзуорт (Австралия) была переизбрана, а судьи Богдан-Лучан Ауреску (Румыния), Сара Х. Кливленд (Соединенные Штаты), Хуан Мануэль Гомес Робледо (Мексика) и Дире Тлади (Южная Африка) были избраны новыми членами Суда с 6 февраля 2024 года. 6 февраля 2024 года Суд в новом составе избрал своим Председателем на трехгодичный срок судью Навафа Салама (Ливан), а своим Вице-Председателем на тот же срок судью Джулию Себутинде (Уганда).

41. По состоянию на 31 июля 2024 года состав Суда был следующим: Председатель — Наваф Салам (Ливан); Вице-Председатель: Джулия Себутинде (Уганда); судьи: Петер Томка (Словакия), Ронни Абраам (Франция), Абдулкави Ахмед Юсуф (Сомали), Сюэ Ханьцин (Китай), Далвир Бхандари (Индия), Ивасава Юдзи (Япония), Георг Нольте (Германия), Хилари Чарлзуорт (Австралия), Леонардо Немер Кальдейра Брант (Бразилия), Богдан-Лучан Ауреску (Румыния), Сара Х. Кливленд (Соединенные Штаты), Хуан Мануэль Гомес Робледо (Мексика) и Дире Тлади (Южная Африка).

##### 2. Председатель и Вице-Председатель

42. Председатель и Вице-Председатель Суда избираются членами Суда каждые три года путем тайного голосования (Статут, ст. 21). Вице-Председатель заменяет Председателя в его отсутствие, в случае его неспособности выполнять свои обязанности или в том случае, если председательская должность становится вакантной. Среди прочего, Председатель:

- a) председательствует во всех заседаниях Суда и осуществляет руководство его работой и надзор за его административным обеспечением;
- b) по каждому делу, представленному в Суд, выясняет мнения сторон по процессуальным вопросам; для этого Председатель вызывает к себе представителей сторон как можно раньше после их назначения, а затем всякий раз, когда это необходимо;
- c) может призвать стороны действовать таким образом, чтобы любое постановление, которое Суд может принять относительно просьбы о временных мерах, возымело надлежащее действие;
- d) может разрешить исправление погрешности или ошибки в любом документе, поданном стороной во время письменного судопроизводства;
- e) когда в связи со спорным делом или просьбой о консультативном заключении Суд распоряжается о назначении ассессоров, которые будут заседать вместе с ним без права голоса, — принимает меры к выяснению всех сведений, имеющих значение для отбора ассессоров;
- f) руководит совещаниями Суда по судебным вопросам;

- g) имеет решающий голос в случае, если во время судебных совещаний голоса разделяются поровну;
- h) входит по должности в редакционные комитеты, за исключением случаев, когда Председатель не разделяет мнение большинства в Суде; в этих случаях Председателя заменяет Вице-Председатель, а если это невозможно, то третий судья, избираемый Судом;
- i) входит по должности в Камеру упрощенного судопроизводства, ежегодно образуемую Судом;
- j) подписывает все решения, консультативные заключения и постановления Суда, а также протоколы заседаний;
- k) оглашает судебные распоряжения Суда на открытых заседаниях;
- l) председательствует в Бюджетно-административном комитете Суда;
- m) в третьем квартале каждого года выступает перед представителями государств-членов в Нью-Йорке во время пленарных заседаний сессии Генеральной Ассамблеи, вынося на рассмотрение доклад Суда;
- n) принимает в местопребывании Суда глав государств и правительств и других высокопоставленных лиц во время официальных визитов;
- o) когда Суд не заседает, от Председателя может потребоваться вынесение постановлений по процессуальным вопросам.

### **3. Камера упрощенного судопроизводства и комитеты Суда**

43. В соответствии со статьей 29 своего Статута Суд ежегодно образует Камеру упрощенного судопроизводства, состав которой выглядел на 31 июля 2024 года следующим образом:

- a) Члены:
  - Председатель Салам;
  - Вице-Председатель Себутинде;
  - судьи Абраам, Нольте и Брант.
- b) заместители членов:
  - судьи Чарлзуорт и Тлади.

44. Суд также образует комитеты, содействующие выполнению им своих административных задач. Их состав выглядел на 31 июля 2024 года следующим образом:

- a) Бюджетно-административный комитет:
  - Председатель Салам;
  - Вице-Председатель Себутинде;
  - судьи Томка, Абраам, Сюэ, Ивасава и Нольте.
- b) Комитет по Регламенту:
  - судья Томка (председательствующий);
  - судьи Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску и Тлади.
- c) Библиотечный комитет:
  - судья Бхандари (председательствующий);
  - судьи Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант и Тлади.

#### 4. Судьи ad hoc

45. В соответствии со статьей 31 Статута стороны в том или ином деле, которые не имеют в составе судебного присутствия ни одного судьи, состоящего в их гражданстве, могут выбрать для целей этого дела судью ad hoc.

46. Ниже перечислены имена судей ad hoc, заседавших по делам, находившимся на рассмотрении Суда в отчетный период:

- a) дело *Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)* — Джамшид Момтаз, выбранный Исламской Республикой Иран, и Розмари Баркетт, выбранная Соединенными Штатами. После избрания Сары Х. Кливленд членом Суда Розмари Баркетт прекратила выполнять функции судьи ad hoc по этому делу;
- b) дело *Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)* — Фаусто Покар, выбранный Украиной, и Бахтияр Тузмухамедов, выбранный Российской Федерацией;
- c) дело *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)* — Рюдигер Вольфрум, выбранный Гайаной, и Филипп Куврёр — выбранный Боливарианской Республикой Венесуэла;
- d) дело *Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)* — Джамшид Момтаз, выбранный Исламской Республикой Иран;
- e) дело *Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки)* — Жильбер Гийом, выбранный Государством Палестина;
- f) дело *Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)* — Филипп Куврёр, выбранный Гватемалой, и Дональд Макрей, выбранный Белизом;
- g) дело *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Гамбия против Мьянмы)* — Наванетхем Пиллэй, выбранная Гамбией, и Клаус Кресс, выбранный Мьянмой;
- h) дело *Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)* — Моника Пинто, выбранная Габоном, и Рюдигер Вольфрум, выбранный Экваториальной Гвинеей;
- i) дело *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)* — Ив Доде, выбранный Арменией, и Абдул Г. Корома, выбранный Азербайджаном;
- j) дело *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)* — Абдул Г. Корома, выбранный Азербайджаном, и Ив Доде, выбранный Арменией;
- k) дело *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против*

*Российской Федерации*) — Ив Доде, выбранный Украиной, и Бахтияр Тузмухамедов, выбранный Российской Федерацией;

- l) дело *Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)* — Джорджо Гая, выбранный Италией;
- m) дело *Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)* — Сильвия Алехандра Фернандес де Гурменди, выбранная Канадой и Королевством Нидерландов, и Кирилл Геворгян, выбранный Сирийской Арабской Республикой;
- n) дело *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля)* — Дикганг Эрнест Мосенеке, выбранный Южной Африкой, и Аарон Барак, выбранный Израилем. После избрания Дире Тлади членом Суда Дикганг Эрнест Мосенеке прекратил выполнять функции судьи ad hoc по этому делу. Судья ad hoc Барак позже ушел в отставку, и его сменил Рон А. Шапира;
- o) дело *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)* — Аун Шаукат аль-Хасауна, выбранный Никарагуа;
- p) деле *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)* — Дональд Макрей, выбранный Эквадором.

## **В. Секретарь и заместитель Секретаря**

47. В соответствии со статьей 22 Регламента Суда Суд избирает своего Секретаря тайным голосованием сроком на семь лет. Процедуры, изложенные в статье 22, также применяются к избранию и сроку полномочий заместителя Секретаря (Регламент, ст. 23). Секретарем Суда является Филипп Готье (Бельгия). Заместителем Секретаря Суда является Жан-Пеле Фомете (Камерун).

## **С. Привилегии и иммунитеты**

48. Согласно статье 19 Статута члены Суда при исполнении ими судебных обязанностей пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетами.

49. В Королевстве Нидерландов на основании обмена письмами между Председателем Суда и Министром иностранных дел от 26 июня 1946 года члены Суда пользуются в целом теми же привилегиями, иммунитетами, льготами и прерогативами, что и главы дипломатических представительств, аккредитованные при Королевстве Нидерландов.

50. В своей резолюции **90 (I)** от 11 декабря 1946 года Генеральная Ассамблея утвердила соглашения, заключенные с правительством Нидерландов путем вышеуказанного обмена писем, и рекомендовала, чтобы судья, если он вынужден жить вне пределов своей страны, чтобы быть постоянно в распоряжении Суда, пользовался дипломатическими привилегиями и иммунитетами в течение своего пребывания в стране временного проживания. Кроме того, Ассамблея рекомендовала, чтобы судьям были предоставлены всевозможные льготы для выезда

из страны, где они находятся, а также для въезда в страну, где заседает Суд, и для выезда из нее; и при переездах в связи с выполнением ими своих обязанностей судьи должны пользоваться всеми привилегиями, иммунитетами и льготами, предоставляемыми дипломатическим представителям всеми странами, через которые им приходится проезжать.

51. В той же резолюции Генеральная Ассамблея рекомендовала, чтобы власти государств-членов признавали и принимали пропуска, выдаваемые Судом своим членам, Секретарю и сотрудникам Суда с 1950 года. Такие пропуска изначально выдавались самим Судом. С февраля 2014 года Суд делегировал задачу выдачи пропусков Отделению Организации Объединенных Наций в Женеве. Новые пропуска изготавливаются по типу электронных паспортов, и они отвечают самым последним стандартам Международной организации гражданской авиации.

52. Кроме того, в пункте 8 статьи 32 Статута предусматривается, что оклады, прибавки и вознаграждение, получаемые судьями и Секретарем, освобождаются от всякого обложения.

53. Вопросы, касающиеся привилегий и иммунитетов Суда, не затронутые в предыдущих пунктах, регулируются статьей 105 Устава Организации Объединенных Наций и положениями Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 13 февраля 1946 года.

#### **D. Местопребывание**

54. Местопребыванием Суда является Гаага; это, однако, не препятствует Суду заседать и выполнять свои функции в других местах во всех случаях, когда Суд найдет это желательным (Статут, ст. 22, п. 1; Регламент, ст. 55). До настоящего времени Суд еще ни разу не заседал вне Гааги.

55. Суд занимает помещения в гаагском Дворце мира. Соглашение от 21 февраля 1946 года между Организацией Объединенных Наций и Фондом Карнеги, в чьем владении и управлении находится Дворец мира, определяет условия, на которых Суд пользуется этими помещениями, и предусматривает, что Организация Объединенных Наций уплачивает за это Фонду годичный взнос. Размер этого взноса повышался на основании дополнительных соглашений, утверждавшихся Генеральной Ассамблеей в 1951, 1958, 1997 и 2007 годах. Годичный взнос Организации Объединенных Наций Фонду в 2023 году составил 1 662 630 евро, а в 2024 году — 1 725 090 евро.

## Глава IV

### Секретариат Суда

56. Международный Суд является единственным главным органом Организации Объединенных Наций, имеющим собственную администрацию (Устав, статья 98). Его Секретариат является международным административным аппаратом Суда. Поскольку Суд является и судебным органом, и международным учреждением, роль его Секретариата включает оказание судебной поддержки и функционирование в качестве административного органа.

57. Обязанности Секретариата подробно излагаются в инструкциях, составляемых Секретарем и утверждаемых Судом (Регламент, ст. 28, пп. 2 и 3). Действующая редакция Инструкций для Секретариата была утверждена Судом в марте 2012 года (A/67/4, п. 66), и с ней можно ознакомиться на веб-сайте Суда в разделе “The Registry”.

58. Должностные лица Секретариата назначаются Судом по представлению Секретаря, а персонал категории общего обслуживания — Секретарем с одобрения Председателя Суда. Временный персонал назначается Секретарем. Условия службы регулируются Положениями о персонале Секретариата, утверждаемыми Судом (Регламент, ст. 28, п. 4; Положения о персонале также размещены на веб-сайте Суда в разделе “The Registry”). Должностные лица Секретариата Суда пользуются в целом такими же привилегиями и иммунитетами, что и имеющие сопоставимый ранг сотрудники дипломатических представительств в Гааге. По своему вознаграждению и пенсионным правам они сопоставимы с должностными лицами Секретариата Организации Объединенных Наций эквивалентной категории или класса.

59. Организационная структура Секретариата Суда определяется Судом по предложению Секретаря. Секретариат состоит из трех департаментов и семи технических отделов (см. приложение), непосредственно подчиняющихся Секретарю или заместителю Секретаря. В соответствии с Инструкциями для Секретариата Секретарь и заместитель Секретаря уделяют особое внимание координации деятельности различных департаментов и отделов. Стремясь дополнительно повысить эффективность управления деятельностью Секретариата и ее координации, Суд в 2020 году принял, а в 2021 и 2022 годах пересмотрел руководство по распределению работы между Секретарем и заместителем Секретаря.

60. По состоянию на 31 июля 2024 года в Секретариате насчитывалось в общей сложности 118 должностей, из которых 62 относились к категории специалистов и выше, а 56 — к категории общего обслуживания.

61. В помощь Председателю Суда и Секретарю выделено по одному специальному помощнику (С-3). В помощь каждому члену Суда выделено по одному референту (С-2). Эти 15 младших специалистов по правовым вопросам индивидуально закреплены за судьями, но являются частью персонала Секретариата и административно подчинены Департаменту по правовым вопросам. Референты занимаются исследовательской работой, поручаемой членами Суда и судьями *ad hoc*, и действуют под их контролем. Частью персонала Секретариата являются и 15 исполнительных помощников, которые помогают членам Суда и судьям *ad hoc*.

#### 1. Секретарь

62. Секретарем Суда является Филипп Готье, состоящий в бельгийском гражданстве. Члены Суда избрали его на эту должность 22 мая 2019 года на семилетний срок, начавшийся 1 августа того же года.

63. Секретарь отвечает за все департаменты и отделы Секретариата. В соответствии со статьей I Инструкций для Секретариата сотрудники находятся в подчинении Секретаря, который один уполномочен руководить работой Секретариата. При осуществлении своих функций Секретарь подчиняется Суду. Секретарь выполняет тройную роль: судебную, дипломатическую и административную.

64. Судебные обязанности Секретаря включают прежде всего функции, которые связаны с делами, представленными в Суд. В этом отношении Секретарь, в частности, выполняет следующие функции (Регламент, ст. 26):

- a) ведет Общий список всех дел и отвечает за комплектование относящихся к этим делам досье;
- b) заведует ходом производства по делам;
- c) присутствует сам или в лице заместителя Секретаря в заседаниях Суда и камер; оказывает любую необходимую помощь и отвечает за подготовку докладов или протоколов таких заседаний;
- d) контрасигнирует все решения, консультативные заключения и постановления Суда, а также протоколы заседаний;
- e) поддерживает отношения со сторонами в деле и несет конкретную ответственность за получение и передачу различных документов, прежде всего документов, которыми возбуждается дело (заявления и специальные соглашения), и всех состязательных бумаг;
- f) отвечает за письменный перевод, печатание и опубликование решений, консультативных заключений и постановлений Суда, состязательных бумаг, письменных заявлений, а также протоколов открытых судебных заседаний по каждому делу, равно как и любых других документов, об опубликовании которых может распорядиться Суд;
- g) обеспечивает хранение печатей и штампов Суда, его архива и любых других архивов, которые могут быть вверены Суду (включая архивы Постоянной Палаты Международного Суда и Нюрнбергского международного военного трибунала).

65. В своей дипломатической роли Секретарь выполняет следующие задачи:

- a) занимается внешними сношениями Суда и служит проводником сообщений, поступающих Суду и исходящих от него;
- b) заведует внешней корреспонденцией, в том числе относящейся к делам, и предоставляет любые требуемые консультации;
- c) заведует сношениями дипломатического характера, в частности с органами и государствами — членами Организации Объединенных Наций, другими международными организациями и правительством страны пребывания Суда;
- d) поддерживает отношения с местными властями и прессой;
- e) отвечает за информацию о деятельности Суда и за публикации Суда, включая пресс-релизы.

66. Административная работа Секретаря включает:

- a) внутреннее административное управление Секретариатом;

- b) управление финансами в соответствии с финансовыми процедурами Организации Объединенных Наций, в частности составление и исполнение бюджета;
- c) надзор за выполнением всех административных задач и печатных работ;
- d) принятие мер к выполнению или проверке могущих потребоваться Суду письменных и устных переводов на официальные языки Суда (английский и французский).

67. На основании обмена письмами и резолюции 90 (I) Генеральной Ассамблеи, о которых говорилось выше в пп. 49–51, Секретарю предоставляются такие же привилегии и иммунитеты, что и главам дипломатических представительств в Гааге, а при поездках в третьи страны — все привилегии, иммунитеты и льготы, признаваемые за дипломатическими агентами.

## 2. Заместитель Секретаря

68. Заместителем Секретаря Суда является Жан-Пеле Фомете, состоящий в камерунском гражданстве. Он был избран 11 февраля 2013 года на семилетний срок и переизбран 20 февраля 2020 года на второй семилетний срок, начавшийся 1 апреля того же года.

69. Заместитель Секретаря помогает Секретарю и действует в качестве Секретаря в его отсутствие (Регламент, ст. 27).

## Глава V

### Судебная деятельность Суда

#### A. Спорные дела, находившиеся в производстве в отчетный период

##### 1. Проект «Габчиково — Надьмарош» (Венгрия/Словакия)

70. 2 июля 1993 года Венгрия и Словакия совместно уведомили Суд о подписанном ими 7 апреля того же года специальном соглашении, по которому Суду передавались определенные вопросы, возникшие из разногласий по поводу осуществления и прекращения Договора от 16 сентября 1977 года о строительстве и эксплуатации плотинной системы «Габчиково — Надьмарош». В своем решении от 25 сентября 1997 года Суд, разобравшись с поступившими от сторон вопросами, призвал оба государства добросовестно договориться о том, чтобы обеспечить достижение целей Договора 1977 года, который Суд, приняв во внимание фактическое развитие событий с 1989 года, объявил по-прежнему действующим.

71. 3 сентября 1998 года Словакия подала в Секретариат просьбу о вынесении дополнительного решения по этому делу. По утверждению Словакии, необходимость в таком дополнительном решении была вызвана нежеланием Венгрии осуществлять решение, вынесенное Судом по этому делу 25 сентября 1997 года. Позднее стороны возобновили переговоры и на регулярной основе информировали Суд об их ходе.

72. В письме представителя Словакии от 30 июня 2017 года правительство Словакии просило Суд официально зафиксировать прекращение разбирательства, возбужденного посредством просьбы о вынесении дополнительного решения по этому делу. В письме от 12 июля 2017 года представитель Венгрии заявил, что его правительство не возражает против прекращения разбирательства, возбужденного посредством просьбы Словакии от 3 сентября 1998 года о вынесении дополнительного решения.

73. В письме от 18 июля 2017 года на имя обоих представителей Суд сообщил о своем распоряжении официально зафиксировать прекращение производства, возбужденного посредством просьбы Словакии о вынесении дополнительного решения, и информировал их, что он принял к сведению желание обеих сторон сохранить за собой право на то, чтобы в соответствии с пунктом 3 статьи 5 специального соглашения между Венгрией и Словакией от 7 апреля 1993 года ходатайствовать перед Судом о вынесении дополнительного решения, определяющего порядок исполнения его решения от 25 сентября 1997 года.

74. 23 января 2018 года Председатель Суда встретился с представителями сторон, чтобы обсудить вопрос о том, нельзя ли счесть дело полностью закрытым. Принимая во внимание мнения, выраженные сторонами на этой встрече, в марте 2018 года Суд распорядился оставить дело в производстве, а соответственно и в своем Общем списке.

##### 2. Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)

75. 14 июня 2016 года Исламская Республика Иран подала заявление о возбуждении дела против Соединенных Штатов в связи со спором по поводу принятия Соединенными Штатами «ряда мер в нарушение Договора о дружбе, экономических отношениях и консульских правах, подписанного 15 августа 1955 года в Тегеране, [...] которые оказали и/или оказывают серьезное негативное

воздействие на способность Исламской Республики Иран и иранских компаний (включая иранские государственные компании) осуществлять свои права на контроль за своей собственностью, в том числе находящейся за пределами территории Ирана/на территории Соединенных Штатов, и пользование ею». В частности, Исламская Республика Иран просила Суд объявить и постановить в судебном порядке, что Соединенные Штаты нарушили определенные обязательства по Договору о дружбе и что они обязаны полностью возместить ущерб, причиненный при этом Исламской Республике Иран. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 2 статьи XXI Договора.

76. 1 мая 2017 года Соединенные Штаты выдвинули предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

77. 13 февраля 2019 года после открытых слушаний Суд вынес решение по предварительным возражениям, выдвинутым Соединенными Штатами. Он заключил, что обладает юрисдикцией для разбора части заявления, поданного Исламской Республикой Иран, и признал указанное заявление приемлемым. В частности, он заключил, что Договор о дружбе не наделяет его юрисдикцией для рассмотрения претензий Исламской Республики Иран относительно предполагаемого нарушения международно-правовых норм о суверенных иммунитетах. Суд установил также, что третье предварительное возражение, касающееся претензий в отношении режима, предоставленного правительству Исламской Республики Иран или банку «Маркази», не носило исключительно предварительного характера.

78. С 19 по 23 сентября 2022 года состоялись открытые слушания по существу дела.

79. 30 марта 2023 года Суд вынес решение по существу дела, в котором он поддержал возражение против юрисдикции, выдвинутое Соединенными Штатами в отношении того, является ли Центральный банк Исламской Республики Иран, банк «Маркази», «компанией» по смыслу Договора о дружбе и, следовательно, имеет ли он право на защиту в соответствии с его положениями. Соответственно, Суд постановил, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения претензий Исламской Республики Иран по статьям III, IV и V Договора о дружбе в той мере, в какой они касаются режима, предоставленного банку «Маркази». Однако Суд отклонил возражение против приемлемости, выдвинутое Соединенными Штатами в связи с тем, что иранские компании якобы не исчерпали внутренние средства правовой защиты.

80. Что касается существа дела, то Суд постановил, что Соединенные Штаты нарушили свои обязательства по пункту 1 статьи III, пункту 1 статьи IV, пункту 2 статьи IV и пункту 1 статьи X Договора о дружбе.

81. Суд установил, что Соединенные Штаты обязаны выплатить Исламской Республике Иран компенсацию за вредные последствия этих нарушений, и счел, что если стороны не смогут прийти к соглашению по вопросу о компенсации, причитающейся Исламской Республике Иран, в течение 24 месяцев с даты вынесения решения, то этот вопрос по просьбе любой из сторон будет урегулирован Судом. Суд оставил в силе дальнейшую процедуру рассмотрения дела.

**3. *Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)***

82. 16 января 2017 года Украина подала заявление о возбуждении дела против Российской Федерации в связи с предполагаемыми нарушениями Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года и

Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 года. Украина заявила, в частности, что с 2014 года Российская Федерация осуществляет военное вмешательство в дела Украины, финансирование актов терроризма и нарушение прав миллионов граждан Украины. Украина утверждала, что на востоке Украины Российская Федерация спровоцировала и поддерживала вооруженное восстание против власти украинского государства, попирая своими действиями основополагающие принципы международного права, в том числе закрепленные в Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма. Украина также заявила, что в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина, Российская Федерация создала «атмосферу насилия и запугивания в отношении нерусских этнических групп» и провела «преднамеренную кампанию культурной зачистки» в нарушение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Украина просила Суд объявить в судебном порядке, что Российская Федерация нарушила свои обязательства по Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и что она должна соблюдать эти обязательства и возместить причиненный Украине ущерб. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на статью 24 Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и статью 22 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

83. 16 января 2017 года Украина также подала просьбу об указании временных мер.

84. 19 апреля 2017 года Суд вынес свое постановление по просьбе об указании временных мер. Он постановил, в частности, что применительно к ситуации в Крыму Российская Федерация должна в соответствии со своими обязательствами по Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации: а) воздерживаться от поддержания или наложения ограничений на способность крымско-татарской общины сохранять свои представительные институты, включая Меджлис; и б) обеспечить доступность образования на украинском языке.

85. Постановлением от 12 мая 2017 года Председатель Суда определил 12 июня 2018 года сроком для подачи меморандума Украиной, а 12 июля 2019 года сроком для подачи контрмеморандума Российской Федерацией. Меморандум Украины был подан в предписанный срок.

86. После открытых слушаний по предварительным возражениям, выдвинутым Российской Федерацией 12 сентября 2018 года, 8 ноября 2019 года Суд вынес решение по этим возражениям, заключив, что обладает юрисдикцией для рассмотрения требований, выдвинутых Украиной на основании Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Суд также отклонил возражение против приемлемости, выдвинутое ответчиком в отношении требований, представленных Украиной со ссылкой на Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, и признал заявление приемлемым в отношении этих требований.

87. Постановлением от 8 ноября 2019 года Суд определил 8 декабря 2020 года новым сроком для подачи контрмеморандума Российской Федерацией. С учетом последующих ходатайств, поданных Российской Федерацией, Суд постановлениями от 13 июля 2020 года, 20 января 2021 года и 28 июня 2021 года распорядился продлить срок для подачи этого контрмеморандума до 8 апреля, 8 июля и, соответственно, 9 августа 2021 года. Контрмеморандум был подан с соблюдением этого продленного срока.

88. Постановлением от 8 октября 2021 года Суд определил 8 апреля 2022 года сроком для подачи ответа Украиной, а 8 декабря того же года сроком для подачи реплики на ответ Российской Федерацией. Постановлением от 8 апреля 2022 года эти сроки были впоследствии продлены до 29 апреля 2022 года и 19 января 2023 года соответственно. Постановлениями от 15 декабря 2022 года и 3 февраля 2023 года Суд продлил срок подачи реплики на ответ Российской Федерации до 24 февраля и 10 марта 2023 года соответственно. Ответ и реплика на ответ были поданы с соблюдением этих продленных сроков.

89. С 6 по 14 июня 2023 года состоялись открытые слушания по существу дела.

90. 31 января 2024 года Суд вынес свое решение по существу дела, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) тринадцатью голосами против двух

устанавливает, что Российская Федерация, не приняв мер по расследованию фактов, содержащихся в полученной от Украины информации о лицах, предположительно совершивших преступление, предусмотренное статьей 2 Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма, нарушила свое обязательство по пункту 1 статьи 9 указанной Конвенции;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Себутинде, Бхандари, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Покар;

против: судья Сюэ; судья ad hoc Тузмухамедов;

2) десятью голосами против пяти

отклоняет все другие представления, поданные Украиной в отношении Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма;

за: судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Салам, Ивасава, Нольте, Брант; судья ad hoc Тузмухамедов;

против: Председатель Донохью; судьи Себутинде, Бхандари, Чарлзуорт; судья ad hoc Покар;

3) тринадцатью голосами против двух

устанавливает, что методы внедрения Российской Федерацией своей образовательной системы в Крыму после 2014 года в отношении школьного образования на украинском языке нарушили ее обязательства по пункту 1 а) статьи 2 и по статье 5 е) v) Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Покар;

против: судья Юсуф; судья ad hoc Тузмухамедов;

4) десятью голосами против пяти

отклоняет все другие представления, поданные Украиной в отношении Международной конвенции о ликвидации расовой дискриминации;

за: судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Салам, Ивасава, Нольте, Брант; судья ad hoc Тузмухамедов;

против: Председатель Донохью; судьи Себутинде, Бхандари, Чарлзуорт; судья ad hoc Покар;

5) одиннадцатью голосами против четырех

устанавливает, что Российская Федерация, сохраняя ограничения в отношении Меджлиса, нарушила свое обязательство по пункту 106 1) а) постановления от 19 апреля 2017 года об указании временных мер;

за: Председатель Донохью; судьи Абраам, Беннуна, Юсуф, Себутинде, Бхандари, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт; судья ad hoc Покар;

против: судьи Томка, Сюэ, Брант; судья ad hoc Тузмухамедов;

6) десятью голосами против пяти

устанавливает, что Российская Федерация нарушила свое обязательство, предусмотренное пунктом 106 2) постановления от 19 апреля 2017 года об указании временных мер, воздерживаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор между Сторонами, или затруднить его урегулирование;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Себутинде, Бхандари, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Покар;

против: судьи Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ; судья ad hoc Тузмухамедов;

7) одиннадцатью голосами против четырех

отклоняет все другие представления, сделанные Украиной в отношении постановления Суда от 19 апреля 2017 года об указании временных мер.

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Салам, Ивасава, Брант; судья ad hoc Тузмухамедов;

против: судьи Себутинде, Нольте, Чарлзуорт; судья ad hoc Покар».

#### **4. *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)***

91. 29 марта 2018 года Гайана подала заявление о возбуждении дела против Боливарианской Республики Венесуэла. В своем заявлении Гайана просила Суд «подтвердить юридическую действительность и обязательность арбитражного решения о границе между колонией Британская Гвиана и Соединенными Штатами Венесуэлы от 3 октября 1899 года». В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 2 статьи IV Соглашения о разрешении спора между Венесуэлой и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии по поводу границы между Венесуэлой и Британской Гвианой, подписанного 17 февраля 1966 года в Женеве («Женевское соглашение»), и на решение Генерального секретаря Организации Объединенных Наций от 30 января 2018 года о том, чтобы в соответствии с Женевским соглашением выбрать в качестве средства урегулирования спора Суд.

92. 18 июня 2018 года Боливарианская Республика Венесуэла сообщила Суду, что считает его явно не обладающим юрисдикцией для заслушания дела и что она решила не участвовать в разбирательстве.

93. В постановлении от 19 июня 2018 года Суд распорядился о том, чтобы в состязательных бумагах по этому делу был сначала разобран вопрос о юрисдикции Суда, и определил 19 ноября того же года сроком для подачи меморандума Гайаной,

а 18 апреля 2019 года сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республикой Венесуэла. Меморандум Гайаны был подан в предписанный срок.

94. В письме от 12 апреля 2019 года Боливарианская Республика Венесуэла подтвердила, что не станет участвовать в письменном судопроизводстве, указав при этом, что будет своевременно предоставлять Суду информацию с целью помочь ему «в выполнении его [обязанности], указанной в пункте 2 статьи 53 его Статута». 28 ноября 2019 года Боливарианская Республика Венесуэла направила Суду документ под названием «Меморандум Боливарианской Республики Венесуэла относительно заявления, поданного в Международный Суд Кооперативной Республикой Гайана 29 марта 2018 года».

95. Впоследствии 30 июня 2020 года были проведены открытые слушания в гибридном формате с участием делегации Гайаны.

96. 18 декабря 2020 года Суд вынес свое решение, в котором пришел к выводу, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Гайаной, в той мере, в какой оно касается действительности арбитражного решения от 3 октября 1899 года и связанного с ним вопроса об окончательном урегулировании спора о сухопутной границе между Гайаной и Боливарианской Республикой Венесуэла. Однако Суд установил, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения претензий Гайаны, вытекающих из событий, которые произошли после подписания Женевского соглашения.

97. Постановлением от 8 марта 2021 года Суд определил 8 марта 2022 года сроком для подачи меморандума Гайаной, а 8 марта 2023 года сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республикой Венесуэла. Меморандум Гайаны был подан в предписанный срок.

98. 7 июня 2022 года Боливарианская Республика Венесуэла выдвинула предварительные возражения против приемлемости заявления Гайаны. Постановлением от 13 июня 2022 года Суд определил 7 октября того же года сроком, до которого Гайана может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно этих предварительных возражений. Гайана представила свои письменные замечания по предварительным возражениям Боливарианской Республики Венесуэла в предписанный срок.

99. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Боливарианской Республикой Венесуэла, проходили с 17 по 22 ноября 2022 года.

100. 6 апреля 2023 года Суд вынес решение, в котором счел, что Боливарианская Республика Венесуэла по существу заявила лишь одно предварительное возражение. Суд отклонил это предварительное возражение и установил, что он может вынести решение по существу претензий Гайаны в той мере, в какой они подпадают под действие решения от 18 декабря 2020 года, как описано выше.

101. В постановлении от той же даты Суд определил 8 апреля 2024 года новым сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республикой Венесуэла. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанный срок.

102. 30 октября 2023 года Гайана подала просьбу об указании временных мер. В своей просьбе Гайана заявила, что 23 октября 2023 года правительство Боливарианской Республики Венесуэла опубликовало список из пяти вопросов, которые оно планирует вынести на рассмотрение венесуэльского народа 3 декабря 2023 года в рамках консультативного референдума.

103. По мнению Гайаны, целью этих вопросов было «получить ответы, которые поддержали бы решение Венесуэлы отказаться [от текущего разбирательства в Суде] и вместо этого прибегнуть к односторонним мерам по «урегулированию»

спора с Гайаной путем официальной аннексии и включения в состав Венесуэлы всей территории, о которой идет речь в настоящем разбирательстве».

104. Открытые слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Гайаной, состоялись 14 и 15 ноября 2023 года.

105. 1 декабря 2023 года Суд вынес свое постановление по этой просьбе, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

указывает следующие временные меры:

1) единогласно

До принятия окончательного решения по делу Боливарианская Республика Венесуэла должна воздержаться от принятия любых мер по изменению сложившейся на спорной территории ситуации, в которой Кооперативная Республика Гайана осуществляет управление и контроль;

2) единогласно

обе стороны должны воздерживаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор, находящийся на рассмотрении Суда, или затруднить его урегулирование».

106. В дополнительном постановлении от 14 июня 2024 года Суд определил 9 декабря 2024 года сроком для подачи ответа Гайаной, а 11 августа 2025 года сроком для подачи реплики на ответ Боливарианской Республикой Венесуэла.

**5. Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)**

107. 16 июля 2018 года Исламская Республика Иран подала заявление о возбуждении дела против Соединенных Штатов в связи со спором, касающимся предполагаемых нарушений Соединенными Штатами Договора о дружбе, экономических отношениях и консульских правах между этими двумя государствами, который был подписан в Тегеране 15 августа 1955 года и вступил в силу 16 июня 1957 года. Исламская Республика Иран указала, что ее заявление связано с принятым Соединенными Штатами в мае 2018 года решением ввести ряд ограничительных мер против Исламской Республики Иран и иранских компаний и граждан. Исламская Республика Иран просила Суд объявить и постановить в судебном порядке, что Соединенные Штаты нарушили многочисленные обязательства по Договору о дружбе, что они должны покончить с такими нарушениями и что они должны компенсировать Исламской Республике Иран причиненный ущерб. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 2 статьи XXI Договора о дружбе.

108. 16 июля 2018 года Исламская Республика Иран также подала просьбу об указании временных мер.

109. 3 октября 2018 года Суд вынес свое постановление по этой просьбе, в котором указывалось, в частности, что Соединенные Штаты должны устранить всякие препятствия, возникающие из-за объявленных 8 мая того же года мер для свободного ввоза на территорию Исламской Республики Иран определенных категорий товаров и услуг, и обеспечить, чтобы выдавались лицензии и необходимые разрешения и чтобы переводы средств не попадали под какие-либо ограничения в той мере, в какой они относятся к таким товарам и услугам.

110. Постановлением от 10 октября 2018 года Суд определил 10 апреля 2019 года сроком для подачи меморандума Исламской Республикой Иран, а 10 октября 2019 года сроком для подачи контрмеморандума Соединенными Штатами; позднее постановлением Председателя от 8 апреля 2019 года эти сроки были продлены до 24 мая 2019 года и 10 января 2020 года соответственно. Меморандум Исламской Республики Иран был подан с соблюдением продленного срока.

111. 23 августа 2019 года Соединенные Штаты выдвинули предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

112. 3 февраля 2021 года после публичных слушаний Суд вынес свое решение, в котором он отклонил все представленные Соединенными Штатами предварительные возражения, постановил, что обладает юрисдикцией для рассмотрения поданного Исламской Республикой Иран на основании Договора о дружбе заявления и что это заявление является приемлемым.

113. Постановлением от 3 февраля 2021 года Суд определил 20 сентября того же года новым сроком для подачи контрмеморандума Соединенных Штатов. Учитывая последующее ходатайство Соединенных Штатов, постановлением от 21 июля 2021 года Суд продлил срок до 22 ноября того же года. Контрмеморандум Соединенных Штатов был подан с соблюдением продленного срока.

114. Постановлением от 21 января 2022 года Суд определил срок для подачи ответа Исламской Республики Иран до 21 ноября 2022 года, а срок для подачи реплики на ответ Соединенных Штатов до 21 сентября 2023 года.

115. Постановлением от 20 октября 2022 года Суд продлил срок для подачи ответа Исламской Республики Иран до 21 декабря 2022 года, а срок для подачи реплики на ответ Соединенных Штатов до 23 октября 2023 года. Ответ был подан с соблюдением продленного срока.

116. Постановлением от 18 сентября 2023 года Суд продлил срок для подачи реплики на ответ Соединенных Штатов до 15 декабря 2023 года. Реплика на ответ была подана с соблюдением продленного срока.

**6. *Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки)***

117. 28 сентября 2018 года Государство Палестина подало заявление о возбуждении дела против Соединенных Штатов в связи со спором, касающимся предполагаемых нарушений Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года. В заявлении упоминается, что 6 декабря 2017 года президент Соединенных Штатов признал Иерусалим столицей Израиля и объявил о переносе посольства Соединенных Штатов в Израиле из Тель-Авива в Иерусалим. 14 мая 2018 года состоялась церемония открытия посольства Соединенных Штатов в Иерусалиме. По утверждению Государства Палестина, из Венской конвенции вытекает, что дипломатическое представительство аккредитующего государства должно учреждаться на территории государства пребывания. По мнению Государства Палестина, с учетом особого статуса Иерусалима «перенос посольства Соединенных Штатов в Израиле в священный город Иерусалим представляет собой нарушение Венской конвенции». В своем заявлении Государство Палестина просило Суд признать это нарушением и распорядиться о том, чтобы Соединенные Штаты положили конец этому нарушению, предприняли все необходимые шаги к выполнению своих обязательств, а также предоставили заверения и гарантии относительно неповторения своего незаконного поведения. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на статью I Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о дипломатических сношениях.

118. Соединенные Штаты проинформировали Суд о том, что не считают себя состоящими с заявителем в договорных отношениях, подпадающих под Венскую конвенцию или Факультативный протокол. Они указали, что считают Суд явно не обладающим юрисдикцией для рассмотрения заявления и что дело надлежит удалить из Общего списка Суда.

119. В постановлении от 15 ноября 2018 года Суд распорядился о том, чтобы в состязательных бумагах по этому делу были сначала разобраны вопрос о юрисдикции Суда и вопрос о приемлемости заявления. Он определил 15 мая 2019 года сроком для подачи меморандума Государства Палестина, а 15 ноября того же года сроком для подачи контрмеморандума Соединенных Штатов по этим вопросам. Меморандум Государства Палестина был подан в предписанный срок.

120. В письме на имя Секретаря от 12 апреля 2021 года Государство Палестина просило отложить устные слушания, намеченные на 1 июня того же года, «чтобы предоставить сторонам возможность прийти к урегулированию [...] спора путем переговоров». Письмом от 19 апреля 2021 года Секретаря известили о том, что Соединенные Штаты «не возражают против просьбы заявителя». Принимая во внимание мнения сторон, Суд распорядился отложить слушания впредь до дальнейшего уведомления.

**7. *Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)***

121. 7 июня 2019 года в производство Суда поступил спор между Гватемалой и Белизом, переданный ему на основании специального соглашения. В статьях 1 и 2 этого соглашения предусматривалось, что стороны просят Суд разрешить в соответствии с применимыми нормами международного права, указанными в пункте 1 статьи 38 Статута Суда, любые юридические претензии Гватемалы к Белизу, касающиеся материковых и островных территорий и любых морских пространств, прилегающих к этим территориям, объявить права обеих сторон на участки этих территорий и пространств и определить границы между этими территориями и пространствами.

122. Постановлением от 18 июня 2019 года Суд определил 8 июня 2020 года сроком для подачи меморандума Гватемалой, а 8 июня 2021 года сроком для подачи контрмеморандума Белизом. Постановлением от 22 апреля 2020 года эти сроки были продлены до 8 декабря 2020 года и 8 июня 2022 года соответственно. Меморандум и контрмеморандум были поданы в предписанные сроки.

123. Постановлением от 24 июня 2022 года Суд определил 8 декабря того же года сроком для подачи ответа Гватемалой, а 8 июня 2023 года сроком для подачи реплики на ответ Белизом. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

**8. *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 7 государств)***

124. 11 ноября 2019 года Гамбия подала в Секретариат Суда заявление о возбуждении дела против Мьянмы в связи с предполагаемыми нарушениями Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года. В своем заявлении Гамбия просила Суд, в частности, объявить в судебном порядке, что Мьянма нарушила свои обязательства по Конвенции, что она должна немедленно прекратить любые международно противоправные деяния, что она должна выполнить обязательства по возмещению ущерба в интересах относящихся к группе рохинджа лиц, пострадавших от актов геноцида, и что она должна предоставить заверения и гарантии относительно

неповторения таких деяний. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на статью IX Конвенции.

125. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

126. 23 января 2020 года Суд вынес постановление, в котором указывался ряд временных мер, предусматривавших, в частности, что Мьянма должна принять в отношении членов группы рохинджа на своей территории все зависящие от нее меры к тому, чтобы не допускать совершения никаких деяний, подпадающих под статью II Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него; принять эффективные меры к тому, чтобы предотвратить уничтожение и обеспечить сохранность доказательств, которые имеют отношение к предполагаемым деяниям такого рода; и представить Суду в четырехмесячный срок с даты вынесенного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления, а затем представлять такие отчеты каждые шесть месяцев, пока Судом не будет вынесено окончательное распоряжение по делу.

127. Еще в одном постановлении от 23 января 2020 года Суд определил 23 июля того же года сроком для подачи меморандума Гамбией, а 25 января 2021 года сроком для подачи контрмеморандума Мьянмой. Постановлением от 18 мая 2020 года эти сроки были продлены до 23 октября 2020 года и 23 июля 2021 года соответственно. Меморандум Гамбии был подан с соблюдением продленного срока.

128. 20 января 2021 года Мьянма выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

129. 22 июля 2022 года после открытых слушаний Суд вынес решение, в котором отклонил предварительные возражения, выдвинутые Мьянмой, и установил, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Гамбией на основании статьи IX Конвенции о геноциде, и что это заявление является приемлемым.

130. Постановлением от 22 июля 2022 года Суд определил 24 апреля 2023 года новым сроком для подачи контрмеморандума Мьянмы. По просьбе Мьянмы Суд продлил этот срок сначала до 24 мая 2023 года постановлением от 6 апреля 2023 года, а затем до 24 августа 2023 года постановлением от 12 мая 2023 года. Контрмеморандум Мьянмы был подан с соблюдением этого продленного срока.

131. Постановлением от 16 октября 2023 года Суд определил 16 мая 2024 года сроком для подачи ответа Гамбией, а 16 декабря того же года сроком для подачи реплики на ответ Мьянмой. Ответ Гамбии был подан в предписанный срок.

132. 15 ноября 2023 года Мальдивские Острова подали декларацию о вступлении в дело со ссылкой на статью 63 Статута Суда. В тот же день совместная декларация о вступлении в дело на основании того же положения была подана Германией, Данией, Канадой, Королевством Нидерландов, Соединенным Королевством и Францией.

133. Мьянма выдвинула возражения в отношении приемлемости двух деклараций о вступлении в дело. В соответствии с пунктом 2 статьи 84 своего Регламента Суд постановил заслушать стороны посредством письменной процедуры. Суд установил 26 февраля 2024 года в качестве срока, в течение которого государства, желающие вступить в дело, могут представить свои письменные замечания относительно приемлемости их деклараций, а 26 марта 2024 года — в качестве срока, в течение которого стороны могут представить свои письменные замечания по ним. И те, и другие письменные замечания были поданы в предписанные сроки.

134. В постановлении от 3 июля 2024 года Суд принял решение о приемлемости деклараций о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута. Резолютивная часть постановления гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) единогласно

постановляет, что декларация о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута, представленная Мальдивской Республикой, является приемлемой в той мере, в какой она касается применения положений Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него;

2) единогласно

постановляет, что декларация о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута, представленная совместно Федеративной Республикой Германия, Королевством Дания, Канадой, Королевством Нидерландов, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии и Французской Республикой, является приемлемой в той мере, в какой оно касается применения положений Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него».

**9. Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)**

135. 5 марта 2021 года в производство Суда поступил спор между Габоном и Экваториальной Гвинеей, переданный ему на основании специального соглашения, которое было подписано в 2016 году и вступило в силу в марте 2020 года. В специальном соглашении стороны просили Суд «определить, имеют ли правовые титулы, договоры и международные конвенции, на которые ссылаются стороны, юридическую силу в отношениях между Габонской Республикой и Республикой Экваториальная Гвинея постольку, поскольку они касаются делимитации их общих морских и сухопутных границ и суверенитета над островами Мбанье, Кокотье/Кокотерос и Конга».

136. В специальном соглашении было указано, что «Габонская Республика признает применимой к спору специальную Конвенцию о разграничении французских и испанских владений в Западной Африке, на берегах Сахары и Гвинейского залива, которая была подписана 27 июня 1900 года в Париже, и Конвенцию о демаркации сухопутных и морских границ Экваториальной Гвинеи и Габона, которая была подписана 12 сентября 1974 года в Бате» и что «Республика Экваториальная Гвинея признает применимой к спору специальную Конвенцию о разграничении французских и испанских владений в Западной Африке, на берегах Сахары и Гвинейского залива, которая была подписана 27 июня 1900 года в Париже».

137. В специальном соглашении и Габон, и Экваториальная Гвинея оставляют за собой право ссылаться на другие правовые титулы и приводят свои общие соображения относительно процедуры, которой надлежит следовать в ходе письменного и устного производства в Суде.

138. Постановлением от 7 апреля 2021 года Суд определил 5 октября того же года сроком для подачи меморандума Экваториальной Гвинеей, а 5 мая 2022 года сроком для подачи контрмеморандума Габоном. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

139. Постановлением от 6 мая 2022 года Председатель Суда определил 5 октября того же года сроком для подачи ответа Экваториальной Гвинеей, а 6 марта

2023 года сроком для подачи реплики на ответ Габоном. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

140. Открытые слушания по существу дела намечены на 30 сентября — 4 октября 2024 года.

**10. *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)***

141. 16 сентября 2021 года Армения подала заявление о возбуждении дела против Азербайджана, обвинив его в нарушении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Заявитель утверждал, что «на протяжении десятилетий Азербайджан подвергает армян расовой дискриминации» и что «в результате такой проводимой государством политики ненависти к армянам они становятся жертвами системной дискриминации, массовых убийств, пыток и других злодеяний». Согласно Армении, эти нарушения были направлены против лиц армянского этнического или национального происхождения, независимо от их фактического гражданства. Армения утверждала, что «эти виды практики вновь вышли на первый план в сентябре 2020 года после агрессии Азербайджана против Республики Арцах и Армении» и что «в ходе этого вооруженного конфликта Азербайджан совершил серьезные нарушения [Конвенции]». Заявитель утверждал, что «даже после окончания военных действий», после прекращения огня, вступившего в силу 10 ноября 2020 года, «Азербайджан продолжал заниматься убийствами, пытками и другими видами жестокого обращения в отношении армянских военнопленных, заложников и других задержанных лиц».

142. В своем заявлении Армения утверждала, в частности, что Азербайджан «несет ответственность за нарушение [Конвенции], включая статьи 2, 3, 4, 5, 6 и 7». Армения далее утверждала, что «все добросовестные усилия Армении положить конец нарушениям Азербайджаном [Конвенции] другими средствами не увенчались успехом». Поэтому Армения обратилась в Суд с просьбой «привлечь Азербайджан к ответственности за его нарушения [Конвенции], предотвратить будущий вред и возместить уже причиненный вред».

143. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 22 Конвенции, участниками которой являются оба государства.

144. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

145. 7 декабря 2021 года, после открытых слушаний, Суд вынес постановление по этой просьбе, указав определенные временные меры. В частности, Суд постановил, что в соответствии со своими обязательствами по Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации Азербайджан должен а) защитить от насилия и телесных повреждений всех лиц, которые были захвачены в связи с конфликтом 2020 года и остаются в заключении, и обеспечить их безопасность и равенство перед законом; б) принять все необходимые меры с целью предотвратить разжигание и поощрение расовой ненависти и дискриминации в отношении лиц, являющихся армянами по этническому или национальному происхождению, в том числе со стороны должностных лиц и государственных учреждений Азербайджана; и с) принять все необходимые меры для предотвращения актов вандализма и осквернения, направленных против армянского культурного наследия, включая, в частности, церкви и другие места отправления культа, памятники, достопримечательности, кладбища и артефакты, и для наказания за эти акты. Суд далее предписал обеим сторонам воздержаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор или затруднить его урегулирование.

146. Постановлением от 21 января 2022 года Суд определил 23 января 2023 года сроком для подачи меморандума Арменией, а 23 января 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Азербайджаном. Меморандум Армении был подан в предписанный срок.

147. 19 сентября 2022 года Армения, ссылаясь на статью 76 Регламента Суда, обратилась с просьбой об изменении постановления Суда от 7 декабря 2021 года с указанием временных мер. Постановлением от 12 октября 2022 года Суд пришел к выводу, что «военные действия, возобновившиеся между сторонами в сентябре 2022 года, и задержание армянских военнослужащих не свидетельствуют об изменении обстоятельств, которое могло бы оправдать изменение его постановления от 7 декабря 2021 года по смыслу статьи 76 Регламента Суда» и вновь подтвердил временные меры, указанные в его постановлении от 7 декабря 2021 года.

148. 28 декабря 2022 года Армения подала вторую просьбу об указании временных мер. Постановлением от 22 февраля 2023 года, после открытых слушаний по этой просьбе, Суд указал новую временную меру, предписав Азербайджану принять все имеющиеся в его распоряжении меры для обеспечения беспрепятственного передвижения людей, транспортных средств и грузов по Лачинскому коридору в обоих направлениях.

149. 21 апреля 2023 года Азербайджан выдвинул предварительные возражения против юрисдикции Суда. Постановлением от 25 апреля 2023 года Председатель Суда определил 21 августа 2023 года сроком, к которому Армения может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно предварительных возражений, выдвинутых Азербайджаном. Армения подала свое изложение в предписанный срок.

150. 15 мая 2023 года Суд получил от Армении просьбу изменить свое постановление от 22 февраля 2023 года с указанием временной меры. В постановлении от 6 июля 2023 года Суд пришел к выводу, что обстоятельства, на которые Армения ссылалась в своей просьбе, не «представляют собой изменение ситуации, которое оправдывало бы изменение постановления от 22 февраля 2023 года».

151. 28 сентября 2023 года Армения подала в Суд еще одну просьбу об указании временных мер. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 12 октября 2023 года.

152. 17 ноября 2023 года Суд вынес свое постановление по этой просьбе, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

указывает следующие временные меры:

- 1) тринадцатью голосами против двух

Азербайджанская Республика должна, в соответствии со своими обязательствами по Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, i) обеспечить, чтобы лица, покинувшие Нагорный Карабах после 19 сентября 2023 года и желающие вернуться в Нагорный Карабах, могли сделать это безопасным, беспрепятственным и оперативным образом; ii) обеспечить, чтобы лица, оставшиеся в Нагорном Карабахе после 19 сентября 2023 года и желающие покинуть его, могли сделать это безопасным, беспрепятственным и оперативным образом; и iii) обеспечить, чтобы лица, оставшиеся в Нагорном Карабахе после 19 сентября 2023 года или вернувшиеся в Нагорный Карабах и желающие остаться, не подвергались применению силы или запугиванию, которые могут заставить их бежать»;

за: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Беннуна, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: судья Юсуф; судья ad hoc Корома;

2) тринадцатью голосами против двух

Азербайджанская Республика в соответствии со своими обязательствами по Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации должна защищать и сохранять регистрационные, удостоверяющие личность и частную собственность документы и записи, касающиеся лиц, указанных в подпункте 1), и должным образом учитывать эти документы и записи в своей административной и законодательной практике;

за: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Беннуна, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: судья Юсуф; судья ad hoc Корома;

3) тринадцатью голосами против двух

Азербайджанская Республика должна представить Суду отчет о шагах, предпринятых для реализации указанных временных мер и обязательств, взятых на себя агентом Азербайджанской Республики от имени его правительства на открытых слушаниях, состоявшихся во второй половине дня 12 октября 2023 года, в течение восьми недель, начиная с даты настоящего постановления.

за: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Беннуна, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: судья Юсуф; судья ad hoc Корома».

153. Суд провел открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Азербайджаном, с 15 по 19 апреля 2024 года. По состоянию на 31 июля 2024 года судьями проводятся совещания по этому делу. Суд огласит свое решение о предварительных возражениях в открытом судебном заседании, дата которого будет объявлена в надлежащее время.

#### **11. *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)***

154. 23 сентября 2021 года Азербайджан подал заявление о возбуждении дела против Армении, обвинив ее в нарушении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

155. По словам заявителя, «Армения совершала и продолжает совершать ряд дискриминационных действий в отношении азербайджанцев на основании их “национального или этнического” происхождения по смыслу [Конвенции]». Заявитель утверждал, что «прямыми и косвенными средствами Армения продолжает свою политику этнической чистки» и что она «разжигает ненависть и этническое насилие против азербайджанцев, используя язык ненависти и распространяя расистскую пропаганду, в том числе на высших уровнях своего правительства». Ссылаясь на период военных действий между двумя странами, начавшийся в четвертом квартале 2020 года, Азербайджан утверждал, что «Армения [вновь] выбрала азербайджанцев в качестве мишени для жестокого обращения

на почве этнической ненависти». Азербайджан утверждал далее, что «политика и действия Армении по этнической чистке, культурной зачистке и разжиганию ненависти против азербайджанцев систематически нарушают права и свободы азербайджанцев, а также права самого Азербайджана в нарушение [Конвенции]».

156. В своем заявлении Азербайджан утверждал, в частности, что политика и практика антиазербайджанской дискриминации со стороны Армении «имела целью и следствием аннулирование и ущемление прав человека и основных свобод азербайджанцев в нарушение статей 2, 3, 4, 5, 6 и 7 [Конвенции]». Азербайджан добавил, что «попытки сторон провести переговоры по урегулированию претензий Азербайджана ... зашли в тупик». Поэтому Азербайджан обратился в Суд с просьбой «привлечь Армению к ответственности за ее нарушения» Конвенции и «возместить ущерб, нанесенный таким образом Азербайджану и его народу».

157. В обоснование юрисдикции Суда Азербайджан сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 22 Конвенции, участниками которой являются оба государства.

158. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

159. 7 декабря 2021 года, после открытых слушаний, Суд вынес постановление по этой просьбе, указав определенные временные меры. В частности, Суд постановил, что в соответствии с ее обязательствами по КЛРД Армения обязана принять все необходимые меры для предотвращения случаев разжигания и поощрения расовой ненависти, в том числе со стороны находящихся на ее территории организаций и частных лиц, в отношении лиц азербайджанского национального или этнического происхождения. Суд далее предписал обеим сторонам воздержаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор или затруднить его урегулирование.

160. Постановлением от 21 января 2022 года Суд определил 23 января 2023 года сроком для подачи меморандума Азербайджаном, а 23 января 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Арменией. Меморандум Азербайджана был подан в предписанный срок.

161. 4 января 2023 года Азербайджан подал вторую просьбу об указании временных мер, в которой просил Суд предписать Армении «незамедлительно предпринять все шаги для обеспечения оперативного, безопасного и эффективного разминирования городов, сел и других местностей, куда вернется гражданское население Азербайджана, в Лачинском районе, Кельбаджарском районе и других ранее оккупированных районах Азербайджана» и «незамедлительно прекратить усилия и воздерживаться от любых дальнейших усилий по установке наземных мин и мин-ловушек, спонсированию их установки и содействию ей в районах, в которые будет возвращаться азербайджанское гражданское население на территории Азербайджана, включая, в том числе, использование в этих целях Лачинского коридора».

162. 22 февраля 2023 года, после открытых слушаний, Суд вынес постановление по просьбе об указании временных мер, поданной 4 января 2023 года, единогласно отклонив ее.

163. 21 апреля 2023 года Армения выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления. Постановлением от 25 апреля 2023 года Председатель Суда определил 21 августа 2023 года сроком, к которому Азербайджан может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно этих предварительных возражений. Азербайджан подал свое изложение в предписанный срок.

164. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Арменией, проходили с 22 по 26 апреля 2024 года. По состоянию на 31 июля 2024 года судьями проводились совещания по этому делу. Суд огласит свое решение о предварительных возражениях в открытом судебном заседании, дата которого будет объявлена в надлежащее время.

**12. Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации)**

165. 26 февраля 2022 года Украина подала заявление о возбуждении дела против Российской Федерации относительно «спора ... связанного с толкованием, применением и выполнением Конвенции 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказания за него».

166. Украина утверждала, в частности, что «Российская Федерация ложно заявила, что акты геноцида имели место в Луганской и Донецкой областях Украины, и на этом основании признала так называемые “Донецкую народную республику” и “Луганскую народную республику”, а затем объявила и начала “специальную военную операцию” против Украины». Украина «категорически» отрицала, что такие акты геноцида имели место, и заявила, что подала заявление, «чтобы доказать, что Россия не имела законных оснований предпринимать действия на Украине и против Украины с целью предотвращения любого предполагаемого геноцида и наказания за него».

167. В обоснование юрисдикции Суда Украина сослалась на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью IX Конвенции, участниками которой являются оба государства.

168. Заявление Украины сопровождалось просьбой об указании временных мер.

169. 16 марта 2022 года, после открытых слушаний с участием делегации Украины, Суд вынес свое постановление по этой просьбе. В своем постановлении Суд указал определенные временные меры. В частности, он предписал Российской Федерации немедленно приостановить военные операции, начатые ею 24 февраля 2022 года на территории Украины, и обеспечить, чтобы любые военные или нерегулярные вооруженные формирования, которые могут находиться под ее руководством или пользоваться ее поддержкой, а также любые организации и лица, которые могут находиться под ее контролем или руководством, не предпринимали никаких шагов в поддержку этих военных операций. Суд далее предписал обеим сторонам воздержаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор в Суде или затруднить его урегулирование.

170. Постановлением от 23 марта 2022 года Суд определил 23 сентября того же года сроком для подачи меморандума Украиной, а 23 марта 2023 года сроком для подачи контрмеморандума Российской Федерацией. Меморандум Украины был подан 1 июля 2022 года.

171. 17 августа 2022 года Европейский союз, ссылаясь на пункт 2 статьи 34 Статута Суда и пункт 2 статьи 69 Регламента Суда, по собственной инициативе представил информацию, которую он считал имеющей отношение к делу.

172. 3 октября 2022 года Российская Федерация выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

173. Постановлением от 7 октября 2022 года Суд определил 3 февраля 2023 года сроком, до которого Украина может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно предварительных возражений, выдвинутых Российской Федерацией. Украина подала свое заявление в предписанный срок.

174. Письмами от 31 октября 2022 года Суд проинформировал государства — участники Конвенции о том, что, принимая во внимание количество деклараций о вступлении в дело, он счел, что если любое государство, намеревающееся воспользоваться правом на вступление в дело, предоставленным ему статьей 63 Статута Суда, подаст свою декларацию не позднее 15 декабря 2022 года, то это будет содействовать интересам надлежащего отправления правосудия и процессуальной эффективности.

175. В период с 21 июля по 15 декабря 2022 года 33 государства подали в Секретариат декларации о вступлении в дело в соответствии с пунктом 2 статьи 63 Статута Суда.

176. Российская Федерация выдвинула возражения в отношении приемлемости всех деклараций о вступлении в дело. Поэтому Суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 84 своего Регламента, постановил заслушать стороны и государства, желающие вступить в дело, по вопросу о приемлемости деклараций о вступлении в дело посредством письменной процедуры. Суд установил 13 февраля 2023 года сроком, в течение которого государства, желающие вступить в дело, могут представить свои письменные замечания относительно приемлемости их деклараций, а 13 марта 2023 года сроком, в течение которого Украина и Российская Федерация могут представить свои письменные замечания по ним. Впоследствии срок представления сторонами письменных замечаний по вопросу о приемлемости деклараций о вступлении в дело был продлен до 24 марта 2023 года. Письменные замечания как государств, желающих вступить в дело, так и сторон были поданы в предписанные сроки.

177. Постановлением от 5 июня 2023 года Суд постановил, что декларации о вступлении в дело на основании статьи 63 Статута, представленные Австралией, Австрией, Бельгией, Болгарией, Германией, Грецией, Данией, Ирландией, Испанией и Италией, а также Канадой и Королевством Нидерландов (совместно) и Кипром, Латвией, Литвой, Лихтенштейном, Люксембургом, Мальтой, Новой Зеландией, Норвегией, Польшей, Португалией, Румынией, Словакией, Словенией, Соединенным Королевством, Финляндией, Францией, Хорватией, Чехией, Швецией и Эстонией, были приемлемы на стадии предварительных возражений в рамках разбирательства по делу в той мере, в какой они касались толкования статьи IX и других положений Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, которые имели значение для определения юрисдикции Суда. Суд постановил также, что декларация о вступлении в дело, представленная в соответствии со статьей 63 Статута Соединенными Штатами, является неприемлемой постольку, поскольку она касается стадии предварительных возражений в рамках разбирательства.

178. В том же постановлении Суд определил 5 июля 2023 года сроком для подачи письменных замечаний относительно вопроса, по которому вступали в дело те государства, чьи декларации о вступлении в дело были признаны приемлемыми на стадии предварительных возражений в рамках разбирательства. Тридцать одно государство, вступившее в дело, представило письменные замечания в предписанный срок.

179. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Российской Федерацией, проходили с 18 по 27 сентября 2023 года. Тридцать два государства, вступившие в дело, представили на слушаниях устные замечания.

180. 2 февраля 2024 года Суд вынес свое решение по предварительным возражениям, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

- 1) пятнадцатью голосами против одного

отклоняет первое предварительное возражение, выдвинутое Российской Федерацией;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: Вице-Председатель Геворгян;

- 2) двенадцатью голосами против четырех

поддерживает второе предварительное возражение, выдвинутое Российской Федерацией в отношении представлений с) и d) в пункте 178 меморандума Украины;

за: Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Салам, Ивасава, Нольте, Брант; судья ad hoc Доде;

против: Председатель Донохью; судьи Себутинде, Робинсон, Чарлзуорт;

- 3) пятнадцатью голосами против одного

отклоняет третье предварительное возражение, выдвинутое Российской Федерацией в отношении представления b) в пункте 178 меморандума Украины;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: Вице-Председатель Геворгян;

- 4) четырнадцатью голосами против двух

отклоняет третье предварительное возражение, выдвинутое Российской Федерацией в отношении представлений с) и d) в пункте 178 меморандума Украины;

за: судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян;

- 5) четырнадцатью голосами против двух

отклоняет четвертое предварительное возражение, выдвинутое Российской Федерацией;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: Вице-Председатель Геворгян; судья Беннуна;

- 6) тринадцатью голосами против трех

отклоняет пятое предварительное возражение, выдвинутое Российской Федерацией;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: Вице-Председатель Геворгян; судьи Абраам, Беннуна;

7) пятнадцатью голосами против одного

отклоняет шестое предварительное возражение, выдвинутое Российской Федерацией;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: Вице-Председатель Геворгян;

8) пятнадцатью голосами против одного

устанавливает, что на основании статьи IX Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него он обладает юрисдикцией для рассмотрения представления b) в пункте 178 меморандума Украины;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: Вице-Председатель Геворгян;

9) тринадцатью голосами против трех

устанавливает, что представление b) в пункте 178 меморандума Украины является приемлемым.

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Доде;

против: Вице-Председатель Геворгян; судьи Абраам, Беннуна».

181. В дополнительном постановлении от 2 февраля 2024 года Суд установил 2 августа 2024 года новым сроком для подачи контрмеморандума Российской Федерации. Постановлением от 30 июля 2024 года Суд продлил этот срок до 16 сентября 2024 года.

**13. *Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)***

182. 29 апреля 2022 года Германия подала заявление о возбуждении дела против Италии за якобы несоблюдение ее юрисдикционного иммунитета как суверенного государства.

183. В своем заявлении Германия напомнила, что 3 февраля 2012 года Суд вынес свое решение по вопросу о юрисдикционном иммунитете в деле *Юрисдикционные иммунитеты государства (Германия против Италии, со вступлением в дело Греции)*. Германия заявила, что, «несмотря на заключения [в этом решении], внутренние суды Италии с 2012 года приняли к рассмотрению значительное количество новых исков против Германии в нарушение суверенного иммунитета Германии». Германия, в частности, сослалась на решение № 238/2014 от 22 октября 2014 года Конституционного Суда Италии, в котором последний «признал обязанность итальянского судьи ... выполнить постановление [Международного

Суда] от 3 февраля 2012 года», но тем не менее «подчинил эту же обязанность “фундаментальному принципу судебной защиты основных прав” в соответствии с конституционным правом Италии, который он истолковал как позволяющий подавать против суверенных государств индивидуальные иски жертв военных преступлений и преступлений против человечности». Германия утверждала, что решение № 238/2014 Конституционного Суда Италии, «принятое в сознательном нарушении международного права и обязанности Италии выполнять решение главного судебного органа Организации Объединенных Наций, имело широкомасштабные последствия». Она добавила, что после вынесения решения «по меньшей мере 25 новых дел было возбуждено против Германии [в итальянских судах]» и что «по меньшей мере в 15 процессах итальянские национальные суды ... рассмотрели и приняли решение по искам против Германии в связи с поведением Германского рейха во время Второй мировой войны».

184. В качестве основания для юрисдикции Суда Германия сослалась на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью 1 Европейской конвенции о мирном урегулировании споров от 29 апреля 1957 года.

185. Заявление Германии сопровождалось просьбой об указании временных мер. Слушания по этой просьбе были назначены на 9 мая 2022 года.

186. Письмом от 4 мая 2022 года Германия сообщила Суду, что после недавних изменений в судебной сфере в Италии и обсуждений между представителями обоих государств, состоявшихся в период со 2 по 4 мая 2022 года, она решила отозвать свою просьбу об указании временных мер.

187. Постановлением от 10 мая 2022 года Председатель Суда занес в протокол отзыв Германией своей просьбы об указании временных мер.

188. Постановлением от 10 июня 2022 года Суд определил 12 июня 2023 года сроком для подачи меморандума Германией, а 12 июня 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Италией. Постановлением от 30 мая 2023 года Суд продлил эти сроки до 12 января 2024 года и 12 августа 2025 года соответственно. Постановлением Председателя от 5 декабря 2023 года эти сроки были продлены дополнительно до 12 января 2025 года и 12 августа 2027 года соответственно.

**14. *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)***

189. 29 сентября 2022 года Экваториальная Гвинея возбудила дело против Франции в связи со спором, касающимся предполагаемого нарушения Францией своих обязательств по Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года на том основании, что Франция не вернула Экваториальной Гвинее имущество, представлявшее собой доход от совершенного против нее правонарушения, состоящего в незаконном присвоении государственных средств, включая недвижимое имущество, фактическим и законным владельцем которого она являлась до его конфискации Францией, и что Франция не оказала Экваториальной Гвинее содействия и помощи, необходимых для возвращения ей такого имущества. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 66 Конвенции против Коррупции.

190. В своем заявлении Экваториальная Гвинея указала, что 15 сентября 2011 года она приобрела у Теодоро Нгеми Обианга Манге все акции пяти швейцарских компаний, одна из которых владеет всем акционерным капиталом двух французских компаний, в том числе «Сосьете дю 42 авеню Фош», управлявшую зданием, расположенным по тому же адресу в Париже. Далее Экваториальная Гвинея утверждала, что 28 июля 2021 года Кассационный суд Франции оставил в силе

приговор, вынесенный Теодоро Нгеме Обиангу Манге по обвинению в отмывании доходов от незаконного присвоения государственных средств, неправомерном использовании корпоративных активов и злоупотреблении доверием, а также оставил в силе решение о конфискации здания, имущества, на которое был наложен арест, и другого движимого имущества. Экваториальная Гвинея заявила, что на основании Конвенции против коррупции она направила ходатайства о возвращении некоторых активов, соответствующих имуществу, конфискованному Францией, на которые та не отреагировала. Экваториальная Гвинея добавила, что 29 июля 2022 года Франция объявила «о предстоящем выставлении на продажу объекта недвижимости, возврата которого требует Экваториальная Гвинея, а именно здания, расположенного по адресу 40–42 авеню Фош в Париже».

191. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер, которые, по мнению заявителя, «необходимы для защиты его права на возвращение здания, расположенного по адресу 40–42 авеню Фош». По мнению заявителя, существовал «непосредственный риск нанесения непоправимого ущерба [этому] праву», поскольку «процедура конкурсных торгов и продажа здания сделают невозможным возврат этого имущества». Слушания по этой просьбе были назначены на 2 ноября 2022 года.

192. В письме, переданном в Секретариат в виде вербальной ноты от 19 октября 2022 года, представитель Экваториальной Гвинеи сообщил Суду, что его правительство решило отозвать свою просьбу об указании временных мер.

193. Постановлением от 21 октября 2022 года Председатель Суда занес в протокол отзыв Экваториальной Гвинеи своей просьбы об указании временных мер.

194. Постановлением от 15 декабря 2022 года Суд определил 17 июля 2023 года сроком для подачи меморандума Экваториальной Гвинеи, а 19 февраля 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Франции. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

195. Постановлением от 28 мая 2024 года Председатель Суда определил 28 марта 2025 года сроком для подачи ответа Экваториальной Гвинеи, а 28 января 2026 года сроком для подачи реплики на ответ Франции.

**15. Суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос (Белиз против Гондураса)**

196. 16 ноября 2022 года Белиз возбудил дело против Гондураса в связи со спором о суверенитете над Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос, которые он описывал как группу островов, расположенных в Гондурасском заливе у южной оконечности Белизского барьерного рифа.

197. В своем заявлении Белиз указал, что с начала XIX века Саподилла-Кис входили в состав территории Белиза, сначала как часть поселения Белиз, затем как колония Британского Гондураса, а с 1981 года как часть независимого Государства Белиз. Заявитель утверждал, что «согласно международному праву Белиз имеет суверенитет над Саподилла-Кис» и что «притязание Гондураса на Саподилла-Кис, сформулированное в его Конституции 1982 года и остающееся в силе как вопрос внутреннего права Гондураса, не имеет оснований в международном праве».

198. Белиз обратился в Суд с просьбой «объявить в судебном порядке в отношении Белиза и Гондураса, что Белиз обладает суверенитетом над Саподилла-Кис». В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на статью XXXI Американского договора о тихоокеанском урегулировании (Боготский пакт) от 30 апреля 1948 года и пункт 1 статьи 36 Статута Суда.

199. Постановлением от 2 февраля 2023 года Суд определил 2 мая 2023 года сроком для подачи меморандума Белиза, а 4 декабря того же года сроком для подачи контрмеморандума Гондураса. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

200. 1 декабря 2023 года Гватемала, ссылаясь на статью 62 Статута Суда, подала заявление о разрешении вступить в дело. В соответствии со статьей 83 Регламента Суда Белизу и Гондурасу было предложено представить письменные замечания относительно того, следует ли удовлетворить заявление Гватемалы о разрешении вступить в дело. Эти письменные замечания были надлежащим образом представлены сторонами.

**16. *Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)***

201. 8 июня 2023 года Канада и Королевство Нидерландов подали совместное заявление о возбуждении дела против Сирийской Арабской Республики в связи с предполагаемыми нарушениями Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В своем заявлении Канада и Королевство Нидерландов утверждали, что «Сирия совершила бесчисленные нарушения международного права, начиная, по меньшей мере, с 2011 года, с жестокого подавления гражданских демонстраций, и продолжая по мере того, как ситуация в Сирии перерастала в затяжной вооруженный конфликт». По мнению заявителей, «[эти] нарушения включают применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания ... в том числе ужасающее обращение с задержанными, бесчеловечные условия содержания в местах лишения свободы, насильственные исчезновения, применение сексуального и гендерного насилия, а также насилие в отношении детей». Заявители утверждали, что нарушения, за которые несет ответственность Сирия, включали также применение химического оружия. В обоснование юрисдикции Суда заявители сослались на пункт 1 статьи 30 Конвенции против пыток и пункт 1 статьи 36 Статута Суда.

202. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер «для сохранения и защиты прав, причитающихся [Канаде и Королевству Нидерландов] по Конвенции против пыток, которые Сирия продолжает нарушать, и защиты жизни и физической и психологической неприкосновенности лиц в Сирии, которые в настоящее время подвергаются или рискуют быть подвергнутыми пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания».

203. Открытые слушания по просьбе об указании временных мер, которые первоначально должны были открыться 19 июля 2023 года, были отложены в связи с соответствующей просьбой Сирийской Арабской Республики.

204. Открытые слушания состоялись 10 октября 2023 года с участием делегаций Канады и Королевства Нидерландов.

205. 16 ноября 2023 года Суд вынес постановление по просьбе об указании временных мер, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

указывает следующие временные меры:

- 1) тринадцатью голосами против двух

Сирийская Арабская Республика должна, в соответствии со своими обязательствами по Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принимать все зависящие от нее меры для предотвращения актов пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и обеспечивать, чтобы ее должностные лица, а также любые организации или лица, которые могут находиться под ее контролем, руководством или влиянием, не совершали никаких актов пыток или других актов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Себтунде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант;

против: Вице-Председатель Геворгян; судья Сюэ;

2) тринадцатью голосами против двух

Сирийская Арабская Республика должна принимать эффективные меры для предотвращения уничтожения и обеспечения сохранности любых доказательств, связанных с обвинениями в совершении действий, подпадающих под действие Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Себтунде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант;

против: Вице-Председатель Геворгян; судья Сюэ».

206. Постановлением от 1 февраля 2024 года Суд определил 3 февраля 2025 года сроком для подачи меморандума Канадой и Королевством Нидерландов, а 3 февраля 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Сирийской Арабской Республикой.

**17. *Предполагаемые нарушения иммунитетов государства (Исламская Республика Иран против Канады)***

207. 27 июня 2023 года Исламская Республика Иран подала заявление о возбуждении дела против Канады в связи с предполагаемыми нарушениями иммунитетов государства.

208. В своем заявлении Исламская Республика Иран утверждала, что с 2012 года Канада приняла и осуществила ряд законодательных, исполнительных и судебных мер, направленных против Исламской Республики Иран и ее имущества. По мнению Исламской Республики Иран, эти меры «отменили иммунитет, на которые Иран [имел] право, как юрисдикционный иммунитет, так и иммунитет от принудительных мер». Таким образом, Исламская Республика Иран просила Суд объявить в судебном порядке, в частности, что, не соблюдая иммунитеты Исламской Республики Иран и ее собственности, Канада нарушила свои международные обязательства перед Исламской Республикой Иран, в том числе разрешив подачу исков против Исламской Республики Иран за предполагаемую поддержку терроризма, признав или приведя в исполнение в Канаде иностранные судебные решения, вынесенные против Исламской Республики Иран за предполагаемую поддержку терроризма, а также разрешив и приняв досудебные и послесудебные принудительные меры в отношении собственности Исламской Республики Иран.

209. Исламская Республика Иран пытается обосновать юрисдикцию Суда пунктом 2 статьи 36 и пунктом 1 статьи 40 Статута Суда, а также статьей 38 Регламента Суда.

210. Постановлением от 16 октября 2023 года Суд определил 16 октября 2024 года сроком для подачи меморандума Исламской Республикой Иран, а 16 октября 2025 года сроком для подачи контрмеморандума Канадой.

**18. *Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран)***

211. 4 июля 2023 года Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция подали совместное заявление о возбуждении дела против Исламской Республики Иран в связи со спором по Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, подписанной в Монреале 23 сентября 1971 года («Монреальская конвенция»).

212. В своем заявлении Канада, Швеция, Украина и Соединенное Королевство утверждали, что Исламская Республика Иран нарушила ряд обязательств, вытекающих из Монреальской конвенции в результате того, что 8 января 2020 года военнослужащие Корпуса стражей исламской революции Исламской Республики Иран сбили находившийся в эксплуатации гражданский самолет Международных авиалиний Украины, выполнявший рейс PS752. В результате катастрофы погибли все 176 пассажиров и членов экипажа, находившихся на борту самолета, многие из которых были гражданами и жителями государств-заявителей.

213. По мнению заявителей, Исламская Республика Иран не приняла всех практически возможных мер для предотвращения незаконного и преднамеренного совершения преступления, описанного в статье 1 Монреальской конвенции, включая уничтожение борта, выполнявшего рейс PS752, и впоследствии не провела беспристрастного, прозрачного и справедливого уголовного расследования и преследования в соответствии с нормами международного права. По мнению заявителей, эти и другие действия и бездействия Исламской Республики Иран нарушают требования Монреальской конвенции.

214. Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция пытаются обосновать юрисдикцию Суда пунктом 1 статьи 36 Статута Суда и пунктом 1 статьи 14 Монреальской конвенции.

215. Постановлением от 16 октября 2023 года Суд определил 16 октября 2024 года сроком для подачи меморандума Канадой, Соединенным Королевством, Украиной и Швецией, а 16 октября 2025 года сроком для подачи контрмеморандума Исламской Республикой Иран.

**19. *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Южная Африка против Израиля)***

216. 29 декабря 2023 года Южная Африка подала заявление о возбуждении дела против Израиля в связи с предполагаемыми нарушениями Израилем своих обязательств по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него в отношении палестинцев в секторе Газа.

217. Действия и бездействие Израиля, на которые жаловалась Южная Африка, включали в себя убийство палестинцев в Газе, нанесение серьезного ущерба их физическому и психическому здоровью, а также создание для них условий жизни, рассчитанных на то, чтобы привести к их физическому уничтожению. По мнению заявителя, эти действия и бездействие «[носили] геноцидный характер,

поскольку совершались с требуемым конкретным намерением ... уничтожить палестинцев в Газе как часть более широкой палестинской национальной, расовой и этнической группы». Соответственно, Южная Африка утверждала, что поведение Израиля в отношении палестинцев в Газе является нарушением его обязательств по Конвенции. Южная Африка утверждала, что «Израиль, в частности, с 7 октября 2023 года не предотвратил геноцид и не преследовал в судебном порядке за прямое и публичное подстрекательство к геноциду» и что «Израиль совершал, совершает и рискует в дальнейшем совершить акты геноцида в отношении палестинского народа в Газе».

218. Южная Африка пыталась обосновать юрисдикцию Суда пунктом 1 статьи 36 Статута Суда и статьей IX Конвенции, участниками которой являются и Южная Африка, и Израиль.

219. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер для «защиты от дальнейшего, серьезного и непоправимого ущерба правам палестинского народа в соответствии с Конвенцией о геноциде» и «обеспечения соблюдения Израилем его обязательств по Конвенции о геноциде не совершать геноцид, а предотвращать геноцид и наказывать за него».

220. Открытые слушания по просьбе Южной Африки состоялись 11 и 12 января 2024 года.

221. 26 января 2024 года Суд вынес постановление по этой просьбе, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

указывает следующие временные меры:

1) пятнадцатью голосами против двух

в соответствии со своими обязательствами по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него Государство Израиль должно принять в отношении палестинцев в Газе все зависящие от него меры к тому, чтобы не допускать совершения никаких деяний, подпадающих под статью II этой Конвенции, в частности:

a) убийство членов такой группы;

b) причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы;

c) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее; и

d) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы;

за: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюз, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Мосенеке;

против: судья Себутинде; судья ad hoc Барак;

2) пятнадцатью голосами против двух

Государство Израиль должно незамедлительно обеспечить, чтобы его вооруженные силы не совершали никаких деяний, описанных в пункте 1 выше;

за: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Мосенеке;

против: судья Себутинде; судья ad hoc Барак;

3) шестнадцатью голосами против одного

Государство Израиль должно принять все зависящие от него меры для предотвращения прямых и публичных подстрекательств к совершению геноцида в отношении членов палестинской группы в секторе Газа и для наказания за них;

за: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судьи ad hoc Барак, Мосенеке;

против: судья Себутинде;

4) шестнадцатью голосами против одного

Государство Израиль должно незамедлительно принять эффективные меры, позволяющие обеспечить предоставление срочно необходимых основных услуг и гуманитарной помощи в целях улучшения неблагоприятных условий жизни, в которых находятся палестинцы в секторе Газа.

за: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судьи ad hoc Барак, Мосенеке;

против: судья Себутинде;

5) пятнадцатью голосами против двух

Государство Израиль должно принять эффективные меры к тому, чтобы предотвратить уничтожение и обеспечить сохранность доказательств, которые имеют отношение к предполагаемым деяниям, подпадающим под статью II и статью III Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него в отношении членов палестинской группы в секторе Газа;

за: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Мосенеке;

против: судья Себутинде; судья ad hoc Барак;

6) пятнадцатью голосами против двух

Государство Израиль должно представить Суду не позднее чем через месяц после даты вынесения данного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления.

за: Председатель Донохью; Вице-Председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант; судья ad hoc Мосенеке;

против: судья Себутинде; судья ad hoc Барак».

222. 23 января 2024 года Никарагуа, ссылаясь на статью 62 Статута Суда, подало в Секретариат заявление о разрешении вступить в дело «в качестве стороны».

223. В письме от 12 февраля 2024 года Южная Африка, ссылаясь на «развивающиеся события в Рафахе», призвала Суд в срочном порядке воспользоваться своими полномочиями в соответствии с пунктом 1 статьи 75 Регламента Суда.

224. 16 февраля 2024 года Суд, должным образом рассмотрев письмо Южной Африки и замечания Израиля по нему, полученные 15 февраля 2024 года, принял следующее решение, которое было доведено до сведения сторон письмами Секретаря:

«Суд отмечает, что последние события в секторе Газа, и в частности в Рафахе, «многократно усугубят и без того чудовищную гуманитарную ситуацию и приведут к невообразимым региональным последствиям», как заявил Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций (Замечания Генеральной Ассамблеи о приоритетах на 2024 год (7 февраля 2024 года)).

Эта опасная ситуация требует немедленного и эффективного выполнения временных мер, указанных Судом в его постановлении от 26 января 2024 года, которые применяются на всей территории сектора Газа, в том числе в Рафахе, и не требует указания дополнительных временных мер.

Суд подчеркивает, что Государство Израиль по-прежнему обязано в полной мере выполнять свои обязательства по Конвенции о геноциде и упомянутому постановлению, в том числе путем обеспечения охраны и безопасности палестинцев в секторе Газа».

225. 6 марта 2024 года Южная Африка обратилась к Суду с просьбой «указать дополнительные временные меры и/или изменить свои временные меры, указанные 26 января 2024 года», ссылаясь на статью 41 Статута, а также пункты 1 и 3 статьи 75 и пункт 1 статьи 76 Регламента Суда. 15 марта 2024 года Израиль представил свои письменные замечания по этой просьбе.

226. Суд вынес решение по просьбе Южной Африки, приняв постановление от 28 марта 2024 года, постановляющая часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) четырнадцатью голосами против двух

подтверждает временные меры, указанные в его постановлении от 26 января 2024 года;

за: Председатель Салам; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судья ad hoc Барак;

2) указывает следующие временные меры:

Государство Израиль в соответствии со своими обязательствами по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, а также с учетом ухудшения условий жизни палестинцев в Газе, в частности распространения массового голода и недоедания, должно:

а) единогласно

принять все необходимые эффективные меры, чтобы безотлагательно обеспечить на основе всестороннего сотрудничества с Организацией Объединенных Наций предоставление всеми соответствующими сторонами в

достаточном объеме экстренно необходимых базовых услуг и гуманитарной помощи, включая продовольствие, воду, услуги электроснабжения, топливо, кров, одежду и услуги и предметы, связанные с поддержанием гигиены и санитарии, а также медикаменты и медицинскую помощь, палестинцам на всей территории Газы, в том числе путем увеличения пропускной способности и числа наземных контрольно-пропускных пунктов и сохранения их открытыми столько, сколько потребуется;

b) пятнадцатью голосами против одного

незамедлительно обеспечить, чтобы его вооруженные силы не совершали действий, представляющих собой нарушение любого из прав палестинцев в Газе как защищаемой группы по смыслу Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, в том числе посредством воспрепятствования какими бы то ни было действиями доставке срочно необходимой гуманитарной помощи;

за: Председатель Салам; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: судья ad hoc Барак;

3) пятнадцатью голосами против одного

постановляет, что Государство Израиль должно представить Суду не позднее чем через месяц после даты вынесения данного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления.

за: Председатель Салам; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: судья ad hoc Барак».

227. Постановлением от 5 апреля 2024 года Суд определил 28 октября 2024 года сроком для подачи меморандума Южной Африкой, а 28 июля 2025 года сроком для подачи контрмеморандума Израилем.

228. 5 апреля и 10 мая 2024 года соответственно Колумбия и Ливия, ссылаясь на статью 63 Статута Суда, подали декларации о вступлении в дело.

229. 10 мая 2024 года Южная Африка подала в Суд «срочную просьбу об изменении и указании временных мер» в соответствии со статьей 41 Статута Суда и статьями 75 и 76 Регламента Суда. 16 и 17 мая 2024 года Суд провел открытые слушания по этой просьбе.

230. 24 мая 2024 года Суд вынес постановление по этой просьбе, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) тринадцатью голосами против двух

вновь подтверждает временные меры, указанные в его постановлениях от 26 января 2024 года и 28 марта 2024 года, которые должны быть немедленно и эффективно осуществлены;

за: Председатель Салам; судьи Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судья ad hoc Барак;

2) указывает следующие временные меры:

Государство Израиль, в соответствии со своими обязательствами по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, а также с учетом ухудшения условий жизни гражданских лиц в губернаторстве Рафах, должно:

а) тринадцатью голосами против двух

немедленно прекратить военное наступление и любые другие действия в губернаторстве Рафах, способные создать для палестинской группы в Газе такие условия жизни, которые могут привести к ее полному или частичному физическому уничтожению;

за: Председатель Салам; судьи Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судья ad hoc Барак;

б) тринадцатью голосами против двух

сохранять открытым пункт пересечения границы в Рафахе для обеспечения беспрепятственного предоставления в соответствующих масштабах срочно необходимых базовых гуманитарных услуг и гуманитарной помощи;

за: Председатель Салам; судьи Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судья ad hoc Барак;

с) тринадцатью голосами против двух

принять эффективные меры для обеспечения беспрепятственного доступа в сектор Газа любой комиссии по расследованию, миссии по установлению фактов или другого следственного органа, уполномоченного компетентными органами Организации Объединенных Наций расследовать утверждения о геноциде;

за: Председатель Салам; судьи Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судья ad hoc Барак;

3) тринадцатью голосами против двух

постановляет, что Государство Израиль должно представить Суду не позднее чем через месяц после даты вынесения данного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления.

за: Председатель Салам; судьи Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судья ad hoc Барак».

231. 24 мая 2024 года Мексика, ссылаясь на статью 63 Статута Суда, подала декларацию о вступлении в дело.

232. 31 мая 2024 года в соответствии с резолюцией 9 (1946) Совета Безопасности (принятой Советом в силу полномочий, предоставленных ему пунктом 2 статьи 35 Статута) Государство Палестина подало в секретариат Суда заявление о том, что «с данного момента оно признает компетенцию Международного Суда

применительно к разрешению всех споров, которые могут возникнуть или уже возникли и охватываются статьей IX [Конвенции о геноциде], к которой Государство Палестина присоединилось 2 апреля 2014 года». В тот же день Государство Палестина подало заявление о разрешении вступить в разбирательство в соответствии со статьей 62 Статута Суда и заявление о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута.

233. 28 июня 2024 года Испания, ссылаясь на статью 63 Статута Суда, подала декларацию вступления в дело.

**20. *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)***

234. 1 марта 2024 года Никарагуа подало заявление о возбуждении дела против Германии в связи с предполагаемым нарушением Германией своих обязательств по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него и Женевским конвенциям 1949 года и дополнительным протоколам к ним, а также «непреложных принципов международного гуманитарного права и других императивных норм общего международного права» в отношении оккупированной палестинской территории, в частности сектора Газа.

235. В своем заявлении Никарагуа заявило, что «каждая договаривающаяся сторона Конвенции о геноциде обязана в соответствии с Конвенцией делать все возможное для предотвращения совершения геноцида» и что с октября 2023 года существует «признанная опасность геноцида против палестинского народа, направленного, прежде всего, против населения сектора Газа».

236. Никарагуа также утверждало, что, оказывая политическую, финансовую и военную поддержку Израилю и не финансируя Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, «Германия способствовала совершению геноцида и в любом случае не выполнила своего обязательства сделать все возможное для предотвращения совершения геноцида».

237. Никарагуа пыталось обосновать юрисдикцию Суда заявлениями, в которых оба государства признали обязательную юрисдикцию Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 36 его Статута, и компромиссной оговоркой, содержащейся в статье IX Конвенции о геноциде.

238. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер, в которой Никарагуа просило Суд указать временные меры в порядке крайней срочности, до вынесения Судом решения по существу дела, в отношении «участия [Германии] в продолжающемся вероятном геноциде и серьезных нарушениях международного гуманитарного права и других императивных норм общего международного права, происходящих в секторе Газа».

239. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 8 и 9 апреля 2024 года.

240. Суд вынес решение по этой просьбе постановлением от 30 апреля 2024 года, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

пятнадцатью голосами против одного

устанавливает, что обстоятельства в том виде, как они в настоящее время представляются Суду, не являются таковыми, чтобы требовать

осуществления его права, в соответствии со статьей 41 Статута, на указание временных мер.

за: Председатель Салам; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Глади;

против: судья ad hoc Аль-Хасауна».

241. Постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил 21 июля 2025 года сроком для подачи меморандума Никарагуа, а 21 июля 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Германией.

## 21. *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)*

242. 11 апреля 2024 года Мексика подала заявление о возбуждении дела против Эквадора по поводу спора, касающегося «правовых вопросов, связанных с разрешением международных споров мирными средствами и дипломатическими отношениями, а также с неприкосновенностью дипломатического представительства».

243. В своем заявлении Мексика указала, что 5 апреля 2024 года «около 15 агентов специальных служб» из Эквадора проникли на территорию посольства Мексики в Кито «насильственным путем и не имея на то разрешения». В нем также говорилось, что во время инцидента заместитель главы миссии Роберто Кансеко Мартинес подвергся «жестокому нападению» и что «затем агенты забрали Хорхе Давида Гласа Эспинеля..., бывшего вице-президента Республики Эквадор, поместив его в один из автомобилей, и покинули территорию». Мексика утверждала, что инцидент 5 апреля не был единичным случаем, а последовал за «серией непрерывных актов запугивания и преследования», вызванных прибытием г-на Гласа в посольство 17 декабря 2023 года и его последующей просьбой о предоставлении убежища, которая была официально подана 20 декабря 2023 года и впоследствии удовлетворена.

244. Заявитель утверждал, что «Эквадор нарушил права Мексики в соответствии с обычным и договорным международным правом, а также фундаментальные принципы, на которых базируется международная правовая система».

245. Мексика пыталась обосновать юрисдикцию Суда пунктами 1 и 2 статьи 36 Статута Суда и статьей XXXI Американского договора о тихоокеанском урегулировании (Боготского пакта) от 30 апреля 1948 года, участниками которого являются оба государства. В свете заявленных нарушений Мексика просила Суд присудить средства правовой защиты, включая полное возмещение ущерба, и «приостановить членство Эквадора в Организации Объединенных Наций».

246. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 30 апреля и 1 мая 2024 года.

247. 23 мая 2024 года Суд вынес постановление по этой просьбе, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

единогласно

устанавливает, что обстоятельства в том виде, как они в настоящее время представляются Суду, не являются таковыми, чтобы требовать осуществления его права, в соответствии со статьей 41 Статута, на указание временных мер».

248. Постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил 22 апреля 2025 года сроком для подачи меморандума Мексикой, а 22 января 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Эквадором.

## **22. Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)**

249. 29 апреля 2024 года Эквадор подал заявление о возбуждении дела против Мексики в связи со спором, касающимся предполагаемого нарушения Мексикой ряда обязательств перед Эквадором по международному праву, вытекающих, в частности, из поведения Мексики в отношении Хорхе Давида Гласа Эспинеля, бывшего вице-президента Эквадора.

250. В своем заявлении Эквадор утверждал, что Мексика использовала помещения своей дипломатической миссии в Кито в период с 17 декабря 2023 года по 5 апреля 2024 года «для укрытия г-на Гласа, препятствуя применению Эквадором своего уголовного законодательства» в связи с несколькими уголовными делами и расследованиями, возбужденными Эквадором против него, и что эти действия «представляли собой, помимо прочего, вопиющее злоупотребление помещениями дипломатической миссии». Эквадор также обвинил Мексику в незаконном предоставлении г-ну Гласу политического убежища и во вмешательстве в его внутренние дела.

251. Эквадор пытался обосновать юрисдикцию Суда пунктом 1 статьи 36 Статута Суда и статьей XXXI Американского договора о тихоокеанском урегулировании (Боготского пакта) от 30 апреля 1948 года, участниками которого являются оба государства.

252. Постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил 22 апреля 2025 года сроком для подачи меморандума Эквадора, а 22 января 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Мексики.

## **В. Консультативные дела, находившиеся в производстве в отчетный период**

### **1. Правовые последствия политики и действий Израиля на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим**

253. 30 декабря 2022 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию [77/247](#), озаглавленную «Затрагивающие права человека действия Израиля в отношении палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим», в которой, ссылаясь на статью 96 Устава Организации Объединенных Наций и статью 65 Статута Суда, просила Суд вынести консультативное заключение

«с учетом норм и принципов международного права, включая Устав Организации Объединенных Наций, международное гуманитарное право, международное право прав человека, соответствующие резолюции Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и Совета по правам человека и консультативное заключение Суда от 9 июля 2004 года, по следующим вопросам:

а) Каковы правовые последствия продолжающегося нарушения Израилем права палестинского народа на самоопределение, его длительной оккупации, заселения и аннексии палестинской территории, оккупируемой с 1967 года, включая меры, направленные на изменение демографического состава, характера и статуса Священного города Иерусалима, и принятия им соответствующего дискриминационного законодательства и мер?

б) Как политика и действия Израиля, о которых говорится в пункте 18 а) выше, влияют на правовой статус оккупации и каковы правовые последствия этого статуса для всех государств и Организации Объединенных Наций?»

254. Просьба о вынесении консультативного заключения была передана Суду Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций письмом от 17 января 2023 года.

255. В постановлении от 3 февраля 2023 года Суд в соответствии с пунктом 1 статьи 66 своего Статута распорядился, что Организация Объединенных Наций и ее государства-члены, а также Государство Палестина, имеющее статус государства-наблюдателя, вероятно, смогут представить информацию по вопросам, переданным Суду для вынесения консультативного заключения. Суд установил 25 июля 2023 года в качестве срока, в течение которого в соответствии с пунктом 2 статьи 66 Статута Суду могут быть представлены письменные заявления по этим вопросам, а 25 октября 2023 года — в качестве срока, в течение которого государства и организации, представившие письменные заявления, могут представить письменные комментарии к письменным заявлениям, сделанным другими государствами или организациями, в соответствии с пунктом 4 статьи 66 Статута. Впоследствии Суд разрешил Лиге арабских государств, Организации исламского сотрудничества и Африканскому союзу участвовать в разбирательстве.

256. В Секретариат поступило 57 письменных заявлений от (в порядке их поступления): Турции, Намибии, Люксембурга, Канады, Бангладеш, Иордании, Чили, Лихтенштейна, Ливана, Норвегии, Израиля, Алжира, Лиги арабских государств, Сирийской Арабской Республики, Государства Палестина, Организации исламского сотрудничества, Египта, Гайаны, Японии, Саудовской Аравии, Катара, Швейцарии, Испании, Российской Федерации, Италии, Йемена, Мальдивских Островов, Объединенных Арабских Эмиратов, Омана, Африканского союза, Пакистана, Южной Африки, Соединенного Королевства, Венгрии, Бразилии, Франции, Кувейта, Соединенных Штатов, Китая, Гамбии, Ирландии, Белиза, Многонационального Государства Боливия, Кубы, Маврикия, Марокко, Чехии, Малайзии, Колумбии, Индонезии, Гватемалы, Науру, Джибути, Того, Фиджи, Сенегала и Замбии.

257. Пятнадцать комплектов документов с письменными комментариями к этим заявлениям были поданы в Секретариат (в порядке их получения): Иорданией, Организацией исламского сотрудничества, Катаром, Белизом, Бангладеш, Государством Палестина, Соединенными Штатами, Индонезией, Чили, Лигой арабских государств, Египтом, Алжиром, Гватемалой, Намибией и Пакистаном.

258. Открытые слушания проводились с 19 по 26 февраля 2024 года. В ходе слушаний Государство Палестина, 49 государств — членов Организации Объединенных Наций и три международные организации выступили с устными заявлениями (в следующем порядке): Государство Палестина, Южная Африка, Алжир, Саудовская Аравия, Королевство Нидерландов, Бангладеш, Бельгия, Белиз, Многонациональное Государство Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Куба, Египет, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенные Штаты, Российская Федерация, Франция, Гамбия, Гайана, Венгрия, Китай, Исламская Республика Иран, Ирак, Ирландия, Япония, Иордания, Кувейт, Ливан, Ливия, Люксембург, Малайзия, Маврикий, Намибия, Норвегия, Оман, Пакистан, Индонезия, Катар, Соединенное Королевство, Словения, Судан, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Тунис, Турция, Замбия, Лига арабских государств, Организация исламского сотрудничества, Африканский союз, Испания, Фиджи и Мальдивские Острова.

259. 19 июля 2024 года Суд вынес консультативное заключение. Он ответил на просьбу Генеральной Ассамблеи следующим образом:

«По этим основаниям

Суд

1) единогласно

устанавливает, что он обладает юрисдикцией для вынесения запрошенного консультативного заключения;

2) четырнадцатью голосами против одного

постановляет удовлетворить просьбу о вынесении консультативного заключения;

за: Председатель Салам; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде;

3) одиннадцатью голосами против четырех

считает, что продолжающееся присутствие Государства Израиль на оккупированной палестинской территории является незаконным;

за: Председатель Салам; судьи Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Ауреску;

4) одиннадцатью голосами против четырех

считает, что Государство Израиль обязано как можно скорее положить конец своему незаконному присутствию на оккупированной палестинской территории;

за: Председатель Салам; судьи Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Ауреску;

5) четырнадцатью голосами против одного

считает, что Государство Израиль обязано немедленно прекратить всю новую поселенческую деятельность и эвакуировать всех поселенцев с оккупированной палестинской территории;

за: Председатель Салам; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде;

6) четырнадцатью голосами против одного

считает, что Государство Израиль обязано возместить ущерб, причиненный всем затронутым физическим или юридическим лицам на оккупированной палестинской территории;

за: Председатель Салам; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде;

7) двенадцатью голосами против трех

считает, что все государства обязаны не признавать в качестве законной ситуацию, сложившуюся в результате незаконного присутствия Государства Израиль на оккупированной палестинской территории, и не оказывать помощь или содействие в сохранении ситуации, сложившейся в результате продолжающегося присутствия Израиля на оккупированной палестинской территории;

за: Председатель Салам; судьи Томка, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судьи Абраам, Ауреску;

8) двенадцатью голосами против трех

считает, что международные организации, включая Организацию Объединенных Наций, обязаны не признавать в качестве законной ситуацию, сложившуюся в результате незаконного присутствия Израиля на оккупированной палестинской территории;

за: Председатель Салам; судьи Томка, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судьи Абраам, Ауреску;

9) двенадцатью голосами против трех

считает, что Организации Объединенных Наций, и особенно Генеральной Ассамблее, которая запросила это заключение, и Совету Безопасности, следует рассмотреть конкретные механизмы и дальнейшие действия, необходимые для того, чтобы как можно скорее положить конец незаконному присутствию Государства Израиль на оккупированной палестинской территории.

за: Председатель Салам; судьи Томка, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде; судьи Абраам, Ауреску».

## 2. *Обязательства государств в отношении изменения климата*

260. 29 марта 2023 года Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла резолюцию [77/276](#), в которой, ссылаясь на статью 96 Устава Организации Объединенных Наций и статью 65 Статута Суда, просила Суд дать консультативное заключение по следующим вопросам:

«Исходя, в частности, из Устава Организации Объединенных Наций, Международного пакта о гражданских и политических правах, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Парижского соглашения, Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, обязанности проявлять должную осмотрительность, прав, признаваемых во Всеобщей декларации прав человека, принципа предотвращения значительного вреда окружающей среде и обязанности защищать и сохранять морскую среду,

- а) каковы международно-правовые обязательства государств по обеспечению защиты климатической системы и других компонентов окружающей среды от антропогенных выбросов парниковых газов в интересах государств и в интересах нынешнего и будущих поколений;
- б) какие правовые последствия вытекают из этих обязательств для государств, если они своими действиями или своим бездействием причинили значительный ущерб климатической системе и другим компонентам окружающей среды, по отношению к:
  - і) государствам, включая, в частности, малые островные развивающиеся государства, которые в силу своих географических обстоятельств и уровня развития страдают от неблагоприятных последствий изменения климата, специфически ими затрагиваются либо особенно к ним уязвимы;
  - іі) народам и людям нынешнего и будущих поколений, затрагиваемым неблагоприятными последствиями изменения климата?»

261. Просьба о вынесении консультативного заключения была передана Суду Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций письмом от 12 апреля 2023 года.

262. В постановлении от 20 апреля 2023 года Председатель Суда в соответствии с пунктом 1 статьи 66 Статута Суда распорядился, что Организация Объединенных Наций и ее государства-члены, вероятно, смогут представить информацию по вопросам, переданным Суду для вынесения консультативного заключения. Суд установил 20 октября 2023 года в качестве срока, в течение которого в соответствии с пунктом 66 статьи 2 Статута Суду могут быть представлены письменные заявления по этим вопросам, а 22 января 2024 года — в качестве срока, в течение которого государства и организации, представившие письменные заявления, могут представить письменные комментарии к письменным заявлениям, сделанным другими государствами или организациями, в соответствии с пунктом 66 статьи 4 Статута. Впоследствии Суд разрешил участвовать в разбирательстве Международному союзу охраны природы, Комиссии малых островных государств по изменению климата и международному праву, Европейскому союзу, Африканскому союзу, Организации стран-экспортеров нефти, Организации государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, Передовой группе меланезийских государств, Рыболовному агентству Форума тихоокеанских островов, Тихоокеанскому сообществу, Форуму тихоокеанских островов, Альянсу малых островных государств, Канцелярии сторон Науруанского соглашения и Всемирной организации здравоохранения.

263. Постановлением от 4 августа 2023 года Председатель Суда продлил сроки подачи письменных заявлений и представления письменных комментариев к ним до 22 января 2024 года и 22 апреля 2024 года соответственно. Постановлением от 15 декабря 2023 года Председатель продлил эти сроки до 22 марта 2024 года и 24 июня 2024 года соответственно.

264. В Секретариат было подано 91 письменное заявление от следующих авторов (в порядке поступления): Португалия; Демократическая Республика Конго; Колумбия; Палау; Тонга; Организация стран-экспортеров нефти; Международный союз охраны природы; Сингапур; Перу; Соломоновы Острова; Канада; Острова Кука; Сейшельские Острова; Кения; Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия и Швеция (совместно); Передовая группа меланезийских государств; Филиппины; Албания; Вануату; Федеративные Штаты Микронезии; Саудовская Аравия; Сьерра-Леоне; Швейцария; Лихтенштейн; Гренада; Сент-Люсия; Сент-Винсент и Гренадины; Белиз; Соединенное Королевство; Королевство Нидерландов; Багамские Острова; Объединенные Арабские Эмираты; Маршалловы

Острова; Канцелярия сторон Науруанского соглашения; Форум тихоокеанских островов; Франция; Новая Зеландия; Словения; Кирибати; Рыболовное агентство Форума тихоокеанских островов; Китай; Тимор-Лешти; Республика Корея; Индия; Япония; Самоа; Альянс малых островных государств; Исламская Республика Иран; Латвия; Мексика; Южная Африка; Эквадор; Камерун; Испания; Барбадос; Африканский союз; Шри-Ланка; Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана; Мадагаскар; Уругвай; Египет; Чили; Намибия; Тувалу; Румыния; Соединенные Штаты; Бангладеш; Европейский союз; Кувейт; Аргентина; Маврикий; Науру; Всемирная организация здравоохранения; Коста-Рика; Индонезия; Пакистан; Российская Федерация; Антигуа и Барбуда; Комиссия малых островных государств по изменению климата и международному праву; Сальвадор; Многонациональное Государство Боливия; Австралия; Бразилия; Вьетнам; Доминиканская Республика; Гана; Таиланд; Германия; Непал; Буркина-Фасо; и Гамбия.

265. Постановлением от 30 мая 2024 года Председатель Суда продлил до 15 августа 2024 года срок подачи письменных комментариев.

### 3. *Право на забастовку в соответствии с Конвенцией МОТ № 87*

266. 10 ноября 2023 года Административный Совет МОТ на своей 349-й bis (специальной) сессии принял резолюцию о толковании Конвенции 1948 года о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (№ 87) в отношении права на забастовку, в которой он запросил консультативное заключение Суда. В своей резолюции Административный совет, заявив, что он «осознает наличие серьезных и постоянных разногласий» между трехсторонними участниками Организации по вопросу о толковании Конвенции, постановил в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Устава МОТ «просить Международный Суд безотлагательно вынести консультативное заключение в соответствии с пунктом 1 статьи 65 Статута Суда и статьей 103 Регламента Суда по следующему вопросу: Защищено ли право на забастовку трудящихся и их организаций Конвенцией о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (№ 87)?»

267. Просьба о вынесении консультативного заключения была передана Суду Генеральным директором МОТ письмом от 13 ноября 2023 года.

268. В постановлении от 16 ноября 2023 года Суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 66 своего Статута, постановил, что Международная организация труда (МОТ) и государства-участники Конвенции о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (№ 87), вероятно, смогут представить информацию по вопросу, переданному Суду для вынесения консультативного заключения, и что поэтому они могут представить Суду письменные заявления.

269. В том же постановлении Суд определил 16 мая 2024 года сроком, в течение которого в соответствии с пунктом 2 статьи 66 Статута Суду могут быть представлены письменные заявления по этим вопросам, а 16 сентября 2024 года — сроком, в течение которого государства и организации, представившие письменные заявления, могут представить письменные комментарии к письменным заявлениям, сделанным другими государствами или организациями, в соответствии с пунктом 4 статьи 66 Статута.

270. В том же постановлении Суд далее постановил, что шесть организаций, которым Административный совет предоставил общий консультативный статус при МОТ, также, вероятно, смогут предоставить информацию по вопросу, представленному ему для вынесения консультативного заключения, и предложил этим организациям представить письменные материалы Суду в вышеуказанные сроки. Речь идет о следующих шести организациях: Международная

организация работодателей, Международная конфедерация профсоюзов, Всемирная федерация профсоюзов, Международный кооперативный альянс, Организация африканского профсоюзного единства и «Бизнес Африка».

271. Впоследствии Суд разрешил Соединенным Штатам и Бразилии, членам МОТ, не являющимся участниками Конвенции МОТ № 87, а также Организации государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана участвовать в разбирательстве.

272. В Секретариат было подано 31 письменное заявление от следующих авторов (в порядке их поступления): Международный кооперативный альянс, МОТ, Франция, Вануату, Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, Испания, Италия, Международная конфедерация профсоюзов, Всемирная федерация профсоюзов, Соединенное Королевство, Колумбия, Бангладеш, Германия, Польша, «Бизнес Африка», Международная организация работодателей, Южная Африка, Канада, Швейцария, Норвегия, Тунис, Соединенные Штаты, Австралия, Япония, Коста-Рика, Индонезия, Мексика, Сомали, Королевство Нидерландов, Белиз и Бразилия.

## Глава VI

### Информация о просветительских мероприятиях и посещениях Суда

273. Суд старается обеспечивать, чтобы его работа и деятельность были понятны и максимально широко обнародовались, используя для этого свои публичные выступления, встречи с высокопоставленными должностными лицами и презентации, посредством мультимедийных платформ, веб-сайта Суда и социальных сетей, а также различных просветительских инициатив и сотрудничества с Секретариатом Организации Объединенных Наций.

#### 1. Заявления Председателя Суда

274. За отчетный период Председатель Суда до 5 февраля 2024 года судья Джоан Донохью выступила с рядом речей, посвященных различным аспектам работы Суда. В частности, 25 октября 2023 года на семьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи она выступила в Шестом комитете Ассамблеи с докладом, озаглавленным «Что ожидает Международный Суд?» В своем выступлении на пленарном заседании Ассамблеи 26 октября 2023 года она сделала обзор деятельности Суда в период с 1 августа 2022 года по 31 июля 2023 года. 6 декабря 2023 года она выступила с речью на ужине для глав международных организаций в Королевстве Нидерландов в Амстердамском королевском дворце.

275. После того как 6 февраля 2024 года судья Наваф Салам стал Председателем Суда, он общался с представителями государств и различных групп на встречах в Гааге в мае 2024 года и в Нью-Йорке в июне 2024 года. Основное внимание на этих встречах уделялось следующим задачам: предоставить подробную информацию об обширной судебной нагрузке Суда, подчеркнуть необходимость внесения соответствующих бюджетных корректировок и призвать к расширению финансовой поддержки для эффективного удовлетворения меняющихся потребностей Суда.

276. 17 июля 2024 года Председатель выступил в Комиссии международного права по случаю ее семьдесят пятой сессии.

277. Полные тексты некоторых из этих выступлений можно найти на веб-сайте Суда в разделе “Statements by the President” в рубрике “The Court”.

#### 2. Посещения Суда

278. В период с августа 2023 года по июль 2024 года Суд также принял ряд высокопоставленных посетителей в месте его пребывания — во Дворце мира. В ходе этих визитов Председатель, члены Суда, Секретарь и сотрудники Секретариата обменялись мнениями со своими гостями о роли и деятельности Суда и его значении в обеспечении мира и справедливости. За отчетный период Суд принял следующих высокопоставленных лиц: 8 сентября 2023 года — группу представителей Министерства юстиции земли Северный Рейн-Вестфалия, Германия; 26 сентября 2023 года — делегацию испанских магистратов; 12 октября 2023 года — делегацию судей Федерального суда Германии; 31 октября 2023 года — делегацию Комитета по юридическим вопросам Парламента Эстонии; 1 ноября 2023 года — делегацию Высшего судебного совета Катара; 14 декабря 2023 года — Альберто ван Клаверена Сторка, министра иностранных дел Чили; 11 января 2024 года — Йоко Камикаву, министра иностранных дел Японии; 18 января 2024 года — членов Политического комитета Организации Североатлантического договора; 14 марта 2024 года — Джо О'Брайена, государственного министра Ирландии; 22 марта 2024 года — делегацию прокуроров

Генеральной прокуратуры Германии; 31 мая 2024 года — делегацию Европейской внешнеполитической службы; 18 июня 2024 года — делегацию Федеральной комиссии по этике Бельгии; 27 июня 2024 года — делегацию ВМС Колумбии; и 5 июля 2024 года — группу прокуроров из провинции Гуандун, Китай.

279. 15 мая 2024 года Суд провел церемонию во Дворце мира, в ходе которой Государство Катар преподнесло Суду подарок в знак признательности и уважения к усилиям Суда по поддержанию мира и достижению справедливости.

### **3. Просветительские мероприятия и презентации**

280. Председатель, другие члены Суда, Секретарь и различные сотрудники Секретариата также регулярно устраивают в Гааге и за пределами Королевства Нидерландов презентации, посвященные функционированию, процедурам и судебной практике Суда. Такие презентации позволяют дипломатам, исследователям, представителям судебных властей, учащимся, представителям СМИ и широкой общественности получить более полное представление о роли и деятельности Суда.

281. В отчетный период эти мероприятия включали: 25 октября 2023 года — участие Секретаря в параллельном мероприятии на семьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи в рамках Недели международного права, организованном Гаагской академией международного права и посвященном теме «Мирное разрешение споров: незаменимые суды и курсы Дворца мира»; 3 ноября 2023 года — брифинг о работе Суда для глав дипломатических миссий и советников по правовым вопросам дипломатических миссий, аккредитованных в Королевстве Нидерландов, организованный Секретарем; 4 декабря 2023 года — рабочий обед с участием Секретаря, сотрудников Департамента информации и международных журналистов, регулярно освещающих события в Суде; 16 мая 2024 года — брифинг о работе Суда для глав дипломатических миссий и советников по правовым вопросам дипломатических миссий, аккредитованных в Королевстве Нидерландов, организованный Секретарем; и 12 июня 2024 года — ознакомительная встреча с участием Департамента информации и группы международных журналистов, организованная в сотрудничестве с Постоянной палатой третейского суда и муниципалитетом Гааги.

### **4. Онлайн-ресурсы и сервисы**

282. Веб-сайт Суда содержит все материалы судебной практики Суда и его предшественницы (Постоянная Палата Международного Суда) и служит первоисточником информации для государств и международных организаций, желающих воспользоваться процедурами, открытыми для них в Суде. Он также содержит электронные версии документов, связанных с делами, представленными сторонами спорных дел и государствами и организациями, участвующими в консультативных производствах, пресс-релизов, резюме решений Суда и основных документов, публикаций и мультимедийных материалов Суда. Электронные версии пресс-релизов Суда и резюме его решений регулярно рассылаются по списку рассылки, в том числе посольствам, юристам, университетам, журналистам и другим заинтересованным учреждениям и лицам по всему миру.

283. Как и прежде, Суд продолжает обеспечивать полную веб-трансляцию (прямую и в записи) его открытых судебных заседаний на своем веб-сайте; зрители могут следить за разбирательствами на том языке, на котором они реально происходят, или в их устном переводе на другой официальный язык Суда. Эти веб-трансляции заседаний осуществляются также по Интернет-ТВ ООН.

284. Стремясь повысить заметность своей работы, Суд продолжает непрерывно развивать и усиливать свое присутствие в социальных сетях, ведя и регулярно обновляя свои аккаунты в LinkedIn, X (ранее Twitter) и YouTube, а также приложение “CIJ-ICJ”.

## **5. Музей**

285. Сочетая в себе архивные материалы, произведения искусства и аудиовизуальные презентации, музей Международного Суда позволяет проследить основные этапы формирования Суда и его роли в мирном разрешении международных споров. Экспозиция обеспечивает детальное вводное знакомство с ролью и деятельностью Организации Объединенных Наций и Суда, который продолжает работу своей предшественницы — Постоянной Палаты Международного Суда.

## **6. Сотрудничество с Секретариатом Организации Объединенных Наций в области общественной информации**

286. В течение отчетного периода Департамент информации Суда продолжал укреплять сотрудничество с Департаментом глобальных коммуникаций Секретариата.

287. Департамент информации регулярно снабжает соответствующие службы в Нью-Йорке готовой к опубликованию информацией о деятельности Суда, включая его календарь открытых слушаний, объявления о вынесении распоряжений, краткие изложения решений и постановлений Суда, а также справочные сведения. Эта информация используется Пресс-секретарем Генерального секретаря на ежедневных брифингах, в пресс-релизах, которые выходят по итогам этих брифингов, в Журнале Организации Объединенных Наций, на веб-странице “The Week Ahead at the United Nations”, в статьях Центра новостей Организации Объединенных Наций и в постах, публикуемых на платформах социальных сетей, которыми пользуется Организация. Команды, отвечающие за веб-сайт Организации Объединенных Наций и Интернет-ТВ ООН, тоже оказывают существенную поддержку Департаменту информации Суда, распространяя сведения о деятельности Суда и обеспечивая трансляцию (прямую и в записи) открытых заседаний Суда.

## Глава VII

### Публикации

288. Публикации Суда распространяются среди правительств всех государств, имеющих право доступа к Суду, международных организаций, а также крупных юридических библиотек мира. Каталог этих публикаций, составляемый на английском и французском языках, размещен на веб-сайте Суда в разделе “Publications”. Во второй половине 2023 года была опубликована пересмотренная и обновленная версия этого каталога.

289. Публикации Суда включают несколько серий. Две из них выходят раз в год: «Сборник решений, консультативных заключений и постановлений» (Reports of Judgments, Advisory Opinions and Orders (I.C.J. Reports)) и «Ежегодник» (C.I.J. Annuaire/I.C.J. Yearbook), публикуемый в двуязычном формате с 2013/14 года. В отчетный период было опубликовано два переплетенных тома I.C.J. Reports 2022, а решения, вынесенные Судом с января по июнь 2023 года, были опубликованы отдельными брошюрами. В 2024 году вышел «Ежегодник» за 2022/23 год, а в первой половине 2025 года выйдет «Ежегодник» за 2023/24 год.

290. Кроме того, Суд публикует двуязычные печатные версии документов (заявлений и специальных соглашений), на основании которых в Суде возбуждаются спорные дела, и любых просьб о консультативных заключениях, которые он получает.

291. Состязательные бумаги и другие документы, представляемые Суду по тому или иному делу, публикуются им после документов, которыми возбуждается дело, в серии «Состязательные бумаги, устные доводы, документы» (Pleadings, Oral Arguments, Documents). Тома этой серии, которые содержат полные тексты состязательных бумаг (включая QR-коды для перехода в цифровые приложения), а также стенографические отчеты об открытых слушаниях, дают профильным специалистам полную картину аргументов, приводимых сторонами. За период, охватываемый настоящим докладом, в этой серии было опубликовано пять томов, а также 15 000 страниц цифровых приложений.

292. В серии «Акты и документы, касающиеся организации Суда» (Acts and Documents concerning the Organization of the Court (I.C.J. Acts and Documents)) Суд публикует документы, регламентирующие его организацию, функционирование и судебную практику, а также аналитический указатель. Новое пересмотренное издание этой публикации, I.C.J. Acts and Documents No.8, которое было опубликовано собственными силами 1 июня 2024 года и доступно для печати по требованию, включает в себя последние поправки к Регламенту Суда, Руководству по практике Суда и Практических директив, дополняющих Регламент Суда. Восьмая редакция доступна в виде двуязычной печатной публикации и в цифровой версии на веб-сайте Суда в разделе “Publications”. Кроме того, на главной странице веб-сайта Суда в разделе “Multilingual resources” можно ознакомиться с неофициальными переводами Регламента Суда на другие официальные языки Организации Объединенных Наций.

293. Секретариат издает «Библиографию», в которой перечисляются касающиеся Суда труды и документы, о которых ему становится известно. Выпуски «Библиографии» №№ 1–18 входили в виде главы IX в соответствующий выпуск «Ежегодника» — до выпуска за 1963/64 год включительно. Выпуски «Библиографии» №№ 19–57 ежегодно издавались отдельными брошюрами с 1964 по 2003 год. Начиная с 2004 года ее выпуски оформляются Секретариатом самостоятельно

для печатания по запросу в виде многолетних томов. Самый недавний том (№ 61) появился в последнем квартале 2023 года и охватывает 2020–2022 годы.

294. Суд также выпускает “Handbook” («Справочник»), призванный содействовать более глубокому пониманию его истории, организации, юрисдикции, процедур и практики. В 2019 году вышло новое издание «Справочника» на обоих официальных языках Суда, с которым можно ознакомиться на веб-сайте Суда в разделе “Publications”.

295. Кроме того, Суд выпускает общеознакомительную брошюру в формате «вопросы и ответы», обновленная редакция которой имеется на английском и французском языках, и рассказывающий о Суде буклет на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и на голландском языке.

## Глава VIII

### Финансы Суда

#### 1. Метод покрытия расходов

296. Статья 33 Статута Международного Суда предусматривает, что «Объединенные Нации несут расходы Суда в порядке, определяемом Генеральной Ассамблеей». Поскольку бюджет Суда включается в бюджет Организации Объединенных Наций, государства-члены участвуют в покрытии расходов обеих структур в тех же долях, которые предусматриваются устанавливаемой Ассамблеей шкалой взносов.

#### 2. Составление бюджетов

297. В соответствии со статьями 24–28 Инструкций для Секретариата Суда Секретарь готовит предварительный проект бюджета. Этот предварительный проект передается на рассмотрение Бюджетно-административному комитету Суда, а затем на одобрение самому Суду.

298. После одобрения проект бюджета направляется в Секретариат Организации Объединенных Наций для включения в проект бюджета Организации Объединенных Наций. Затем он рассматривается Консультативным комитетом по административным и бюджетным вопросам, а после этого представляется Пятому комитету Генеральной Ассамблеи. Окончательно он утверждается Ассамблеей на ее пленарных заседаниях, посвященных принятию решений о бюджете Организации.

#### 3. Исполнение бюджета

299. Ответственность за исполнение бюджета несет Секретарь, которому помогает в этом Финансовый отдел. Секретарь обязан обеспечивать надлежащее использование выделенных средств и следить за недопущением расходов, которые не предусмотрены в бюджете. Только Секретарь (или лицо, которому он (она) делегировал соответствующие полномочия) вправе принимать обязательства от имени Суда. В соответствии с распоряжением Суда Секретарь регулярно направляет ведомость счетов Бюджетно-административному комитету Суда.

300. Счета Суда проверяются Комиссией ревизоров, назначаемой Генеральной Ассамблеей.

#### **Бюджет Суда на 2023 год (ассигнования), утвержденный Генеральной Ассамблеей**

(В долл. США)

*Класс бюджетных расходов*

#### **Члены Суда**

Вознаграждение лиц, не являющихся сотрудниками	7 794 700
Эксперты	79 300
Поездки	30 200
<b>Итого</b>	<b>7 904 200</b>

#### **Секретариат**

Должности	14 452 200
Прочие расходы по персоналу	1 959 100

<i>Класс бюджетных расходов</i>	
Представительские расходы	9 300
Консультанты	44 700
Поездки персонала	38 800
Услуги подряда	133 800
Субсидии и взносы	130 400
<b>Итого</b>	<b>16 768 300</b>
<b>Вспомогательное обслуживание по программе</b>	
Услуги подряда	1 589 800
Общие оперативные расходы	2 349 000
Принадлежности и материалы	316 700
Мебель и оборудование	182 900
<b>Итого</b>	<b>4 438 400</b>
<b>Всего</b>	<b>29 110 900</b>

### **Бюджет Суда на 2024 год (ассигнования), утвержденный Генеральной Ассамблеей**

(В долл. США)

<i>Класс бюджетных расходов</i>	
<b>Члены Суда</b>	
Вознаграждение лиц, не являющихся сотрудниками	8 783 700
Эксперты	81 600
Поездки	31 100
<b>Итого</b>	<b>8 896 400</b>
<b>Секретариат</b>	
Должности	16 427 600
Прочие расходы по персоналу	2 373 400
Представительские расходы	9 700
Консультанты	46 600
Поездки персонала	39 900
Услуги подряда	139 600
Субсидии и взносы	134 200
<b>Итого</b>	<b>19 171 000</b>
<b>Вспомогательное обслуживание по программе</b>	
Услуги подряда	1 614 600
Общие оперативные расходы	2 411 200
Принадлежности и материалы	331 000
Мебель и оборудование	190 600
<b>Итого</b>	<b>4 547 400</b>
<b>Всего</b>	<b>32 614 800</b>

## Глава IX

### Пенсионный план и медицинское страхование судей

301. В соответствии с пунктом 7 статьи 32 Статута Суда членам Суда при выходе в отставку полагается пенсия, точные условия которой определяются правилами, установленными Генеральной Ассамблеей. Размер этой пенсии зависит от количества лет службы; для судьи, отработавшего в Суде девять лет, он равен 50 процентам годового чистого базового оклада (без корректива по месту службы) за девять лет службы. Введенные Ассамблеей положения, регулирующие пенсионный план для судей, содержатся в следующих документах: резолюция [38/239](#) от 20 декабря 1983 года, раздел VIII резолюции [53/214](#) от 18 декабря 1998 года, резолюция [56/285](#) от 27 июня 2002 года, раздел III резолюции [59/282](#) от 13 апреля 2005 года, резолюции [61/262](#) от 4 апреля 2007 года, [63/259](#) от 24 декабря 2008 года, [64/261](#) от 29 марта 2010 года, [65/258](#) от 24 декабря 2010 года и раздел VI резолюции [71/272](#) А от 23 декабря 2016 года.

302. В соответствии с просьбой, высказанной Генеральной Ассамблеей в 2010 году в ее резолюции [65/258](#), Генеральный секретарь в своем докладе Ассамблее в 2011 году ([A/66/617](#)) обсудил различные варианты пенсионного пособия, которые можно было бы рассмотреть.

303. После выхода этого документа Председатель Суда направил в 2012 году Председателю Генеральной Ассамблеи письмо, сопровождавшееся пояснительной запиской ([A/66/726](#), приложение), где выражалась глубокая озабоченность Суда по поводу отдельных предложений Генерального секретаря, которые, как было указано, вызывают у Суда опасения за целостность его Статута, за статус его членов и за их право выполнять свои функции в условиях полной независимости (см. также [A/67/4](#)).

304. В своем решении [66/556](#) В Генеральная Ассамблея отложила рассмотрение пункта повестки дня, касающегося пенсионного плана для членов Суда, до своей шестидесяти восьмой сессии, а в решении [68/549](#) А — до шестидесяти девятой сессии. В своем решении [69/553](#) А Ассамблея постановила дополнительно отложить рассмотрение этого пункта и относящихся к нему документов (доклады Генерального секретаря ([A/68/188](#) и [A/66/617](#)), соответствующие доклады Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам ([A/68/515](#), [A/68/515/Corr.1](#) и [A/66/709](#)) и вышеупомянутое письмо Председателя Суда на имя Председателя Генеральной Ассамблеи) до своей семьдесят первой сессии.

305. В своей резолюции [71/272](#) Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить на рассмотрение Ассамблеи в ходе основной части ее семьдесят четвертой сессии всеобъемлющее предложение относительно вариантов пенсионного плана с учетом, в частности, «целостности Статута Международного Суда и других соответствующих нормативно-правовых положений, универсального характера Суда, принципов независимости и равенства, а также уникального характера состава Суда».

306. В письме от 2 августа 2019 года на имя помощника Генерального секретаря по людским ресурсам Секретарь Суда напомнил об опасениях, выразившихся Судом в прошлом, и просил принять во внимание позицию Суда и отразить ее в докладе Генерального секретаря.

307. В соответствии с просьбой Генеральной Ассамблеи Генеральный секретарь представил 18 сентября 2019 года свои предложения в своем докладе «Условия службы и вознаграждение должностных лиц, не являющихся сотрудниками Секретариата: члены Международного Суда и Международного остаточного

механизма для уголовных трибуналов» (A/74/354). Ассамблея в своем решении 74/540 В от 13 апреля 2020 года постановила отложить рассмотрение этого доклада до первой части своей возобновленной семьдесят пятой сессии.

308. В своей резолюции 75/253 В от 16 апреля 2021 года Генеральная Ассамблея приняла к сведению доклад Генерального секретаря и одобрила выводы и рекомендации, содержащиеся в соответствующем докладе Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам (A/74/7/Add.20). В той же резолюции Ассамблея постановила сохранить трехлетний цикл для пересмотра условий службы и вознаграждения и просила Генерального секретаря доработать результаты пересмотра пенсионных планов и предлагаемые им варианты и представить доклад по этому вопросу на ее семьдесят седьмой сессии, приняв во внимание определенные соображения.

309. В своей резолюции 77/263 В от 18 апреля 2023 года Генеральная Ассамблея постановила сохранить нынешний план пенсионного обеспечения судей (раздел III, п. 3). Она также просила Председателя Пятого комитета запросить у Управления по правовым вопросам Секретариата официальное юридическое заключение, «содержащее оценку правовых препятствий, если таковые имеются, для внесения изменений в план пенсионного обеспечения судей Международного Суда ... в частности изменений, которые приведут к тому, что судьи будут иметь разные планы пенсионного обеспечения во время работы в Суде, и изменений, которые снизят уровень пенсионных выплат для новых судей, в том числе путем проведения правовой оценки Статута Международного Суда» (раздел III, п. 4). Ассамблея предложила далее Шестому комитету «рассмотреть правовые аспекты этой оценки и рассмотреть возможность вынесения рекомендаций в отношении этой оценки для дальнейшего обсуждения Пятым комитетом» (раздел III, п. 5).

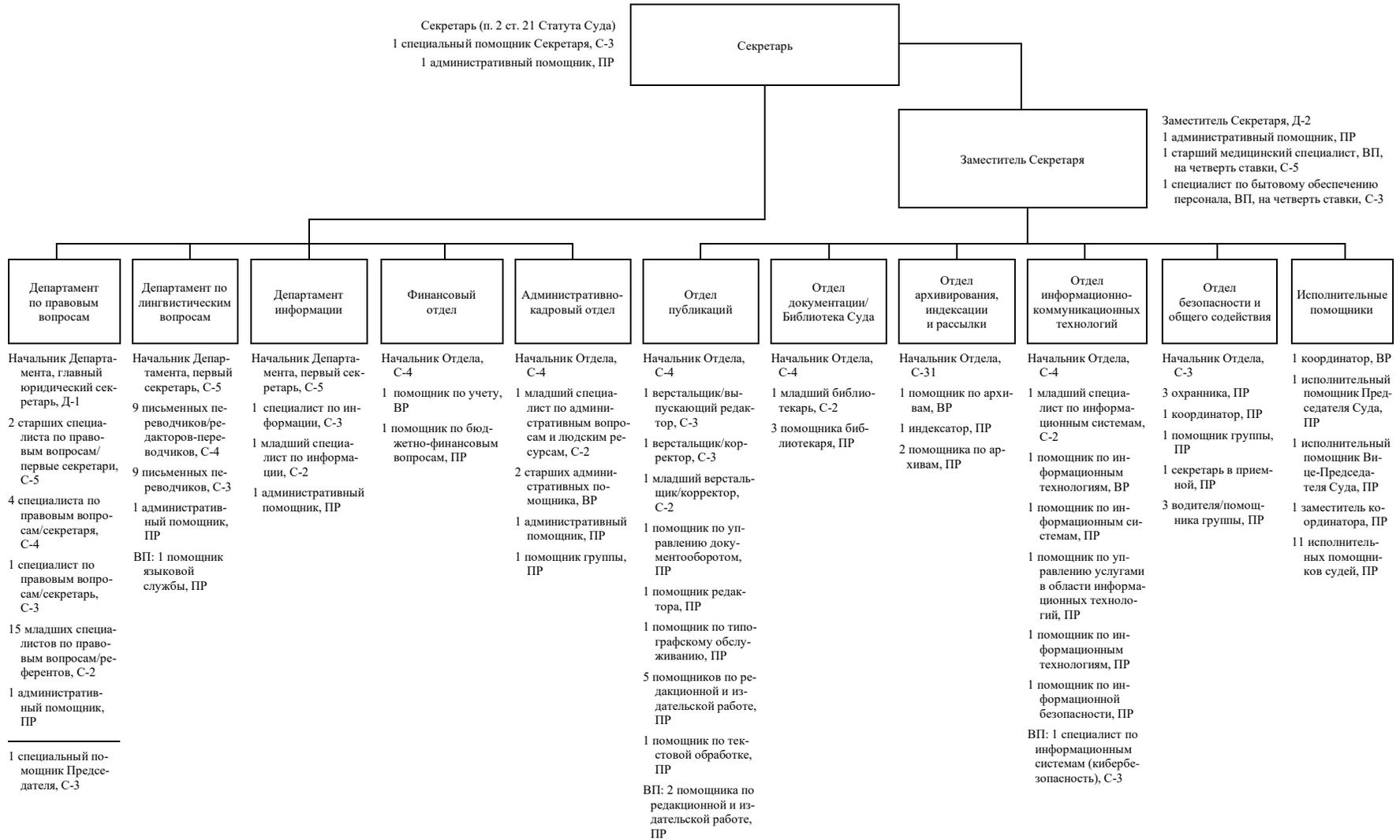
310. Как отмечается в докладе Суда за период с 1 августа 2021 года по 31 июля 2022 года (A/77/4), Суд был обеспокоен долгосрочной жизнеспособностью программы медицинского страхования действующих и вышедших на пенсию сотрудников Суда, особенно с учетом небольшой численности застрахованных и высокой волатильности страховых взносов, уплачиваемых участниками. Рассмотрев различные альтернативы, включая возможность для членов Суда присоединиться к планам медицинского страхования, находящимся в ведении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций, с полной оплатой страховых взносов участниками, Суд решил, что члены Суда останутся в компании Signa в рамках плана медицинского страхования для межправительственных организаций. Сомнения в целесообразности такого решения остаются, и Суд продолжает изучать этот вопрос.

(Подпись) Наваф Салам  
Председатель Международного Суда

Гаага, 1 августа 2024 года

# Приложение

## Международный Суд: организационная структура и распределение должностей в Секретариате по состоянию на 31 июля 2024 года



Сокращения: ВП — временный персонал; ВР — высший разряд; ПР — прочие разряды.