



Организация Объединенных Наций

Доклад Международного Суда

1 августа 2024 года — 31 июля 2025 года

Генеральная Ассамблея

Официальные отчеты

Восьмидесятая сессия

Дополнение № 4



Просьба отправить на вторичную переработку A small recycling symbol consisting of three chasing arrows forming a triangle.

Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты
Восьмидесятая сессия
Дополнение № 4

A/80/4

Доклад Международного Суда

1 августа 2024 года — 31 июля 2025 года



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2025 год

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Резюме	5
II. Роль и юрисдикция Суда	14
III. Организация Суда	16
A. Состав	16
B. Секретарь и заместитель Секретаря	19
C. Привилегии и иммунитеты	20
D. Местопребывание	20
IV. Секретариат	21
V. Судебная деятельность Суда	24
A. Спорные дела, находившиеся в производстве в отчетный период	24
1. <i>Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)</i>	24
2. <i>Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело II государств)</i>	26
3. <i>Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)</i>	27
4. <i>Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)</i>	30
5. <i>Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)</i>	32
6. <i>Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)</i>	34
7. <i>Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)</i>	37
8. <i>Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)</i>	38
9. <i>Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)</i>	39
10. <i>Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран)</i>	40
11. <i>Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля)</i>	40

12.	<i>Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)</i>	43
13.	<i>Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)</i>	44
14.	<i>Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)</i>	45
15.	<i>Применение в Судане Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Судан против Объединенных Арабских Эмиратов)</i> . .	45
16.	<i>Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции)</i> . . .	47
17.	<i>Колер и Парис (Франция против Исламской Республики Иран)</i>	47
18.	<i>Предполагаемый незаконный ввоз мигрантов (Литва против Беларуси)</i> . . .	48
B.	Консультативные дела, находившиеся в производстве в отчетный период	48
1.	<i>Обязательства государств в отношении изменения климата</i>	48
2.	<i>Право на забастовку в соответствии с Конвенцией МОТ № 87</i>	53
3.	<i>Обязательства Израиля в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее</i>	54
VI.	Информация о просветительских мероприятиях и посещениях Суда	56
VII.	Публикации	60
VIII.	Финансы Суда	62
IX.	Пенсионный план и медицинское страхование судей	65
Приложение		
Международный Суд: организационная структура и распределение должностей в Секретариате по состоянию на 31 июля 2025 года		67

Глава I

Резюме

1. Обзор судебной работы Суда

1. За отчетный период Международный Суд вынес три решения и одно консультативное заключение:

- Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана), решение по предварительным возражениям, выдвинутым Азербайджаном, вынесенное 12 ноября 2024 года (см. пп. 105–119);
- Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении), решение по предварительным возражениям, выдвинутым Арменией, вынесенное 12 ноября 2024 года (см. пп. 120–131);
- Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея), решение по существу, вынесенное 19 мая 2025 года (см. пп. 97–104).
- Обязательства государств в отношении изменения климата, консультативное заключение, вынесенное 23 июля 2025 года (см. пп. 244–252).

2. Кроме того, Судом или его Председателем было вынесено 16 постановлений (перечисляются в хронологическом порядке):

- a) постановлением от 9 сентября 2024 года Председатель Суда продлил срок для подачи контрмеморандума Российской Федерации по делу Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации) (см. пп. 132–154);
- b) постановлением от 12 ноября 2024 года Суд установил срок подачи контрмеморандума Азербайджана по делу Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана) (см. пп. 105–119);
- c) другим постановлением от той же даты Суд установил срок подачи контрмеморандума Армении по делу Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении) (см. пп. 120–131);
- d) постановлением от 21 ноября 2024 года Суд продлил срок подачи реплики на ответ Мьянмы по делу Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 11 государств) (см. пп. 83–96);
- e) постановлением от 17 декабря 2024 года Суд продлил сроки подачи меморандума Канады и Королевства Нидерландов и контрмеморандума Сирийской Арабской Республики по делу Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики) (см. пп. 170–175);
- f) другим постановлением от той же даты по делу Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия

- против Италии) Суд приостановил производство по делу (см. пп. 155–162);
- g) постановлением от 23 декабря 2024 года в рамках консультативного производства по делу *Обязательства Израиля в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее* Председатель Суда постановил, что Организация Объединенных Наций и ее государства-члены, а также Государство Палестина, имеющее статус государства-наблюдателя, вероятно, смогут представить информацию по вопросу, переданному Суду для вынесения консультативного заключения, и установил сроки для представления письменных заявлений по этому вопросу (см. пп. 261–266);
- h) постановлением от 17 января 2025 года Вице-Председатель Суда, исполняющий обязанности Председателя, установил срок для подачи Канадой, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Украиной и Швецией письменного заявления с изложением своих замечаний и представлений по предварительным возражениям по делу *Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции)* (см. пп. 232–234);
- i) постановлением от 27 февраля 2025 года Суд продлил срок подачи ответа Экваториальной Гвинеи и реплики на ответ Франции по делу *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)* (см. пп. 163–169);
- j) постановлением от 14 апреля 2025 года Суд продлил срок для подачи контрмеморандума Израиля по делу *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля)* (см. пп. 183–204);
- k) постановлением от 1 мая 2025 года Суд подтвердил свои ранее указанные временные меры и указал еще одну временную меру в деле *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)* (см. пп. 66–82);
- l) постановлением от 5 мая 2025 года по делу *Применение в Судане Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Судан против Объединенных Арабских Эмиратов)* Суд отклонил просьбу Судана об указании временных мер и постановил исключить дело из Общего списка (см. пп. 224–231);
- m) постановлением от 19 июня 2025 года Суд установил сроки подачи меморандума Исламской Республики Иран и контрмеморандума Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции по делу *Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции)* (см. пп. 232–234);

- n) постановлением от 17 июля 2025 года Суд установил сроки подачи меморандума Франции и контрмеморандума Исламской Республики Иран по делу *Колер и Парис (Франция против Исламской Республики Иран)* (см. пп. 235–239);
- o) постановлением от 17 июля 2025 года по делу *Предполагаемый незаконный ввоз мигрантов (Литва против Беларусь)* Суд постановил, что письменные состязательные бумаги должны быть сначала посвящены вопросам юрисдикции Суда и приемлемости заявления, и определил сроки подачи меморандума Беларусь и контрмеморандума Литвы по этим вопросам (см. пп. 240–243);
- p) постановлением от 25 июля 2025 года по делу *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 11 государств)* Суд постановил, что декларации о вступлении в дело, представленные Словенией, Демократической Республикой Конго, Бельгией и Ирландией, являются приемлемыми в той мере, в какой они касаются толкования положений Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (см. пп. 83–96).

3. За отчетный период Суд провел открытые слушания по следующим пяти делам (перечисляются в хронологическом порядке):

- a) *Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)*, слушания по существу, состоявшиеся 30 сентября — 4 октября 2024 года (см. пп. 97–104);
- b) *Обязательства государств в отношении изменения климата* (просьба о вынесении консультативного заключения), слушания, состоявшиеся 2–13 декабря 2024 года (см. пп. 244–252);
- c) *Применение в Судане Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Судан против Объединенных Арабских Эмиратов)*, слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Суданом, состоявшиеся 10 апреля 2025 года (см. пп. 224–231);
- d) *Обязательства Израиля в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее* (просьба о вынесении консультативного заключения), слушания, состоявшиеся 28 апреля — 2 мая 2025 года (см. пп. 261–266);
- e) *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)*, слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Экваториальной Гвинеей, состоявшиеся 15 июля 2025 года (см. пп. 163–169).

4. За отчетный период в производство Суда поступило четыре новых спорных дела и одна просьба о вынесении консультативного заключения (перечисляются в хронологическом порядке):

- a) *Обязательства Израиля в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее* (см. пп. 261–266);

- b) *Применение в Судане Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Судан против Объединенных Арабских Эмиратов)* (см. пп. 224–231);
- c) *Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции)* (см. пп. 232–234);
- d) *Колер и Парис (Франция против Исламской Республики Иран)* (см. пп. 235–239);
- e) *Предполагаемый незаконный ввоз мигрантов (Литва против Беларусь)* (см. пп. 240–243).

5. По состоянию на 31 июля 2025 года в Общем списке Суда числилось 25 дел: (23 спорных дел и 2 консультативных производства):

- a) *Проект «Габчиково — Надьмарош» (Венгрия/Словакия);*
- b) *Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки);*
- c) *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)* (см. пп. 66–82);
- d) *Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки);*
- e) *Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки);*
- f) *ТERRиториальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз);*
- g) *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 11 государств)* (см. пп. 83–96);
- h) *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)* (см. пп. 105–119);
- i) *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)* (см. пп. 120–131);
- j) *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)* (см. пп. 132–154);
- k) *Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)* (см. пп. 155–162);
- l) *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)* (см. пп. 163–169);
- m) *Суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос (Белиз против Гондураса);*

- n) *Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики) (см.пп. 170–175);*
- o) *Предполагаемые нарушения иммунитетов государства (Исламская Республика Иран против Канады);*
- p) *Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран) (см.пп. 176–182);*
- q) *Право на забастовку согласно Конвенции МОТ № 87 (просьба о вынесении консультативного заключения) (см.пп. 253–260);*
- r) *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля) (см.пп. 183–204);*
- s) *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии) (см.пп. 205–212);*
- t) *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора) (см.пп. 213–219);*
- u) *Глас Эспинель (Эквадор против Мексики) (см.пп. 220–223);*
- v) *Обязательства Израиля в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее (просьба о вынесении консультативного заключения) (см.пп. 261–266);*
- w) *Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции) (см.пп. 232–234);*
- x) *Колер и Парис (Франция против Исламской Республики Иран) (см.пп. 235–239);*
- y) *Предполагаемый незаконный ввоз мигрантов (Литва против Беларусь) (см.пп. 240–243).*
6. В число государств, участвующих в спорных делах, находящихся на рассмотрении Суда, по состоянию на 31 июля 2025 года входило четыре государства из Группы азиатско-тихоокеанских государств, восемь — из Группы латиноамериканских и карибских государств, три — из Группы африканских государств, восемь — из Группы восточноевропейских государств и девять — из Группы западноевропейских и других государств.
7. Кроме того, за отчетный период 21 государство подало просьбы о разрешении вступить в дело или декларации о вступлении в дело или скорректировало свои декларации по находящимся на рассмотрении спорным делам. В число этих государств вошли девять государств из Группы западноевропейских и других государств, пять государств — из Группы восточноевропейских государств, четыре государства — из Группы латиноамериканских и карибских государств, два государства — из Группы азиатско-тихоокеанских государств и одно государство — из Группы африканских государств.

8. Кроме того, за отчетный период 109 государств, а также несколько международных организаций представили письменные заявления, письменные комментарии или устные заявления в рамках трех консультативных разбирательств в Суде. В число этих государств вошли 21 государство из Группы западноевропейских и других государств, 8 государств — из Группы восточноевропейских государств, 22 государства — из Группы латиноамериканских и карибских государств, 38 государств — из Группы азиатско-тихоокеанских государств и 20 государств — из Группы африканских государств.

9. В целом за отчетный период в спорных или консультативных разбирательствах в Суде в одном из вышеупомянутых качеств участвовали 122 государства.

10. Дела, переданные в Суд, затрагивают широкий круг вопросов, включая делимитацию территорий и морских пространств, права человека, возмещение ущерба за международно-противоправные деяния, охрану окружающей среды, юрисдикционный иммунитет государств, а также толкование и применение международных договоров, касающихся, в частности, дипломатических и консультативных отношений, ликвидации расовой дискриминации, предотвращения геноцида, пресечения финансирования терроризма, запрещения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, безопасности гражданской авиации и незаконного ввоза мигрантов. Географический разброс дел, переданных в Суд, и их тематическое разнообразие свидетельствуют об универсальном и общем характере юрисдикции Суда.

11. Разбор дел, которые государства вверяют Суду для урегулирования, часто проходит в несколько этапов, поскольку возникает необходимость решать сопутствующие процессуальные вопросы, такие как подача предварительных возражений против юрисдикции Суда или приемлемости требования, представление просьб об указании временных мер или подача просьб о разрешении вступить в дело и деклараций о вступлении в дело. За отчетный период Суд вынес два решения по предварительным возражениям, два постановления о просьбах об указании или изменении временных мер и одно постановление о приемлемости деклараций о вступлении в дело.

2. Неспадающий уровень активности Суда

12. Постоянное увеличение числа новых дел, поступающих в Суд, и значительное число вынесенных им решений и постановлений за отчетный период свидетельствуют о важной роли этого учреждения в системе Организации Объединенных Наций. Помимо работы над незавершенными делами, Суд активно занимается обзором своих процедур и методов работы на постоянной основе.

13. Стремясь обеспечивать надежное отправление правосудия, Суд составляет для себя плотный график слушаний и совещаний, что позволяет ему одновременно рассматривать несколько дел и максимально оперативно заниматься теми или иными сопутствующими процессуальными вопросами.

14. Стоит напомнить, что обращение в главный судебный орган Организации Объединенных Наций — это путь, позволяющий сэкономить на издержках. Хотя продолжительность некоторых процедур письменного производства может оказаться сравнительно большой ввиду времени, необходимого участвующим государствам для подготовки состязательных бумаг, следует отметить, что в среднем, несмотря на сложность рассматриваемых дел, промежуток между завершением устного производства и вынесением решения или консультативного заключения Суда не превышает шести месяцев.

3. Поощрение верховенства права

15. По случаю представления своего годового доклада Суд хотел бы прокомментировать свою роль в поощрении верховенства права, учитывая, что Генеральная Ассамблея предложила Суду сделать это в своей резолюции [79/126](#) от 4 декабря 2024 года. Суд с признательностью отмечает, что в этой резолюции Генеральная Ассамблея вновь призывает «государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о признании юрисдикции Международного Суда в соответствии с его Статутом».

4. Программа судебных стипендий

16. Суд стремится улучшать у молодежи понимание международного права и процедур работы Суда. Его ежегодная Программа судебных стипендий позволяет заинтересованным университетам выдвигать недавних выпускников юридических факультетов, желающих в профессиональном контексте пройти в Суде учебную подготовку примерно 10-месячной продолжительности — с начала сентября по июнь или июль следующего года. Суд обычно принимает до 15 участников каждый год из различных университетов мира.

17. В 2021 году Суд приветствовал создание целевого фонда для Программы судебных стипендий Суда после принятия консенсусом 14 декабря 2020 года резолюции [75/129](#) Генеральной Ассамблеи. Как указано в круге полномочий целевого фонда, прилагаемом к резолюции, цель фонда заключается в «предоставлении стипендий отобранным кандидатам, являющимся гражданами развивающихся стран, из университетов, расположенных в развивающихся странах, что будет гарантировать географическое и языковое разнообразие участников Программы». Фонд предназначен для усиления географического и языкового разнообразия участников Программы и будет предоставлять определенным молодым юристам из развивающихся стран учебную возможность, получить которую по другим каналам они были бы не в состоянии. Финансирование ряда кандидатов, отобранных по линии инициативы, будет осуществляться из средств целевого фонда, а не за счет выдвинувших их соответствующих университетов.

18. Фонд находится в ведении Генерального секретаря и является открытым для внесения взносов государствами, международными финансовыми учреждениями, учреждениями-донорами, межправительственными и неправительственными организациями, а также физическими и юридическими лицами. Чтобы сохранить его беспристрастность и независимость, Суд не взаимодействует напрямую с отдельными государствами-членами в целях мобилизации взносов в целевой фонд и не участвует напрямую в управлении мобилизованными финансами ресурсами.

19. Первые три судебных стипендиата, финансируемые целевым фондом, присоединились к Суду в составе набора 2022–2023 года. В 2023–2024 году целевой фонд спонсировал трех судебных стипендиатов, а в 2024–2025 году — четырех.

20. Для набора на Программу судебных стипендий на 2025–2026 год Суд получил 145 соответствующих требований заявлений от 92 номинирующих университетов со всего мира, при этом 55 университетов обратились за спонсорской поддержкой через целевой фонд для 71 выдвинутого ими кандидата. Семьдесят четыре кандидата были выдвинуты университетами, которые предложили оказать финансовую поддержку этим соискателям. Количество и разнообразие заявок свидетельствует о постоянном интересе к Программе и ее целевому фонду.

21. Из 16 кандидатов, отобранных Судом для участия в Программе в 2025–2026 годах, четверо являются гражданами развивающихся стран, которые были выдвинуты университетами, расположенными в развивающихся странах

(Гватемала, Индия, Пакистан и Южная Африка), и они получат грант из целевого фонда.

22. На 31 июля 2025 года объем целевого фонда составлял 465 286 долл. США. Суд высоко ценит щедрые взносы, полученные на сегодняшний день, и интерес, проявленный к Программе судебных стипендий как со стороны вкладчиков, так и со стороны университетов, выдвинувших кандидатов.

23. Суд с оптимизмом смотрит на то, что возможности, предоставляемые целевым фондом, будут продолжать расти, позволяя более широкому кругу молодых юристов приобретать профессиональный опыт в области международного публичного права, участвуя в работе Суда. Следующий конкурс заявок на участие в Программе судебных стипендий будет опубликован на веб-сайте Суда в четвертом квартале 2025 года.

5. Бюджет Суда

a) Бюджет на 2025 год

24. В своей резолюции [79/257](#) от 24 декабря 2024 года Генеральная Ассамблея утвердила все ресурсы, запрошенные Судом в его предлагаемом бюджете по программе на 2025 год. При этом Ассамблея отменила рекомендации, содержащиеся в докладе Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам ([A/79/7](#)), в котором Консультативный комитет рекомендовал утвердить только две из семи штатных должностей, запрошенных Судом. Генеральная Ассамблея также утвердила финансирование шести дополнительных внештатных должностей за счет ассигнований на временный персонал общего назначения.

b) Бюджет на 2026 год

25. В начале 2025 года Суд представил свой предлагаемый бюджет по программе на 2026 год Контролеру Организации Объединенных Наций. При подготовке своего предлагаемого бюджета на 2026 год Суд стремился устранить сохраняющееся несоответствие между растущей активностью и имеющимися в его распоряжении ресурсами, сосредоточив внимание на трех основных задачах: i) дальнейшее усиление поддержки, оказываемой Суду в выполнении им своих судебных функций; ii) адаптация к рискам, связанных с повышенным общественным вниманием к Суду; и iii) укрепление административных функций Секретариата. Предлагаемый бюджет на 2026 год составляет 36 837 000 долл. США до пересчета, что на 2 175 400 долл. США больше, чем утвержденные ассигнования на 2025 год.

6. Ремонт Дворца мира

26. В 2020 году Суд был проинформирован страной пребывания о том, что последняя планирует провести полную реконструкцию Дворца мира с целью удаления имеющегося в здании асбеста и что, возможно, на время проведения ремонтных работ придется перенести Секретариат Суда.

27. В июле 2022 года Суд был проинформирован о том, что теперь страна пребывания рассматривает более ограниченный подход. Согласно плану, предложенному властями Нидерландов в четвертом квартале 2022 года, на первом этапе будет проведено удаление асбеста из тех мест, где о его наличии известно, а именно с чердака здания (проект А), и будет проведено тщательное обследование с целью выявления других мест, где он может быть обнаружен (проект В). По результатам этих дополнительных расследований власти Нидерландов примут решение об оптимальном подходе к решению проблемы, который может

включать или не включать полное или частичное перемещение Секретариата Суда.

28. В феврале 2025 года Суд заключил Дополнительное соглашение о реализации асбестовых проектов А и В во Дворце мира с Королевством Нидерландов, Фондом Карнеги и Постоянной палатой третейского суда. В Соглашении устанавливаются рамки управления реализацией асбестовых проектов. После заключения Соглашения Суд одобрил начало реализации проекта В, который в настоящее время находится в стадии реализации и должен быть завершен к концу 2025 года. Консультации между Судом, принимающей страной и Фондом Карнеги по поводу реализации проекта А продолжаются.

Глава II

Роль и юрисдикция Суда

29. Международный Суд, располагающийся в Гааге, является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он был учрежден согласно Уставу Организации Объединенных Наций в июне 1945 года и начал действовать в апреле 1946 года.

30. Основными руководящими документами являются для Суда Устав и прилагаемый к нему Статут Суда. Их дополняют Регламент Суда и Практические директивы, а также Резолюция о внутренней судебной практике Суда. Эти документы размещены на веб-сайте Суда, в разделе “Basic Documents”. Они также доступны в печатном формате в серии «Акты и документы, касающиеся организации Суда», восьмое издание которой вышло в 2024 году.

31. Международный Суд является единственной международной судебной инстанцией универсального характера, обладающей общей юрисдикцией. Эта юрисдикция является двойной: Суд разбирает спорные дела и выносит консультативные заключения.

1. Юрисдикция в спорных делах

32. Согласно своему Статуту Суд обязан решать на основании международного права споры, передаваемые ему государствами в порядке осуществления ими своего суверенитета.

33. В этой связи следует отметить, что по состоянию на 31 июля 2025 года 193 государства являлись участниками Статута Суда в силу своего членства в Организации Объединенных Наций и, следовательно, имели доступ к нему. Кроме того, 4 июля 2018 года и 31 мая 2024 года Государство Палестина подало в Секретариат Суда декларации, в которых оно с даты подачи уведомления признавало компетенцию Суда применительно к разрешению всех споров, которые могут возникнуть или уже возникли и которые подпадают под действие статьи I Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о дипломатических сношениях (1961), и статьи IX Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948).

34. По состоянию на 31 июля 2025 года 74 государства — участника Статута сделали заявления (некоторые сделали их с оговорками) о признании юрисдикции Суда обязательной в соответствии с пунктами 2 и 5 статьи 36 Статута. Список этих государств и тексты их заявлений, депонированных Генеральному секретарю, размещены в информационных целях на веб-сайте Суда в рубрике “Declarations recognizing the jurisdiction of the Court as compulsory” раздела “Jurisdiction”.

35. Кроме того, более 300 двусторонних или многосторонних договоров или конвенций наделяют Суд юрисдикцией в отношении разного рода межгосударственных споров. Репрезентативный список этих договоров и конвенций также приводится на веб-сайте Суда в рубрике “Treaties” раздела “Jurisdiction”. Основанием для юрисдикции Суда в случае конкретного спора может также стать специальное соглашение, заключенное между соответствующими государствами. Наконец, в пункте 5 статьи 38 Регламента Суда предусматривается, что, передавая спор на рассмотрение Суда, государство может аргументировать подсудность спора Суду согласием на нее государства, против которого обращено такое заявление, а это согласие еще не дано или не обозначено. Если второе государство дает свое согласие, то устанавливается юрисдикция Суда и новое дело

регистрируется в Общем списке с даты предоставления такого согласия (эта ситуация именуется *forum prorogatum*).

2. Юрисдикция в консультативном производстве

36. Суд может также выносить консультативные заключения. Наряду с Генеральной Ассамблей и Советом Безопасности, которые полномочны запрашивать у Суда консультативные заключения «по любому юридическому вопросу» (Устав, статья 96, п. 1), в настоящее время консультативные заключения Суда по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности (*tam же*, п. 2), полномочны запрашивать еще три органа Организации Объединенных Наций: Экономический и Социальный Совет, Совет по Опеке и Межсессионный комитет Ассамблеи — и следующие специализированные учреждения и соответствующие организации:

- Международная организация труда;
- Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций;
- Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры;
- Международная организация гражданской авиации;
- Всемирная организация здравоохранения;
- Международный банк реконструкции и развития;
- Международная финансовая корпорация;
- Международная ассоциация развития;
- Международный валютный фонд;
- Международный союз электросвязи;
- Всемирная метеорологическая организация;
- Международная морская организация;
- Всемирная организация интеллектуальной собственности;
- Международный фонд сельскохозяйственного развития;
- Организация Объединенных Наций по промышленному развитию;
- Международное агентство по атомной энергии.

37. В «Ежегоднике» Суда (см. *Yearbook 2022-2023*, annex 20, доступно на веб-сайте Суда, раздел “Publications”) приводится в информационных целях список международных актов, в которых предусматривается консультативная юрисдикция Суда.

Глава III

Организация Суда

A. Состав

1. Члены Суда

38. Международный Суд состоит из 15 судей, избираемых на девятилетний срок Генеральной Ассамблей и Советом Безопасности. Одна треть членов Суда обновляется каждые три года.

39. 14 января 2025 года судья Наваф Салам (Ливан), избранный Председателем Суда 6 февраля 2024 года, подал в отставку с должности члена Суда, вступившую в силу с даты уведомления. 3 марта 2025 года судья Ивасава Юдзи был избран Председателем Суда на оставшийся срок полномочий судьи Салама, до 5 февраля 2027 года. 27 мая 2025 года Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности Организации Объединенных Наций избрали Махмуда Дайфаллу Хмуда (Иордания) членом Суда, с немедленным вступлением назначения в силу, на оставшийся срок полномочий судьи Салама.

40. 11 июня 2025 года судья Абдулкави Ахмед Юсуф объявил о своей отставке в качестве члена Суда с 30 сентября 2025 года. Срок его полномочий должен был истечь 5 февраля 2027 года. В своей резолюции [2784 \(2025\)](#) от 2 июля 2025 года Совет Безопасности в соответствии со статьей 14 Статута Суда постановил провести выборы для заполнения указанной вакансии 12 ноября 2025 года на заседании Совета Безопасности и на заседании Генеральной Ассамблеи на ее восьмидесятой сессии. В соответствии со статьей 15 Статута Суда, избранный таким образом член Суда будет назначен на оставшийся срок полномочий судьи Юсуфа.

41. По состоянию на 31 июля 2025 года состав Суда был следующим: Председатель: Ивасава Юдзи (Япония); Вице-Председатель: Джулия Себутинде (Уганда); судьи: Петер Томка (Словакия), Ронни Абраам (Франция), Абдулкави Ахмед Юсуф (Сомали), Сюэ Ханьцинь (Китай), Далвир Бхандари (Индия), Георг Нольте (Германия), Хилари Чарлзурт (Австралия), Леонардо Немер Кальдейра Брант (Бразилия), Богдан-Лучан Ауреску (Румыния), Сара Х. Кливленд (Соединенные Штаты), Хуан Мануэль Гомес Робledo (Мексика), Дири Тлади (Южная Африка) и Махмуд Дайфалла Хмуд (Иордания).

2. Председатель и Вице-Председатель

42. Председатель и Вице-Председатель Суда избираются членами Суда каждые три года путем тайного голосования (Статут, ст. 21). Вице-Председатель заменяет Председателя в его отсутствие, в случае его неспособности выполнять свои обязанности или в том случае, если председательская должность становится вакантной. В частности, Председатель:

- a) председательствует во всех заседаниях Суда и осуществляет руководство его работой и надзор за его административным обеспечением;
- b) по каждому делу, представленному в Суд, выясняет мнения сторон по процессуальным вопросам; для этого Председатель вызывает к себе представителей сторон как можно раньше после их назначения, а затем всякий раз, когда это необходимо;
- c) руководит совещаниями Суда по судебным вопросам;

- d) имеет решающий голос в случае, если во время судебных совещаний голоса разделяются поровну;
- e) входит по должности в редакционный комитет, за исключением случаев, когда Председатель не разделяет мнение большинства в Суде; в этих случаях Председателя заменяет Вице-Председатель, а если это невозможно, то третий судья, избираемый Судом;
- f) входит по должности в Камеру упрощенного судопроизводства, ежегодно образуемую Судом;
- g) подписывает все решения, консультативные заключения и постановления Суда, а также протоколы заседаний;
- h) оглашает судебные распоряжения Суда на открытых заседаниях;
- i) председательствует в Бюджетно-административном комитете Суда;
- j) в третьем квартале каждого года выступает перед представителями государств-членов в Нью-Йорке во время пленарных заседаний сессии Генеральной Ассамблеи, вынося на рассмотрение доклад Суда;
- k) принимает в местопребывании Суда глав государств и правительства и других высокопоставленных лиц во время официальных визитов;
- l) когда Суд не заседает, от Председателя может потребоваться вынесение постановлений по процессуальным вопросам.

3. Камера упрощенного судопроизводства и комитеты Суда

43. В соответствии со статьей 29 своего Статута Суд ежегодно образует Камеру упрощенного судопроизводства, состав которой выглядел на 31 июля 2024 года следующим образом:

- a) члены:
 - Председатель Ивасава;
 - Вице-Председатель Себутинде;
 - судьи Нольте, Брант и Ауреску.
- b) заместители членов:
 - судьи Чарлзуорт и Тлади.

44. Суд также образует комитеты, содействующие выполнению им своих административных задач. Их состав выглядел на 31 июля 2025 года следующим образом:

- a) Бюджетно-административный комитет:
 - Председатель Ивасава;
 - Вице-Председатель Себутинде;
 - судьи Томка, Абраам, Сюэ, Нольте и Чарлзуорт.
- b) Комитет по Регламенту:
 - судья Томка (председательствующий);
 - судьи Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску и Тлади.

- с) Библиотечный комитет:
- судья Бхандари (председательствующий);
 - судьи Нольте, Чарлзуорт, Брант и Тлади.

4. Судьи *ad hoc*

45. В соответствии со статьей 31 Статута стороны в том или ином деле, которые не имеют в составе судебного присутствия ни одного судьи, состоящего в их гражданстве, могут выбрать для целей этого дела судью *ad hoc*.

46. Ниже перечислены имена судей *ad hoc*, заседавших по делам, находившимся на рассмотрении Суда в отчетный период:

- a) дело *Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)* — Джамшид Момтаз, выбранный Исламской Республикой Иран;
- b) дело *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)* — Рюдигер Вольфрам, выбранный Гайаной, и Филипп Куврер, выбранный Боливарианской Республикой Венесуэла;
- c) дело *Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)* — Джамшид Момтаз, выбранный Исламской Республикой Иран;
- d) дело *Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки)* — Жильбер Гийом, выбранный Государством Палестина;
- e) дело *Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)* — Филипп Куврер, выбранный Гватемалой, и Дональд М. Макрей, выбранный Белизом;
- f) дело *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 11 государств)* — Наванетхем Пиллэй, выбранная Гамбией, и Клаус Кресс, выбранный Мьянмой;
- g) дело *Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)* — Моника Пинто, выбранная Габоном, и Рюдигер Вольфрам, выбранный Экваториальной Гвинеей;
- h) дело *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)* — Ив Доде, выбранный Арменией, и Абдул Г. Корома, выбранный Азербайджаном;
- i) дело *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)* — Абдул Г. Корома, выбранный Азербайджаном, и Ив Доде, выбранный Арменией;
- j) дело *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)* — Ив Доде, выбранный Украиной, и Бахтияр Тузмухamedов, выбранный Российской Федерацией;

- k) дело *Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)* — Джорджо Гая, выбранный Италией. После отставки судьи *ad hoc* Гая Италией была выбрана Лоретта Малинтоппи;
- l) дело *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)* — Таохид Олуфеми Элиас, выбранный Экваториальной Гвинеей;
- m) дело *Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)* — Сильвия Александра Фернандес де Гурменди, выбранная Канадой и Королевством Нидерландов, и Кирилл Геворгян, выбранный Сирийской Арабской Республикой;
- n) дело *Предполагаемые нарушения государственных иммунитетов (Исламская Республика Иран против Канады)* — Джамаль Сейфи, выбранный Исламской Республикой Иран, и Джон Х. Карри, выбранный Канадой;
- o) дело *Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран)* — Дональд М. Макрей, выбранный Канадой, Соединенным Королевством, Украиной и Швецией;
- p) дело *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля)* — Рон А. Шапира, выбранный Израилем;
- q) дело *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)* — Аун Шаукат аль-Хасауна, выбранный Никарагуа;
- r) дело *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)* — Дональд М. Макрей, выбранный Эквадором;
- s) дело *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Судан против Объединенных Арабских Эмиратов)* — Филипп Куврер, выбранный Объединенными Арабскими Эмиратами, и Бруно Симма, выбранный Суданом;
- t) дело *Предполагаемый незаконный ввоз мигрантов (Литва против Беларусь)* — Никола Мишель, выбранный Литвой, и Кирилл Геворгян, выбранный Беларусью;
- u) дело *Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)* — Дональд М. Макрей, выбранный Эквадором.

B. Секретарь и заместитель Секретаря

47. В соответствии со статьей 22 Регламента Суда Суд избирает своего Секретаря тайным голосованием сроком на семь лет. Процедуры, изложенные в статье 22, также применяются к избранию и сроку полномочий заместителя Секретаря (Регламент, ст. 23). Секретарем Суда является Филипп Готье (Бельгия). Заместителем Секретаря Суда является Жан-Пеле Фомете (Камерун).

C. Привилегии и иммунитеты

48. Согласно статье 19 Статута члены Суда при исполнении ими судебных обязанностей пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетами. Полный перечень всех текстов, касающихся привилегий и иммунитетов, можно найти на веб-сайте Суда в разделе “Other Texts” под заголовком “Basic Documents”. Более подробную информацию см. в докладе Суда за период с 1 августа 2023 года по 31 июля 2024 года ([A/79/4](#)), pp. 48–53.

D. Местопребывание

49. Местопребыванием Суда является Гаага; это, однако, не препятствует Суду заседать и выполнять свои функции в других местах во всех случаях, когда Суд найдет это желательным (Статут, ст. 22, п. 1, и Регламент, ст. 55). До настоящего времени Суд еще ни разу не заседал вне Гааги.

50. Суд занимает помещения в гаагском Дворце мира. Соглашение от 21 февраля 1946 года между Организацией Объединенных Наций и Фондом Карнеги, в чьем владении и управлении находится Дворец мира, определяет условия, на которых Суд пользуется этими помещениями, и предусматривает, что Организация Объединенных Наций уплачивает за это Фонду годичный взнос. Размер этого взноса повышался на основании дополнительных соглашений, утверждавшихся Генеральной Ассамблеей в 1951, 1958, 1997 и 2007 годах. Годичный взнос Организации Объединенных Наций Фонду в 2024 году составил 1 725 090 евро, а в 2025 году — 1 781 394 евро.

Глава IV

Секретариат

51. Международный Суд является единственным главным органом Организации Объединенных Наций, имеющим собственную администрацию (Устав, статья 98). Его Секретариат является международным административным аппаратом Суда. Поскольку Суд является и судебным органом, и международным учреждением, роль его Секретариата включает оказание судебной поддержки и функционирование в качестве административного органа.

52. Обязанности Секретариата подробно излагаются в инструкциях, составляемых Секретарем и утверждаемых Судом (Регламент, ст. 28, пп. 2 и 3). Действующая редакция Инструкций для Секретариата была утверждена Судом в марте 2012 года ([A/67/4](#), п. 66), и с ней можно ознакомиться на веб-сайте Суда в разделе “The Registry”.

53. Должностные лица Секретариата назначаются Судом по представлению Секретаря, а персонал категории общего обслуживания — Секретарем с одобрения Председателя Суда. Временный персонал назначается Секретарем. Условия службы регулируются Положениями о персонале Секретариата, утверждаемыми Судом (Регламент, ст. 28, п. 4; Положения о персонале также размещены на веб-сайте Суда в разделе “The Registry”). Должностные лица Секретариата Суда пользуются в целом такими же привилегиями и иммунитетами, что и имеющие сопоставимый ранг сотрудники дипломатических представительств в Гаге. По своему вознаграждению и пенсионным правам они сопоставимы с должностными лицами Секретариата Организации Объединенных Наций эквивалентной категории или класса.

54. Организационная структура Секретариата Суда определяется Судом по предложению Секретаря. Секретариат состоит из трех департаментов и семи технических отделов (см. приложение), непосредственно подчиняющихся Секретарю или заместителю Секретаря. В соответствии с Инструкциями для Секретариата Секретарь и заместитель Секретаря уделяют особое внимание координации деятельности различных департаментов и отделов. Стремясь дополнительно повысить эффективность управления деятельностью Секретариата и ее координации, Суд в 2020 году принял, а в 2021, 2022 и 2025 годах пересмотрел руководство по распределению работы между Секретарем и заместителем Секретаря.

55. По состоянию на 31 июля 2025 года в Секретариате насчитывалось в общей сложности 125 должностей, из которых 67 относились к категории специалистов и выше, а 58 — к категории общего обслуживания.

56. В помощь Председателю Суда и Секретарю выделено по одному специальному помощнику (C-3). В помощь каждому члену Суда выделено по одному референту (C-2). Эти 15 младших специалистов по правовым вопросам, которые индивидуально закреплены за судьями, являются сотрудниками Секретариата. Референты занимаются исследовательской работой, поручаемой членами Суда и судьями *ad hoc*, и действуют под их контролем. Частью персонала Секретариата являются и 15 исполнительных помощников, которые помогают членам Суда и судьям *ad hoc*.

1. Секретарь

57. Секретарем Суда является Филипп Готье, состоящий в бельгийском гражданстве. Члены Суда избрали его на эту должность 22 мая 2019 года на семилетний срок, начавшийся 1 августа того же года.

58. Секретарь отвечает за все департаменты и отделы Секретариата. В соответствии со статьей 1 Инструкций для Секретариата сотрудники находятся в подчинении Секретаря, который один уполномочен руководить работой Секретариата. При осуществлении своих функций Секретарь подчиняется Суду. Секретарь выполняет тройную роль: судебную, дипломатическую и административную (Регламент, ст. 26).

59. Судебные обязанности Секретаря включают прежде всего функции, которые связаны с делами, представленными в Суд. Секретарь, в частности:

- a) ведет Общий список всех дел и отвечает за комплектование относящихся к этим делам досье;
- b) заведует ходом производства по делам;
- c) присутствует сам или в лице заместителя Секретаря в заседаниях Суда и камер; оказывает любую необходимую помощь и отвечает за подготовку докладов или протоколов таких заседаний;
- d) контрасигнирует все решения, консультативные заключения и постановления Суда, а также протоколы заседаний;
- e) поддерживает отношения со сторонами в деле и несет конкретную ответственность за получение и передачу различных документов, прежде всего документов, которыми возбуждается дело (заявления и специальные соглашения), и всех состязательных бумаг;
- f) отвечает за письменный перевод, печатание и опубликование решений, консультативных заключений и постановлений Суда, состязательных бумаг, письменных заявлений, а также протоколов открытых судебных заседаний по каждому делу, равно как и любых других документов, об опубликовании которых может распорядиться Суд;
- g) обеспечивает хранение печатей и штампов Суда, его архива и любых других архивов, которые могут быть вверены Суду (включая архивы Постоянной Палаты Международного Суда).

60. В своей дипломатической роли Секретарь:

- a) занимается внешними сношениями Суда и служит проводником сообщений, поступающих Суду и исходящих от него;
- b) заведует внешней корреспонденцией, в том числе относящейся к делам, и предоставляет любые требующиеся консультации;
- c) заведует сношениями дипломатического характера, в частности с органами и государствами — членами Организации Объединенных Наций, другими международными организациями и правительством страны пребывания Суда;
- d) отвечает за информацию о деятельности Суда и за публикации Суда, включая пресс-релизы.

61. Административная работа Секретаря включает:

- a) внутреннее административное управление Секретариатом;
- b) управление финансами в соответствии с финансовыми процедурами Организации Объединенных Наций, в частности составление и исполнение бюджета;

c) принятие мер к выполнению или проверке могущих потребоваться Суду письменных и устных переводов на официальные языки Суда (английский и французский).

62. Секретарю предоставляются такие же привилегии и иммунитеты, что и главам дипломатических представительств в Гааге, а при поездках в третьи страны — все привилегии, иммунитеты и льготы, признаваемые за дипломатическими агентами.

2. Заместитель Секретаря

63. Заместителем Секретаря Суда является Жан-Пеле Фомете, состоящий в камерунском гражданстве. Он был избран 11 февраля 2013 года на семилетний срок и переизбран 20 февраля 2020 года на второй семилетний срок, начавшийся 1 апреля того же года.

64. Заместитель Секретаря помогает Секретарю и действует в качестве Секретаря в его отсутствие (Регламент, ст. 27).

Глава V

Судебная деятельность Суда

A. Спорные дела, находившиеся в производстве в отчетный период

65. Раздел ниже посвящен делам, в отношении которых в отчетном периоде произошли конкретные изменения, о которых необходимо сообщить. Полный список дел, находившихся на рассмотрении Суда в этот период, см. в пункте 5 выше. Самые последние резюме дел, не вошедших в данный раздел, см. в докладе Суда за период с 1 августа 2023 года по 31 июля 2024 года ([A/79/4](#)).

1. *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)*

66. 29 марта 2018 года Гайана подала заявление о возбуждении дела против Боливарианской Республики Венесуэла. В своем заявлении Гайана просила Суд «подтвердить юридическую действительность и обязательность арбитражного решения о границе между колонией Британская Гвиана и Соединенными Штатами Венесуэлы от 3 октября 1899 года». В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 2 статьи IV Соглашения о разрешении спора между Венесуэлой и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии по поводу границы между Венесуэлой и Британской Гвианой, подписанныго 17 февраля 1966 года в Женеве («Женевское соглашение»), и на решение Генерального секретаря Организации Объединенных Наций от 30 января 2018 года о том, чтобы в соответствии с Женевским соглашением выбрать в качестве средства урегулирования спора Суд.

67. 18 июня 2018 года Боливарианская Республика Венесуэла сообщила Суду, что считает его явно не обладающим юрисдикцией для заслушания дела и что она решила не участвовать в разбирательстве.

68. Постановлением от 19 июня 2018 года Суд распорядился о том, чтобы в состязательных бумагах по этому делу был сначала разобран вопрос о юрисдикции Суда, и определил 19 ноября того же года сроком для подачи меморандума Гайаной, а 18 апреля 2019 года сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республикой Венесуэла. Меморандум Гайаны был подан в предписанный срок.

69. В письме от 12 апреля 2019 года Боливарианская Республика Венесуэла подтвердила, что не станет участвовать в письменном судопроизводстве, указав при этом, что будет своевременно предоставлять Суду информацию с целью помочь ему «в выполнении его [обязанности], указанной в пункте 2 статьи 53 его Статута». 28 ноября 2019 года Боливарианская Республика Венесуэла направила Суду документ под названием «Меморандум Боливарианской Республики Венесуэла относительно заявления, поданного в Международный Суд Кооперативной Республикой Гайана 29 марта 2018 года».

70. Впоследствии 30 июня 2020 года были проведены открытые слушания с участием делегации Гайаны.

71. 18 декабря 2020 года Суд вынес свое решение, в котором пришел к выводу, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Гайаной, в той мере, в какой оно касается действительности арбитражного решения от 3 октября 1899 года и связанного с ним вопроса об окончательном урегулировании спора о сухопутной границе между Гайаной и Боливарианской Республикой Венесуэла. Однако Суд установил, что он не обладает юрисдикцией для

рассмотрения претензий Гайаны, вытекающих из событий, которые произошли после подписания Женевского соглашения.

72. Постановлением от 8 марта 2021 года Суд определил 8 марта 2022 года сроком для подачи меморандума Гайаны, а 8 марта 2023 года сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республики Венесуэла. Меморандум Гайаны был подан в предписанный срок.

73. 7 июня 2022 года Боливарианская Республика Венесуэла выдвинула предварительные возражения против приемлемости заявления Гайаны. Постановлением от 13 июня 2022 года Суд определил 7 октября того же года сроком, до которого Гайана может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно этих предварительных возражений. Гайана представила свои письменные замечания в предписанный срок.

74. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Боливарианской Республикой Венесуэла, проходили с 17 по 22 ноября 2022 года.

75. 6 апреля 2023 года Суд вынес решение, в котором счел, что Боливарианская Республика Венесуэла по существу заявила лишь одно предварительное возражение. Суд отклонил это предварительное возражение и установил, что он может вынести решение по существу претензий Гайаны в той мере, в какой они подпадают под действие решения от 18 декабря 2020 года, как описано выше.

76. Постановлением от той же даты Суд определил 8 апреля 2024 года новым сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республики Венесуэла. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанный срок.

77. 30 октября 2023 года Гайана подала просьбу об указании временных мер. В своей просьбе Гайана заявила, что 23 октября 2023 года правительство Боливарианской Республики Венесуэла опубликовало список из пяти вопросов, которые оно планирует вынести на рассмотрение венесуэльского народа 3 декабря 2023 года в рамках консультативного референдума.

78. Открытые слушания по просьбе, поданной Гайаной, состоялись 14 и 15 ноября 2023 года.

79. 1 декабря 2023 года Суд вынес постановление по этой просьбе. В своем постановлении Суд указал временные меры, предписывающие Боливарианской Республике Венесуэла воздерживаться до принятия окончательного решения по делу от любых действий, которые изменят сложившуюся в настоящее время на спорной территории ситуацию, в которой Гайана осуществляет управление этим районом и контроль в отношении него. Суд далее предписал обеим сторонам воздержаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор или затруднить его урегулирование.

80. Постановлением от 14 июня 2024 года Суд определил 9 декабря 2024 года сроком для подачи ответа Гайаны, а 11 августа 2025 года сроком для подачи реплики на ответ Боливарианской Республики Венесуэла.

81. 6 марта 2025 года Гайана подала еще одну просьбу об указании временных мер. Гайана утверждала, что ее просьба была вызвана «заявлением Венесуэлы о том, что она вскоре проведет выборы на суверенной территории Гайаны, которую Венесуэла намеревалась аннексировать в нарушение постановления Суда от 1 декабря 2023 года и основополагающих норм международного права».

82. 1 мая 2025 года Суд вынес постановление по просьбе Гайаны, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) единогласно

вновь подтверждает временные меры, указанные в его постановлении от 1 декабря 2023 года, которые должны быть осуществлены немедленно и эффективно;

2) двенадцатью голосами против трех

указывает следующую временную меру:

до принятия окончательного решения по делу Боливарианская Республика Венесуэла должна воздержаться от проведения выборов или подготовки к проведению выборов на спорной территории, которой Кооперативная Республика Гайана в настоящее время управляет и над которой она осуществляет контроль;

за: Председатель Ивасава; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади; судьи *ad hoc* Вольфрам, Куврер;

против: судьи Сюэ, Бхандари, Нольте».

2. Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело II государств)

83. 11 ноября 2019 года Гамбия подала в Секретариат Суда заявление о возбуждении дела против Мьянмы в связи с предполагаемыми нарушениями Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года. В своем заявлении Гамбия просила Суд, в частности, объявить и постановить, что Мьянма нарушила свои обязательства по Конвенции, что она должна немедленно прекратить любые международно противоправные деяния, что она должна выполнить обязательства по возмещению ущерба в интересах относящихся к группе рохинджа лиц, пострадавших от актов геноцида, и что она должна предоставить заверения и гарантии относительно неповторения таких действий. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на статью IX Конвенции.

84. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

85. 23 января 2020 года Суд вынес постановление с указанием ряда временных мер. С полным текстом постановления можно ознакомиться на странице дела на веб-сайте Суда.

86. Другим постановлением от 23 января 2020 года Суд определил 23 июля того же года сроком для подачи меморандума Гамбии, а 25 января 2021 года сроком для подачи контрмеморандума Мьянмы. Постановлением от 18 мая 2020 года Суд продлил эти сроки до 23 октября 2020 года и 23 июля 2021 года соответственно. Меморандум Гамбии был подан с соблюдением продленного срока.

87. 20 января 2021 года Мьянма выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

88. 22 июля 2022 года после открытых слушаний Суд вынес решение, в котором отклонил предварительные возражения, выдвинутые Мьянмой, и установил, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Гамбией на основании статьи IX Конвенции о геноциде, и что это заявление является приемлемым.

89. Постановлением от 22 июля 2022 года Суд определил 24 апреля 2023 года новым сроком для подачи контрмерорандума Мьянмы. По просьбе Мьянмы Суд продлил этот срок сначала до 24 мая 2023 года постановлением от 6 апреля 2023 года, а затем до 24 августа 2023 года постановлением от 12 мая 2023 года. Контрмерорандум Мьянмы был подан с соблюдением этого продленного срока.

90. Постановлением от 16 октября 2023 года Суд определил 16 мая 2024 года сроком для подачи ответа Гамбии, а 16 декабря того же года сроком для подачи реплики на ответ Мьянмы. Ответ Гамбии был подан в предписанный срок.

91. 15 ноября 2023 года Мальдивские Острова подали декларацию о вступлении в дело со ссылкой на статью 63 Статута Суда. В тот же день совместная декларация о вступлении в дело на основании того же положения была подана Германией, Данией, Канадой, Королевством Нидерландов, Соединенным Королевством и Францией.

92. Мьянма выдвинула возражения в отношении приемлемости двух деклараций о вступлении в дело. В соответствии с пунктом 2 статьи 84 своего Регламента Суд постановил заслушать стороны посредством письменной процедуры. Суд установил 26 февраля 2024 года в качестве срока, в течение которого государства, желающие вступить в дело, могут представить свои письменные замечания относительно приемлемости их деклараций, а 26 марта 2024 года — в качестве срока, в течение которого стороны могут представить свои письменные замечания по ним. И те, и другие письменные замечания были поданы в предписанные сроки.

93. Заслушав стороны и государства, желающие вступить в дело посредством письменной процедуры, Суд постановлением от 3 июля 2024 года постановил, что две декларации о вступлении в дело являются приемлемыми постольку, поскольку они касаются толкования положений Конвенции о геноциде.

94. Постановлением от 21 ноября 2024 года Суд продлил срок для подачи реплики на ответ Мьянмы до 30 декабря 2024 года.

95. Впоследствии еще четыре государства подали декларации о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута Суда: Словения (29 ноября 2024 года), Демократическая Республика Конго (10 декабря 2024 года), Бельгия (12 декабря 2024 года) и Ирландия (20 декабря 2024 года).

96. Постановлением от 25 июля 2025 года Суд постановил, что декларации о вступлении в дело, представленные Словенией, Демократической Республикой Конго, Бельгией и Ирландией, являются приемлемыми в той части, в которой они касаются толкования положений Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. В том же постановлении Суд установил 25 сентября 2025 года сроком для подачи Словенией, Демократической Республикой Конго, Бельгией и Ирландией письменных замечаний по предмету их вступления в дело в соответствии с пунктом 1 статьи 86 Регламента Суда.

3. Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)

97. 5 марта 2021 года в производство Суда поступил спор между Габоном и Экваториальной Гвинеей, переданный ему на основании специального

соглашения, которое было подписано в 2016 году и вступило в силу в марте 2020 года. В специальном соглашении стороны просили Суд «определить, имеют ли правовые титулы, договоры и международные конвенции, на которые ссылаются стороны, юридическую силу в отношениях между Габонской Республикой и Республикой Экваториальная Гвинея в той мере, в какой они касаются делимитации их общих морских и сухопутных границ и суверенитета над островами Мбание/Мбанье, Кокотье/Кокотерос и Конга».

98. В специальном соглашении было указано, что «Габонская Республика признает применимой к спору специальную Конвенцию о разграничении французских и испанских владений в Западной Африке, на берегах Сахары и Гвинейского залива, которая была подписана 27 июня 1900 года в Париже, и Конвенцию о демаркации сухопутных и морских границ Экваториальной Гвинеи и Габона, которая была подписана 12 сентября 1974 года в Бате» и что «Республика Экваториальная Гвинея признает применимой к спору специальную Конвенцию о разграничении французских и испанских владений в Западной Африке, на берегах Сахары и Гвинейского залива, которая была подписана 27 июня 1900 года в Париже».

99. В специальном соглашении и Габон, и Экваториальная Гвинея оставляют за собой право ссылаться на другие правовые титулы и приводят свои общие соображения относительно процедуры, которой надлежит следовать в ходе письменного и устного производства в Суде.

100. Постановлением от 7 апреля 2021 года Суд определил 5 октября того же года сроком для подачи меморандума Экваториальной Гвинеи, а 5 мая 2022 года сроком для подачи контрмеморандума Габона. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

101. Постановлением от 6 мая 2022 года Председатель Суда определил 5 октября того же года сроком для подачи ответа Экваториальной Гвинеи, а 6 марта 2023 года сроком для подачи реплики на ответ Габона. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

102. Открытые слушания по существу дела состоялись 30 сентября — 4 октября 2024 года.

103. В своем решении от 19 мая 2025 года Суд отметил, что обе стороны признали, что по условиям специального соглашения Суду не было предложено делимитировать сухопутные и морские границы или определить суверенитет над островами Мбание/Мбанье, Кокотье/Кокотерос и Конга, а было предложено лишь определить, имеют ли правовые титулы, договоры и международные конвенции, на которые ссылаются стороны, юридическую силу в их отношениях в той мере, в какой они касаются спора между ними, как это указано в специальном соглашении.

104. Резолютивная часть постановления Суда гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) четырнадцатью голосами против одного

постановляет, что документ под названием «Конвенция о делимитации сухопутных и морских границ между Экваториальной Гвинеей и Габоном» («Конвенция Бата»), на который ссылается Габонская Республика, не является договором, имеющим юридическую силу в отношениях между Габонской Республикой и Республикой Экваториальная Гвинея, и не

представляет собой правовой титул по смыслу пункта 1 статьи 1 Специального соглашения;

за: Вице-Председатель Себутинде, и. о. Председателя; Председатель Ивасава; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади; судья ad hoc Вольфрам;

против: судья ad hoc Пинто;

2) единогласно

постановляет, что правовые титулы, на которые ссылаются Габонская Республика и Республика Экваториальная Гвинея и которые имеют юридическую силу в отношениях между ними в той мере, в какой они касаются делимитации их общей сухопутной границы, являются титулами, полученными 17 августа 1960 года Французской Республикой и 12 октября 1968 года Королевством Испания на основании Специальной конвенции о делимитации французских и испанских владений в Западной Африке, на побережье Сахары и Гвинейского залива, подписанный в Париже 27 июня 1900 года, правопреемниками которой стали соответственно Габонская Республика и Республика Экваториальная Гвинея;

3) тринадцатью голосами против двух

постановляет, что из правовых титулов, на которые ссылаются Габонская Республика и Республика Экваториальная Гвинея, титул, имеющий юридическую силу в отношениях между ними в той мере, в какой он касается суверенитета над островами Мбание/Мбанье, Кокотье/Кокотерос и Конга, является титулом, полученным Королевством Испания 12 октября 1968 года, правопреемницей которого стала Республика Экваториальная Гвинея;

за: Вице-Председатель Себутинде, и. о. Председателя; Председатель Ивасава; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади; судья ad hoc Вольфрам;

против: судья Сюэ; судья ad hoc Пинто;

4) единогласно

постановляет, что Специальная конвенция о разграничении французских и испанских владений в Западной Африке, на побережье Сахары и Гвинейского залива, подписанный в Париже 27 июня 1900 года, представляет собой правовой титул по смыслу пункта 1 статьи 1 Специального соглашения в той мере, в какой она установила конечную точку сухопутной границы между Габонской Республикой и Республикой Экваториальная Гвинея, которая должна быть начальной точкой морской границы, разграничитывающей их соответствующие морские районы;

5) единогласно

постановляет, что Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года является международной конвенцией, имеющей юридическую силу в отношениях между Габонской Республикой и Республикой Экваториальная Гвинея по смыслу пункта 1 статьи 1 Специального соглашения в той мере, в какой эта Конвенция касается делимитации их морской границы».

4. Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)

105. 16 сентября 2021 года Армения подала заявление о возбуждении дела против Азербайджана, обвинив его в нарушении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Заявитель утверждал, что «на протяжении десятилетий Азербайджан подвергает армян расовой дискриминации» и что «в результате такой проводимой государством политики ненависти к армянам они становятся жертвами системной дискриминации, массовых убийств, пыток и других злодеяний». Согласно Армении, эти нарушения были направлены против лиц армянского этнического или национального происхождения, независимо от их фактического гражданства. Армения утверждает, что такие «виды практики вновь вышли на первый план в сентябре 2020 года после агрессии Азербайджана против Республики Арцах и Армении» и что «в ходе этого вооруженного конфликта Азербайджан совершил серьезные нарушения [Конвенции]». Заявитель утверждал, что «даже после окончания военных действий», после прекращения огня, вступившего в силу 10 ноября 2020 года, «Азербайджан продолжал заниматься убийствами, пытками и другими видами жестокого обращения в отношении армянских военнопленных, заложников и других задержанных лиц».

106. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 22 Конвенции, участниками которой являются оба государства.

107. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

108. 7 декабря 2021 года, после открытых слушаний, Суд вынес постановление по этой просьбе, указав определенные временные меры. Суд, в частности, постановил, что в соответствии со своими обязательствами по Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации Азербайджан должен защищать от насилия и телесных повреждений всех лиц, которые были захвачены в связи с конфликтом 2020 года и остаются в заключении, и обеспечить их безопасность и равенство перед законом. С полным текстом постановления можно ознакомиться на странице дела на веб-сайте Суда. Суд далее предписал обеим сторонам воздержаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор или затруднить его урегулирование.

109. Постановлением от 21 января 2022 года Суд определил 23 января 2023 года сроком для подачи меморандума Армении, а 23 января 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Азербайджана. Меморандум Армении был подан в предписанный срок.

110. 19 сентября 2022 года Армения, ссылаясь на статью 76 Регламента Суда, обратилась с просьбой об изменении постановления Суда от 7 декабря 2021 года с указанием временных мер. Постановлением от 12 октября 2022 года Суд пришел к выводу, что «военные действия, возобновившиеся между сторонами в сентябре 2022 года, и задержание армянских военнослужащих не свидетельствуют об изменении обстоятельств, которое могло бы оправдать изменение его постановления от 7 декабря 2021 года по смыслу статьи 76 Регламента Суда» и вновь подтвердил временные меры, указанные в его постановлении от 7 декабря 2021 года.

111. 28 декабря 2022 года Армения подала вторую просьбу об указании временных мер. Постановлением от 22 февраля 2023 года, после открытых слушаний по этой просьбе, Суд указал новую временную меру, предписав Азербайджану принять все имеющиеся в его распоряжении меры для обеспечения

беспрепятственного передвижения людей, транспортных средств и грузов по Лачинскому коридору в обоих направлениях.

112. 21 апреля 2023 года Азербайджан выдвинул два предварительных возражения против юрисдикции Суда. В своем первом предварительном возражении Азербайджан утверждал, что Суд не обладает юрисдикцией по статье 22 Конвенции, поскольку не было выполнено предварительное условие переговоров, предусмотренное этим положением. В своем втором предварительном возражении Азербайджан утверждал, что некоторые из требований Армении не подпадают под юрисдикцию Суда *ratione materiae* по статье 22 Конвенции, поскольку они не базируются ни на одном из запрещенных оснований расовой дискrimинации, перечисленных в пункте 1 статьи 1 Конвенции.

113. Постановлением от 25 апреля 2023 года Председатель Суда определил 21 августа 2023 года сроком, к которому Армения может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно предварительных возражений, выдвинутых Азербайджаном. Армения подала свое изложение в предписанный срок.

114. 15 мая 2023 года Суд получил от Армении просьбу изменить свое постановление от 22 февраля 2023 года с указанием временной меры. В постановлении от 6 июля 2023 года Суд пришел к выводу, что обстоятельства, на которые Армения ссылалась в своей просьбе, не «представляют собой изменение ситуации, которое оправдывало бы изменение постановления от 22 февраля 2023 года».

115. 28 сентября 2023 года Армения подала в Суд еще одну просьбу об указании временных мер. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 12 октября 2023 года.

116. Суд вынес в отношении просьбы постановление от 17 ноября 2023 года, в котором указал три временные меры. Во-первых, Азербайджану было предписано обеспечить, в соответствии с его обязательствами по Конвенции, чтобы лица, покинувшие Нагорный Карабах после 19 сентября 2023 года и желающие вернуться домой, могли сделать это безопасным, беспрепятственным и оперативным образом; чтобы лица, остававшиеся в Нагорном Карабахе после этой даты и желающие покинуть его, могли сделать это столь же безопасным образом; и чтобы лица, желающие остаться в Нагорном Карабахе, не подвергались применению силы или запугиванию, которые могут заставить их бежать. Во-вторых, Азербайджану было предписано защищать и сохранять регистрационные документы, документы, удостоверяющие личность и права частной собственности, а также записи, касающиеся вышеуказанных лиц, и должным образом учитывать такие документы и записи в своей административной и законодательной практике. В-третьих, Азербайджану было поручено представить Суду отчет о шагах, предпринятых для реализации указанных временных мер и обязательств, взятых на себя Азербайджаном в ходе слушаний, состоявшихся 12 октября 2023 года.

117. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Азербайджаном, прошли с 15 по 19 апреля 2024 года.

118. 12 ноября 2024 года Суд вынес свое решение по предварительным возражениям, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

- 1) шестнадцатью голосами против одного

отклоняет первое предварительное возражение, выдвинутое Азербайджанской Республикой;

за: Председатель Салам; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади; судья ad hoc Доде;

против: судья ad hoc Корома;

2) пятнадцатью голосами против двух

отклоняет второе предварительное возражение, выдвинутое Азербайджанской Республикой;

за: Председатель Салам; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади; судья ad hoc Доде;

против: судья Юсуф; судья ad hoc Корома;

3) пятнадцатью голосами против двух

постановляет, что на основании статьи 22 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Республикой Армения 16 сентября 2021 года.

за: Председатель Салам; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади; судья ad hoc Доде;

против: судья Юсуф; судья ad hoc Корома».

119. Постановлением от 12 ноября 2024 года Суд определил 12 ноября 2025 года сроком для подачи контрмеморандума Азербайджана.

5. Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)

120. 23 сентября 2021 года Азербайджан подал заявление о возбуждении дела против Армении, обвинив ее в нарушении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

121. По словам заявителя, «Армения совершала и продолжает совершать ряд дискриминационных действий в отношении азербайджанцев на основании их “национального или этнического” происхождения по смыслу [Конвенции]». Заявитель утверждал, что «прямыми и косвенными средствами Армения продолжает свою политику этнической чистки» и что она «разжигает ненависть и этническое насилие против азербайджанцев, используя язык ненависти и распространяя расистскую пропаганду, в том числе на высших уровнях своего правительства». Ссылаясь на период военных действий между двумя странами, начавшийся в четвертом квартале 2020 года, Азербайджан утверждал, что «Армения [вновь] выбрала азербайджанцев в качестве мишени для жестокого обращения на почве этнической ненависти». Азербайджан утверждал далее, что «политика и действия Армении по этнической чистке, культурной зачистке и разжиганию ненависти против азербайджанцев систематически нарушают права и свободы азербайджанцев, а также права самого Азербайджана в нарушение [Конвенции]».

122. В обоснование юрисдикции Суда Азербайджан сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 22 Конвенции, участниками которой являются оба государства.

123. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

124. 7 декабря 2021 года, после открытых слушаний, Суд вынес постановление по этой просьбе, указав определенные временные меры. С полным текстом постановления можно ознакомиться на странице дела на веб-сайте Суда. Суд также предписал обеим сторонам воздержаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор или затруднить его урегулирование.

125. Постановлением от 21 января 2022 года Суд определил 23 января 2023 года сроком для подачи меморандума Азербайджана, а 23 января 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Армении. Меморандум Азербайджана был подан в предписанный срок.

126. 4 января 2023 года Азербайджан подал вторую просьбу об указании временных мер, в которой просил Суд предписать Армении «незамедлительно предпринять все шаги для обеспечения оперативного, безопасного и эффективного разминирования городов, сел и других местностей, куда вернется гражданское население Азербайджана, в Лачинском районе, Кельбаджарском районе и других ранее оккупированных районах Азербайджана» и «незамедлительно прекратить усилия и воздерживаться от любых дальнейших усилий по установке наземных мин и мин-ловушек, спонсированию их установки и содействию ей в районах, в которые будет возвращаться азербайджанское гражданское население на территории Азербайджана, включая, в том числе, использование в этих целях Лачинского коридора».

127. 22 февраля 2023 года, после открытых слушаний, Суд вынес постановление по просьбе об указании временных мер, поданной 4 января 2023 года, единогласно отклонив ее.

128. 21 апреля 2023 года Армения выдвинула три предварительных возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления. В своем первом предварительном возражении Армения утверждала, что Суд не обладает юрисдикцией *ratione temporis* в отношении требований Азербайджана, касающихся предполагаемых деяний, имевших место в период с 23 июля 1993 года по 15 сентября 1996 года — период, в течение которого Армения была государством-участником Конвенции, а Азербайджан — нет, или что в качестве альтернативы такие требования являются неприемлемыми. В своем втором предварительном возражении Армения утверждала, что Суд не обладает юрисдикцией *ratione materiae* в отношении требований Азербайджана по поводу предполагаемого размещения наземных мин и мин-ловушек. В своем третьем предварительном возражении Армения заявила, что Суд не обладает юрисдикцией *ratione materiae* в отношении требований Азербайджана, касающихся предполагаемого экологического ущерба.

129. Постановлением от 25 апреля 2023 года Председатель Суда определил 21 августа 2023 года сроком, к которому Азербайджан может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно этих предварительных возражений. Азербайджан подал свое изложение в предписанный срок.

130. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Арменией, проходили с 22 по 26 апреля 2024 года.

131. 12 ноября 2024 года Суд вынес свое решение по предварительным возражениям, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

- 1) четырнадцатью голосами против трех
принимает первое предварительное возражение, выдвинутое Республикой Армения;
за: Председатель Салам; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Ауреску, Тлади; судья ad hoc Доде;
против: судьи Юсуф, Кливленд; судья ad hoc Корома;
- 2) шестнадцатью голосами против одного
отклоняет второе предварительное возражение, выдвинутое Республикой Армения;
за: Председатель Салам; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади; судья ad hoc Доде;
против: судья ad hoc Корома;
- 3) двенадцатью голосами против пяти
принимает третье предварительное возражение, выдвинутое Республикой Армения;
за: Председатель Салам; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ, Бхандари, Ивасава, Брант, Гомес Робледо, Ауреску; судья ad hoc Доде;
против: судьи Нольте, Чарлзуорт, Кливленд, Тлади; судья ad hoc Корома;
- 4) единогласно
устанавливает, что на основании статьи 22 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, с учетом пунктов 1 и 3 настоящей резолютивной части, он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Азербайджанской Республикой 23 сентября 2021 года».

6. Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)

132. 26 февраля 2022 года Украина подала заявление о возбуждении дела против Российской Федерации относительно «споря ... связанного с толкованием, применением и выполнением Конвенции 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказании за него».

133. Украина утверждала, в частности, что «Российская Федерация должно заявила, что акты геноцида имели место в Луганской и Донецкой областях Украины, и на этом основании признала так называемые “Донецкую народную Республику” и “Луганскую народную республику”, а затем объявила и начала “специальную военную операцию” против Украины». Украина «категорически» отрицала, что такие акты геноцида имели место, и заявила, что подала заявление, «чтобы доказать, что Россия не имела законных оснований предпринимать

действия на Украине и против Украины с целью предотвращения любого предполагаемого геноцида и наказания за него».

134. В обоснование юрисдикции Суда Украина сослалась на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью IX Конвенции, участниками которой являются оба государства.

135. Заявление Украины сопровождалось просьбой об указании временных мер.

136. 16 марта 2022 года, после открытых слушаний с участием делегации Украины, Суд вынес свое постановление по этой просьбе. В своем постановлении Суд указал определенные временные меры. В частности, он предписал Российской Федерации немедленно приостановить военные операции, начатые ею 24 февраля 2022 года на территории Украины, и обеспечить, чтобы любые военные или нерегулярные вооруженные формирования, которые могут находиться под ее руководством или пользоваться ее поддержкой, а также любые организации и лица, которые могут находиться под ее контролем или руководством, не предпринимали никаких шагов в поддержку этих военных операций. Суд далее предписал обеим сторонам воздержаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор в Суде или затруднить его урегулирование.

137. Постановлением от 23 марта 2022 года Суд определил 23 сентября того же года сроком для подачи меморандума Украины, а 23 марта 2023 года сроком для подачи контрмеморандума Российской Федерации. Меморандум Украины был подан 1 июля 2022 года.

138. 17 августа 2022 года Европейский союз, ссылаясь на пункт 2 статьи 34 Статута Суда и пункт 2 статьи 69 Регламента Суда, по собственной инициативе представил информацию, которую он счел имеющей отношение к делу.

139. 3 октября 2022 года Российская Федерация выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

140. Постановлением от 7 октября 2022 года Суд определил 3 февраля 2023 года сроком, до которого Украина может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно предварительных возражений, выдвинутых Российской Федерацией. Украина подала свое заявление в предписанный срок.

141. Письмами от 31 октября 2022 года Суд проинформировал государства — участники Конвенции о том, что, принимая во внимание количество деклараций о вступлении в дело, он счел, что если любое государство, намеревающееся воспользоваться правом на вступление в дело, предоставленным ему статьей 63 Статута Суда, подаст свою декларацию не позднее 15 декабря 2022 года, то это будет содействовать интересам надлежащего отправления правосудия и процессуальной эффективности.

142. В период с 21 июля по 15 декабря 2022 года 33 государства подали в Секретариат декларации о вступлении в дело в соответствии с пунктом 2 статьи 63 Статута Суда.

143. Российская Федерация выдвинула возражения в отношении приемлемости всех деклараций о вступлении в дело. Поэтому Суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 84 своего Регламента, постановил заслушать стороны и государства, желающие вступить в дело, по вопросу о приемлемости деклараций о вступлении в дело посредством письменной процедуры.

144. Постановлением от 5 июня 2023 года Суд постановил, что декларации о вступлении в дело на основании статьи 63 Статута, представленные Австралией, Австрией, Бельгией, Болгарией, Германией, Грецией, Данией, Ирландией,

Испанией и Италией, а также Канадой и Королевством Нидерландов (совместно) и Кипром, Латвией, Литвой, Лихтенштейном, Люксембургом, Мальтой, Новой Зеландией, Норвегией, Польшей, Португалией, Румынией, Словакией, Словенией, Соединенным Королевством, Финляндией, Францией, Хорватией, Чехией, Швецией и Эстонией, были приемлемы на стадии предварительных возражений в рамках разбирательства по делу в той мере, в какой они касались толкования статьи IX и других положений Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, которые имели значение для определения юрисдикции Суда. Суд постановил также, что декларация о вступлении в дело, представленная в соответствии со статьей 63 Статута Соединенными Штатами, является неприемлемой постольку, поскольку она касается стадии предварительных возражений в рамках разбирательства.

145. В том же постановлении Суд определил 5 июля 2023 года сроком для подачи письменных замечаний относительно вопроса, по которому вступали в дело те государства, чьи декларации о вступлении в дело были признаны приемлемыми на стадии предварительных возражений в рамках разбирательства. Тридцать одно государство, вступившее в дело, представило письменные замечания в предписанный срок.

146. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Российской Федерацией, проходили с 18 по 27 сентября 2023 года. Тридцать два государства, вступившие в дело, представили на слушаниях устные замечания.

147. 2 февраля 2024 года Суд вынес решение по предварительным возражениям. В своем решении Суд пришел к выводу, что на основании статьи IX Конвенции он обладает юрисдикцией для рассмотрения представления б) в пункте 178 меморандума Украины, в котором Украина просила Суд «объявить и постановить, что не существует достоверных доказательств того, что Украина несет ответственность за совершение геноцида в нарушение Конвенции о геноциде в Донецкой и Луганской областях Украины», и что это представление является приемлемым. Однако Суд счел, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения представлений с) и д) в пункте 178 меморандума Украины, в котором Украина просила Суд: «с) объявить и постановить, что применение Российской Федерации силы на Украине и против Украины начиная с 24 февраля 2022 года нарушает статьи I и IV Конвенции» и «д) объявить и постановить, что признание Российской Федерации независимости так называемых «Донецкой народной республики» и «Луганской народной республики» 21 февраля 2022 года нарушает статьи I и IV Конвенции».

148. Постановлением от 2 февраля 2024 года Суд установил 2 августа 2024 года в качестве нового срока для подачи контрмеморандума Российской Федерации. Постановлением от 30 июля 2024 года Суд продлил этот срок до 16 сентября 2024 года.

149. Письмом от 18 июня 2024 года Секретарь предложил тем государствам, которые ранее подали декларации о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута Суда, сообщить к 2 августа 2024 года, желают ли они подать новую декларацию, сохранить свою первоначальную декларацию или, при необходимости, подать скорректированную декларацию для стадии рассмотрения дела по существу.

150. К 2 августа 2024 года шесть государств уведомили Секретаря о том, что они желают сохранить свою первоначальную декларацию о вступлении в дело (в порядке поступления уведомления: Румыния; Португалия; Франция; Канада и Королевство Нидерландов (совместно); и Италия); восемь государств подали скорректированные декларации о вступлении в дело (в порядке поступления:

Литва, Латвия, Новая Зеландия, Люксембург, Швеция, Австралия, Соединенное Королевство и Дания); и девять государств подали новые декларации о вступлении в дело (в порядке поступления: Польша; Испания; Эстония; Германия; Австрия, Словения, Финляндия и Чехия (совместно); и Болгария).

151. В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Регламента Суда Украине и Российской Федерации было предложено представить письменные замечания относительно приемлемости этих деклараций о вступлении в дело на стадии рассмотрения дела по существу. Украина представила свои письменные замечания 5 ноября 2024 года.

152. 23 июля 2024 года Польша подала заявление о разрешении вступить в дело в соответствии со статьей 62 Статута Суда и декларацию о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута в связи с рассмотрением дела по существу.

153. Постановлением от 9 сентября 2024 года Председатель Суда продлил до 18 ноября 2024 года срок подачи контрмеморандума Российской Федерации. 18 ноября 2024 года Российская Федерация подала контрмеморандум, в котором содержались встречные требования. Впоследствии Украина возразила против приемлемости встречных требований.

154. В соответствии с пунктом 3 статьи 80 Регламента Суда, Суд предложил Украине и Российской Федерации представить свои мнения по данному вопросу к 20 мая 2025 года и 22 сентября 2025 года соответственно.

7. Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)

155. 29 апреля 2022 года Германия подала заявление о возбуждении дела против Италии за якобы несоблюдение ее юрисдикционного иммунитета как суверенного государства.

156. В своем заявлении Германия напомнила, что 3 февраля 2012 года Суд вынес свое решение по вопросу о юрисдикционном иммунитете в деле *Юрисдикционные иммунитеты государства (Германия против Италии, со вступлением в дело Греции)*. Германия заявила, что, «несмотря на заключения [в этом решении], внутренние суды Италии с 2012 года приняли к рассмотрению значительное количество новых исков против Германии в нарушение суверенного иммунитета Германии».

157. В обоснование юрисдикции Суда Германия сослалась на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью 1 Европейской конвенции о мирном урегулировании споров от 29 апреля 1957 года.

158. Заявление Германии сопровождалось просьбой об указании временных мер. Слушания по этой просьбе были назначены на 9 мая 2022 года.

159. Письмом от 4 мая 2022 года Германия сообщила Суду, что после недавних изменений в судебной сфере в Италии и обсуждений между представителями обоих государств, состоявшихся в период со 2 по 4 мая 2022 года, она решила отозвать свою просьбу об указании временных мер.

160. Постановлением от 10 мая 2022 года Председатель Суда занес в протокол отзыв Германией своей просьбы об указании временных мер.

161. Постановлением от 10 июня 2022 года Суд определил 12 июня 2023 года сроком для подачи меморандума Германии, а 12 июня 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Италии. Постановлением от 30 мая 2023 года Суд продлил эти сроки до 12 января 2024 года и 12 августа 2025 года соответственно.

Постановлением Председателя от 5 декабря 2023 года эти сроки были продлены дополнительно до 12 января 2025 года и 12 августа 2027 года соответственно.

162. Постановлением от 17 декабря 2024 года Суд приостановил производство по делу в ожидании уведомления от одной из сторон. Постановление было принято после обращения в Суд Германии, против которого не возражала Италия, с просьбой приостановить разбирательство до завершения некоторых внутренних разбирательств в Италии, которые, в зависимости от их итогов, могут привести к прекращению рассмотрения дела в Суде по взаимному согласию сторон.

8. *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)*

163. 29 сентября 2022 года Экваториальная Гвинея возбудила дело против Франции в связи со спором, касающимся предполагаемого нарушения Францией своих обязательств по Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года на том основании, что Франция не вернула Экваториальной Гвинеи имущество, представлявшее собой доход от совершенного против нее правонарушения, состоящего в незаконном присвоении государственных средств, включая недвижимое имущество, фактическим и законным владельцем которого она являлась до его конфискации Францией, и что Франция не оказала Экваториальной Гвинеи содействия и помощи, необходимых для возвращения ей такого имущества. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 66 Конвенции против коррупции.

164. В своем заявлении Экваториальная Гвинея указала, что 15 сентября 2011 года она приобрела у Теодоро Нгемы Обианг Манге все акции пяти швейцарских компаний, одна из которых владеет всем акционерным капиталом двух французских компаний, в том числе «Сосьете дю 42 авеню Фош», управлявшую зданием, расположенным по тому же адресу в Париже. Далее Экваториальная Гвинея утверждала, что 28 июля 2021 года Кассационный суд Франции оставил в силе приговор, вынесенный Теодоро Нгеме Обианг Манге по обвинению в отмывании доходов от незаконного присвоения государственных средств, неправомерном использовании корпоративных активов и злоупотреблении доверием, а также оставил в силе решение о конфискации здания, имущества, на которое был наложен арест, и другого движимого имущества. Экваториальная Гвинея заявила, что на основании Конвенции против коррупции она направила ходатайства о возвращении некоторых активов, соответствующих имуществу, конфискованному Францией, на которые та не отреагировала. Экваториальная Гвинея добавила, что 29 июля 2022 года Франция объявила «о предстоящем выставлении на продажу объекта недвижимости, возврата которого требует Экваториальная Гвинея, а именно здания, расположенного по адресу 40–42 авеню Фош в Париже».

165. Постановлением от 15 декабря 2022 года Суд определил 17 июля 2023 года сроком для подачи меморандума Экваториальной Гвинеи, а 19 февраля 2024 года сроком для подачи контрамеморандума Франции. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

166. Постановлением от 28 мая 2024 года Председатель Суда определил 28 марта 2025 года сроком для подачи ответа Экваториальной Гвинеи, а 28 января 2026 года сроком для подачи реплики на ответ Франции.

167. Постановлением от 27 февраля 2025 года Суд продлил до 28 июля 2025 года и 28 мая 2026 года соответствующие сроки подачи ответа

Экваториальной Гвинеи и реплики на ответ Франции. Ответ был подан с соблюдением продленного срока.

168. 3 июля 2025 года Экваториальная Гвинея подала просьбу об указании временных мер, в которой она просила, в частности, предписать Франции принять все необходимые меры для обеспечения того, чтобы здание не было выставлено на продажу, и обеспечить Экваториальной Гвинеи немедленный, полный и беспрепятственный доступ ко всему зданию.

169. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 15 июля 2025 года.

9. Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики)

170. 8 июня 2023 года Канада и Королевство Нидерландов подали совместное заявление о возбуждении дела против Сирийской Арабской Республики в связи с предполагаемыми нарушениями Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В своем заявлении Канада и Королевство Нидерландов утверждали, что «Сирия совершила бесчисленные нарушения международного права, начиная, по меньшей мере, с 2011 года, с жестокого подавления гражданских демонстраций и продолжая по мере того, как ситуация в Сирии перерастала в затяжной вооруженный конфликт». По мнению заявителей, «[эти] нарушения включают применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания... в том числе ужасающее обращение с задержанными, бесчеловечные условия содержания в местах лишения свободы, насильственные исчезновения, применение сексуального и гендерного насилия, а также насилие в отношении детей». Заявители утверждали, что нарушения, за которые несет ответственность Сирийская Арабская Республика, включали также применение химического оружия. В обоснование юрисдикции Суда заявители сослались на пункт 1 статьи 30 Конвенции против пыток и пункт 1 статьи 36 Статута Суда.

171. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

172. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 10 октября 2023 года с участием делегаций Канады и Королевства Нидерландов.

173. 16 ноября 2023 года Суд вынес постановление по данной просьбе. В своем постановлении Суд указал временные меры, предписывающие Сирийской Арабской Республике «принять все зависящие от нее меры для предотвращения актов пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и обеспечить, чтобы ее должностные лица, а также любые организации или лица, которые могут находиться под ее контролем, руководством или влиянием, не совершали никаких актов пыток или других актов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания», и «принять эффективные меры для предотвращения уничтожения и обеспечения сохранности любых доказательств, связанных с обвинениями в совершении действий, подпадающих под действие Конвенции против пыток».

174. Постановлением от 1 февраля 2024 года Суд определил 3 февраля 2025 года сроком для подачи меморандума Канады и Королевства Нидерландов, а 3 февраля 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Сирийской Арабской Республики.

175. Постановлением от 17 декабря 2024 года Суд продлил до 3 июня 2025 года срок для подачи меморандума Канады и Королевства Нидерландов, а до

5 октября 2026 года срок для подачи контрмеморандума Сирийской Арабской Республики. Меморандум был подан с соблюдением этого продленного срока.

10. *Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран)*

176. 4 июля 2023 года Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция подали совместное заявление о возбуждении дела против Исламской Республики Иран в связи со спором по Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, подписной в Монреале 23 сентября 1971 года («Монреальская конвенция»).

177. В своем заявлении Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция утверждали, что Исламская Республика Иран нарушила ряд обязательств, вытекающих из Монреальской конвенции в результате того, что 8 января 2020 года военнослужащие Корпуса стражей исламской революции Исламской Республики Иран сбили гражданский самолет Международных авиалиний Украины, выполнявший рейс PS752. В результате катастрофы погибли все 176 человек (пассажиры и члены экипажа), находившихся на борту самолета, многие из которых были гражданами и жителями государств-заявителей.

178. По мнению заявителей, Исламская Республика Иран не приняла всех практически возможных мер для предотвращения незаконного и преднамеренного совершения преступления, описанного в статье 1 Монреальской конвенции, включая уничтожение борта, выполнявшего рейс PS752, и впоследствии не провела беспристрастного, прозрачного и справедливого уголовного расследования и преследования в соответствии с нормами международного права. По мнению заявителей, эти и другие действия и бездействие Исламской Республики Иран нарушают требования Монреальской конвенции.

179. Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция пытаются обосновать юрисдикцию Суда пунктом 1 статьи 36 Статута Суда и пунктом 1 статьи 14 Монреальской конвенции.

180. Постановлением от 16 октября 2023 года Суд определил 16 октября 2024 года сроком для подачи меморандума Канадой, Соединенным Королевством, Украиной и Швецией, а 16 октября 2025 года сроком для подачи контрмеморандума Исламской Республикой Иран.

181. 16 января 2025 года Исламская Республика Иран выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

182. Постановлением от 17 января 2025 года Вице-Председатель Суда, исполняющий обязанности Председателя, установил 16 мая 2025 года сроком для представления Канадой, Соединенным Королевством, Украиной и Швецией письменного заявления с изложением своих замечаний и представлений по выдвинутым предварительным возражениям. Письменное заявление было подано в предписанный срок.

11. *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля)*

183. 29 декабря 2023 года Южная Африка подала заявление о возбуждении дела против Израиля в связи с предполагаемыми нарушениями Израилем своих обязательств по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него в отношении палестинцев в секторе Газа.

184. Действия и бездействие Израиля, на которые жаловалась Южная Африка, включали в себя убийство палестинцев в Газе, нанесение серьезного ущерба их

физическому и психическому здоровью, а также создание для них условий жизни, рассчитанных на то, чтобы привести к их физическому уничтожению. По мнению заявителя, эти действия и бездействие «[носили] геноцидный характер, поскольку совершались с требуемым конкретным намерением ... уничтожить палестинцев в Газе как часть более широкой палестинской национальной, расовой и этнической группы». Соответственно, Южная Африка утверждала, что поведение Израиля в отношении палестинцев в Газе является нарушением его обязательств по Конвенции о геноциде. Южная Африка утверждала, что «Израиль, в частности, с 7 октября 2023 года не предотвратил геноцид и не преследовал в судебном порядке за прямое и публичное подстрекательство к геноциду» и что «Израиль совершал, совершает и рискует в дальнейшем совершить акты геноцида в отношении палестинского народа в Газе».

185. Южная Африка пыталась обосновать юрисдикцию Суда пунктом 1 статьи 36 Статута Суда и статьей IX Конвенции о геноциде, участниками которой являются Южная Африка, и Израиль.

186. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер для «защиты от дальнейшего, серьезного и непоправимого ущерба правам палестинского народа в соответствии с Конвенцией о геноциде» и «обеспечения соблюдения Израилем его обязательств по Конвенции о геноциде не совершать геноцид, а предотвращать геноцид и наказывать за него».

187. Открытые слушания по просьбе Южной Африки состоялись 11 и 12 января 2024 года.

188. Суд удовлетворил просьбу постановлением от 26 января 2024 года, в котором указал временные меры, предписывающие Израилю принять все зависящие от него меры, чтобы не допускать совершения никаких действий, подпадающих под действие статьи II Конвенции о геноциде, в отношении палестинцев в Газе; немедленно обеспечить, чтобы его вооруженные силы не совершали никаких таких действий; принять все зависящие от него меры для предотвращения прямых и публичных подстрекательств к совершению геноцида в отношении членов палестинской группы в секторе Газа и для наказания за них; незамедлительно принять эффективные меры, позволяющие обеспечить предоставление срочно необходимых основных услуг и гуманитарной помощи в целях улучшения неблагоприятных условий жизни, в которых находятся палестинцы в секторе Газа; принять эффективные меры к тому, чтобы предотвратить уничтожение и обеспечить сохранность доказательств, которые имеют отношение к предполагаемым действиям, подпадающим под статью II и статью III Конвенции о геноциде; и представить Суду не позднее чем через месяц после даты вынесения данного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления.

189. 23 января 2024 года Никарагуа, ссылаясь на статью 62 Статута Суда, подало в Секретариат заявление о разрешении вступить в дело «в качестве стороны».

190. В письме от 12 февраля 2024 года Южная Африка, ссылаясь на «развивающиеся события в Рафахе», призвала Суд в срочном порядке воспользоваться своими полномочиями в соответствии с пунктом 1 статьи 75 Регламента Суда.

191. 16 февраля 2024 года Суд, должным образом рассмотрев письмо Южной Африки и замечания Израиля по нему, полученные 15 февраля 2024 года, постановил, что последние события в секторе Газа, и в частности в Рафахе, не требуют указания дополнительных временных мер. Суд отметил, однако, что ситуация требует немедленного и эффективного осуществления временных мер, указанных в его постановлении от 26 января 2024 года, которые применяются на

всей территории сектора Газа, в том числе в Рафахе. Суд далее подчеркнул, что Государство Израиль по-прежнему обязано в полной мере выполнять свои обязательства по Конвенции о геноциде и упомянутому постановлению, в том числе путем обеспечения охраны и безопасности палестинцев в секторе Газа». Решение Суда было доведено до сведения сторон письмами Секретаря.

192. 6 марта 2024 года Южная Африка обратилась к Суду с просьбой «указать дополнительные временные меры и/или изменить свои временные меры, указанные 26 января 2024 года», ссылаясь на статью 41 Статута и пункты 1 и 3 статьи 75 и пункт 1 статьи 76 Регламента Суда. 15 марта 2024 года Израиль представил свои письменные замечания по этой просьбе.

193. Суд удовлетворил просьбу Южной Африки постановлением от 28 марта 2024 года, в котором он подтвердил временные меры, указанные в его постановлении от 26 января 2024 года, и указал дополнительные меры, предписывающие Израилю «принять все необходимые эффективные меры, чтобы безотлагательно обеспечить на основе всестороннего сотрудничества с Организацией Объединенных Наций предоставление всеми соответствующими сторонами в достаточном объеме экстренно необходимых базовых услуг и гуманитарной помощи, включая продовольствие, воду, услуги электроснабжения, топливо, кров, одежду и услуги и предметы, связанные с поддержанием гигиены и санитарии, а также медикаменты и медицинскую помощь, палестинцам на всей территории Газы, в том числе путем увеличения пропускной способности и числа наземных контрольно-пропускных пунктов и сохранения их открытыми столько, сколько потребуется».

194. В своем постановлении Суд также предписал Израилю «незамедлительно обеспечить, чтобы его вооруженные силы не совершали действий, представляющих собой нарушение любого из прав палестинцев в Газе как защищаемой группы по смыслу Конвенции [о геноциде], в том числе посредством воспрепятствования какими бы то ни было действиями доставке срочно необходимой гуманитарной помощи». Кроме того, Израилю было предписано представить Суду не позднее чем через месяц после даты вынесения данного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления.

195. Постановлением от 5 апреля 2024 года Суд определил 28 октября 2024 года сроком для подачи меморандума Южной Африки, а 28 июля 2025 года сроком для подачи контреморандума Израиля.

196. 5 апреля и 10 мая 2024 года соответственно Колумбия и Ливия, ссылаясь на статью 63 Статута Суда, подали декларации о вступлении в дело.

197. 10 мая 2024 года Южная Африка подала в Суд «срочную просьбу об изменении и указании временных мер» в соответствии со статьей 41 Статута Суда и статьями 75 и 76 Регламента Суда. 16 и 17 мая 2024 года Суд провел открытые слушания по этой просьбе.

198. Суд вынес решение по этой просьбе постановлением от 24 мая 2024 года, в котором подтвердил временные меры, указанные в его постановлениях от 26 января 2024 года и 28 марта 2024 года, и указал дополнительные меры. В частности, он предписал Израилю «в соответствии с его обязательствами по [Конвенции о геноциде] и с учетом ухудшения жизненных условий гражданского населения в губернаторстве Рафах» «немедленно прекратить наступательную военную операцию и любые другие действия на территории губернаторства Рафах, которые могут повлечь за собой создание для палестинской группы в секторе Газа жизненных условий, способных привести к ее полному или частичному физическому уничтожению». Израилю также было предписано «сохранять открытым пункт пересечения границы в Рафахе для обеспечения

беспрепятственного предоставления в соответствующих масштабах срочно необходимых базовых услуг и гуманитарной помощи» и «принять эффективные меры для обеспечения беспрепятственного доступа в сектор Газа любой комиссии по расследованию, миссии по установлению фактов или другого следственного органа, уполномоченного компетентными органами Организации Объединенных Наций расследовать утверждения о геноциде». Наконец, Израилю было предписано представить Суду не позднее чем через месяц после даты вынесения данного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления.

199. 24 мая 2024 года Мексика, ссылаясь на статью 63 Статута Суда, подала декларацию о вступлении в дело.

200. 31 мая 2024 года в соответствии с резолюцией [9 \(1946\)](#) Совета Безопасности (принятой Советом в силу полномочий, предоставленных ему пунктом 2 статьи 35 Статута) Государство Палестины подало в Секретариат Суда декларацию о том, что «с данного момента оно признает компетенцию Международного Суда применительно к разрешению всех споров, которые могут возникнуть или уже возникли и охватываются статьей IX [Конвенции о геноциде], к которой Государство Палестины присоединилось 2 апреля 2014 года». В тот же день Государство Палестины подало заявление о разрешении вступить в разбирательство в соответствии со статьей 62 Статута Суда и заявление о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута.

201. 28 июня 2024 года Испания, ссылаясь на статью 63 Статута Суда, подала декларацию о вступлении в дело.

202. В течение отчетного периода декларации о вступлении в разбирательство в соответствии со статьей 63 Статута подали Турция (7 августа 2024 года), Чили (12 сентября 2024 года), Мальдивские Острова (1 октября 2024 года), Многонациональное Государство Боливия (8 октября 2024 года), Ирландия (6 января 2025 года) и Куба (10 января 2025 года). 30 января 2025 года Белиз, ссылаясь на статьи 62 и 63 Статута, подал в Секретариат Суда документ, содержащий заявление о разрешении вступить в дело и декларацию о вступлении в дело.

203. 1 апреля 2025 года Никарагуа сообщило Суду, что оно решило отозвать заявление о разрешении вступить в дело, которое оно подало в соответствии со статьей 62 Статута Суда 23 января 2024 года.

204. Постановлением от 14 апреля 2025 года Суд продлил до 12 января 2026 года срок подачи контрмеморандума Израиля.

12. *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)*

205. 1 марта 2024 года Никарагуа подало заявление о возбуждении дела против Германии в связи с предполагаемым нарушением Германией своих обязательств по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него и Женевским конвенциям 1949 года и дополнительным протоколам к ним, а также «непреложных принципов международного гуманитарного права и других императивных норм общего международного права» в отношении оккупированной палестинской территории, в частности сектора Газа.

206. В своем заявлении Никарагуа заявило, что «каждая договаривающаяся сторона Конвенции о геноциде обязана в соответствии с Конвенцией делать все возможное для предотвращения совершения геноцида» и что с октября 2023 года существует «признанная опасность геноцида против палестинского народа, направленного, прежде всего, против населения сектора Газа».

207. Никарагуа также утверждало, что, оказывая политическую, финансовую и военную поддержку Израилю и не финансируя Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, «Германия способствовала совершению геноцида и в любом случае не выполнила своего обязательства сделать все возможное для предотвращения совершения геноцида».

208. Никарагуа пыталось обосновать юрисдикцию Суда заявлениями, в которых оба государства признали обязательную юрисдикцию Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 36 его Статута, и компромиссной оговоркой, содержащейся в статье IX Конвенции о геноциде.

209. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер, в которой Никарагуа просило Суд указать временные меры в порядке крайней срочности, до вынесения Судом решения по существу дела в отношении «участия [Германии] в продолжающемся вероятном геноциде и серьезных нарушениях международного гуманитарного права и других императивных норм общего международного права, происходящих в секторе Газа».

210. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 8 и 9 апреля 2024 года.

211. Суд вынес решение по этой просьбе постановлением от 30 апреля 2024 года, установив, что обстоятельства в том виде, как они на тот момент были представлены Суду, не являлись таковыми, чтобы требовать осуществления его права, в соответствии со статьей 41 Статута, на указание временных мер.

212. Постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил 21 июля 2025 года сроком для подачи меморандума Никарагуа, а 21 июля 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Германии. Меморандум был подан в предписанный срок.

13. Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)

213. 11 апреля 2024 года Мексика подала заявление о возбуждении дела против Эквадора по поводу спора, касающегося «правовых вопросов, связанных с разрешением международных споров мирными средствами и дипломатическими отношениями, а также с неприкосновенностью дипломатического представительства».

214. В своем заявлении Мексика указала, что 5 апреля 2024 года «около 15 агентов специальных служб» из Эквадора проникли на территорию посольства Мексики в Кито «насильственным путем и не имея на то разрешения». В нем также говорилось, что во время инцидента заместитель главы миссии Роберто Кансеко Мартинес подвергся «жестокому нападению» и что «затем агенты забрали Хорхе Давида Гласа Эспинеля.., бывшего вице-президента Республики Эквадор, поместив его в один из автомобилей, и покинули территорию». Мексика утверждала, что инцидент 5 апреля не был единичным случаем, а последовал за «серийей непрерывных актов запугивания и преследования», вызванных прибытием г-на Гласа в посольство 17 декабря 2023 года и его последующей просьбой о предоставлении убежища, которая была официально подана 20 декабря 2023 года и впоследствии удовлетворена.

215. Заявитель утверждал, что «Эквадор нарушил права Мексики в соответствии с обычным и договорным международным правом, а также фундаментальные принципы, на которых базируется международная правовая система».

216. Мексика ссылалась на пункты 1 и 2 статьи 36 Статута Суда и статью XXXI Американского договора о тихоокеанском урегулировании (Боготского пакта) от 30 апреля 1948 года, участниками которого являются оба государства, в качестве обоснования юрисдикции Суда. В свете заявленных нарушений Мексика просила Суд присудить средства правовой защиты, включая полное возмещение ущерба, и «приостановить членство Эквадора в Организации Объединенных Наций».

217. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 30 апреля и 1 мая 2024 года.

218. 23 мая 2024 года Суд вынес постановление по этой просьбе, установив, что обстоятельства в том виде, как они на тот момент были представлены Суду, не являлись таковыми, чтобы требовать осуществления его права, в соответствии со статьей 41 Статута, на указание временных мер.

219. Постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил 22 апреля 2025 года сроком для подачи меморандума Мексики, а 22 января 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Эквадора. Меморандум был подан в предписанный срок.

14. Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)

220. 29 апреля 2024 года Эквадор подал заявление о возбуждении дела против Мексики в связи со спором, касающимся предполагаемого нарушения Мексикой ряда обязательств перед Эквадором по международному праву, вытекающих, в частности, из поведения Мексики в отношении Хорхе Давида Гласа Эспинеля, бывшего вице-президента Эквадора.

221. В своем заявлении Эквадор утверждал, что Мексика использовала помещения своей дипломатической миссии в Кито в период с 17 декабря 2023 года по 5 апреля 2024 года «для укрытия г-на Гласа, препятствуя применению Эквадором своего уголовного законодательства» в связи с несколькими уголовными делами и расследованиями, возбужденными Эквадором против него, и что эти действия «представляли собой, помимо прочего, вопиющее злоупотребление помещениями дипломатической миссии». Эквадор также обвинил Мексику в незаконном предоставлении г-ну Гласу политического убежища и во вмешательстве в его внутренние дела.

222. Эквадор пытался обосновать юрисдикцию Суда пунктом 1 статьи 36 Статута Суда и статьей XXXI Американского договора о тихоокеанском урегулировании (Боготского пакта) от 30 апреля 1948 года, участниками которого являются оба государства.

223. Постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил 22 апреля 2025 года сроком для подачи меморандума Эквадора, а 22 января 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Мексики. Меморандум был подан в предписанный срок.

15. Применение в Судане Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Судан против Объединенных Арабских Эмиратов)

224. 5 марта 2025 года Судан подал заявление о возбуждении дела против Объединенных Арабских Эмиратов в связи с предполагаемыми нарушениями Объединенными Арабскими Эмиратами своих обязательств по Конвенции о

предупреждении преступления геноцида и наказании за него в отношении группы масалитов в Судане, в первую очередь в Западном Дарфуре.

225. Заявление Судана касалось «деяний, совершенных организацией под названием «Силы быстрого реагирования» («СБР») и связанными с ней боевиками, включая, в частности, геноцид, убийства, кражу имущества, изнасилования, насильственное перемещение, вторжение на территорию, вандализм в отношении государственного имущества и нарушение прав человека». По мнению Судана, все эти действия были «совершены Объединенными Арабскими Эмиратаами и обеспечены прямой поддержкой, которую Объединенные Арабские Эмираты оказывали повстанческому ополчению СБР и связанным с ним военизованным группировкам». Заявление также касалось «деяний, которые были прияты, допущены, совершены и продолжали совершаться правительством Объединенных Арабских Эмиротов в связи с геноцидом против группы масалитов в Республике Судан по крайней мере с 2023 года». Судан утверждал, что «действия и бездействие Объединенных Арабских Эмиротов, на которые жаловался... Судан, носили геноцидный характер, поскольку они были направлены на уничтожение значительной части группы масалитов».

226. Судан ссылался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью IX Конвенции о геноциде, участниками которой являются и Судан, и Объединенные Арабские Эмираты, в качестве основания для юрисдикции Суда.

227. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер, в которой Судан просил Суд до вынесения окончательного решения по делу указать временные меры, предписывающие Объединенным Арабским Эмиратаам в отношении масалитов в Судане «принять все зависящие от них меры для предотвращения совершения всех деяний, подпадающих под действие статьи II Конвенции [о геноциде]», и «обеспечить, чтобы любые нерегулярные вооруженные формирования, которые [могут] управляться или поддерживаться ими, и любые организации и лица, которые [могут] находиться под его контролем, руководством или влиянием, [не совершали] ни одного из вышеупомянутых деяний, ни заговора с целью совершения геноцида, ни прямого и публичного подстрекательства к совершению геноцида, ни попыток совершить геноцид, ни соучастия в геноциде».

228. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 10 апреля 2025 года.

229. 24 апреля 2025 года Сербия, ссылаясь на статью 63 Статута Суда, подала в Секретариат Суда декларацию о вступлении в дело.

230. Суд вынес решение по просьбе Судана, приняв постановление от 5 мая 2025 года, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) четырнадцатью голосами против двух

отклоняет просьбу об указании временных мер, представленную Республикой Судан 5 марта 2025 года;

за: Председатель Ивасава; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Бхандари, Нольте, Чарлзурт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади; судья ad hoc Куврер;

против: судья Юсуф; судья ad hoc Симма;

2) девятью голосами против семи

постановляет исключить дело из Общего списка;

за: Председатель Ивасава; Вице-Председатель Себутинде; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Нольте, Брант, Ауреску; судья ad hoc Куврер;

против: судьи Юсуф, Бхандари, Чарлзуорт, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади; судья ad hoc Симма».

231. Исключение дела из Общего списка также положило конец дополнительным разбирательствам, связанным с декларацией о вступлении в дело, представленной Сербией. Стороны и Сербия были должным образом проинформированы.

16. Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции)

232. 17 апреля 2025 года Исламская Республика Иран возбудила дело против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции. Согласно Исламской Республике Иран, ее заявление «представляет собой апелляцию на решение, вынесенное Советом Международной организации гражданской авиации» (ИКАО) 17 марта 2025 года в рамках разбирательства, совместно возбужденного вышеупомянутыми государствами против Исламской Республики Иран 8 января 2024 года в соответствии со статьей 84 Конвенции о международной гражданской авиации 1944 года (Чикагская конвенция), касающейся урегулирования споров.

233. В своем заявлении Исламская Республика Иран заявила, что разбирательство в Совете ИКАО «касается разногласий, связанных с толкованием и применением Чикагской конвенции в отношении случая, когда 8 января 2020 года иранскими военными был ошибочно сбит гражданский самолет авиакомпании «Международные авиалинии Украины», выполнявший рейс 752 («Рейс PS752»)». Исламская Республика Иран далее заявила, что «предметом спора, переданного в Суд, является апелляция Ирана против действительности и правильности решения Совета ИКАО, вынесенного 17 марта 2025 года в отношении предварительных возражений», выдвинутых Исламской Республикой Иран.

234. Исламская Республика Иран ссылалась на статью 84 Чикагской конвенции в связи с пунктом 1 статьи 36 и статьей 37 Статута Суда в качестве обоснования юрисдикции Суда.

235. Постановлением от 19 июня 2025 года Суд определил 19 января 2026 года сроком для подачи меморандума Исламской Республики Иран, а 19 августа 2026 года сроком для подачи контреморандума Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции.

17. Колер и Парис (Франция против Исламской Республики Иран)

236. 16 мая 2025 года Франция подала заявление о возбуждении дела против Исламской Республики Иран в связи со спором, касающимся «серезных и неоднократных нарушений Ираном своих обязательств по [Венской] конвенции [о консульских сношениях от 24 апреля 1963 года] в контексте ареста нескольких французских граждан в Иране, содержания их под стражей и суда над ними».

237. Заявление касалось «политики захвата заложников, проводимой Ираном в отношении французских граждан с мая 2022 года», которая, по мнению Франции, «направлена против французских граждан, путешествующих в Иране или посещающих его, и сопряжена с обвинением их в различных преступлениях, связанных с национальной безопасностью Ирана».

238. Заявление касалось, в частности, задержания Исламской Республикой Иран двух граждан Франции — Сесиль Колер и Жака Париса.

239. Заявитель пытался обосновать юрисдикцию Суда, ссылаясь на статью 36 Статута Суда, рассматриваемую в совокупности со статьей I Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о консультативных сношениях от 24 апреля 1963 года, участниками которого являются Франция и Исламская Республика Иран.

240. Постановлением от 17 июля 2025 года Суд определил 2 декабря 2025 года сроком для подачи меморандума Франции, а 17 апреля 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Исламской Республики Иран.

18. Предполагаемый незаконный ввоз мигрантов (*Литва против Беларуси*)

241. 19 мая 2025 года Литва подала заявление о возбуждении дела против Беларусь в связи со спором, касающимся предполагаемых нарушений Беларусью «своих обязательств по Протоколу против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющему Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности («Протокол»), в связи с крупномасштабным незаконным ввозом нелегальных мигрантов из Беларуси в Литву».

242. По мнению Литвы, Беларусь «нарушила многие из своих обязательств по Протоколу, содействуя незаконному ввозу мигрантов, поддерживая его и создавая условия для него, а также не принимая необходимых мер пограничного контроля для предотвращения и обнаружения незаконного ввоза мигрантов и обеспечения безопасности и проверки документов..; не обмениваясь информацией для предотвращения, обнаружения и расследования случаев незаконного ввоза мигрантов, не укрепляя сотрудничество с пограничными службами Литвы и не сотрудничая в вопросах общественной информации в целях предотвращения того, чтобы потенциальные мигранты не становились жертвами организованных преступных групп..; и не обеспечивая и не защищая права мигрантов и не представляя им соответствующую помощь». Литва утверждала, что «незаконный ввоз мигрантов через Беларусь в Литву нанес серьезный ущерб суверенитету, безопасности и общественному порядку Литвы, а также правам и интересам самих незаконно ввезенных мигрантов, которые подвергались серьезным злоупотреблениям при попытке достичь литовской территории».

243. Заявитель пытался обосновать юрисдикцию Суда пунктом 1 статьи 36 Статута Суда и пунктом 2 статьи 20 Протокола, участниками которого являются Литва и Беларусь.

244. Постановлением от 17 июля 2025 года Суд постановил, что письменные соизвестительные бумаги сторон будут в первую очередь касаться вопросов юрисдикции Суда и приемлемости заявления, и установил 19 января 2026 года сроком для подачи меморандума Беларуси, а 20 июля 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Литвы по этим вопросам.

B. Консультативные дела, находившиеся в производстве в отчетный период

1. Обязательства государств в отношении изменения климата

245. 29 марта 2023 года Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла резолюцию [77/276](#), в которой, ссылаясь на статью 96 Устава

Организации Объединенных Наций и статью 65 Статута Суда, просила Суд дать консультативное заключение по следующим вопросам:

- «а) каковы международно-правовые обязательства государств по обеспечению защиты климатической системы и других компонентов окружающей среды от антропогенных выбросов парниковых газов в интересах государств и в интересах нынешнего и будущих поколений;
- б) какие правовые последствия вытекают из этих обязательств для государств, если они своими действиями или своим бездействием причинили значительный ущерб климатической системе и другим компонентам окружающей среды, по отношению к:
 - i) государствам, включая, в частности, малые островные развивающиеся государства, которые в силу своих географических обстоятельств и уровня развития страдают от неблагоприятных последствий изменения климата, специфически ими затрагиваются либо особенно к ним уязвимы;
 - ii) народам и людям нынешнего и будущих поколений, затрагиваемым неблагоприятными последствиями изменения климата?»

246. Просьба о вынесении консультативного заключения была передана Суду Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций письмом от 12 апреля 2023 года.

247. Постановлением от 20 апреля 2023 года Председатель Суда в соответствии с пунктом 1 статьи 66 Статута Суда распорядился, что Организация Объединенных Наций и ее государства-члены, вероятно, смогут представить информацию по вопросам, переданным Суду для вынесения консультативного заключения. Суд установил 20 октября 2023 года в качестве срока, в течение которого в соответствии с пунктом 2 статьи 66 Статута Суду могут быть представлены письменные заявления по этим вопросам, а 22 января 2024 года — в качестве срока, в течение которого государства и организации, представившие письменные заявления, могут представить письменные комментарии к письменным заявлениям, сделанным другими государствами или организациями, в соответствии с пунктом 4 статьи 66 Статута. Впоследствии Суд разрешил участвовать в разбирательстве Международному союзу охраны природы, Комиссии малых островных государств по изменению климата и международному праву, Европейскому союзу, Африканскому союзу, Организации стран-экспортёров нефти, Организации государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, Передовой группе меланезийских государств, Рыболовному агентству Форума тихоокеанских островов, Тихоокеанскому сообществу, Форуму тихоокеанских островов, Альянсу малых островных государств, Канцелярии сторон Науруанского соглашения и Всемирной организации здравоохранения.

248. Постановлением от 4 августа 2023 года Председатель Суда продлил сроки подачи письменных заявлений и представления письменных комментариев к ним до 22 января 2024 года и 22 апреля 2024 года соответственно. Постановлением от 15 декабря 2023 года Председатель продлил эти сроки до 22 марта 2024 года и 24 июня 2024 года соответственно.

249. В Секретариат было подано 91 письменное заявление от следующих авторов (перечисляются в порядке поступления заявлений): Португалия; Демократическая Республика Конго; Колумбия; Палау; Тонга; Организация стран-экспортёров нефти; Международный союз охраны природы и природных ресурсов; Сингапур; Перу; Соломоновы Острова; Канада; Острова Кука; Сейшельские Острова; Кения; Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия и Швеция (совместно); Передовая группа меланезийских государств; Филиппины; Албания; Вануату;

Федеративные Штаты Микронезии; Саудовская Аравия; Сьерра-Леоне; Швейцария; Лихтенштейн; Гренада; Сент-Люсия; Сент-Винсент и Гренадины; Белиз; Соединенное Королевство; Королевство Нидерландов; Багамские Острова; Объединенные Арабские Эмираты; Маршалловы Острова; Канцелярия сторон Науруанского соглашения; Форум тихоокеанских островов; Франция; Новая Зеландия; Словения; Кирибати; Рыболовное агентство Форума тихоокеанских островов; Китай; Тимор-Лешти; Республика Корея; Индия; Япония; Самоа; Альянс малых островных государств; Исламская Республика Иран; Латвия; Мексика; Южная Африка; Эквадор; Камерун; Испания; Барбадос; Африканский союз; Шри-Ланка; Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана; Мадагаскар; Уругвай; Египет; Чили; Намибия; Тувалу; Румыния; Соединенные Штаты; Бангладеш; Европейский союз; Кувейт; Аргентина; Маврикий; Науру; Всемирная организация здравоохранения; Коста-Рика; Индонезия; Пакистан; Российская Федерация; Антигуа и Барбуда; Комиссия малых островных государств по изменению климата и международному праву; Сальвадор; Многонациональное Государство Боливия; Австралия; Бразилия; Вьетнам; Доминиканская Республика; Гана; Таиланд; Германия; Непал; Буркина-Фасо; и Гамбия.

250. Постановлением от 30 мая 2024 года Председатель Суда продлил до 15 августа 2024 года срок подачи письменных комментариев.

251. Шестьдесят два документа с письменными комментариями к представленным письменным заявлениям были поданы в Секретариат от следующих авторов (перечисляются в порядке поступления комментариев): Палау, Доминиканская Республика, Тимор-Лешти, Европейский союз, Демократическая Республика Конго, Сейшельские Острова, Франция, Передовая группа меланезийских государств, Кения, Антигуа и Барбуда, Сальвадор, Латвия, Соломоновы Острова, Багамские Острова, Намибия, Новая Зеландия, Колумбия, Кирибати, Острова Кука, Федеративные Штаты Микронезии, Саудовская Аравия, Шри-Ланка, Филиппины, Швейцария, Коста-Рика, Комиссия малых островных государств по изменению климата и международному праву, Тувалу, Маршалловы Острова, Канцелярия сторон Науруанского соглашения, Япония, Гамбия, Вануату, Сьерра-Леоне, Албания, Международный союз охраны природы, Соединенные Штаты, Барбадос, Маврикий, Самоа, Исламская Республика Иран, Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, Буркина-Фасо, Чили, Бразилия, Науру, Белиз, Камерун, Соединенное Королевство, Пакистан, Уругвай, Мексика, Королевство Нидерландов, Австралия, Эквадор, Гренада, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Вьетнам, Бангладеш, Африканский союз, Египет и Форум тихоокеанских островов.

252. Открытые слушания проводились с 2 по 13 декабря 2024 года. В ходе слушаний 96 государств и 11 международных организаций выступили с устными заявлениями в следующем порядке: Вануату и Передовая группа меланезийских государств (совместно); Южная Африка; Албания; Германия; Антигуа и Барбуда; Саудовская Аравия; Австралия; Багамские Острова; Бангладеш; Барбадос; Белиз; Многонациональное Государство Боливия; Бразилия; Буркина-Фасо; Камерун; Филиппины; Канада; Чили; Китай; Колумбия; Доминика; Республика Корея; Коста-Рика; Кот-д'Ивуар; Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия и Швеция (совместно); Египет; Сальвадор; Объединенные Арабские Эмираты; Эквадор; Испания; Соединенные Штаты; Российская Федерация; Фиджи; Франция; Сьерра-Леоне; Гана; Гренада; Гватемала; Острова Кука; Маршалловы Острова; Соломоновы Острова; Индия; Исламская Республика Иран; Индонезия; Яマイка; Папуа — Новая Гвинея; Кения; Кирибати; Кувейт; Латвия; Лихтенштейн; Малави; Мальдивские Острова; Африканский союз; Мексика; Микронезия; Мьянма; Намибия; Япония; Науру; Непал; Новая Зеландия; Государство Палестины; Пакистан; Палау; Панама; Королевство Нидерландов; Перу;

Демократическая Республика Конго; Португалия; Доминиканская Республика; Румыния; Соединенное Королевство; Сент-Люсия; Сент-Винсент и Гренадины; Самоа; Сенегал; Сейшельские Острова; Гамбия; Сингапур; Словения; Судан; Шри-Ланка; Швейцария; Сербия; Таиланд; Тимор-Лешти; Тонга; Тувалу; Коморские Острова; Уругвай; Вьетнам; Замбия; Рыболовное агентство Форума тихоокеанских островов; Альянс малых островных государств; Комиссия малых островных государств по изменению климата и международному праву; Тихоокеанское сообщество; Форум тихоокеанских островов; Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана; Всемирная организация здравоохранения; Европейский союз; и Международный союз охраны природы.

253. 23 июля 2025 года Суд вынес консультативное заключение, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) единогласно

устанавливает, что он обладает юрисдикцией для вынесения запрошенного консультативного заключения;

2) единогласно

постановляет удовлетворить просьбу о вынесении консультативного заключения;

3) в отношении вопроса а), заданного Генеральной Ассамблейей:

A. единогласно

считает, что договоры об изменении климата устанавливают для государств-участников юридически обязывающие обязательства по обеспечению защиты климатической системы и других компонентов окружающей среды от антропогенных выбросов парниковых газов. Эти обязательства включают следующее:

a) государства, являющиеся сторонами Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, несут обязательство принимать меры, направленные на содействие сокращению выбросов парниковых газов и адаптацию к изменению климата;

b) государства, являющиеся сторонами, перечисленными в Приложении I к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, несут дополнительные обязательства по выполнению ведущей роли в борьбе с изменением климата путем ограничения выбросов парниковых газов и повышения качества поглотителей и накопителей парниковых газов;

c) государства, являющиеся сторонами Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, несут обязанность сотрудничать друг с другом для достижения основополагающей цели Конвенции;

d) государства, являющиеся сторонами Киотского протокола, обязаны соблюдать применимые положения Протокола;

e) государства, являющиеся сторонами Парижского соглашения, несут обязательство действовать с должной осмотрительностью, принимая меры в соответствии с их общей, но дифференцированной ответственностью и соответствующими возможностями, способные

внести адекватный вклад в достижение температурной цели, установленной в Соглашении;

- f) государства, являющиеся сторонами Парижского соглашения, несут обязательство подготавливать, сообщать и сохранять последовательные и прогрессивные определяемые на национальном уровне вклады, которые, в частности, в совокупности способны обеспечить достижение температурной цели по ограничению глобального потепления на 1,5°C сверх доиндустриальных уровней;
- g) государства, являющиеся сторонами Парижского соглашения, несут обязательство принимать меры, способные обеспечить достижение целей, изложенных в их последовательных определяемых на национальном уровне вкладах; и
- h) государства, являющиеся сторонами Парижского соглашения, несут обязательства по адаптации и сотрудничеству, в том числе посредством передачи технологий и финансовых средств, которые должны выполняться добросовестно;

B. единогласно

считает, что обычное международное право устанавливает для государств обязательства по обеспечению защите климатической системы и других компонентов окружающей среды от антропогенных выбросов парниковых газов. Эти обязательства включают следующее:

- a) государства несут обязанность предотвращать значительный вред окружающей среде, действуя с должной осмотрительностью и используя все имеющиеся в их распоряжении средства для предотвращения того, чтобы деятельность, осуществляемая под их юрисдикцией или контролем, наносила значительный вред климатической системе и другим компонентам окружающей среды, в соответствии с их общей, но дифференциированной ответственностью и имеющимися у них возможностями;
- b) государства несут обязанность добросовестно сотрудничать друг с другом в целях предотвращения значительного вреда климатической системе и другим компонентам окружающей среды, что требует от государств устойчивых и постоянных форм сотрудничества при принятии мер по предотвращению такого вреда;

C. единогласно

считает, что государства, являющиеся сторонами Венской конвенции об охране озонаового слоя, Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и Кигальской поправки к нему, Конвенции о биологическом разнообразии и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке, несут обязательства по этим договорам обеспечивать защиту климатической системы и других компонентов окружающей среды от антропогенных выбросов парниковых газов;

D. единогласно

считает, что государства — участники Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву несут обязательство принимать меры по защите и сохранению морской среды, в том числе от неблагоприятных последствий изменения климата, и добросовестно сотрудничать;

E. единогласно

считает, что в соответствии с международным правом права человека государства несут обязательства уважать права человека и обеспечивать их эффективное осуществление путем принятия необходимых мер по защите климатической системы и других компонентов окружающей среды;

4) в отношении вопроса б), заданного Генеральной Ассамблей:

единогласно

считает, что нарушение государством любых обязательств, указанных в ответе на вопрос а), представляет собой международно-противоправное деяние, влекущее за собой ответственность этого государства. Ответственное государство несет постоянную обязанность исполнять нарушенное обязательство. Правовые последствия, возникающие в результате совершения международно-противоправного деяния, могут включать в себя обязательства:

- а) прекращения противоправных действий или бездействия, если они продолжаются;
- б) предоставления заверений и гарантий неповторения противоправных действий или бездействия, если того требуют обстоятельства; и
- с) полного возмещения ущерба потерпевшим государствам в форме реституции, компенсации и сatisфакции при условии соблюдения общих условий права ответственности государств, включая доказательство достаточно прямой и определенной причинно-следственной связи между противоправным деянием и ущербом».

2. Право на забастовку в соответствии с Конвенцией МОТ № 87

254. 10 ноября 2023 года Административный Совет Международной организации труда (МОТ) на своей 349-й bis (специальной) сессии принял резолюцию о толковании Конвенции 1948 года о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (№ 87) в отношении права на забастовку, в которой он запросил консультативное заключение Суда. В своей резолюции Административный совет, заявив, что он «осознает наличие серьезных и постоянных разногласий» между трехсторонними участниками Организации по вопросу о толковании Конвенции, постановил в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Устава МОТ «просить Международный Суд безотлагательно вынести консультативное заключение в соответствии с пунктом 1 статьи 65 Статута Суда и статьей 103 Регламента Суда по следующему вопросу: Защищено ли право на забастовку трудающихся и их организаций Конвенцией о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (№ 87)?»

255. Просьба о вынесении консультативного заключения была передана Суду Генеральному директором МОТ письмом от 13 ноября 2023 года.

256. В постановлении от 16 ноября 2023 года Суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 66 своего Статута, постановил, что МОТ и государства-участники Конвенции о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы 1948 года (№ 87), вероятно, смогут представить информацию по вопросу, переданному Суду для вынесения консультативного заключения, и что поэтому они могут представить Суду письменные заявления.

257. В том же постановлении Суд определил 16 мая 2024 года сроком, в течение которого в соответствии с пунктом 2 статьи 66 Статута Суду могут быть представлены письменные заявления по этим вопросам, а 16 сентября 2024 года — сроком, в течение которого государства и организации, представившие письменные заявления, могут представить письменные комментарии к письменным заявлениям, сделанным другими государствами или организациями, в соответствии с пунктом 4 статьи 66 Статута.

258. Тем же постановлением Суд далее постановил, что шесть организаций, которым Административный совет предоставил общий консультативный статус при МОТ (Международная организация работодателей, Международная конфедерация профсоюзов, Всемирная федерация профсоюзов, Международный кооперативный альянс, Организация африканского профсоюзного единства и «Бизнес Африка»), также, вероятно, смогут предоставить информацию по вопросу, представленному ему для вынесения консультативного заключения, и предложил этим организациям представить письменные материалы Суду в вышеуказанные сроки.

259. Впоследствии Суд разрешил Соединенным Штатам и Бразилии, членам МОТ, не являющимся участниками Конвенции МОТ № 87, а также Организации государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана участвовать в разбирательстве.

260. В Секретариат было подано 31 письменное заявление от следующих авторов (в порядке их поступления): Международный кооперативный альянс, МОТ, Франция, Вануату, Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, Испания, Италия, Международная конфедерация профсоюзов, Всемирная федерация профсоюзов, Соединенное Королевство, Колумбия, Бангладеш, Германия, Польша, «Бизнес Африка», Международная организация работодателей, Южная Африка, Канада, Швейцария, Норвегия, Тунис, Соединенные Штаты, Австралия, Япония, Коста-Рика, Индонезия, Мексика, Сомали, Королевство Нидерландов, Белиз и Бразилия.

261. Пятнадцать документов с письменными комментариями к этим заявлениям были поданы в Секретариат следующими авторами (перечисляются в порядке поступления комментариев): Международная конфедерация профсоюзов, Япония, Мексика, Международный кооперативный альянс, Тунис, Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, Южная Африка, Швейцария, Соединенные Штаты, Международная организация работодателей, «Бизнес Африка», Австралия, Бангладеш, Королевство Нидерландов и Вануату.

3. *Обязательства Израиля в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее*

262. 19 декабря 2024 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию [79/232](#), в которой, ссылаясь на статью 96 Устава Организации Объединенных Наций и статью 65 Статута Суда, просила Суд дать консультативное заключение по следующему вопросу:

«Каковы обязательства Израиля как оккупирующей державы и члена Организации Объединенных Наций в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, в том числе ее учреждений и органов, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее, включая обеспечение и облегчение беспрепятственного предоставления срочно необходимых

предметов снабжения, существенно важных для выживания палестинского гражданского населения, а также основных услуг, гуманитарной помощи и помощи в целях развития в интересах палестинского гражданского населения и в поддержку права палестинского народа на самоопределение?»

263. Просьба о вынесении консультативного заключения была препровождена Суду Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций письмом от 20 декабря 2024 года, которое поступило в Секретариат Суда 23 декабря 2024 года.

264. Постановлением от 23 декабря 2024 года Председатель в соответствии с пунктом 1 статьи 66 своего Статута Суда распорядился, что Организация Объединенных Наций и ее государства-члены, а также Государство Палестины, имеющее статус государства-наблюдателя, вероятно, смогут представить информацию по вопросу, переданному Суду для вынесения консультативного заключения. Тем же постановлением Председатель установил 28 февраля 2025 года сроком, в течение которого в соответствии с пунктом 2 статьи 66 Статута Суду могут быть представлены письменные заявления по данному вопросу.

265. В Секретариат поступило 45 письменных заявлений от следующих авторов (перечисляются в порядке поступления заявлений): Чили, Малайзия, Российская Федерация, Организация исламского сотрудничества, Турция, Пакистан, Катар, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, Словения, Испания, Филиппины, Кувейт, Венгрия, Южная Африка, Намибия, Ирландия, Мальдивские Острова, Саудовская Аравия, Иордания, Люксембург, Исламская Республика Иран, Индонезия, Китай, Королевство Нидерландов, Многонациональное Государство Боливия, Бразилия, Алжир, Сенегал, Бангладеш, Коморские Острова, Лига арабских государств, Бельгия, Вануату, Тунис, Норвегия, Египет, Исландия, Израиль, Франция, Польша, Государство Палестины, Соединенные Штаты, Мексика, Колумбия и Замбия.

266. Открытые слушания проводились с 28 апреля по 2 мая 2025 года. В ходе слушаний Государство Палестины, Организация Объединенных Наций, 38 государств — членов Организации Объединенных Наций и три другие международные организации выступили с устными заявлениями в следующем порядке: Организация Объединенных Наций, Государство Палестины, Египет, Малайзия, Южная Африка, Алжир, Саудовская Аравия, Бельгия, Колумбия, Многонациональное Государство Боливия, Бразилия, Чили, Испания, Соединенные Штаты, Российская Федерация, Франция, Венгрия, Индонезия, Турция, Исламская Республика Иран, Иордания, Кувейт, Люксембург, Мальдивы, Мексика, Намибия, Норвегия, Пакистан, Панама, Польша, Катар, Соединенное Королевство, Китай, Сенегал, Словения, Судан, Швейцария, Коморские Острова, Тунис, Вануату, Лига арабских государств, Организация исламского сотрудничества и Африканский союз.

267. По состоянию на 31 июля 2025 года судьями проводятся совещания по этому делу. Консультативное заключение Суда будет оглашено на открытом заседании, дата которого будет объявлена в установленном порядке.

Глава VI

Информация о просветительских мероприятиях и посещениях Суда

268. Суд старается обеспечивать, чтобы его работа и деятельность были понятны и максимально широко обнародовались, используя для этого свои публичные выступления, встречи с высокопоставленными должностными лицами и презентации, посредством мультимедийных платформ, веб-сайта Суда и социальных сетей, а также различных просветительских инициатив и сотрудничества с Секретариатом Организации Объединенных Наций.

1. Заявления Председателя Суда

269. За отчетный период судья Салам, являвшийся Председателем Суда до 14 января 2025 года, выступил с рядом речей, посвященных различным аспектам работы Суда. В частности, 16 октября 2024 года он выступил с речью под названием «Поддержание многосторонности» на ежегодном ужине Международной ассоциации постоянных представителей при Организации Объединенных Наций. В своем выступлении на семьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи 24 октября 2024 года он представил обзор деятельности Суда за период с 1 августа 2023 года по 31 июля 2024 года. 25 октября 2024 года он выступил с речью перед Шестым комитетом Ассамблеи.

270. После того, как 3 марта 2025 года судья Ивасава стал Председателем Суда, он общался с представителями государств и различных групп на встречах в Гаге и в Нью-Йорке. Основное внимание на этих встречах уделялось следующим задачам: предоставить подробную информацию об обширной судебной нагрузке Суда, подчеркнуть необходимость внесения соответствующих бюджетных корректировок и призвать к расширению финансовой поддержки для эффективного удовлетворения меняющихся потребностей Суда.

271. Кроме того, 8 мая 2025 года Председатель Ивасава выступил в Комиссии международного права по случаю ее семьдесят шестой сессии, а 26 июня он произнес речь перед Генеральной Ассамблей по случаю восьмидесятой годовщины Устава Организации Объединенных Наций. Полные тексты выступлений Председателя можно найти на веб-сайте Суда в разделе “Statements by the President” в рубрике “The Court”.

2. Посещения Суда

272. В период с августа 2024 года по июль 2025 года Суд принял ряд высокопоставленных посетителей в месте его пребывания — во Дворце мира. В ходе этих визитов Председатель, члены Суда, Секретарь и сотрудники Секретариата обменялись мнениями со своими гостями о роли и деятельности Суда и его значении в обеспечении мира и правосудия. За отчетный период Суд посетили следующие высокопоставленные лица: 9 сентября 2024 года — Александра Хиль Тиноко, министр иностранных дел Сальвадора; в тот же день — Самуэль Мбемба Кабуя, заместитель министра юстиции Демократической Республики Конго; 1 октября 2024 года — Эрик Нуссбаумер, председатель Национального совета Швейцарии; 23 октября 2024 года — члены Совета директоров организации Human Rights Watch («Хьюманрайтсвотч»); 22 и 23 октября 2024 года — члены Государственного совета Королевства Нидерландов; 29 октября 2024 года — делегация Подкомитета по правам человека Европейского парламента; 1 ноября 2024 года — член Федерального совета Швейцарии Беат Янс, глава Федерального департамента юстиции и полиции; 4 ноября 2024 года — делегация Высшего судебного совета Катара; 13 ноября 2024 года — Александро Солано-Ортис,

заместитель министра по многосторонним делам Министерства иностранных дел и по делам культа Коста-Рики; 11 декабря 2024 года — Марселу Ребелу ди Соуза, президент Португалии; 18 декабря 2024 года — судья Верховного суда Кореи Чун Дэюп; 21 января 2025 года — Постоянный комитет по иностранным делам и обороне Норвежского парламента; 17 февраля 2025 года — делегация Консультативного юридического комитета при министре иностранных дел Польши во главе с Хенрикой Мосцицкой-Дендис, заместителем министра иностранных дел; 14 марта 2025 года — Александр Г. Гесмундо, председатель Верховного суда Филиппин; 20 марта 2025 года — Давид ван Веел, министр юстиции и безопасности Королевства Нидерландов; 15 апреля 2025 года — члены Народного консультативного собрания Республики Индонезия; в четверг, 1 мая 2025 года — Андреас Мотцфельдт Кравик, государственный секретарь Норвегии; 5 мая 2025 года — делегация Постоянного комитета по правовым вопросам, юстиции и правам человека Палаты представителей Таиланда; 15 мая 2025 года — Аско Вялимаа, председатель Апелляционного суда Хельсинки; 17 июня 2025 года — конгрессвумен Соединенных Штатов Ильхан Омар; 7 июля 2025 года — Пол Лам, министр юстиции Гонконга; 17 июля 2025 года — Александра Хиль Тиноко, министр иностранных дел Сальвадора, и 23 июля 2025 года — Филемон Янг, Председатель семьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи.

273. 19 июня 2025 года Суд получил от правительства Турции набор традиционных турецких изразцов в знак признательности и уважения к усилиям Суда по поддержанию мира и обеспечению правосудия. 17 июля 2025 года бюст первого председателя Суда, судьи Хосе Густаво Герреро, был передан в дар правительством Сальвадора.

3. Просветительские мероприятия и презентации

274. Председатель, другие члены Суда, Секретарь и различные сотрудники Секретариата также регулярно устраивают в Гааге и за пределами Королевства Нидерландов презентации, посвященные функционированию, процедурам и судебной практике Суда. Такие презентации позволяют дипломатам, исследователям, представителям судебных властей, учащимся, представителям СМИ и широкой общественности получить более полное представление о роли и деятельности Суда.

275. В отчетный период эти мероприятия включали следующие: 24 сентября 2024 года — презентация для делегации Морского суда Циндао (Китай); 25 сентября 2024 года — обмен между судьями Африканского суда по правам человека и народов и членами Суда; 26 сентября 2024 года — брифинг о бюджете Суда для глав дипломатических миссий и советников по правовым вопросам дипломатических миссий, аккредитованных в Королевстве Нидерландов, организованный Секретарем; 23 октября 2024 года — участие Секретаря в параллельном мероприятии в рамках семьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи, организованном Гаагской академией международного права в рамках Недели международного права, на тему «Является ли международное право Вавилонской башней?»; 11 ноября 2024 года — подготовительный брифинг с участниками консультативного процесса по делу *Обязательства государств в отношении изменения климата*; 9 декабря 2024 года — вводный брифинг для молодых юристов из Министерства иностранных дел Дании; 27 марта 2025 года — ознакомительный визит в Суд группы судей апелляционных судов Таиланда; 1 апреля 2025 года — брифинг о работе Суда для глав дипломатических миссий и советников по правовым вопросам дипломатических миссий, аккредитованных в Королевстве Нидерландов, организованный Секретарем; 15 мая 2025 года — презентация для Генерального судебного совета (Consejo General del Poder Judicial)

Испании; 22 мая 2025 года — встреча с делегацией судей Суда ЭКОВАС; и в течение всего отчетного периода — многочисленные презентации для исследовательских групп Учебного и научно-исследовательского института Организации Объединенных Наций.

4. Онлайновые ресурсы и сервисы

276. Веб-сайт Суда содержит все материалы судебной практики Суда и его предшественницы (Постоянная Палата Международного Суда) и служит первоисточником информации для государств и международных организаций, желающих воспользоваться процедурами, открытыми для них в Суде. Он также содержит электронные версии документов, связанных с делами, представленных сторонами спорных дел и государствами и организациями, участвующими в консультативных производствах, пресс-релизов, резюме решений Суда и основных документов, публикаций и мультимедийных материалов Суда. Электронные версии пресс-релизов Суда и резюме его решений регулярно рассыпаются по списку рассылок, в том числе посольствам, юристам, университетам, журналистам и другим заинтересованным учреждениям и лицам по всему миру.

277. Как и прежде, Суд продолжает обеспечивать полную веб-трансляцию (прямую и в записи) его открытых судебных заседаний на своем веб-сайте; зрители могут следить за разбирательствами на том языке, на котором они реально происходят, или в их устном переводе на другой официальный язык Суда. Эти веб-трансляции заседаний осуществляются также по Интернет-ТВ ООН.

278. Стремясь повысить заметность своей работы, Суд продолжает непрерывно развивать и усиливать свое присутствие в социальных сетях, ведя и регулярно обновляя свои аккаунты в LinkedIn, X и YouTube.

5. Музей

279. Сочетая в себе архивные материалы, произведения искусства и аудиовизуальные презентации, музей Международного Суда позволяет проследить основные этапы формирования Суда и его роли в мирном разрешении международных споров. Экспозиция обеспечивает детальное вводное знакомство с ролью и деятельностью Организации Объединенных Наций и Суда, который продолжает работу своей предшественницы — Постоянной Палаты Международного Суда. В настоящее время Секретариат обновляет выставку к восьмидесятой годовщине Суда в апреле 2026 года.

6. Сотрудничество с Секретариатом Организации Объединенных Наций в области общественной информации

280. В течение отчетного периода Департамент информации Суда продолжал укреплять сотрудничество с Департаментом глобальных коммуникаций Секретариата.

281. Департамент информации регулярно снабжает соответствующие службы в Нью-Йорке готовой к опубликованию информацией о деятельности Суда, включая его календарь открытых слушаний, объявления о вынесении распоряжений, краткие изложения решений и постановлений Суда, а также справочные сведения. Эта информация используется Пресс-секретарем Генерального секретаря на ежедневных брифингах, в пресс-релизах, которые выходят по итогам этих брифингов, в Журнале Организации Объединенных Наций, на веб-странице “The Week Ahead at the United Nations”, в статьях Центра новостей Организации Объединенных Наций и в постах, публикуемых на платформах социальных сетей, которыми пользуется Организация. Команды, отвечающие за веб-сайт

Организации Объединенных Наций и Интернет-ТВ ООН, тоже оказывают существенную поддержку Департаменту информации Суда, распространяя сведения о деятельности Суда и обеспечивая трансляцию (прямую и в записи) открытых заседаний Суда.

Глава VII

Публикации

282. Публикации Суда распространяются среди правительств всех государств, имеющих право доступа к Суду, международных организаций, а также крупных юридических библиотек мира. Каталог этих публикаций, составляемый на английском и французском языках, размещен на веб-сайте Суда в разделе “Publications”. Во второй половине 2024 года была опубликована пересмотренная и обновленная версия этого каталога.

283. Публикации Суда включают несколько серий. Две из них выходят раз в год: «Сборник решений, консультативных заключений и постановлений» (Reports of Judgments, Advisory Opinions and Orders (I.C.J. Reports)) и «Ежегодник» (C.I.J. Annuaire/I.C.J. Yearbook), публикуемый в двуязычном формате с 2013/14 года. В отчетный период было опубликовано два переплетенных тома I.C.J. Reports 2023, а решения, вынесенные Судом с января по июнь 2024 года, были опубликованы отдельными брошюрами. Ежегодник за 2022–2023 годы был опубликован в 2025 году, а Ежегодник за 2023–2024 годы будет опубликован в первой половине 2026 года.

284. Кроме того, Суд публикует двуязычные печатные версии документов (заявлений и специальных соглашений), на основании которых в Суде возбуждаются спорные дела, и любых просьб о консультативных заключениях, которые он получает.

285. Состязательные бумаги и другие документы, представляемые Суду по тому или иному делу, публикуются им после документов, которыми возбуждается дело, в серии «Состязательные бумаги, устные доводы, документы» (Pleadings, Oral Arguments, Documents). Тома этой серии, которые содержат полные тексты состязательных бумаг (включая QR-коды для перехода в цифровые приложения), а также стенографические отчеты об открытых слушаниях, дают профильным специалистам полную картину аргументов, приводимых сторонами. За период, охватываемый настоящим докладом, в этой серии было опубликовано восемь томов, а также 23 600 страниц цифровых приложений.

286. В серии «Акты и документы, касающиеся организации Суда» (Acts and Documents concerning the Organization of the Court (I.C.J. Acts and Documents)) Суд публикует документы, регламентирующие его организацию, функционирование и судебную практику, а также аналитический указатель. Новое пересмотренное издание этой публикации, I.C.J. Acts and Documents No.8, которое было опубликовано собственными силами 1 июня 2024 года и доступно для печати по требованию, включает в себя последние поправки к Регламенту Суда, Руководству по практике Суда и Практических директив, дополняющих Регламент Суда. Восьмая редакция доступна в виде двуязычной печатной публикации и в цифровой версии на веб-сайте Суда в разделе “Publications”. Кроме того, на главной странице веб-сайта Суда в разделе “Multilingual resources” можно ознакомиться с неофициальными переводами Регламента Суда на другие официальные языки Организации Объединенных Наций.

287. Секретариат издает «Библиографию», в которой перечисляются касающиеся Суда труды и документы, о которых ему становится известно. Выпуски «Библиографии» №№ 1–18 входили в виде главы IX в соответствующий выпуск «Ежегодника» — до выпуска за 1963/64 год включительно. Выпуски «Библиографии» №№ 19–57 ежегодно издавались отдельными брошюрами с 1964 по 2003 год. Начиная с 2004 года ее выпуски оформляются Секретариатом самостоятельно для печатания по запросу в виде многолетних томов. Самый недавний

том (№ 61) появился в последнем квартале 2023 года и охватывает 2020–2022 годы. Новое издание выйдет в свет в 2026 году.

288. Суд также выпускает “Handbook” («Справочник»), призванный содействовать более глубокому пониманию его истории, организации, юрисдикции, процедур и практики. В 2019 году вышло новое издание «Справочника» на обоих официальных языках Суда, с которым можно ознакомиться на веб-сайте Суда в разделе “Publications”.

Глава VIII

Финансы Суда

1. Метод покрытия расходов

289. Статья 33 Статута Международного Суда предусматривает, что «Объединенные Нации несут расходы Суда в порядке, определяемом Генеральной Ассамблей». Поскольку бюджет Суда включается в бюджет Организации Объединенных Наций, государства-члены участвуют в покрытии расходов обеих структур в тех же долях, которые предусматриваются устанавливаемой Ассамблей шкалой взносов.

2. Составление бюджетов

290. В соответствии со статьями 24–28 Инструкций для Секретариата Суда Секретарь готовит предварительный проект бюджета. Этот предварительный проект передается на рассмотрение Бюджетно-административному комитету Суда, а затем на одобрение самому Суду.

291. После одобрения проект бюджета направляется в Секретариат Организации Объединенных Наций для включения в проект бюджета Организации Объединенных Наций. Затем он рассматривается Консультативным комитетом по административным и бюджетным вопросам, а после этого представляется Пятому комитету Генеральной Ассамблеи. Окончательно он утверждается Ассамблей на ее пленарных заседаниях, посвященных принятию решений о бюджете Организации.

3. Исполнение бюджета

292. Ответственность за исполнение бюджета несет Секретарь, которому помогает в этом Финансовый отдел. Секретарь обязан обеспечивать надлежащее использование выделенных средств и следить за недопущением расходов, которые не предусмотрены в бюджете. Только Секретарь (или лицо, которому он (она) делегировал соответствующие полномочия) вправе принимать обязательства от имени Суда. В соответствии с распоряжением Суда Секретарь регулярно направляет ведомость счетов Бюджетно-административному комитету Суда.

293. Счета Суда проверяются Комиссией ревизоров, назначаемой Генеральной Ассамблей.

Бюджет Суда на 2024 год (ассигнования), утвержденный Генеральной Ассамблей

(В долл. США)

Класс бюджетных расходов

Члены Суда

Вознаграждение лиц, не являющихся сотрудниками	8 783 700
Эксперты	81 600
Поездки	31 100
Итого	8 896 400

Секретариат

Должности	16 427 600
Прочие расходы по персоналу	2 373 400
Представительские расходы	9 700
Консультанты	46 600
Поездки персонала	39 900
Услуги подряда	139 600
Субсидии и взносы	134 200
Итого	19 171 000

Вспомогательное обслуживание по программе

Услуги подряда	1 614 600
Общие оперативные расходы	2 411 200
Принадлежности и материалы	331 000
Мебель и оборудование	190 600
Итого	4 547 400

Всего **32 614 800**

Бюджет Суда на 2025 год (ассигнования), утвержденный Генеральной Ассамблей

(В долл. США)

Класс бюджетных расходов

Члены Суда

Вознаграждение лиц, не являющихся сотрудниками	8 783 900
Эксперты	85 200
Поездки	32 000
Итого	8 901 100

Секретариат

Должности	16 999 300
Прочие расходы по персоналу	3 449 800
Представительские расходы	10 200
Консультанты	48 700
Поездки персонала	41 100

<i>Класс бюджетных расходов</i>	
Услуги подряда	157 300
Субсидии и взносы	140 200
Итого	20 846 600
Вспомогательное обслуживание по программе	
Услуги подряда	1 741 900
Общие оперативные расходы	2 593 600
Принадлежности и материалы	271 100
Мебель и оборудование	307 300
Итого	4 913 900
Всего	34 661 600

Глава IX

Пенсионный план и медицинское страхование судей

294. В соответствии с пунктом 7 статьи 32 Статута Суда членам Суда при выходе в отставку полагается пенсия, точные условия которой определяются правилами, установленными Генеральной Ассамблеей. Размер этой пенсии зависит от количества лет службы; для судьи, отработавшего в Суде девять лет, он равен 50 процентам годового чистого базового оклада (без корректива по месту службы) за девять лет службы. Введенные Ассамблеей положения, регулирующие пенсионный план для судей, содержатся в следующих документах: резолюция [38/239](#) от 20 декабря 1983 года, раздел VIII резолюции [53/214](#) от 18 декабря 1998 года, резолюция [56/285](#) от 27 июня 2002 года, раздел III резолюции [59/282](#) от 13 апреля 2005 года, резолюции [61/262](#) от 4 апреля 2007 года, [63/259](#) от 24 декабря 2008 года, [64/261](#) от 29 марта 2010 года, [65/258](#) от 24 декабря 2010 года и раздел VI резолюции [71/272](#) от 23 декабря 2016 года.

295. В соответствии с просьбой, высказанной Генеральной Ассамблеей в 2010 году в ее резолюции [65/258](#), Генеральный секретарь в своем докладе Ассамблее в 2011 году ([A/66/617](#)) обсудил различные варианты пенсионного пособия, которые можно было бы рассмотреть.

296. После выхода этого документа Председатель Суда направил в 2012 году Председателю Генеральной Ассамблеи письмо, сопровождавшееся пояснительной запиской ([A/66/726](#), приложение), где выражалась глубокая озабоченность Суда по поводу отдельных предложений Генерального секретаря, которые, как было указано, вызывают у Суда опасения за целостность его Статута, за статус его членов и за их право выполнять свои функции в условиях полной независимости (см. также [A/67/4](#)).

297. В своем решении 66/556 В Генеральную Ассамблею отложила рассмотрение пункта повестки дня, касающегося пенсионного плана для членов Суда, до своей шестьдесят восьмой сессии, а в решении 68/549 А — до шестьдесят девятой сессии. В своем решении 69/553 А Ассамблея постановила дополнительно отложить рассмотрение этого пункта и относящихся к нему документов (доклады Генерального секретаря ([A/68/188](#) и [A/66/617](#)), соответствующие доклады Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам ([A/68/515](#), [A/68/515/Corr.1](#) и [A/66/709](#)) и вышеупомянутое письмо Председателя Суда на имя Председателя Генеральной Ассамблеи) до своей семьдесят первой сессии.

298. В своей резолюции [71/272](#) Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить на рассмотрение Ассамблеи в ходе основной части ее семьдесят четвертой сессии всеобъемлющее предложение относительно вариантов пенсионного плана с учетом, в частности, «целостности Статута Международного Суда и других соответствующих нормативно-правовых положений, универсального характера Суда, принципов независимости и равенства, а также уникального характера состава Суда».

299. В письме от 2 августа 2019 года на имя помощника Генерального секретаря по людским ресурсам Секретарь Суда напомнил об опасениях, выражавшихся Судом в прошлом, и просил принять во внимание позицию Суда и отразить ее в докладе Генерального секретаря.

300. В соответствии с просьбой Генеральной Ассамблеи Генеральный секретарь представил 18 сентября 2019 года свои предложения в своем докладе «Условия службы и вознаграждение должностных лиц, не являющихся сотрудниками Секретариата: члены Международного Суда и Международного остаточного

механизма для уголовных трибуналов» ([A/74/354](#)). Ассамблея в своем решении 74/540 В от 13 апреля 2020 года постановила отложить рассмотрение этого доклада до первой части своей возобновленной семьдесят пятой сессии.

301. В своей резолюции [75/253](#) В от 16 апреля 2021 года Генеральная Ассамблея приняла к сведению доклад Генерального секретаря и одобрила выводы и рекомендации, содержащиеся в соответствующем докладе Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам ([A/74/7/Add.20](#)). В той же резолюции Ассамблея постановила сохранить трехлетний цикл для пересмотра условий службы и вознаграждения и просила Генерального секретаря доработать результаты пересмотра пенсионных планов и предлагаемые им варианты и представить доклад по этому вопросу на ее семьдесят седьмой сессии, приняв во внимание определенные соображения.

302. В своей резолюции [77/263](#) В от 18 апреля 2023 года Генеральная Ассамблея приняла к сведению доклад Генерального секретаря ([A/77/346](#)) и одобрила выводы и рекомендации, содержащиеся в докладе Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам ([A/77/7/Add.7](#)), в соответствии с положениями резолюции. Кроме того, в той же резолюции Ассамблея постановила сохранить текущий план пенсионного обеспечения судей.

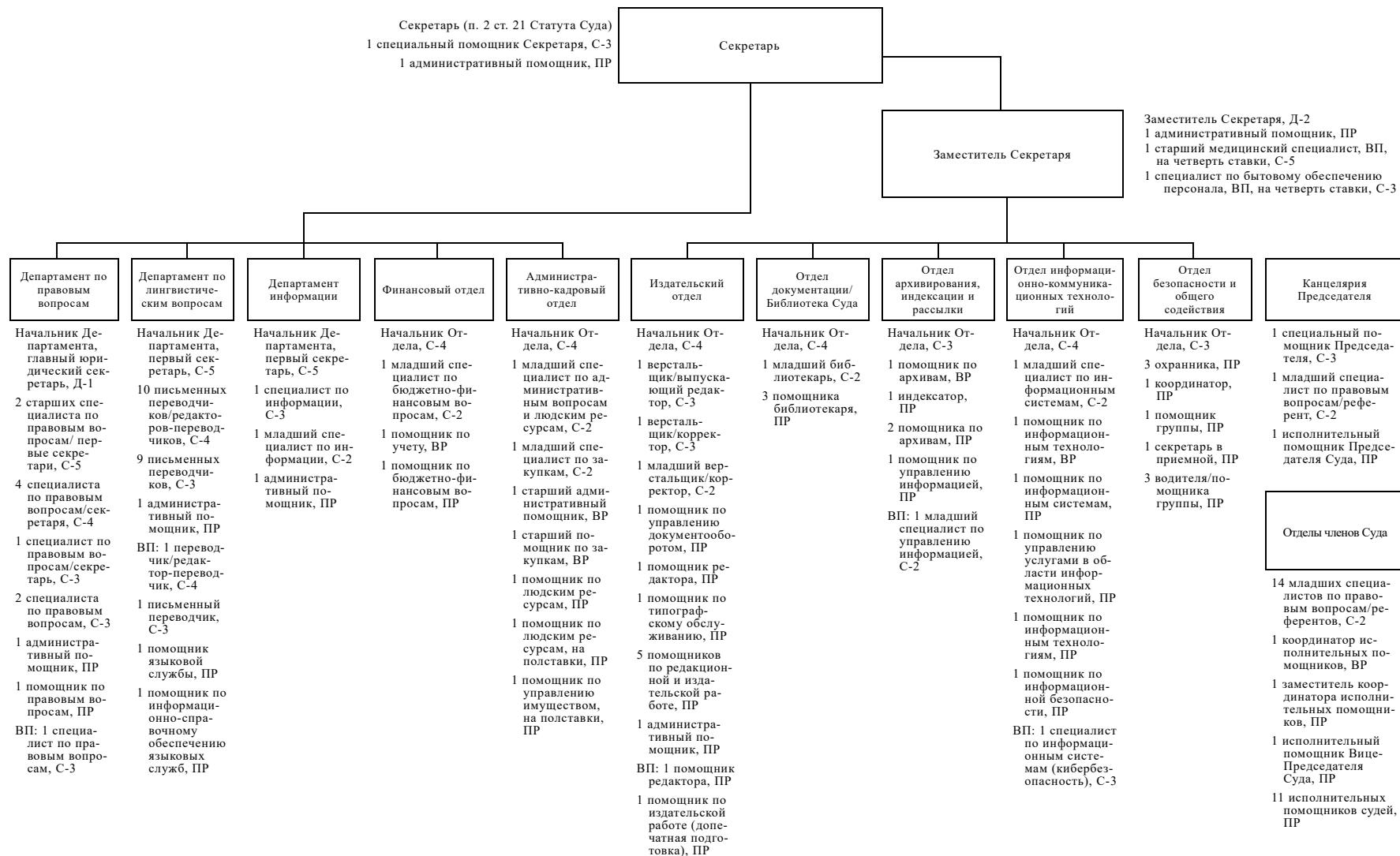
303. Как отмечается в докладе Суда за период с 1 августа 2021 года по 31 июля 2022 года ([A/77/4](#)), Суд был обеспокоен долгосрочной жизнеспособностью программы медицинского страхования действующих и вышедших на пенсию сотрудников Суда, особенно с учетом небольшой численности застрахованных и высокой волатильности страховых взносов, уплачиваемых участниками. Рассмотрев различные альтернативы, включая возможность для членов Суда присоединиться к планам медицинского страхования, находящимся в ведении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций, с полной оплатой страховых взносов участниками, Суд решил в 2023 году, что пока члены Суда останутся в компании Cigna в рамках плана медицинского страхования для межправительственных организаций. Сомнения в целесообразности такого решения остаются, и Суд продолжает изучать этот вопрос. Также особую озабоченность вызывает высокая стоимость взносов на медицинское страхование вышедших на пенсию членов Суда. Секретариат начал обсуждение с Секретариатом Организации Объединенных Наций, чтобы определить подходящий механизм для решения этой проблемы.

(Подпись) **Ивасава Юдзи**
Председатель Международного Суда

Гаага, 1 августа 2025 года

Приложение

Международный Суд: организационная структура и распределение должностей в Секретариате по состоянию на 31 июля 2025 года



Сокращения: ПР — прочие разряды; ВР — высший разряд; ВП — временный персонал.