



Организация Объединенных Наций

Доклад Международного Суда

1 августа 2025 года — 31 июля 2026 года

Генеральная Ассамблея

Официальные отчеты

Восьмьдесят первая сессия

Дополнение № 4



Доклад Международного Суда

1 августа 2025 года — 31 июля 2026 года



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2026 год

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Содержание

Глава	Стр.
Введение	5
I. Организация Суда	9
А. Состав Суда	9
В. Секретариат	11
С. Местопробывание	13
D. Привилегии и иммунитеты	14
II. Судебная деятельность Суда	15
А. Спорные дела, находившиеся в производстве в отчетный период	15
1. <i>Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)</i>	15
2. <i>Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 11 государств)</i>	17
3. <i>Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)</i>	18
4. <i>Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)</i>	19
5. <i>Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)</i>	21
6. <i>Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)</i>	23
7. <i>Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)</i>	25
8. <i>Суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос (Белиз против Гондураса: со вступлением в дело Гватемалы)</i>	26
9. <i>Предполагаемые нарушения иммунитетов государства (Исламская Республика Иран против Канады)</i>	27
10. <i>Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля)</i>	28
11. <i>Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)</i>	31
12. <i>Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)</i>	32
13. <i>Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)</i>	33

14.	<i>Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции)</i>	33
15.	<i>Колер и Парис (Франция против Исламской Республики Иран)</i>	34
16.	<i>Предполагаемый незаконный ввоз мигрантов (Литва против Беларуси)</i>	34
17.	<i>Апелляция на решение Совета ИКАО от 30 июня 2025 года (Российская Федерация против Австралии и Нидерландов)</i>	35
18.	<i>Предполагаемые нарушения прав человека Руандой на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Руанды)</i>	36
V.	Консультативные дела, находившиеся в производстве в отчетный период	36
1.	<i>Право на забастовку в соответствии с Конвенцией МОТ № 87</i>	36
2.	<i>Обязательства Израиля в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее</i>	38
III.	Информация о других видах деятельности Суда	42
IV.	Публикации	46
V.	Финансы Суда	48
Приложение		
	Международный Суд: организационная структура и распределение должностей в Секретариате по состоянию на 31 июля 2026 года	51

Введение

1. Международный Суд, располагающийся в Гааге, является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он был учрежден согласно Уставу Организации Объединенных Наций в июне 1945 года и начал действовать в апреле 1946 года.
2. Международный Суд является единственной международной судебной инстанцией универсального характера, обладающей общей юрисдикцией. Эта юрисдикция является двойной: Суд разбирает спорные дела и выносит консультативные заключения.
3. В настоящем докладе содержится обзор судебной и административной деятельности Суда за период с 1 августа 2025 года по 31 июля 2026 года. В течение этого периода в разбирательствах по спорным делам или делам о консультативных заключениях, находившихся на рассмотрении Суда, в той или иной степени участвовали в общей сложности 88 государств.
4. За тот же период Суд вынес одно решение и два консультативных заключения (подробно рассматриваются ниже в хронологическом порядке):
 - a) *Обязательства Израиля в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее*, консультативное заключение, вынесенное 22 октября 2025 года (см. пп. 244–249);
 - b) *Суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос (Белиз против Гондураса: вступление Гватемалы в дело)*, решение по ходатайству Гватемалы о разрешении вступить в дело, вынесенное 19 марта 2026 года (см. пп. 151–158);
 - c) *Право на забастовку в соответствии с Конвенцией МОТ № 87*, консультативное заключение, вынесенное 21 мая 2026 года (см. пп. 234–243).
5. Кроме того, Судом или его Председателем было вынесено 16 постановлений. Постановлением от 12 сентября 2025 года по делу *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)* Суд отклонил представленную Экваториальной Гвинеей просьбу об указании временных мер. Постановлением от 19 сентября 2025 года по делу *Колер и Парис (Франция против Исламской Республики Иран)* Суд принял к сведению прекращение Францией производства по делу и распорядился исключить данное дело из Общего списка. Постановлением от 5 декабря 2025 года по делу *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)* Суд признал встречные требования, представленные Российской Федерацией, приемлемыми и установил сроки для подачи ответа Украины и для подачи реплики Российской Федерации на ответ. Остальные 13 постановлений, вынесенных Судом или его Председателем, носили процессуальный характер и касались исключительно организации процесса обмена состязательными бумагами и установления сроков.
6. За отчетный период Суд провел открытые слушания по следующим четырем делам (перечисляются в хронологическом порядке):
 - a) *Право на забастовку в соответствии с Конвенцией МОТ № 87* (просьба о вынесении консультативного заключения), слушания, состоявшиеся 6–8 октября 2025 года (см. пп. 234–243);

- b) *Суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос (Белиз против Гондураса)*, слушания по ходатайству Гватемалы о разрешении вступить в дело, состоявшиеся 24–26 ноября 2025 года (см. пп. 151–158);
- c) *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 11 государств)*, слушания по существу дела, состоявшиеся 12–29 января 2026 года (см. пп. 68–84);
- d) *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)*, слушания по существу дела, состоявшиеся 4–11 мая 2026 года (см. пп. 50–67).

7. В тот же период в производство Суда поступило два новых спорных дела (в хронологическом порядке):

- a) *Апелляция на решение Совета ИКАО от 30 июня 2025 года (Российская Федерация против Австралии и Нидерландов)* (см. пп. 225–230);
- b) *Предполагаемые нарушения прав человека Руандой на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Руанды)* (см. пп. 231–233).

8. Помимо вышеуказанных дел, 16 сентября 2025 года Мали подала в Суд заявление в связи со спором между ней и Алжиром. В соответствии с пунктом 5 статьи 38 Регламента Суда заявление Мали было препровождено правительству Алжира. Поскольку Алжир не дал согласия на осуществление Судом юрисдикции по данному делу, никаких действий по заявлению предпринято не было и дело не было внесено в Общий список Суда.

9. По состоянию на 31 июля 2026 года в Общем списке Суда числилось 24 дела, и все они являлись спорными делами:

- a) *Проект «Габчиково — Надьмарош» (Венгрия/Словакия)*;
- b) *Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)*;
- c) *Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)*;
- d) *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)*;
- e) *Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки)*;
- f) *Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)*;
- g) *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 11 государств)*;
- h) *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)*;
- i) *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)*;

- j) *Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации);*
- k) *Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии);*
- l) *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции);*
- m) *Суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос (Белиз против Гондураса: со вступлением в дело Гватемалы);*
- n) *Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Канада и Нидерланды против Сирийской Арабской Республики);*
- o) *Предполагаемые нарушения иммунитетов государства (Исламская Республика Иран против Канады);*
- p) *Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран);*
- q) *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля);*
- r) *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии);*
- s) *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора);*
- t) *Глас Эспинель (Эквадор против Мексики);*
- u) *Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции);*
- v) *Предполагаемый незаконный ввоз мигрантов (Литва против Беларуси);*
- w) *Апелляция на решение Совета ИКАО от 30 июня 2025 года (Российская Федерация против Австралии и Нидерландов);*
- x) *Предполагаемые нарушения прав человека Руандой на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Руанды).*

10. За рассматриваемый период 12 государств подали заявления о вступлении в разбирательство по спорным делам в соответствии со статьей 63 Статута Суда.

11. В число государств, участвующих в спорных делах, находящихся на рассмотрении Суда по состоянию на 31 июля 2026 года, входили 3 государства из Группы азиатско-тихоокеанских государств, 8 — из Группы латиноамериканских и карибских государств, 5 — из Группы африканских государств, 8 — из Группы восточноевропейских государств и 10 — из Группы западноевропейских и других государств. В отчетный период Государство Палестина также участвовало в разбирательствах по спорным делам.

12. В тот же период Исландия подала заявление о признании обязательной юрисдикции Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута. Таким образом, по состоянию на 31 июля 2026 года общее число государств-участников, подавших такие заявления, составило 75. Список этих государств и тексты их

заявлений, депонированных Генеральному секретарю, размещены в информационных целях на веб-сайте Суда в рубрике “Declarations recognizing the jurisdiction of the Court as compulsory” раздела “Jurisdiction”.

13. Основными руководящими документами для Суда являются Устав Организации Объединенных Наций и прилагаемый к нему Статут Суда. Их дополняют Регламент Суда и Практические директивы, а также Резолюция о внутренней судебной практике Суда. Эти документы размещены на веб-сайте Суда, в разделе “Basic Documents”.

14. В отчетный период Суд внес поправку в статью 78 Регламента Суда в целях урегулирования вопроса об опубликовании докладов сторон о выполнении временных мер, указанных Судом.

15. Текст статьи 78 Регламента Суда с внесенной в нее поправкой вступил в силу 2 февраля 2026 года и гласит:

«Статья 78

1. Суд может предложить сторонам представить ему в установленный Судом срок отчеты о мерах, принятых ими во исполнение постановления об указании временных мер. Суд может также запросить информацию по другим вопросам, связанным с любой указанной им временной мерой.

2. Если Суд просит представить отчет в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то, выяснив мнения сторон, он в кратчайшие возможные сроки обеспечивает открытый доступ к этому отчету или его частям, если только в случае возражения одной из сторон он не примет иного решения».

16. Постоянное увеличение числа новых дел, поступающих в Суд, и значительное число вынесенных им за отчетный период решений свидетельствуют о важной роли этого учреждения в системе Организации Объединенных Наций. Помимо работы над незавершенными делами, Суд активно занимается обзором своих процедур и методов работы на постоянной основе, в том числе в целях более широкого использования новых технологий.

17. Стремясь обеспечивать надлежащее отправление правосудия, Суд составляет для себя плотный график слушаний и совещаний, что позволяет ему одновременно рассматривать несколько дел и максимально оперативно заниматься теми или иными сопутствующими процессуальными вопросами.

18. Стоит напомнить, что обращение в главный судебный орган Организации Объединенных Наций — это путь, позволяющий сэкономить на издержках. Хотя продолжительность некоторых процедур письменного производства может оказаться сравнительно большой ввиду времени, необходимого участвующим государствам для подготовки состязательных бумаг, следует отметить, что в среднем, несмотря на сложность рассматриваемых дел, промежуток между завершением устного производства и вынесением решения или консультативного заключения Суда не превышает шести месяцев.

Глава I

Организация Суда

А. Состав Суда

1. Члены Суда

19. Международный Суд состоит из 15 судей, избираемых на девятилетний срок Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности. Одна треть членов Суда обновляется каждые три года.

20. После ухода судьи Абдулкави А. Юсуфа в отставку с 30 сентября 2025 года Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности Организации Объединенных Наций 12 ноября 2025 года избрали г-жу Фиби Н. Окоуа, которая будет занимать эту должность в течение оставшегося срока полномочий своего предшественника, истекающего 5 февраля 2027 года.

21. По состоянию на 31 июля 2026 года состав Суда был следующим: Председатель: Юдзи Ивасава (Япония); Вице-Председатель: Джулия Себутинде (Уганда); судьи: Петер Томка (Словакия), Ронни Абраам (Франция), Сюэ Ханьцин (Китай), Далвир Бхандари (Индия), Георг Нольте (Германия), Хилари Чарлзуорт (Австралия), Леонардо Немер Кальдейра Брант (Бразилия), Хуан Мануэль Гомес Робледо (Мексика), Сара Х. Кливленд (Соединенные Штаты Америки), Богдан Лучан Ауреску (Румыния), Дире Тлади (Южная Африка), Махмуд Дайфалла Хмуд (Иордания) и Фиби Н. Окоуа (Кения).

2. Председатель и Вице-Председатель

22. Председатель и Вице-Председатель Суда избираются членами Суда каждые три года путем тайного голосования (Статут, статья 21). Вице-Председатель заменяет Председателя в его отсутствие, в случае его неспособности выполнять свои обязанности или в том случае, если председательская должность становится вакантной. В частности, Председатель:

- a) председательствует во всех заседаниях Суда и осуществляет руководство его работой и надзор за его административным обеспечением;
- b) по каждому делу, представленному в Суд, выясняет мнения сторон по процессуальным вопросам; для этого Председатель вызывает к себе представителей сторон как можно раньше после их назначения, а затем всякий раз, когда это необходимо;
- c) руководит совещаниями Суда по судебным вопросам;
- d) имеет решающий голос в случае, если во время судебных совещаний голоса разделяются поровну;
- e) входит по должности в редакционный комитет, за исключением случаев, когда Председатель не разделяет мнение большинства в Суде; в этих случаях Председателя заменяет Вице-Председатель, а если это невозможно, то третий судья, избираемый Судом;
- f) входит по должности в Камеру упрощенного судопроизводства, ежегодно образуемую Судом;
- g) подписывает все решения, консультативные заключения и постановления Суда, а также протоколы заседаний;
- h) оглашает судебные распоряжения Суда на открытых заседаниях;

- i) председательствует в Бюджетно-административном комитете Суда;
- j) в третьем квартале каждого года выступает перед представителями государств-членов в Нью-Йорке во время пленарных заседаний сессии Генеральной Ассамблеи, вынося на рассмотрение доклад Суда;
- k) принимает в местопребывании Суда глав государств и правительств и других высокопоставленных лиц во время официальных визитов;
- l) когда Суд не заседает, от Председателя может потребоваться вынесение постановлений по процессуальным вопросам.

3. Камера упрощенного судопроизводства и комитеты Суда

23. В соответствии со статьей 29 своего Статута Суд ежегодно образует Камеру упрощенного судопроизводства, состав которой выглядел на 31 июля 2026 года следующим образом:

- a) члены:
 - Председатель Ивасава;
 - Вице-Председатель Себутинде;
 - судьи Нольте, Брант и Ауреску.
- b) заместители членов:
 - судьи Чарлзуорт и Тлади.

24. Суд также образует комитеты, содействующие выполнению им своих административных задач. Их состав выглядел на 31 июля 2026 года следующим образом:

- a) Бюджетно-административный комитет:
 - Председатель Ивасава;
 - Вице-Председатель Себутинде;
 - судьи Томка, Абраам, Сюэ, Нольте и Тлади.
- b) Комитет по Регламенту:
 - судья Томка (председательствующий);
 - судьи Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску и Хмуд.
- c) Библиотечный комитет:
 - судья Бхандари (председательствующий);
 - судьи Нольте, Чарлзуорт, Брант, Тлади и Окоуа.

4. Судьи ad hoc

25. В соответствии со статьей 31 Статута стороны в деле, не имеющие в составе Суда судьи своего гражданства, могут выбрать судью ad hoc для участия в рассмотрении этого дела.

26. Ниже перечислены имена судей ad hoc, назначенных в отчетный период для участия в рассмотрении находившихся в производстве Суда дел. Полный список судей ad hoc, заседающих по делам, находящимся на рассмотрении Суда, размещен на веб-сайте Суда в разделе “The Court” в рубрике “Judges ad hoc”, подрубрика “Current Judges ad hoc”.

- a) дело *Воздушный инцидент от 8 января 2020 года (Канада, Соединенное Королевство, Украина и Швеция против Исламской Республики Иран)* — Джамаль Сейфи, выбранный Исламской Республикой Иран.
- b) дело *Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции)* — Дональд М. Макрей, выбранный государствами-ответчиками, и Насролла Эбрахими, выбранный Исламской Республикой Иран.
- c) дело *Апелляция на решение Совета ИКАО от 30 июня 2025 года (Российская Федерация против Австралии и Нидерландов)* — Бахтияр Тузмухамедов, выбранный Российской Федерацией.

В. Секретариат

27. Международный Суд является единственным главным органом Организации Объединенных Наций, имеющим собственную администрацию (Устав, статья 98). Его Секретариат является международным административным аппаратом Суда. Поскольку Суд является и судебным органом, и международным учреждением, функции его Секретариата включают оказание судебной поддержки и функционирование в качестве административного органа.

28. Обязанности Секретариата подробно излагаются в инструкциях, составляемых Секретарем и утверждаемых Судом (Регламент, ст. 28, пп. 2 и 3). Действующая редакция Инструкций для Секретариата была утверждена Судом в марте 2012 года (A/67/4, п. 66), и с ней можно ознакомиться на веб-сайте Суда в разделе “The Registry”.

29. Должностные лица Секретариата назначаются Судом по представлению Секретаря, а персонал категории общего обслуживания — Секретарем с одобрения Председателя Суда. Временный персонал назначается Секретарем. Условия службы регулируются Положениями о персонале Секретариата, утверждаемыми Судом (Регламент, ст. 28, п. 4; Положения о персонале также размещены на веб-сайте Суда в разделе “The Registry”). Должностные лица Секретариата Суда пользуются в целом такими же привилегиями и иммунитетами, что и имеющие сопоставимый ранг сотрудники дипломатических представительств в Гааге. Они получают вознаграждение и имеют пенсионные права, соответствующие вознаграждению и пенсионным правам сотрудников Секретариата Организации Объединенных Наций эквивалентной категории или класса.

30. Организационная структура Секретариата Суда определяется Судом по предложению Секретаря. Секретариат состоит из трех департаментов и семи технических отделов (см. приложение), непосредственно подчиняющихся Секретарю или заместителю Секретаря. В соответствии с Инструкциями для Секретариата Секретарь и заместитель Секретаря уделяют особое внимание координации деятельности различных департаментов и отделов. Стремясь дополнительно повысить эффективность управления деятельностью Секретариата и ее координации, Суд в 2020 году принял, а в 2021, 2022 и 2025 годах пересмотрел руководство по распределению работы между Секретарем и заместителем Секретаря.

31. По состоянию на 31 июля 2026 года в Секретариате насчитывалось в общей сложности 136 должностей, в том числе 74 должности категории специалистов и выше и 62 должности категории общего обслуживания.

32. В помощь Председателю Суда и Секретарю выделено по одному специальному помощнику (С-3). В помощь каждому члену Суда выделено по одному

референту (С-2). Эти 15 младших специалистов по правовым вопросам, которые индивидуально закреплены за судьями, являются сотрудниками Секретариата. Референты занимаются исследовательской работой, поручаемой членами Суда, и действуют под их контролем. Было утверждено создание еще четырех должностей референтов, которые будут проводить исследования для судей *ad hoc* под руководством начальника Департамента по правовым вопросам. Частью персонала Секретариата являются и 15 исполнительных помощников, которые помогают членам Суда и судьям *ad hoc*.

1. Секретарь

33. В соответствии со статьей 22 Регламента Суда Суд избирает своего Секретаря тайным голосованием сроком на семь лет. Положения статьи 22 также применяются к избранию и сроку полномочий заместителя Секретаря (Регламент, ст. 23).

34. В отчетный период Секретарем Суда являлся Филипп Готье, состоящий в бельгийском гражданстве. Члены Суда избрали его 22 мая 2019 года на семилетний срок, начавшийся 1 августа того же года. 7 мая 2026 года члены Суда избрали гражданина Аргентины Сантьяго Вильяльпандо на должность Секретаря Суда на семилетний срок, начавшийся 1 августа того же года.

35. Секретарь отвечает за все департаменты и отделы Секретариата. В соответствии со статьей 1 Инструкций для Секретариата сотрудники находятся в подчинении Секретаря, который один уполномочен руководить работой Секретариата. При осуществлении своих функций Секретарь подчиняется Суду. Секретарь выполняет тройную роль: судебную, дипломатическую и административную (Регламент, ст. 26).

36. Судебные обязанности Секретаря включают прежде всего функции, которые связаны с делами, представленными в Суд. Секретарь, в частности:

- a) ведет Общий список всех дел и отвечает за комплектование относящихся к этим делам досье;
- b) заведует ходом производства по делам;
- c) присутствует сам или в лице заместителя Секретаря на заседаниях Суда и камер; оказывает любую необходимую помощь и отвечает за подготовку докладов или протоколов таких заседаний;
- d) контрасигнирует все решения, консультативные заключения и постановления Суда, а также протоколы заседаний;
- e) поддерживает отношения со сторонами в деле и несет конкретную ответственность за получение и передачу различных документов, прежде всего документов, которыми возбуждается дело (заявления и специальные соглашения), и всех состязательных бумаг;
- f) отвечает за письменный перевод, печатание и опубликование решений, консультативных заключений и постановлений Суда, состязательных бумаг, письменных заявлений, а также протоколов открытых судебных заседаний по каждому делу, равно как и любых других документов, об опубликовании которых может распорядиться Суд;
- g) обеспечивает хранение печатей и штампов Суда, его архива и любых других архивов, которые могут быть вверены Суду (включая архивы Постоянной Палаты Международного Суда).

37. В своей дипломатической роли Секретарь:

- a) занимается внешними сношениями Суда и служит проводником сообщений, поступающих Суду и исходящих от него;
- b) заведует внешней корреспонденцией, в том числе относящейся к делам, и предоставляет любые требующиеся консультации;
- c) заведует сношениями дипломатического характера, в частности с органами и государствами — членами Организации Объединенных Наций, другими международными организациями и правительством страны пребывания Суда;
- d) отвечает за информацию о деятельности Суда и за публикации Суда.

38. Административная работа Секретаря включает:

- a) внутреннее административное управление Секретариатом;
- b) управление финансами в соответствии с финансовыми процедурами Организации Объединенных Наций, в частности составление и исполнение бюджета;
- c) принятие мер к выполнению или проверке могущих потребоваться Суду письменных и устных переводов на официальные языки Суда (английский и французский).

39. Секретарю предоставляются такие же привилегии и иммунитеты, что и главам дипломатических представительств в Гааге, а при поездках в третьи страны — все привилегии, иммунитеты и льготы, признаваемые за дипломатическими агентами.

2. Заместитель Секретаря

40. Заместителем Секретаря Суда является Жан-Пеле Фомете, состоящий в камерунском гражданстве. Он был избран 11 февраля 2013 года на семилетний срок и переизбран 20 февраля 2020 года на второй семилетний срок, начавшийся 1 апреля того же года.

41. Заместитель Секретаря помогает Секретарю и действует в качестве Секретаря в его отсутствие (Регламент, ст. 27).

С. Местопребывание

42. Местопребыванием Суда является Гаага; это, однако, не препятствует Суду заседать и выполнять свои функции в других местах во всех случаях, когда Суд найдет это желательным (Статут, статья 22, п. 1; Регламент, ст. 55). До настоящего времени Суд еще ни разу не заседал вне Гааги.

1. Ежегодный взнос в Фонд Карнеги

43. Суд занимает помещения в гаагском Дворце мира. Соглашение от 21 февраля 1946 года между Организацией Объединенных Наций и Фондом Карнеги, в чьем владении и управлении находится Дворец мира, определяет условия, на которых Суд пользуется этими помещениями, и предусматривает, что Организация Объединенных Наций уплачивает за это Фонду годичный взнос. Размер этого взноса повышался на основании дополнительных соглашений, утверждавшихся Генеральной Ассамблеей в 1951, 1958, 1997 и 2007 годах. Годичный взнос Организации Объединенных Наций Фонду в 2025 году составил 1 781 394 евро, а в 2026 году — 1 839 570 евро.

2. Работы по удалению асбеста во Дворце мира и ремонт здания

44. В 2020 году Суд был проинформирован страной пребывания о том, что последняя планирует провести полную реконструкцию Дворца мира с целью удаления имеющегося в здании асбеста и что, возможно, на время проведения ремонтных работ придется перенести Секретариат Суда.

45. В июле 2022 года Суд был проинформирован о том, что теперь страна пребывания рассматривает более ограниченный подход. Согласно плану, предложенному властями Нидерландов в четвертом квартале 2022 года, на первом этапе будет проведено удаление асбеста из тех мест, где о его наличии известно, а именно с чердака здания (проект А), и будет проведено тщательное обследование с целью выявления других мест, где он может быть обнаружен (проект В). По результатам этих дополнительных обследований власти Нидерландов примут решение об оптимальном подходе к решению проблемы, который может включать или не включать полное или частичное перемещение Секретариата Суда.

46. В феврале 2025 года Суд заключил Дополнительное соглашение о реализации проектов А и В по удалению асбеста во Дворце мира с Королевством Нидерландов, Фондом Карнеги и Постоянной палатой третейского суда. В Соглашении устанавливаются рамки управления процессом реализации этих проектов по удалению асбеста. После заключения Соглашения Суд одобрил начало осуществления проектов А и В. Проект В (предусматривавший проведение обследования с целью выявления возможных мест наличия асбеста) был завершен в последнем квартале 2025 года, тогда как осуществление проекта А (предусматривающего удаление асбеста с чердака) продолжается и, как ожидается, будет завершено в первом квартале 2027 года.

47. В сентябре 2025 года власти Нидерландов объявили о начале подготовительного этапа проекта реконструкции Дворца мира. Согласно предварительному графику, этот этап планируется осуществить в период с 2026 по 2029 год, после чего в 2030 году начнется этап реализации проекта. В настоящее время между государством пребывания, Фондом Карнеги, Постоянной палатой третейского суда и Судом проводятся консультации по вопросам руководства осуществлением проекта реконструкции и соответствующих организационных механизмов.

D. Привилегии и иммунитеты

48. Согласно статье 19 Статута члены Суда при исполнении ими судебных обязанностей пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетами. Полный перечень всех текстов, касающихся привилегий и иммунитетов, можно найти на веб-сайте Суда в разделе “Basic Documents”. Более подробную информацию смотрите в докладе Суда за период с 1 августа 2023 года по 31 июля 2024 года ([A/79/4](#), пп. 48–53).

Глава II

Судебная деятельность Суда

А. Спорные дела, находившиеся в производстве в отчетный период

49. Раздел ниже посвящен находящимся на рассмотрении Суда спорным делам, в отношении которых в отчетном периоде произошли конкретные изменения, о которых необходимо сообщить. Полный список дел, находившихся на рассмотрении Суда в этот период, см. в пункте 9 выше. Последняя по времени краткая информация о делах, не упомянутых в настоящем разделе, приводится в докладах Суда за периоды с 1 августа 2023 года по 31 июля 2024 года (A/79/4) и с 1 августа 2024 года по 31 июля 2025 года (A/80/4).

1. *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)*

50. 29 марта 2018 года Гайана подала заявление о возбуждении дела против Боливарианской Республики Венесуэла. В своем заявлении Гайана просила Суд «подтвердить юридическую действительность и обязательность арбитражного решения о границе между колонией Британская Гвиана и Соединенными Штатами Венесуэлы от 3 октября 1899 года».

51. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда, пункт 2 статьи IV Соглашения о разрешении спора между Венесуэлой и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии по поводу границы между Венесуэлой и Британской Гвианой, подписанного 17 февраля 1966 года в Женеве («Женевское соглашение»), и на решение Генерального секретаря Организации Объединенных Наций от 30 января 2018 года о том, чтобы в соответствии с Женевским соглашением выбрать в качестве средства урегулирования спора Суд.

52. 18 июня 2018 года Боливарианская Республика Венесуэла сообщила Суду, что считает его явно не обладающим юрисдикцией для рассмотрения дела и что она решила не участвовать в разбирательстве.

53. Постановлением от 19 июня 2018 года Суд распорядился о том, чтобы в состязательных бумагах по этому делу был сначала разобран вопрос о юрисдикции Суда, и определил 19 ноября того же года сроком для подачи меморандума Гайаной, а 18 апреля 2019 года сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республикой Венесуэла. Меморандум Гайаны был подан в предписанный срок.

54. В письме от 12 апреля 2019 года Боливарианская Республика Венесуэла подтвердила свое решение о том, что не станет участвовать в письменном судопроизводстве, указав при этом, что будет своевременно предоставлять Суду информацию с целью помочь ему «в выполнении его [обязанности], указанной в пункте 2 статьи 53 его Статута». 28 ноября 2019 года Боливарианская Республика Венесуэла направила Суду документ под названием «Меморандум Боливарианской Республики Венесуэла относительно заявления, поданного в Международный Суд Кооперативной Республикой Гайана 29 марта 2018 года».

55. Впоследствии 30 июня 2020 года были проведены открытые слушания с участием делегации Гайаны. 24 июля 2020 года Боливарианская Республика Венесуэла представила Суду письменные замечания относительно доводов, представленных Гайаной в ходе устного производства. В письме от 3 августа 2020 года Гайана изложила свою позицию в отношении этого сообщения Боливарианской Республики Венесуэла.

56. 18 декабря 2020 года Суд вынес решение по вопросу о своей юрисдикции, в котором пришел к выводу, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Гайаной, в той мере, в какой оно касается действительности арбитражного решения от 3 октября 1899 года и связанного с ним вопроса об окончательном урегулировании спора о сухопутной границе между Гайаной и Боливарианской Республикой Венесуэла. Однако Суд установил, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения претензий Гайаны, вытекающих из событий, которые произошли после подписания Женевского соглашения.

57. Постановлением от 8 марта 2021 года Суд определил 8 марта 2022 года сроком для подачи меморандума Гайаны, а 8 марта 2023 года сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республики Венесуэла. Меморандум Гайаны был подан в предписанный срок.

58. 7 июня 2022 года Боливарианская Республика Венесуэла выдвинула предварительные возражения против приемлемости заявления Гайаны.

59. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Боливарианской Республикой Венесуэла, проходили с 17 по 22 ноября 2022 года.

60. Решением от 6 апреля 2023 года Суд, сочтя, что Боливарианская Республика Венесуэла по существу заявила лишь одно предварительное возражение, отклонил это предварительное возражение и установил, что он может вынести решение по существу претензий Гайаны в той мере, в какой они подпадают под действие решения от 18 декабря 2020 года (см. п. 56 выше).

61. Постановлением от той же даты Суд определил 8 апреля 2024 года новым сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республики Венесуэла. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанный срок.

62. 30 октября 2023 года Гайана подала просьбу об указании временных мер. В своей просьбе Гайана заявила, что 23 октября 2023 года правительство Боливарианской Республики Венесуэла опубликовало список из пяти вопросов, которые оно планирует вынести на рассмотрение венесуэльского народа 3 декабря 2023 года в рамках консультативного референдума, и просила Суд указать, в частности, что «Венесуэле [следует] воздержаться от проведения консультативного референдума, запланированного на 3 декабря 2023 года, в его нынешнем виде».

63. 1 декабря 2023 года Суд вынес постановление по этой просьбе Гайаны. В своем постановлении Суд указал временные меры, предписывающие Боливарианской Республике Венесуэла воздерживаться до принятия окончательного решения по делу от любых действий, которые изменят сложившуюся в настоящее время на спорной территории ситуацию, в которой Гайана осуществляет управление этим районом и контроль в отношении него. Суд далее предписал обеим сторонам воздержаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор или затруднить его урегулирование. Постановлением от 14 июня 2024 года Суд определил 9 декабря 2024 года сроком для подачи ответа Гайаны, а 11 августа 2025 года сроком для подачи реплики на ответ Боливарианской Республики Венесуэла. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

64. 6 марта 2025 года Гайана подала еще одну просьбу об указании временных мер. Гайана утверждала, что ее просьба была вызвана «заявлением Венесуэлы о том, что она вскоре проведет выборы на суверенной территории Гайаны, которую Венесуэла якобы аннексировала в нарушение постановления Суда от 1 декабря 2023 года и основополагающих норм международного права».

65. Постановлением от 1 мая 2025 года Суд подтвердил временные меры, указанные в его постановлении от 1 декабря 2023 года, и указал еще одну временную меру, предписав, чтобы до принятия окончательного решения по делу

Боливарианская Республика Венесуэла воздерживалась «от проведения выборов или подготовки к проведению выборов на спорной территории, которой ... Гайана в настоящее время управляет и над которой она осуществляет контроль».

66. С 4 по 11 мая 2026 года состоялись открытые слушания по существу дела.

67. По состоянию на 31 июля 2026 года судьями проводятся совещания по этому делу. Решение Суда по существу этого дела будет оглашено на открытом заседании, дата которого будет объявлена в установленном порядке.

2. *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы: со вступлением в дело 11 государств)*

68. 11 ноября 2019 года Гамбия подала в Секретариат Суда заявление о возбуждении дела против Мьянмы в связи с предполагаемыми нарушениями Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года. В своем заявлении Гамбия просила Суд, в частности, объявить и постановить, «что Мьянма нарушила и продолжает нарушать свои обязательства по Конвенции о геноциде», что она «должна немедленно прекратить любые международно-противоправные деяния», что она «должна выполнить обязательства по возмещению ущерба в интересах относящихся к группе рохинджа лиц, пострадавших от актов геноцида» и что она «должна предоставить заверения и гарантии относительно неповторения таких деяний».

69. В качестве основания для юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью IX Конвенции о геноциде.

70. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

71. 23 января 2020 года Суд вынес постановление с указанием ряда временных мер. Кроме того, Мьянме было предписано представить Суду в четырехмесячный срок с даты этого постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение постановления, а затем представлять такие отчеты каждые шесть месяцев, пока Судом не будет вынесено окончательное решение по делу. С полным текстом постановления можно ознакомиться на странице дела на веб-сайте Суда.

72. Другим постановлением от 23 января 2020 года Суд определил 23 июля того же года сроком для подачи меморандума Гамбии, а 25 января 2021 года сроком для подачи контрмеморандума Мьянмы. Постановлением от 18 мая 2020 года Суд продлил эти сроки до 23 октября 2020 года и 23 июля 2021 года соответственно. Меморандум Гамбии был подан с соблюдением продленного срока.

73. 20 января 2021 года Мьянма выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

74. 22 июля 2022 года после открытых слушаний Суд вынес решение, в котором отклонил предварительные возражения, выдвинутые Мьянмой. Суд установил, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Гамбией, на основании статьи IX Конвенции о геноциде и что это заявление является приемлемым.

75. Постановлением от той же даты Суд определил 24 апреля 2023 года новым сроком для подачи контрмеморандума Мьянмы. По просьбе Мьянмы Суд продлил этот срок сначала до 24 мая 2023 года постановлением от 6 апреля 2023 года, а затем до 24 августа 2023 года постановлением от 12 мая 2023 года. Контрмеморандум Мьянмы был подан с соблюдением этого продленного срока.

76. Постановлением от 16 октября 2023 года Суд определил 16 мая 2024 года сроком для подачи ответа Гамбии, а 16 декабря того же года сроком для подачи реплики на ответ Мьянмы. Письмом от 14 мая 2024 года Секретарь уведомил

Гамбию о том, что ответ не будет считаться представленным с опозданием, если он будет представлен не позднее 23 мая 2024 года. Ответ Гамбии был подан в соответствии с этим уведомлением.

77. 15 ноября 2023 года Мальдивские Острова подали декларацию о вступлении в дело на основании статьи 63 Статута Суда. В тот же день совместная декларация о вступлении в дело на основании того же положения была подана Германией, Данией, Канадой, Нидерландами (Королевство), Соединенным Королевством и Францией.

78. Заслушав стороны и государства, желающие вступить в дело посредством письменной процедуры, Суд постановлением от 3 июля 2024 года постановил, что эти две декларации о вступлении в дело являются приемлемыми постольку, поскольку они касаются толкования положений Конвенции о геноциде.

79. Постановлением от 21 ноября 2024 года Суд продлил срок для подачи реплики на ответ Мьянмы до 30 декабря 2024 года. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанный срок.

80. Впоследствии еще четыре государства подали декларации о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута Суда: Словения (29 ноября 2024 года), Демократическая Республика Конго (10 декабря 2024 года), Бельгия (12 декабря 2024 года) и Ирландия (20 декабря 2024 года).

81. Постановлением от 25 июля 2025 года Суд постановил, что декларации о вступлении в дело, представленные Словенией, Демократической Республикой Конго, Бельгией и Ирландией, являются приемлемыми в той части, в которой они касаются толкования положений Конвенции о геноциде. В том же постановлении Суд установил 25 сентября 2025 года сроком для подачи Словенией, Демократической Республикой Конго, Бельгией и Ирландией письменных замечаний по предмету их вступления в дело в соответствии с пунктом 1 статьи 86 Регламента Суда. Словения, Демократическая Республика Конго, Бельгия и Ирландия представили свои письменные замечания в предписанный срок.

82. В период с 22 мая 2020 года по 21 ноября 2025 года Мьянма представила 12 отчетов о мерах, принятых во исполнение постановления Суда от 23 января 2020 года. Гамбия представила письменные замечания по этим отчетам.

83. С 12 по 29 января 2026 года состоялись открытые слушания по существу дела.

84. По состоянию на 31 июля 2026 года судьями проводятся совещания по этому делу. Решение Суда по существу этого дела будет оглашено на открытом заседании, дата которого будет объявлена в установленном порядке.

3. *Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)*

85. 14 июня 2016 года Исламская Республика Иран подала заявление о возбуждении дела против Соединенных Штатов в отношении спора, касающегося «принятия США ряда мер в нарушение Договора о дружбе, экономических отношениях и консульских правах, подписанного в Тегеране 15 августа 1955 года (“Договор о дружбе”), ... которые оказали и/или оказывают серьезное негативное воздействие на способность Ирана и иранских компаний (включая иранские государственные компании) осуществлять свои права на контроль за своей собственностью, включая собственность, находящуюся за пределами территории Ирана/на территории США, и пользование ею».

86. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и пункт 2 статьи XXI Договора о дружбе.

87. 13 февраля 2019 года после открытых слушаний Суд вынес решение по предварительным возражениям, выдвинутым Соединенными Штатами 1 мая 2017 года. Суд заключил, что обладает юрисдикцией для рассмотрения части требований Исламской Республики Иран и что заявление является приемлемым. Суд установил, что в той мере, в какой требования Исламской Республики Иран касались предполагаемого нарушения международно-правовых норм о суверенных иммунитетах, он не обладает юрисдикцией для их рассмотрения. Суд также установил, что третье возражение против юрисдикции, в котором государство-ответчик просило Суд отклонить, как не подпадающие под юрисдикцию Суда, «все утверждения о предполагаемых нарушениях статей III, IV или V Договора о дружбе, которые основываются на режиме, распространенном на правительство Ирана или Банк Маркази», не носило исключительно предварительного характера.

88. С 19 по 23 сентября 2022 года состоялись открытые слушания по существу дела.

89. Суд вынес решение по существу дела 30 марта 2023 года; в нем Суд установил, в частности, что Соединенные Штаты нарушили свои обязательства по пункту 1 статьи III, пунктам 1 и 2 статьи IV и пункту 1 статьи X Договора о дружбе и что они обязаны выплатить Исламской Республике Иран компенсацию за вредные последствия нарушения этих международных обязательств. Суд также постановил, что «в случае отсутствия соглашения между сторонами по вопросу о компенсации, причитающейся Исламской Республике Иран, в течение 24 месяцев с даты вынесения настоящего решения этот вопрос, по просьбе любой из сторон, будет урегулирован Судом».

90. Постановлением от 25 февраля 2026 года Суд отметил, что сторонам не удалось достичь соглашения по вопросу о компенсации в течение 24 месяцев после вынесения решения от 30 марта 2023 года, и, приняв во внимание договоренность сторон, установил 25 ноября 2026 года в качестве срока для подачи меморандума Исламской Республики Иран, а 25 августа 2027 года в качестве срока для подачи контрмеморандума Соединенных Штатов, посвященных исключительно вопросу о компенсации по данному делу.

4. *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)*

91. 16 сентября 2021 года Армения подала заявление о возбуждении дела против Азербайджана, обвинив его в нарушении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. В своем заявлении Армения утверждала, что «на протяжении десятилетий Азербайджан подвергает армян расовой дискриминации» и что «в результате такой проводимой государством политики ненависти к армянам они становятся жертвами системной дискриминации, массовых убийств, пыток и других злодеяний». Согласно Армении, эти нарушения были направлены против лиц армянского этнического или национального происхождения, независимо от их фактического гражданства. Армения утверждала, что такие «виды практики вновь вышли на первый план в сентябре 2020 года после агрессии Азербайджана против Республики Арцах и Армении» и что «в ходе этого вооруженного конфликта Азербайджан совершил серьезные нарушения [Конвенции]». Заявитель утверждал, что «даже после окончания военных действий», после прекращения огня, вступившего в силу 10 ноября 2020 года, «Азербайджан продолжал заниматься убийствами, пытками и другими видами жестокого обращения в отношении армянских военнопленных, заложников и других задержанных лиц».

92. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 22 Конвенции, участниками которой являются оба государства.

93. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 14 и 15 октября 2021 года.

94. Постановлением от 7 декабря 2021 года Суд указал ряд временных мер. Суд постановил, в частности, что в соответствии со своими обязательствами по Конвенции Азербайджан должен «[з]ащищать от насилия и телесных повреждений всех лиц, которые были захвачены в связи с конфликтом 2020 года и оста[ются] в заключении, и обеспечить их безопасность и равенство перед законом».

95. Постановлением от 21 января 2022 года Суд определил 23 января 2023 года сроком для подачи меморандума Армении, а 23 января 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Азербайджана. Меморандум Армении был подан в предписанный срок.

96. 19 сентября 2022 года Армения, ссылаясь на статью 76 Регламента Суда, обратилась с просьбой об изменении постановления Суда от 7 декабря 2021 года.

97. Постановлением от 12 октября 2022 года Суд пришел к выводу, что «военные действия, возобновившиеся между сторонами в сентябре 2022 года, и задержание армянских военнослужащих не свидетельствуют об изменении обстоятельств, которое могло бы оправдать изменение его постановления от 7 декабря 2021 года по смыслу статьи 76 Регламента Суда», и вновь подтвердил временные меры, указанные в его постановлении от 7 декабря 2021 года.

98. 28 декабря 2022 года Армения подала вторую просьбу об указании временных мер. Постановлением от 22 февраля 2023 года, после открытых слушаний по этой просьбе, Суд указал новую временную меру, предписав Азербайджану «принять все имеющиеся в его распоряжении меры для обеспечения беспрепятственного передвижения людей, транспортных средств и грузов по Лачинскому коридору в обоих направлениях».

99. 21 апреля 2023 года Азербайджан выдвинул два предварительных возражения против юрисдикции Суда. В своем первом предварительном возражении Азербайджан утверждал, что Суд не обладает юрисдикцией по статье 22 Конвенции, поскольку не было выполнено предварительное условие переговоров, предусмотренное этим положением. В своем втором предварительном возражении Азербайджан утверждал, что некоторые из требований Армении не подпадают под юрисдикцию Суда *ratione materiae* по статье 22 Конвенции, поскольку они не базируются ни на одном из запрещенных оснований расовой дискриминации, перечисленных в пункте 1 статьи 1 Конвенции.

100. 15 мая 2023 года Суд получил от Армении просьбу изменить свое постановление от 22 февраля 2023 года с указанием временной меры. В постановлении от 6 июля 2023 года Суд пришел к выводу, что обстоятельства, на которые Армения ссылалась в своей просьбе, не «представляют собой изменение ситуации, которое оправдывало бы изменение постановления от 22 февраля 2023 года».

101. 28 сентября 2023 года Армения подала в Суд еще одну просьбу об указании временных мер. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 12 октября 2023 года.

102. Постановлением от 17 ноября 2023 года Суд подтвердил временные меры, указанные в его постановлениях от 7 декабря 2021 года и 22 февраля 2023 года, и указал три дополнительные временные меры. Во-первых, Азербайджану было предписано обеспечить, в соответствии с его обязательствами по Конвенции, чтобы лица, покинувшие Нагорный Карабах после 19 сентября 2023 года и желающие вернуться домой, могли сделать это безопасным, беспрепятственным и оперативным образом; чтобы лица, остававшиеся в Нагорном Карабахе после этой даты и желающие покинуть его, могли сделать это столь же безопасным образом; и чтобы лица, желающие остаться в Нагорном Карабахе, не подвергались применению силы или запугиванию, которые могут заставить их бежать. Во-вторых, Азербайджану было предписано защищать и сохранять регистрационные документы, документы, удостоверяющие личность и права частной собственности, а также записи, касающиеся вышеуказанных лиц, и должным образом учитывать такие документы и записи в своей административной и законодательной практике. В-третьих, Азербайджану было поручено представить Суду отчет о шагах, предпринятых для реализации указанных временных мер и обязательств, взятых на себя Азербайджаном в ходе слушаний, состоявшихся 12 октября 2023 года.

103. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Азербайджаном, прошли с 15 по 19 апреля 2024 года.

104. 12 ноября 2024 года Суд вынес решение по предварительным возражениям, выдвинутым Азербайджаном, в котором отклонил эти предварительные возражения и признал, что он обладает юрисдикцией на основании статьи 22 Конвенции рассматривать заявление, поданное Арменией 16 сентября 2021 года.

105. Постановлением от 12 ноября 2024 года Суд определил 12 ноября 2025 года сроком для подачи контрмеморандума Азербайджана. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанный срок.

106. Постановлением от 17 декабря 2025 года Суд определил 19 октября 2026 года сроком для подачи ответа Арменией, а 19 августа 2027 года — сроком для подачи реплики на ответ Азербайджана.

5. *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)*

107. 23 сентября 2021 года Азербайджан подал заявление о возбуждении дела против Армении, обвинив ее в нарушении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

108. По словам заявителя, «Армения совершала и продолжает совершать ряд дискриминационных действий в отношении азербайджанцев на основании их «национального или этнического» происхождения по смыслу [Конвенции]». Заявитель утверждал, что «прямыми и косвенными средствами Армения продолжает свою политику этнической чистки» и что она «разжигает ненависть и этническое насилие против азербайджанцев, используя язык ненависти и распространяя расистскую пропаганду, в том числе на высших уровнях своего правительства». Ссылаясь на период военных действий между двумя странами, начавшийся в четвертом квартале 2020 года, Азербайджан утверждал, что «Армения [вновь] выбрала азербайджанцев в качестве мишени для жестокого обращения на почве этнической ненависти». Азербайджан утверждал далее, что «политика и действия Армении по этнической чистке, культурной зачистке и разжиганию ненависти против азербайджанцев систематически нарушают права и свободы

азербайджанцев, а также права самого Азербайджана в нарушение [Конвенции]».

109. В обоснование юрисдикции Суда Азербайджан сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 22 Конвенции, участниками которой являются оба государства.

110. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

111. 7 декабря 2021 года после открытых слушаний Суд вынес постановление по этой просьбе, указав, в частности, что Армения обязана «принять все необходимые меры для предотвращения случаев разжигания и поощрения расовой ненависти, в том числе со стороны находящихся на ее территории организаций и частных лиц, против лиц азербайджанского национального или этнического происхождения».

112. Постановлением от 21 января 2022 года Суд определил 23 января 2023 года сроком для подачи меморандума Азербайджана, а 23 января 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Армении. Меморандум Азербайджана был подан в предписанный срок.

113. 4 января 2023 года Азербайджан подал вторую просьбу об указании временных мер, в которой просил Суд предписать Армении «незамедлительно предпринять все шаги для обеспечения оперативного, безопасного и эффективного разминирования городов, сел и других местностей, куда вернется гражданское население Азербайджана, в Лачинском районе, Кельбаджарском районе и других ранее оккупированных районах Азербайджана» и «незамедлительно прекратить усилия и воздерживаться от любых дальнейших усилий по установке наземных мин и мин-ловушек, спонсированию их установки и содействию ей в районах, в которые будет возвращаться азербайджанское гражданское население на территории Азербайджана, включая, в том числе, использование в этих целях Лачинского коридора».

114. Постановлением от 22 февраля 2023 года, вынесенным после открытых слушаний, Суд отклонил просьбу Азербайджана об указании временных мер, представленную 4 января 2023 года.

115. 21 апреля 2023 года Армения выдвинула три предварительных возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления. В своем первом предварительном возражении Армения утверждала, что Суд не обладает юрисдикцией *ratione temporis* в отношении требований Азербайджана, касающихся предполагаемых деяний, имевших место в период с 23 июля 1993 года по 15 сентября 1996 года — период, в течение которого Армения была государством — участником Конвенции, а Азербайджан — нет, или что в качестве альтернативы такие требования являются неприемлемыми. В своем втором предварительном возражении Армения утверждала, что Суд не обладает юрисдикцией *ratione materiae* в отношении требований Азербайджана по поводу предполагаемого размещения наземных мин и мин-ловушек. В своем третьем предварительном возражении Армения заявила, что Суд не обладает юрисдикцией *ratione materiae* в отношении требований Азербайджана, касающихся предполагаемого экологического ущерба.

116. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Арменией, проходили с 22 по 26 апреля 2024 года.

117. 12 ноября 2024 года Суд вынес решение по предварительным возражениям Армении, в котором он удовлетворил первое и третье предварительные возражения, но отклонил второе.

118. Суд также установил, что с учетом его выводов по первому и третьему предварительным возражениям Армении он обладает юрисдикцией на основании статьи 22 Конвенции для рассмотрения заявления, поданного Азербайджаном 23 сентября 2021 года.

119. Постановлением от 12 ноября 2024 года Суд определил 12 ноября 2025 года новым сроком для подачи контрмеморандума Армении. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанный срок.

120. Постановлением от 17 декабря 2025 года Суд определил 19 октября 2026 года сроком для подачи ответа Азербайджана, а 19 августа 2027 года — сроком для подачи реплики на ответ Армении.

6. Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)

121. 26 февраля 2022 года Украина подала заявление о возбуждении дела против Российской Федерации относительно «спора ... связанного с толкованием, применением и выполнением Конвенции 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказании за него».

122. В своем заявлении Украина утверждала, в частности, что «Российская Федерация ложно заявила, что акты геноцида имели место в Луганской и Донецкой областях Украины, и на этом основании признала так называемые “Донецкую народную республику” и “Луганскую народную республику”, а затем объявила и начала “специальную военную операцию” против Украины». Украина «категорически» отрицала, что такие акты геноцида имели место, и заявила, что подала заявление, «чтобы доказать, что Россия не имела законных оснований предпринимать действия на Украине и против Украины с целью предотвращения любого предполагаемого геноцида и наказания за него».

123. В обоснование юрисдикции Суда Украина сослалась на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью IX Конвенции о геноциде, участниками которой являются оба государства.

124. Заявление Украины сопровождалось просьбой об указании временных мер.

125. Постановлением от 16 марта 2022 года, после проведения открытых слушаний с участием делегации Украины, Суд указал ряд временных мер, которыми предписал Российской Федерации немедленно приостановить военные операции, начатые ею 24 февраля 2022 года на территории Украины, и обеспечить, чтобы любые военные или нерегулярные вооруженные формирования, которые могут находиться под ее руководством или пользоваться ее поддержкой, а также любые организации и лица, которые могут находиться под ее контролем или руководством, не предпринимали никаких шагов в поддержку этих военных операций. Суд далее предписал обеим сторонам воздержаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор в Суде или затруднить его урегулирование.

126. Постановлением от 23 марта 2022 года Суд определил 23 сентября 2022 года сроком для подачи меморандума Украины, а 23 марта 2023 года сроком для подачи контрмеморандума Российской Федерации. Меморандум Украины был подан в предписанный срок.

127. 17 августа 2022 года Европейский союз, ссылаясь на пункт 2 статьи 34 Статута Суда и пункт 2 статьи 69 Регламента Суда, по собственной инициативе представил информацию, которую он считал имеющей отношение к делу.

128. 3 октября 2022 года Российская Федерация выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

129. В период с 21 июля по 15 декабря 2022 года 33 государства подали в Секретариат декларации о вступлении в дело в соответствии с пунктом 2 статьи 63 Статута Суда.

130. Постановлением от 5 июня 2023 года Суд постановил, что декларации о вступлении в дело на основании статьи 63 Статута, представленные Австралией, Австрией, Бельгией, Болгарией, Германией, Грецией, Данией, Ирландией, Испанией и Италией, а также Канадой и Нидерландами (Королевство) (совместно) и Кипром, Латвией, Литвой, Лихтенштейном, Люксембургом, Мальтой, Новой Зеландией, Норвегией, Польшей, Португалией, Румынией, Словакией, Словенией, Соединенным Королевством, Финляндией, Францией, Хорватией, Чехией, Швецией и Эстонией, были приемлемы на стадии предварительных возражений в рамках разбирательства по делу в той мере, в какой они касались толкования статьи IX и других положений Конвенции о геноциде, которые имели значение для определения юрисдикции Суда. Суд постановил также, что декларация о вступлении в дело, представленная в соответствии со статьей 63 Статута Соединенными Штатами, является неприемлемой постольку, поскольку она касается стадии предварительных возражений в рамках разбирательства.

131. В том же постановлении Суд определил 5 июля 2023 года сроком для подачи письменных замечаний относительно вопроса, по которому вступали в дело те государства, чьи декларации о вступлении в дело были признаны приемлемыми на стадии предварительных возражений в рамках разбирательства. Тридцать одно государство, вступившее в дело, представило письменные замечания в предписанный срок.

132. Открытые слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Российской Федерацией, проходили с 18 по 27 сентября 2023 года. Тридцать два государства, вступившие в дело, представили на слушаниях устные замечания.

133. 2 февраля 2024 года Суд вынес решение по предварительным возражениям Российской Федерации. В своем решении Суд пришел к выводу, что на основании статьи IX Конвенции он обладает юрисдикцией для рассмотрения представления b) в пункте 178 меморандума Украины, в котором Украина просила Суд «объявить и постановить, что не существует достоверных доказательств того, что Украина несет ответственность за совершение геноцида в нарушение Конвенции о геноциде в Донецкой и Луганской областях Украины», и что это представление является приемлемым. Однако Суд счел, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения представлений c) и d) в пункте 178 меморандума Украины, в котором Украина просила Суд: «объявить и постановить, что применение Российской Федерацией силы на Украине и против Украины начиная с 24 февраля 2022 года нарушает статьи I и IV Конвенции о геноциде» и «что признание Российской Федерацией независимости так называемых “Донецкой Народной Республики” и “Луганской Народной Республики” 21 февраля 2022 года нарушает статьи I и IV Конвенции о геноциде».

134. Постановлением от той же даты Суд установил 2 августа 2024 года в качестве нового срока для подачи контрмеморандума Российской Федерации. Постановлением от 9 сентября 2024 года Суд продлил этот срок до 18 ноября 2024 года.

135. Письмом от 18 июня 2024 года Секретарь предложил тем государствам, которые ранее подали декларации о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута Суда, сообщить к 2 августа 2024 года, желают ли они подать новую декларацию, сохранить свою первоначальную декларацию или, при

необходимости, подать скорректированную декларацию для стадии рассмотрения дела по существу.

136. К 2 августа 2024 года шесть государств уведомили Секретаря о том, что они желают сохранить свою первоначальную декларацию о вступлении в дело (в порядке поступления уведомления: Румыния, Португалия, Франция, Канада и Нидерланды (Королевство) (совместно), а также Италия); восемь государств подали скорректированные декларации о вступлении в дело (в порядке поступления: Литва, Латвия, Новая Зеландия, Люксембург, Швеция, Австралия, Соединенное Королевство и Дания); кроме того, девять государств подали новые декларации о вступлении в дело (в порядке поступления: Польша, Испания, Эстония, Германия, Австрия, Чехия, Финляндия и Словения (совместно), а также Болгария). Польша также подала заявление о разрешении вступить в дело в соответствии со статьей 62 Статута Суда.

137. В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Регламента Суда Украине и Российской Федерации было предложено представить письменные замечания относительно приемлемости этих деклараций о вступлении в дело на стадии рассмотрения дела по существу. Российская Федерация и Украина представили свои письменные замечания 4 и 5 ноября 2024 года соответственно.

138. 18 ноября 2024 года, в пределах срока, установленного Судом, Российская Федерация подала контрмеморандум, в котором содержались встречные требования. Впоследствии Украина возразила против приемлемости встречных требований.

139. В соответствии с пунктом 3 статьи 80 Регламента Суда Суд предложил Украине и Российской Федерации представить свои мнения по данному вопросу к 20 мая 2025 года и 22 сентября 2025 года соответственно. Украина и Российская Федерация представили свои письменные замечания относительно приемлемости встречных требований в установленные сроки.

140. Постановлением от 5 декабря 2025 года Суд признал встречные требования Российской Федерации приемлемыми. Тем же постановлением Суд разрешил Украине представить ответ, а Российской Федерации — реплику на ответ и установил соответственно 7 декабря 2026 года и 7 декабря 2027 года в качестве сроков для подачи этих состязательных бумаг.

7. *Ходатайство о возврате имущества, конфискованного в ходе уголовного судопроизводства (Экваториальная Гвинея против Франции)*

141. 29 сентября 2022 года Экваториальная Гвинея возбудила дело против Франции в связи со спором, касающимся предполагаемого нарушения Францией своих обязательств по Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года. В своем заявлении Экваториальная Гвинея утверждала, что Франция нарушила свои обязательства по Конвенции, «не возвратив Экваториальной Гвинее имущество, представлявшее собой доход от совершенного против нее правонарушения, состоящего в незаконном присвоении государственных средств, включая недвижимое имущество [здание, расположенное на авеню Фош в Париже], фактическим и законным владельцем которого она являлась до его конфискации Францией», а также «не оказав Экваториальной Гвинее содействия и помощи, необходимых для возвращения ей [такого имущества]».

142. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 66 Конвенции против коррупции.

143. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер. Постановлением от 21 октября 2022 года Председатель Суда занес в протокол отзыв Экваториальной Гвинеи своей просьбы об указании временных мер.

144. Постановлением от 15 декабря 2022 года Суд определил 17 июля 2023 года сроком для подачи меморандума Экваториальной Гвинеи, а 19 февраля 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Франции. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

145. Постановлением от 28 мая 2024 года Суд определил 28 марта 2025 года сроком для подачи ответа Экваториальной Гвинеи, а 28 января 2026 года сроком для подачи реплики на ответ Франции. Постановлением от 27 февраля 2025 года Суд продлил эти сроки до 28 июля 2025 года и 28 мая 2026 года соответственно. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

146. 3 июля 2025 года Экваториальная Гвинея подала вторую просьбу об указании временных мер, в которой она просила, в частности, предписать Франции принять все необходимые меры для обеспечения того, чтобы здание не было выставлено на продажу, и обеспечить Экваториальной Гвинеи немедленный, полный и беспрепятственный доступ ко всему зданию.

147. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 15 июля 2025 года.

148. Постановлением от 12 сентября 2025 года Суд отклонил просьбу Экваториальной Гвинеи, придя к выводу, что «Экваториальная Гвинея не продемонстрировала в ходе этих дополнительных разбирательств по вопросу об указании временных мер, что она обладает правдоподобным правом на возврат здания, расположенного по адресу “авеню Фош, 42” в Париже, на основании положения, на которое она ссылалась в этой связи».

149. Суд напомнил, что условия для указания временных мер носят кумулятивный характер, и, придя к выводу о невыполнении одного из таких условий, отметил, что отсутствует необходимость рассматривать вопрос о том, соблюдены ли другие условия.

150. Суд пришел к выводу, что обстоятельства в том виде, как они на тот момент были представлены ему, не являются таковыми, чтобы требовать осуществления им своего права на указание временных мер в соответствии со статьей 41 Статута.

8. Суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос (Белиз против Гондураса: со вступлением в дело Гватемалы)

151. 16 ноября 2022 года Белиз возбудил дело против Гондураса в связи со спором о суверенитете над островом Саподилла-Кис (именуемым Гондурасом «Кайос-Сапотильос»), который Белиз описывает как группу островов, расположенных в Гондурасском заливе у южной оконечности Белизского барьерного рифа. В своем заявлении Белиз обратился в Суд с просьбой «объявить в судебном порядке в отношении Белиза и Гондураса, что Белиз обладает суверенитетом над Саподилла-Кис».

152. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью XXXI Американского договора о мирном урегулировании (Боготского пакта) от 30 апреля 1948 года, участниками которого являются оба государства.

153. Постановлением от 2 февраля 2023 года Суд определил 2 мая 2023 года сроком для подачи меморандума Белиза, а 4 декабря 2023 года сроком для

подачи контрмеморандума Гондураса. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

154. 1 декабря 2023 года Гватемала, ссылаясь на статью 62 Статута Суда, подала заявление о разрешении вступить в дело. По утверждению Гватемалы, требование Белиза по настоящему делу пересекалось с ее требованиями по другому делу, находящемуся на рассмотрении Суда, а именно по делу *Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)*. В последнем деле как Белиз, так и Гватемала заявляют притязания на суверенитет над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос. В своем заявлении с просьбой о разрешении вступить в дело Гватемала утверждала, что она имеет «явный интерес правового характера [в деле *Белиз против Гондураса*], поскольку ... она на протяжении длительного времени заявляет притязания на суверенитет над островом Саподилла, которые являются частью предмета находящегося на рассмотрении Суда дела *Гватемала/Белиз*» и на которые может повлиять решение Суда по настоящему делу.

155. Открытые слушания по заявлению Гватемалы о разрешении вступить в дело состоялись 24–26 ноября 2025 года. В своих заключительных доводах, представленных по окончании слушаний, Белиз заявил, что не возражает против разрешения Гватемале вступить в дело. Гондурас, однако, посчитал, что данное заявление является «излишним и представляет собой злоупотребление институтом вступления в дело» и потому должно быть признано неприемлемым.

156. В решении от 19 марта 2026 года Суд пришел к выводу о том, что «заявление Гватемалы о разрешении вступить в дело удовлетворяет всем материально-правовым и процессуальным условиям, предусмотренным статьей 62 Статута и статьей 81 Регламента Суда», и не принял довод Гондураса о том, что заявление о разрешении вступить в дело должно быть отклонено на том основании, что Гватемала злоупотребила соответствующим процессом.

157. Суд постановил, что Гватемале разрешается вступить в дело, но не в качестве стороны. Напомнив, что «Гватемала обратилась с ходатайством о разрешении вступить в дело для защиты своих правовых интересов в связи с вопросом о суверенитете над островами», Суд также постановил, что ее вступление в дело должно быть ограничено вопросом о суверенитете над островом Саподилла-Кис/Кайос-Сапотильос, включая права на рыбный промысел в окружающих его водах.

158. Постановлением от той же даты Суд определил 19 мая 2026 года сроком для представления Гватемалой письменного заявления, а 20 июля 2026 года сроком, в течение которого стороны могут представить свои письменные замечания по заявлению Гватемалы. Постановлением от 16 апреля 2026 года Суд продлил эти сроки до 19 июня 2026 года и 21 сентября 2026 года соответственно. Гватемала представила свое письменное заявление в предписанный срок.

9. Предполагаемые нарушения иммунитетов государства (*Исламская Республика Иран против Канады*)

159. 27 июня 2023 года Исламская Республика Иран подала заявление о возбуждении дела против Канады в связи с предполагаемыми нарушениями иммунитетов государства.

160. В своем заявлении Исламская Республика Иран утверждала, что с 2012 года «Канада приняла и осуществила ряд законодательных, исполнительных и судебных мер, направленных против Ирана и его имущества» и что эти меры «отменили иммунитеты, на которые Иран [имел] право, как юрисдикционный иммунитет, так и иммунитет от принудительных мер». Таким образом,

Исламская Республика Иран просила Суд объявить в судебном порядке, в частности, что, не соблюдая иммунитеты Исламской Республики Иран и ее собственности, Канада нарушила свои международные обязательства перед ней, в том числе разрешив подачу исков против Исламской Республики Иран за предполагаемую поддержку терроризма, признав или приведя в исполнение в Канаде иностранные судебные решения, вынесенные против Исламской Республики Иран за предполагаемую поддержку терроризма, а также разрешив и приняв досудебные и послесудебные принудительные меры в отношении собственности Исламской Республики Иран.

161. Исламская Республика Иран ссыалась в обоснование юрисдикции Суда на заявления о признании обоими государствами обязательной юрисдикции Суда согласно пункту 2 статьи 36 его Статута.

162. Постановлением от 16 октября 2023 года Суд определил 16 октября 2024 года сроком для подачи меморандума Исламской Республикой Иран, а 16 октября 2025 года сроком для подачи контрмеморандума Канадой. Меморандум Исламской Республики Иран и контрмеморандум Канады были поданы в предписанный срок.

163. Постановлением от 9 декабря 2025 года Суд определил 9 сентября 2026 года сроком для подачи ответа Исламской Республики Иран, а 9 июня 2027 года сроком для подачи реплики на ответ Канады.

10. *Применение в секторе Газа Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Южная Африка против Израиля)*

164. 29 декабря 2023 года Южная Африка подала заявление о возбуждении дела против Израиля в связи с предполагаемыми нарушениями Израилем своих обязательств по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него в отношении палестинцев в секторе Газа.

165. Действия и бездействие Израиля, на которые жаловалась Южная Африка, включали в себя убийство палестинцев в Газе, нанесение серьезного ущерба их физическому и психическому здоровью, а также создание для них условий жизни, рассчитанных на то, чтобы привести к их физическому уничтожению. По мнению заявителя, эти действия и бездействие «[носили] геноцидный характер, поскольку совершались с требуемым конкретным намерением ... уничтожить палестинцев в Газе как часть более широкой палестинской национальной, расовой и этнической группы». Соответственно, Южная Африка утверждала, что поведение Израиля в отношении палестинцев в Газе является нарушением его обязательств по Конвенции о геноциде. Южная Африка утверждала, что «Израиль, в частности, с 7 октября 2023 года не предотвратил геноцид и не преследовал в судебном порядке за прямое и публичное подстрекательство к геноциду» и что «Израиль совершал, совершает и рискует в дальнейшем совершить акты геноцида в отношении палестинского народа в Газе».

166. Южная Африка ссыалась в обоснование юрисдикции Суда на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью IX Конвенции о геноциде, участниками которой являются и Южная Африка, и Израиль.

167. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер для «защиты от дальнейшего, серьезного и непоправимого ущерба правам палестинского народа в соответствии с Конвенцией о геноциде» и «обеспечения соблюдения Израилем его обязательств по Конвенции о геноциде не совершать геноцид, а предотвращать геноцид и наказывать за него».

168. Открытые слушания по просьбе Южной Африки состоялись 11 и 12 января 2024 года.

169. Суд вынес по этой просьбе постановление от 26 января 2024 года, в котором указал временные меры, предписывающие Израилю принять все зависящие от него меры, чтобы не допускать совершения никаких деяний, подпадающих под действие статьи II Конвенции о геноциде, в отношении палестинцев в Газе; немедленно обеспечить, чтобы его вооруженные силы не совершали никаких таких деяний; принять все зависящие от него меры для предотвращения прямых и публичных подстрекательств к совершению геноцида в отношении членов палестинской группы в секторе Газа и для наказания за них; незамедлительно принять эффективные меры, позволяющие обеспечить предоставление срочно необходимых основных услуг и гуманитарной помощи в целях улучшения неблагоприятных условий жизни, в которых находятся палестинцы в секторе Газа; принять эффективные меры к тому, чтобы предотвратить уничтожение и обеспечить сохранность доказательств, которые имеют отношение к предполагаемым деяниям, подпадающим под статьи II и III Конвенции о геноциде; и представить Суду не позднее чем через месяц после даты вынесения данного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления.

170. В письме от 12 февраля 2024 года Южная Африка, ссылаясь на «развивающиеся события в Рафахе», призвала Суд в срочном порядке воспользоваться своими полномочиями в соответствии с пунктом 1 статьи 75 Регламента Суда.

171. 16 февраля 2024 года Суд постановил, что последние события в секторе Газа, и в частности в Рафахе, не требуют указания дополнительных временных мер. Он отметил, однако, что ситуация требует немедленного и эффективного осуществления временных мер, указанных в его постановлении от 26 января 2024 года, которые применяются на всей территории сектора Газа, в том числе в Рафахе. Суд далее подчеркнул, что Государство Израиль по-прежнему обязано в полной мере выполнять свои обязательства по Конвенции о геноциде и упомянутому постановлению, в том числе путем обеспечения охраны и безопасности палестинцев в секторе Газа. Решение Суда было доведено до сведения сторон письмами Секретаря.

172. 6 марта 2024 года Южная Африка обратилась к Суду с просьбой «указать дополнительные временные меры и/или изменить свои временные меры, указанные 26 января 2024 года». 15 марта 2024 года Израиль представил свои письменные замечания по этой просьбе.

173. Суд удовлетворил просьбу Южной Африки постановлением от 28 марта 2024 года, в котором он подтвердил временные меры, указанные в его постановлении от 26 января 2024 года, и указал дополнительные временные меры, предписывающие Израилю «принять все необходимые эффективные меры, чтобы безотлагательно обеспечить на основе всестороннего сотрудничества с Организацией Объединенных Наций предоставление всеми соответствующими сторонами в достаточном объеме экстренно необходимых базовых услуг и гуманитарной помощи, включая продовольствие, воду, услуги электроснабжения, топливо, кров, одежду и услуги и предметы, связанные с поддержанием гигиены и санитарии, а также медикаменты и медицинскую помощь, палестинцам на всей территории Газы, в том числе путем увеличения пропускной способности и числа наземных контрольно-пропускных пунктов и сохранения их открытыми столько, сколько потребуется».

174. В своем постановлении Суд также предписал Израилю «незамедлительно обеспечить, чтобы его вооруженные силы не совершали действий, представляющих собой нарушение любого из прав палестинцев в Газе как защищаемой

группы по смыслу Конвенции [о геноциде], в том числе посредством воспрепятствования какими бы то ни было действиями доставке срочно необходимой гуманитарной помощи». Кроме того, Израилю было предписано представить Суду не позднее чем через месяц после даты вынесения данного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления.

175. Постановлением от 5 апреля 2024 года Суд определил 28 октября 2024 года сроком для подачи меморандума Южной Африки, а 28 июля 2025 года сроком для подачи контрмеморандума Израиля. Меморандум Южной Африки был подан в предписанный срок.

176. 10 мая 2024 года Южная Африка подала в Суд «срочную просьбу об изменении и указании временных мер» в соответствии со статьей 41 Статута Суда и статьями 75 и 76 Регламента Суда. 16 и 17 мая 2024 года Суд провел открытые слушания по этой просьбе.

177. Суд вынес решение по этой просьбе постановлением от 24 мая 2024 года, в котором подтвердил временные меры, указанные в его постановлениях от 26 января 2024 года и 28 марта 2024 года, и указал дополнительные временные меры. В частности, он предписал Израилю «в соответствии с его обязательствами по [Конвенции о геноциде] и с учетом ухудшения жизненных условий гражданского населения в губернаторстве Рафах» «немедленно прекратить наступательную военную операцию и любые другие действия на территории губернаторства Рафах, которые могут повлечь за собой создание для палестинской группы в секторе Газа жизненных условий, способных привести к ее полному или частичному физическому уничтожению». Израилю также было предписано «сохранять открытым пункт пересечения границы в Рафахе для обеспечения беспрепятственного предоставления в соответствующих масштабах срочно необходимых базовых услуг и гуманитарной помощи» и «принять эффективные меры для обеспечения беспрепятственного доступа в сектор Газа любой комиссии по расследованию, миссии по установлению фактов или другого следственного органа, уполномоченного компетентными органами Организации Объединенных Наций расследовать утверждения о геноциде». И наконец, Израилю было предписано представить Суду не позднее чем через месяц после даты вынесения данного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления.

178. 31 мая 2024 года в соответствии с резолюцией [9 \(1946\)](#) Совета Безопасности (принятой Советом в силу полномочий, предоставленных ему пунктом 2 статьи 35 Статута) Государство Палестина подало в Секретариат Суда декларацию о том, что «с данного момента оно признает компетенцию Международного Суда применительно к разрешению всех споров, которые могут возникнуть или уже возникли и охватываются статьей IX [Конвенции о геноциде], к которой Государство Палестина присоединилось 2 апреля 2014 года». В тот же день Государство Палестина подало заявление о разрешении вступить в разбирательство в соответствии со статьей 62 Статута Суда и заявление о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута.

179. Постановлением от 14 апреля 2025 года Суд продлил до 12 января 2026 года срок подачи контрмеморандума Израиля.

180. Постановлением от 20 октября 2025 года Председатель Суда дополнительно продлил до 12 марта 2026 года срок подачи контрмеморандума Израиля. Контрмеморандум был подан с соблюдением этого продленного срока.

181. Постановлением от 21 мая 2026 года Суд определил 22 ноября 2027 года сроком для подачи ответа Южной Африки, а 22 мая 2029 года сроком для подачи реплики на ответ Израиля.

182. По состоянию на 31 июля 2026 года следующие государства подали декларации о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута (в хронологическом порядке): Колумбия (5 апреля 2024 года); Ливия (10 мая 2024 года); Мексика (24 мая 2024 года); Государство Палестина (31 мая 2024 года); Испания (28 июня 2024 года); Турция (7 августа 2024 года); Чили (12 сентября 2024 года); Мальдивские Острова (1 октября 2024 года); Боливия (Многонациональное Государство) (8 октября 2024 года); Ирландия (6 января 2025 года); Куба (10 января 2025 года); Белиз (30 января 2025 года); Бразилия (17 сентября 2025 года); Коморские Острова (29 октября 2025 года); Бельгия (23 декабря 2025 года); Парагвай (3 марта 2026 года); Нидерланды (Королевство) (11 марта 2026 года); Исландия (11 марта 2026 года); Намибия (12 марта 2026 года); Соединенные Штаты (12 марта 2026 года); Венгрия (12 марта 2026 года); и Фиджи (12 марта 2026 года). Государство Палестина и Белиз также подали 31 мая 2024 года и 30 января 2025 года соответственно заявления о разрешении вступить в дело согласно статье 62 Статута.

11. *Предполагаемые нарушения определенных международных обязательств в отношении оккупированной палестинской территории (Никарагуа против Германии)*

183. 1 марта 2024 года Никарагуа подало заявление о возбуждении дела против Германии в связи с предполагаемым нарушением Германией своих обязательств по Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него и Женевским конвенциям 1949 года и дополнительным протоколам к ним, а также «непреложных принципов международного гуманитарного права и других императивных норм общего международного права» в отношении оккупированной палестинской территории, в частности сектора Газа.

184. В своем заявлении Никарагуа заявляет, что «каждая договаривающаяся сторона Конвенции о геноциде обязана в соответствии с Конвенцией делать все возможное для предотвращения совершения геноцида» и что с октября 2023 года существует «признанная опасность геноцида против палестинского народа, направленного, прежде всего, против населения сектора Газа».

185. Никарагуа также утверждало, что, оказывая политическую, финансовую и военную поддержку Израилю и прекратив финансирование Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, «Германия способствовала совершению геноцида и в любом случае не выполнила своего обязательства сделать все возможное для предотвращения совершения геноцида».

186. Никарагуа ссылалось в обоснование юрисдикции Суда на заявления, в которых оба государства признали обязательную юрисдикцию Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 36 его Статута, и на статью IX Конвенции о геноциде.

187. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер, в которой Никарагуа просило Суд указать временные меры в отношении «участия [Германии] в продолжающемся вероятном геноциде и серьезных нарушениях международного гуманитарного права и других императивных норм общего международного права, происходящих в секторе Газа».

188. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 8 и 9 апреля 2024 года.

189. Постановлением от 30 апреля 2024 года Суд вынес решение по просьбе Никарагуа, установив, что обстоятельства в том виде, как они на тот момент были представлены Суду, не являлись таковыми, чтобы требовать осуществления его права в соответствии со статьей 41 Статута на указание временных мер.

190. Постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил 21 июля 2025 года сроком для подачи меморандума Никарагуа, а 21 июля 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Германии. Меморандум Никарагуа был подан в предписанный срок.

191. 21 октября 2025 года Германия представила предварительные возражения относительно юрисдикции Суда и приемлемости некоторых требований, содержащихся в меморандуме Никарагуа.

192. Постановлением от 22 октября 2025 года Председатель Суда определил 23 февраля 2026 года в качестве срока, до которого Никарагуа может представить письменное изложение своих соображений и представлений относительно предварительных возражений, выдвинутых Германией. Никарагуа подала свое изложение в предписанный срок.

12. *Посольство Мексики в Кито (Мексика против Эквадора)*

193. 11 апреля 2024 года Мексика подала заявление о возбуждении дела против Эквадора в связи со спором, касающимся «правовых вопросов, связанных с разрешением международных споров мирными средствами и дипломатическими отношениями, а также с неприкосновенностью дипломатического представительства и его сотрудников».

194. В своем заявлении Мексика указала, что 5 апреля 2024 года «около 15 агентов специальных служб» из Эквадора проникли на территорию посольства Мексики в Кито «насилованным путем и не имея на то разрешения». В нем также говорилось, что во время инцидента заместитель главы миссии Роберто Кансеко Мартинес подвергся жестокому нападению и что «затем агенты забрали Хорхе Давида Гласа Эспинеля, бывшего вице-президента Республики Эквадор, поместив его в один из автомобилей, и покинули территорию». Мексика утверждала, что инцидент 5 апреля не был единичным случаем, а последовал за «серией непрерывных актов запугивания и преследования», вызванных прибытием г-на Гласа в посольство 17 декабря 2023 года и его последующей просьбой о предоставлении убежища, которая была официально подана 20 декабря 2023 года и впоследствии удовлетворена.

195. Заявитель утверждал, что «Эквадор нарушил права Мексики в соответствии с обычным и договорным международным правом, а также фундаментальные принципы, на которых базируется международная правовая система».

196. Мексика ссылаясь на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью XXXI Американского договора о мирном урегулировании (Боготского пакта) от 30 апреля 1948 года, участниками которого являются оба государства, в качестве обоснования юрисдикции Суда. В свете заявленных нарушений Мексика просила Суд присудить средства правовой защиты, включая полное возмещение ущерба, и «приостановить членство Эквадора в Организации Объединенных Наций».

197. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер. Открытые слушания по этой просьбе состоялись 30 апреля и 1 мая 2024 года.

198. 23 мая 2024 года Суд вынес постановление по этой просьбе Мексики. Он установил, что обстоятельства в том виде, как они на тот момент были представлены Суду, не являлись таковыми, чтобы требовать осуществления его права в соответствии со статьей 41 Статута на указание временных мер.

199. Постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил 22 апреля 2025 года сроком для подачи меморандума Мексики, а 22 января 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Эквадора. Меморандум Мексики и контрмеморандум Эквадора были поданы в предписанный срок.

200. Постановлением от 25 февраля 2026 года Суд определил 25 августа 2026 года сроком для подачи ответа Мексики, а 25 февраля 2027 года сроком для подачи реплики на ответ Эквадора.

13. *Глас Эспинель (Эквадор против Мексики)*

201. 29 апреля 2024 года Эквадор подал заявление о возбуждении дела против Мексики в связи со спором, касающимся предполагаемого нарушения Мексикой ряда обязательств перед Эквадором по международному праву, вытекающих, в частности, из поведения Мексики в отношении Хорхе Давида Гласа Эспинеля, бывшего вице-президента Эквадора.

202. В своем заявлении Эквадор утверждал, что Мексика использовала помещения своей дипломатической миссии в Кито в период с 17 декабря 2023 года по 5 апреля 2024 года «для укрытия г-на Гласа, препятствуя применению Эквадором своего уголовного законодательства» в связи с несколькими уголовными делами и расследованиями, возбужденными Эквадором против него, и что эти действия «представляли собой, помимо прочего, вопиющее злоупотребление помещениями дипломатической миссии». Эквадор также обвинил Мексику в незаконном предоставлении г-ну Гласу политического убежища и во вмешательстве в его внутренние дела.

203. Эквадор ссылаясь в обоснование юрисдикции Суда на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью XXXI Американского договора о мирном урегулировании (Боготского пакта) от 30 апреля 1948 года, участниками которого являются оба государства.

204. Постановлением от 19 июля 2024 года Суд определил 22 апреля 2025 года сроком для подачи меморандума Эквадора, а 22 января 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Мексики. Меморандум Эквадора и контрмеморандум Мексики были поданы в предписанный срок.

205. Постановлением от 25 февраля 2026 года Суд определил 25 августа 2026 года сроком для подачи ответа Эквадора, а 25 февраля 2027 года сроком для подачи реплики на ответ Мексики.

14. *Апелляция относительно юрисдикции Совета ИКАО по статье 84 Конвенции о международной гражданской авиации (Исламская Республика Иран против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции)*

206. 17 апреля 2025 года Исламская Республика Иран возбудила дело против Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции. Согласно Исламской Республике Иран, ее заявление «представляет собой апелляцию на решение, вынесенное Советом Международной организации гражданской авиации» (ИКАО) 17 марта 2025 года в рамках разбирательства, совместно возбужденного вышеупомянутыми государствами против Исламской Республики Иран 8 января 2024 года в соответствии со статьей 84 Конвенции о международной гражданской авиации 1944 года (Чикагская конвенция).

207. В своем заявлении Исламская Республика Иран заявила, что разбирательство в Совете ИКАО «касается разногласий, связанных с толкованием и применением Чикагской конвенции в отношении случая, когда 8 января 2020 года иранскими военными был ошибочно сбит гражданский самолет авиакомпании “Международные авиалинии Украины”, выполнявший рейс 752». Исламская Республика Иран далее заявила, что «предметом спора, переданного в Суд, является апелляция Ирана против действительности и правильности решения Совета ИКАО, вынесенного 17 марта 2025 года в отношении предварительных возражений», выдвинутых Исламской Республикой Иран.

208. Исламская Республика Иран ссылалась на статью 84 Чикагской конвенции в связи с пунктом 1 статьи 36 и статьей 37 Статута Суда в качестве обоснования юрисдикции Суда.

209. Постановлением от 19 июня 2025 года Суд определил 19 января 2026 года сроком для подачи меморандума Исламской Республики Иран, а 19 августа 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции. Меморандум Исламской Республики Иран и контрмеморандум ответчиков были поданы в предписанный срок.

210. Постановлением от 21 мая 2026 года Суд определил 21 сентября 2026 года сроком для подачи ответа Исламской Республики Иран, а 21 января 2027 года сроком для подачи реплики на ответ Канады, Соединенного Королевства, Украины и Швеции.

15. *Колер и Парис (Франция против Исламской Республики Иран)*

211. 16 мая 2025 года Франция подала заявление о возбуждении дела против Исламской Республики Иран в связи со спором, касающимся предполагаемых нарушений последней своих обязательств по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 года в контексте ареста нескольких французских граждан в Исламской Республике Иран, содержания их под стражей и суда над ними.

212. Заявление касалось «политики захвата заложников, проводимой Ираном в отношении французских граждан с мая 2022 года». Франция утверждала, что эта политика «направлена против французских граждан, путешествующих в Иране или посещающих его, и сопряжена с обвинением их в различных преступлениях, связанных с национальной безопасностью Ирана».

213. Заявление касалось, в частности, задержания Исламской Республикой Иран двух граждан Франции — Сесиль Колер и Жака Париса.

214. Заявитель ссылался в обоснование юрисдикции Суда на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью I Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 года, участниками которого являются Франция и Исламская Республика Иран.

215. Постановлением от 17 июля 2025 года Суд определил 2 декабря 2025 года сроком для подачи меморандума Франции, а 17 апреля 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Исламской Республики Иран.

216. В письме от 15 сентября 2025 года представитель Франции, сославшись на статью 89 Регламента Суда, сообщил Суду о желании своего правительства прекратить производство по делу. Письмом от 17 сентября 2025 года представитель Исламской Республики Иран сообщил Суду, что его правительство не возражает против прекращения производства по делу, о котором просила Франция.

217. Постановлением от 19 сентября 2025 года Суд официально зафиксировал прекращение Францией производства по разбирательствам, возбужденным на основании ее заявления, поданного 16 мая 2025 года, и распорядился исключить это дело из Общего списка.

16. *Предполагаемый незаконный ввоз мигрантов (Литва против Беларуси)*

218. 19 мая 2025 года Литва подала заявление о возбуждении дела против Беларуси в связи со спором, касающимся предполагаемых нарушений Беларусью «своих обязательств по Протоколу против незаконного ввоза мигрантов по суше,

морю и воздуху, дополняющему Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности («Протокол»), в связи с крупномасштабным незаконным ввозом нелегальных мигрантов из Беларуси в Литву».

219. По мнению Литвы, Беларусь «нарушила многие из своих обязательств по Протоколу, содействуя незаконному ввозу мигрантов, поддерживая его и создавая условия для него, а также не принимая необходимых мер пограничного контроля для предотвращения и обнаружения незаконного ввоза мигрантов и обеспечения безопасности и проверки документов...; не обмениваясь информацией для предотвращения, обнаружения и расследования случаев незаконного ввоза мигрантов, не укрепляя сотрудничество с пограничными службами Литвы и не сотрудничая в вопросах общественной информации в целях предотвращения того, чтобы потенциальные мигранты становились жертвами организованных преступных групп...; и не обеспечивая и не защищая права мигрантов и не предоставляя им соответствующую помощь». Литва утверждала, что «незаконный ввоз мигрантов через Беларусь в Литву нанес серьезный ущерб суверенитету, безопасности и общественному порядку Литвы, а также правам и интересам самих незаконно ввезенных мигрантов, которые подвергались серьезным злоупотреблениям при попытке достичь литовской территории».

220. Заявитель ссылаясь в обоснование юрисдикции Суда на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и пункт 2 статьи 20 Протокола, участниками которого являются Литва и Беларусь.

221. Постановлением от 17 июля 2025 года Суд распорядился о том, чтобы в состязательных бумагах сторон были сначала разобраны вопрос о юрисдикции Суда и вопрос о приемлемости заявления. Суд установил 19 января 2026 года сроком для подачи меморандума Беларуси, а 20 июля 2026 года сроком для подачи контрмеморандума Литвы по этим вопросам. Меморандум Беларуси и контрмеморандум Литвы были поданы в предписанный срок.

222. 30 июня 2026 года Польша подала в Секретариат Суда декларацию о вступлении в дело на основании статьи 63 Статута Суда.

223. 20 июля 2026 года Европейский союз, ссылаясь на пункт 2 статьи 43 и пункт 2 статьи 69 Регламента Суда, подал меморандум по этому делу.

224. В тот же день Российская Федерация подала в Секретариат Суда декларацию о вступлении в дело на основании статьи 63 Статута Суда.

17. Апелляция на решение Совета ИКАО от 30 июня 2025 года (Российская Федерация против Австралии и Нидерландов)

225. 18 сентября 2025 года Российская Федерация подала заявление о возбуждении дела против Австралии и Нидерландов (Королевство). По мнению Российской Федерации, ее заявление «представля[ло] собой апелляцию на решение, вынесенное 30 июня 2025 года Советом Международной организации гражданской авиации («Совет ИКАО») в рамках разбирательства, возбужденного Австралийским Союзом и Королевством Нидерландов... против Российской Федерации 14 марта 2022 года на основании статьи 84 Конвенции о международной гражданской авиации 1944 года («Чикагская конвенция»)».

226. В своем заявлении Российская Федерация отметила, что разбирательство в Совете ИКАО «касалось разногласий, связанных с толкованием и применением Чикагской конвенции в связи с воздушным инцидентом с самолетом “Боинг-777”, выполнявшим рейс МН17 авиакомпании “Малайзийские авиалинии” (“рейс МН17”), который произошел 17 июля 2014 года», и что Австралия и

Нидерланды (Королевство) «утверждали в Совете ИКАО, что Российская Федерация несет международную ответственность по Чикагской конвенции за сбитие самолета, выполнявшего рейс МН17, зенитно-ракетным комплексом “Бук”». Российская Федерация оспаривала это утверждение.

227. 30 июня 2025 года Совет ИКАО вынес решение по этому делу, в котором он признал утверждение Австралии и Нидерландов (Королевство) обоснованным и счел, что «сбитие самолета, выполнявшего рейс МН17, 17 июля 2014 года представляло собой несоблюдение [Российской Федерацией] своих обязательств по статье 3 bis Чикагской конвенции».

228. В своем заявлении Российская Федерация просила Суд объявить в судебном порядке, что, «принимая [свое решение от 30 июня 2025 года], Совет ИКАО допустил фактические и юридические ошибки [и] нарушил основополагающие принципы надлежащего отправления правосудия».

229. Заявитель ссылаясь на статью 84 Чикагской конвенции в сочетании с пунктом 1 статьи 36 и статьей 37 Статута Суда в качестве обоснования юрисдикции Суда.

230. Постановлением от 27 ноября 2025 года Суд определил 29 июня 2026 года сроком для подачи меморандума Российской Федерации, а 29 января 2027 года сроком для подачи контрмеморандума Австралии и Нидерландов (Королевство). Меморандум Российской Федерации был подан в предписанный срок.

18. *Предполагаемые нарушения прав человека Руандой на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Руанды)*

231. 26 июня 2026 года Демократическая Республика Конго подала заявление о возбуждении дела против Руанды в связи со спором, касающимся «злоупотреблений, приписываемых Руанде, за период с 1996 года по настоящее время».

232. По утверждению Демократической Республики Конго, «[э]ти злоупотребления, совершенные в ходе проводимой властями Руанды в восточной части Заира, а затем в восточной части Демократической Республики Конго кампании геноцида и серьезных массовых нарушений прав человека, были направлены в первую очередь против хуту, находившихся на территории Заира, а затем Конго, после геноцида тутси в 1994 году. При этом они были также направлены против других конголезских этнических групп, в частности ньянду ..., а также бембе, лега, нанде, хунде и баши».

233. В качестве основания для юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью IX Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года, статью 22 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 7 марта 1966 года, статью 29 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 года и статью 30 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года.

В. Консультативные дела, находившиеся в производстве в отчетный период

1. *Право на забастовку в соответствии с Конвенцией МОТ № 87*

234. 10 ноября 2023 года Административный Совет Международной организации труда (МОТ) на своей 349-й bis (специальной) сессии принял резолюцию о толковании Конвенции 1948 года о свободе объединений и защите права

объединяться в профсоюзы (№ 87) в отношении права на забастовку, в которой он запросил консультативное заключение Суда. В своей резолюции Административный совет, заявив, что он «осознает наличие серьезных и постоянных разногласий» между трехсторонними участниками Организации по вопросу о толковании Конвенции, постановил в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Устава МОТ «просить Международный Суд безотлагательно вынести консультативное заключение в соответствии с пунктом 1 статьи 65 Статута Суда и статьей 103 Регламента Суда по следующему вопросу: Защищено ли право на забастовку трудящихся и их организаций Конвенцией о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (№ 87)?»

235. Просьба о вынесении консультативного заключения была передана Суду Генеральным директором МОТ письмом от 13 ноября 2023 года.

236. В постановлении от 16 ноября 2023 года Суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 66 своего Статута, постановил, что МОТ и государства — участники Конвенции № 87, вероятно, смогут представить информацию по вопросу, переданному Суду для вынесения консультативного заключения. Суд определил 16 мая 2024 года сроком, в течение которого в соответствии с пунктом 2 статьи 66 Статута Суду могут быть представлены письменные заявления по этим вопросам, а 16 сентября 2024 года — сроком, в течение которого государства и организации, представившие письменные заявления, могут представить письменные комментарии к письменным заявлениям, сделанным другими государствами или организациями, в соответствии с пунктом 4 статьи 66 Статута.

237. Тем же постановлением Суд далее постановил, что шесть организаций, которым Административный совет предоставил общий консультативный статус при МОТ (Международная организация работодателей, Международная конфедерация профсоюзов, Всемирная федерация профсоюзов, Международный кооперативный альянс, Организация африканского профсоюзного единства и «Бизнес Африка»), также, вероятно, смогут представить информацию по вопросу, представленному ему для вынесения консультативного заключения, и предложил этим организациям представить письменные материалы Суду в вышеуказанные сроки.

238. Впоследствии Суд разрешил Соединенным Штатам и Бразилии, членам МОТ, не являющимся участниками Конвенции № 87, а также Организации государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана участвовать в разбирательстве.

239. В Секретариат было подано 31 письменное заявление от следующих авторов (в порядке их поступления): Международный кооперативный альянс, Международное бюро труда МОТ, Франция, Вануату, Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, Испания, Италия, Международная конфедерация профсоюзов, Всемирная федерация профсоюзов, Соединенное Королевство, Колумбия, Бангладеш, Германия, Польша, «Бизнес Африка», Международная организация работодателей, Южная Африка, Канада, Швейцария, Норвегия, Тунис, Соединенные Штаты, Австралия, Япония, Коста-Рика, Индонезия, Мексика, Сомали, Нидерланды (Королевство), Белиз и Бразилия.

240. Пятнадцать документов с письменными комментариями к этим заявлениям были поданы в Секретариат следующими авторами (перечисляются в порядке поступления комментариев): Международная конфедерация профсоюзов, Япония, Мексика, Международный кооперативный альянс, Тунис, Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, Южная Африка, Швейцария, Соединенные Штаты, Международная организация работодателей, «Бизнес Африка», Австралия, Бангладеш, Нидерланды (Королевство) и Вануату.

241. 3 октября 2024 года правительство Соединенного Королевства уведомило Суд об отзыве своего письменного заявления. 8 сентября 2025 года правительство Соединенных Штатов уведомило Суд об отзыве своего письменного заявления и письменных замечаний.

242. Открытые слушания проводились с 6 по 8 октября 2025 года. В ходе слушаний 18 государств и пять международных организаций выступили с устными заявлениями в следующем порядке: Международное бюро труда МОТ, Международная конфедерация профсоюзов, Международная организация работодателей, Южная Африка, Германия, Австралия, Бангладеш, Колумбия, Бразилия, Испания, Индонезия, Маврикий, Мексика, Норвегия, Панама, Соединенное Королевство, Египет, Уругвай, Сомали, Швейцария, Вануату, Международный кооперативный альянс и организация «Бизнес Африка».

243. 21 мая 2026 года Суд вынес консультативное заключение, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) единогласно

устанавливает, что он обладает юрисдикцией для вынесения запрошенного консультативного заключения;

2) единогласно

постановляет удовлетворить просьбу о вынесении консультативного заключения;

3) десятью голосами против четырех

считает, что право на забастовку трудящихся и их организаций защищается Конвенцией 1948 года о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (№ 87).

за: Председатель Ивасава; Вице-Председатель Себутинде; судьи Бхандари, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Ауреску, Тлади;

против: судьи Томка, Абраам, Сюэ, Хмуд».

2. *Обязательства Израиля в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее*

244. 19 декабря 2024 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 79/232, в которой, ссылаясь на статью 96 Устава Организации Объединенных Наций и статью 65 Статута Суда, просила Суд дать консультативное заключение по следующему вопросу:

«Каковы обязательства Израиля как оккупирующей державы и члена Организации Объединенных Наций в отношении присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, в том числе ее учреждений и органов, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее, включая обеспечение и облегчение беспрепятственного предоставления срочно необходимых предметов снабжения, существенно важных для выживания палестинского гражданского населения, а также основных услуг, гуманитарной

помощи и помощи в целях развития в интересах палестинского гражданского населения и в поддержку права палестинского народа на самоопределение?»

245. Просьба о вынесении консультативного заключения была препровождена Суду Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций письмом от 20 декабря 2024 года, которое поступило в Секретариат Суда 23 декабря 2024 года.

246. Постановлением от 23 декабря 2024 года Председатель Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 66 Статута Суда распорядился, что Организация Объединенных Наций и ее государства-члены, а также Государство Палестина, вероятно, смогут представить информацию по вопросу, переданному Суду для вынесения консультативного заключения, и установил 28 февраля 2025 года сроком, в течение которого Суду могут быть представлены письменные заявления по данному вопросу.

247. В Секретариат поступило 45 письменных заявлений от следующих авторов (перечисляются в порядке поступления заявлений): Чили, Малайзия, Российская Федерация, Организация исламского сотрудничества, Турция, Пакистан, Катар, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, Словения, Испания, Филиппины, Кувейт, Венгрия, Южная Африка, Намибия, Ирландия, Мальдивские Острова, Саудовская Аравия, Иордания, Люксембург, Иран (Исламская Республика), Индонезия, Китай, Нидерланды (Королевство), Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Алжир, Сенегал, Бангладеш, Коморские Острова, Лига арабских государств, Бельгия, Вануату, Тунис, Норвегия, Египет, Исландия, Израиль, Франция, Польша, Государство Палестина, Соединенные Штаты, Мексика, Колумбия и Африканский союз.

248. Открытые слушания проводились с 28 апреля по 2 мая 2025 года. В ходе слушаний Государство Палестина, 38 государств — членов Организации Объединенных Наций, Организация Объединенных Наций и три другие международные организации выступили с устными заявлениями в следующем порядке: Организация Объединенных Наций, Государство Палестина, Египет, Малайзия, Южная Африка, Алжир, Саудовская Аравия, Бельгия, Колумбия, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Чили, Испания, Соединенные Штаты, Российская Федерация, Франция, Венгрия, Индонезия, Турция, Иран (Исламская Республика), Иордания, Кувейт, Люксембург, Мальдивские Острова, Мексика, Намибия, Норвегия, Пакистан, Панама, Польша, Катар, Соединенное Королевство, Китай, Сенегал, Словения, Судан, Швейцария, Коморские Острова, Тунис, Вануату, Лига арабских государств, Организация исламского сотрудничества и Африканский союз.

249. 22 октября 2025 года Суд вынес консультативное заключение, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) единогласно

устанавливает, что он обладает юрисдикцией для вынесения запрошенного консультативного заключения;

2) единогласно

постановляет удовлетворить просьбу о вынесении консультативного заключения;

3) считает, что Государство Израиль как оккупирующая держава должно выполнять свои обязательства по международному гуманитарному праву. Эти обязательства включают следующее:

a) единогласно

обеспечивать население оккупированной палестинской территории существенно важными предметами первой необходимости, включая продовольствие, воду, одежду, постельные принадлежности, жилье, топливо, санитарные материалы и медицинские услуги;

b) десятью голосами против одного

соглашаться на мероприятия по оказанию помощи населению оккупированной палестинской территории, содействовать всеми имеющимися в его распоряжении средствами их осуществлению, пока это население будет снабжено в недостаточной степени, как это имеет место в секторе Газа, включая помощь, оказываемую Организацией Объединенных Наций и ее структурами, в частности Ближневосточным агентством Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, другими международными организациями и третьими государствами, и не препятствовать такой помощи;

за: Председатель Ивасава; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде;

c) единогласно

уважать и защищать персонал и учреждения, оказывающие чрезвычайную и медицинскую помощь;

d) единогласно

соблюдать запрет на насильственное перемещение и депортацию на оккупированной палестинской территории;

e) единогласно

уважать право находящихся под защитой лиц с оккупированной палестинской территории, задержанных Государством Израиль, на посещение их представителями Международного комитета Красного Креста; и

f) единогласно

соблюдать запрет на использование голода гражданского населения в качестве метода ведения войны;

4) десятью голосами против одного

считает, что, будучи оккупирующей державой, Государство Израиль обязано в соответствии с международным правом прав человека уважать, защищать и осуществлять права человека населения оккупированной палестинской территории, в том числе посредством обеспечения присутствия и деятельности Организации Объединенных Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и касательно нее;

за: Председатель Ивасава; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде;

5) десятью голосами против одного

считает, что Государство Израиль обязано добросовестно сотрудничать с Организацией Объединенных Наций, оказывая ей всяческую помощь в любых действиях, предпринимаемых ею в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, включая Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, на оккупированной палестинской территории и касательно нее;

за: Председатель Ивасава; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде;

6) десятью голосами против одного

считает, что в соответствии со статьей 105 Устава Организации Объединенных Наций Государство Израиль обязано обеспечивать полное уважение привилегий и иммунитетов, предоставляемых Организации Объединенных Наций, включая ее учреждения и органы, и ее должностным лицам, на оккупированной палестинской территории и касательно нее;

за: Председатель Ивасава; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде;

7) десятью голосами против одного

считает, что в соответствии со статьей II Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций Государство Израиль обязано обеспечивать полное уважение неприкосновенности помещений Организации Объединенных Наций, включая помещения Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, и иммунитета имущества и активов Организации от любой формы вмешательства;

за: Председатель Ивасава; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде;

8) десятью голосами против одного

считает, что в соответствии со статьями V, VI и VII Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций Государство Израиль обязано обеспечивать полное уважение привилегий и иммунитетов, предоставляемых должностным лицам и экспертам в командировках Организации Объединенных Наций на оккупированной палестинской территории и касательно нее.

за: Председатель Ивасава; судьи Томка, Абраам, Сюэ, Нольте, Чарлзуорт, Брант, Гомес Робледо, Кливленд, Тлади;

против: Вице-Председатель Себутинде».

Глава III

Информация о других видах деятельности Суда

250. Суд старается обеспечивать, чтобы его работа и деятельность были понятны и максимально широко обнародовались, используя для этого свои публичные выступления, встречи с высокопоставленными должностными лицами и презентации, мультимедийные платформы, веб-сайт Суда и социальные сети, а также различные просветительские инициативы и сотрудничество с Секретариатом Организации Объединенных Наций.

1. Торжественное заседание в ознаменование восьмидесятой годовщины учреждения Суда

251. 17 апреля 2026 года Суд провел торжественное заседание в ознаменование восьмидесятой годовщины проведения своего первого заседания в присутствии короля Королевства Нидерландов Виллема-Александера, Генерального секретаря Организации Объединенных Наций Антониу Гутерриша, Председателя Генеральной Ассамблеи Анналены Бербок, министра иностранных дел Королевства Нидерландов Тома Берендсена, а также Председателя Совета Безопасности Джамала ар-Ровайея.

252. Кроме того, присутствовали члены дипломатического корпуса и международного судейского сообщества, представители правительства и других учреждений Королевства Нидерландов, а также старшие должностные лица международных организаций.

253. С речами выступили Председатель Суда Юдзи Ивасава, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, Председатель Генеральной Ассамблеи, министр иностранных дел Королевства Нидерландов и Председатель Совета Безопасности.

254. В тот же день было проведено параллельное мероприятие, приуроченное к созданию ассоциации выпускников Программы судебных стипендий Суда.

2. Заявления Председателя Суда

255. За отчетный период Председатель Суда Юдзи Ивасава выступил с рядом речей, посвященных различным аспектам работы Суда. В частности, 30 октября 2025 года он выступил с речью на восьмидесятой сессии Генеральной Ассамблеи, в которой представил обзор деятельности Суда за период с 1 августа 2024 года по 31 июля 2025 года. 31 октября 2025 года он выступил с речью перед Шестым комитетом Генеральной Ассамблеи. 17 апреля 2026 года он выступил с речью на торжественном заседании, посвященном восьмидесятой годовщине учреждения Суда, а 15 мая 2026 года он выступил с речью на семьдесят седьмой сессии Комиссии международного права. Полные тексты выступлений Председателя можно найти на веб-сайте Суда в разделе “Statements by the President” в рубрике “The Court”.

256. Председатель Суда общался с представителями государств и различных групп на встречах в Гааге и в Нью-Йорке. Основное внимание на этих встречах уделялось следующим задачам: предоставить подробную информацию об обширной судебной нагрузке Суда, подчеркнуть необходимость внесения соответствующих бюджетных корректировок и призвать к расширению финансовой поддержки для эффективного удовлетворения меняющихся потребностей Суда.

3. Посещения Суда

257. В период с августа 2025 года по июль 2026 года Суд принял ряд высокопоставленных посетителей в месте его пребывания — во Дворце мира. В ходе этих визитов Председатель, другие члены Суда, Секретарь и сотрудники Секретариата обменялись мнениями со своими гостями о роли и деятельности Суда и его значении в обеспечении мира и правосудия. За отчетный период Суд принял следующих высокопоставленных лиц: 21 октября 2025 года — министра юстиции земли Северный Рейн-Вестфалия Бенямина Лимбаха; 3 ноября 2025 года — делегацию Министерства иностранных дел Армении; 15 декабря 2025 года — делегацию парламентариев из Туниса; 4 февраля 2026 года — председателя Бундесрата Германии Андреаса Бовеншulte; 6 февраля 2026 года — федерального министра юстиции и защиты прав потребителей Германии Стефани Хубиг; 10 апреля 2026 года — президента Эстонии Алара Кариса и первую леди Сирье Карис; 13 мая 2026 года — делегацию Представительства Китайской Народной Республики при Европейском союзе; 26 мая 2026 года — министра иностранных дел и внешней торговли Белиза Фрэнсиса Фонсеку; 18 июня 2026 года — императора Японии; 29 июня 2026 года — премьер-министра Люксембурга Люка Фридена; а также 3 июля 2026 года — главу Федерального департамента иностранных дел и Действующего председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе Иньяцио Кассиса.

4. Просветительские мероприятия и презентации

258. Председатель, другие члены Суда, Секретарь и различные сотрудники Секретариата также регулярно устраивают в Гааге и за пределами Королевства Нидерландов презентации, посвященные функционированию, процедурам и судебной практике Суда. Такие презентации позволяют дипломатам, исследователям, представителям судебных властей, учащимся, представителям СМИ и широкой общественности получить более полное представление о роли и деятельности Суда.

259. В отчетный период эти мероприятия включали: 13 августа 2025 года — презентацию перед делегацией судей Верховного суда Нигерии; 16 сентября 2025 года — экскурсию для представителей Верховного суда Словении; в тот же день — брифинг для Юридической службы Европейской комиссии; 18 сентября 2025 года — визит делегации японских парламентариев; 22 сентября 2025 года — презентацию для делегации из индонезийского совета по урегулированию споров; 29 сентября 2025 года — экскурсию по зданию Суда для делегации судей Международного трибунала по морскому праву; 14 октября 2025 года — брифинг для делегации мексиканских судей; 20 октября 2025 года — визит представителей Правозащитного фонда (Нью-Йорк); 13 ноября 2025 года — выступление перед группой китайских дипломатов в Нидерландском институте международных отношений Клингендала; 20 ноября 2025 года — презентацию для группы представителей Королевской военной академии Бельгии; 21 ноября 2025 года — презентацию для судей из Катара; 9 февраля 2026 года — презентацию для делегации сирийской Национальной комиссии по правосудию переходного периода; 7 июля 2026 года — экскурсию для делегации парламентариев из Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе; 16 июля 2026 года — визит делегации судебных органов Нигерии; а также на протяжении всего отчетного периода — многочисленные презентации для учебных групп Учебного и научно-исследовательского института Организации Объединенных Наций.

5. Музей

260. Сочетая в себе архивные материалы, произведения искусства и аудиовизуальные презентации, музей Международного Суда позволяет проследить основные этапы формирования Суда и его роли в мирном разрешении международных споров. Экспозиция обеспечивает детальное вводное знакомство с ролью и деятельностью Организации Объединенных Наций и Суда, который продолжает работу своей предшественницы — Постоянной Палаты Международного Суда. Секретариат в настоящее время обновляет экспозицию; завершение работ запланировано на конец 2026 года.

6. Сотрудничество с Секретариатом Организации Объединенных Наций в области общественной информации

261. В течение отчетного периода Департамент информации Суда продолжал укреплять сотрудничество с Департаментом глобальных коммуникаций Секретариата.

262. Департамент информации регулярно снабжает соответствующие службы в Нью-Йорке готовой к опубликованию информацией о деятельности Суда, включая его календарь открытых слушаний, объявления о вынесении распоряжений, краткие изложения решений и постановлений Суда, а также справочные сведения. Эта информация используется Пресс-секретарем Генерального секретаря на ежедневных брифингах, в пресс-релизах, которые выходят по итогам этих брифингов, в *Журнале Организации Объединенных Наций*, на веб-странице “The Week Ahead at the United Nations”, в статьях Центра новостей Организации Объединенных Наций и в постах, публикуемых на платформах социальных сетей, которыми пользуется Организация. Группы, отвечающие за веб-сайт Организации Объединенных Наций и Интернет-ТВ Организации Объединенных Наций, также оказывают существенную поддержку Департаменту информации Суда, распространяя сведения о деятельности Суда и обеспечивая трансляцию (прямую и в записи) открытых заседаний Суда.

7. Программа судебных стипендий

263. Суд стремится улучшать у молодежи понимание международного права и процедур работы Суда. Его ежегодная Программа судебных стипендий позволяет заинтересованным университетам выдвигать недавних выпускников юридических факультетов, желающих в профессиональном контексте пройти в Суде учебную подготовку в течение примерно 10 месяцев. Суд обычно принимает до 16 участников каждый год из различных университетов мира.

264. В 2021 году Суд приветствовал создание целевого фонда для Программы судебных стипендий Суда после принятия консенсусом 14 декабря 2020 года резолюции [75/129](#) Генеральной Ассамблеи. Как указано в круге полномочий целевого фонда, прилагаемом к резолюции, цель фонда заключается в «предоставлении стипендий отобранному кандидатам, являющимся гражданами развивающихся стран, из университетов, расположенных в развивающихся странах, что будет гарантировать географическое и языковое разнообразие участников Программы». Финансирование ряда кандидатов, отобранных по линии инициативы, будет осуществляться из средств целевого фонда, а не за счет выдвинувших их соответствующих университетов.

265. Фонд находится в ведении Генерального секретаря и принимает взносы от государств, международных организаций и частных доноров. Чтобы сохранить его беспристрастность и независимость, Суд не взаимодействует напрямую с отдельными государствами-членами в целях мобилизации взносов в целевой

фонд и не участвует напрямую в управлении мобилизованными финансовыми ресурсами.

266. Первые три судебных стипендиата, финансируемые целевым фондом, присоединились к Суду в составе набора 2022/23 года. В 2023/24 году целевой фонд спонсировал трех судебных стипендиатов, в 2024/25 году — четырех, а в 2025/26 году — еще четырех. Для набора на Программу судебных стипендий на 2026/27 год Суд получил 164 соответствующих требованиям заявления от 108 номинирующих университетов со всего мира, при этом 71 университет обратился за спонсорской поддержкой через целевой фонд для 99 выдвинутых ими кандидатов. Шестьдесят пять кандидатов были выдвинуты университетами, которые предложили оказать финансовую поддержку этим соискателям. Количество и разнообразие полученных заявок свидетельствуют о постоянном интересе к Программе и ее целевому фонду.

267. Из 16 кандидатов, отобранных Судом для участия в Программе в 2026/27 году, пятеро являются гражданами развивающихся стран, которые были выдвинуты университетами, расположенными в развивающихся странах (Грузия, Мексика, Монголия, Объединенная Республика Танзания и Чили), и они получают стипендию из целевого фонда. С момента учреждения целевого фонда благодаря его средствам в Программе смогли принять участие в общей сложности 19 стипендиатов, выдвинутых университетами, расположенными в следующих странах: Бразилии, Гватемале, Грузии, Индии, Иране (Исламская Республика), Кении, Конго, Мексике, Монголии, Объединенной Республике Танзания, Пакистане, на Филиппинах, в Тунисе, Турции, Чили, Южной Африке и Эритрее.

268. На 31 июля 2026 года объем средств целевого фонда составлял 549 035,95 долл. США. Суд высоко ценит щедрые взносы, полученные на сегодняшний день, и интерес, проявленный к Программе судебных стипендий как со стороны вкладчиков, так и со стороны университетов, выдвинувших кандидатов.

269. Суд с оптимизмом смотрит на то, что возможности, предоставляемые целевым фондом, будут продолжать расти, позволяя более широкому кругу молодых юристов приобретать профессиональный опыт в области международного публичного права, участвуя в работе Суда. Следующий конкурс заявок на участие в Программе судебных стипендий будет опубликован на веб-сайте Суда в четвертом квартале 2026 года.

Глава IV

Публикации

270. Публикации Суда распространяются среди правительств всех государств, имеющих право доступа к Суду, международных организаций, а также крупных юридических библиотек мира. Каталог этих публикаций, составляемый на английском и французском языках, размещен на веб-сайте Суда в разделе “Publications”. Во второй половине 2025 года была опубликована пересмотренная и обновленная версия этого каталога.

271. Публикации Суда включают несколько серий. Две из них выходят раз в год: «Сборник решений, консультативных заключений и постановлений» (Reports of Judgments, Advisory Opinions and Orders (I.C.J. Reports)) и «Ежегодник» (C.I.J. Annuaire-I.C.J. Yearbook), публикуемый в двуязычном формате с 2013/14 года. В отчетный период было опубликовано три переплетенных тома *I.C.J. Reports 2024*, а решения, вынесенные Судом с января по май 2025 года, были опубликованы отдельными брошюрами. «Ежегодник» за 2022–2023 годы был опубликован в 2025 году, а «Ежегодник» за 2023–2024 годы будет опубликован в последнем квартале 2026 года.

272. Кроме того, Суд публикует двуязычные печатные версии документов (заявлений и специальных соглашений), на основании которых в Суде возбуждаются спорные дела, и любых просьб о консультативных заключениях, которые он получает.

273. Состязательные бумаги и другие документы, представляемые Суду по тому или иному делу, публикуются им после документов, которыми возбуждается дело, в серии «Состязательные бумаги, устные доводы, документы» (Pleadings, Oral Arguments, Documents). Тома этой серии, которые содержат полные тексты состязательных бумаг (включая QR-коды для перехода в цифровые приложения), а также стенографические отчеты об открытых слушаниях, дают профильным специалистам полную картину аргументов, приводимых сторонами. За период, охватываемый настоящим докладом, в этой серии было опубликовано шесть томов, а также 67 000 страниц цифровых приложений.

274. В серии «Акты и документы, касающиеся организации Суда» (Acts and Documents concerning the Organization of the Court (I.C.J. Acts and Documents)) Суд публикует документы, регламентирующие его организацию, функционирование и судебную практику, а также аналитический указатель. Новое пересмотренное издание этой публикации, *I.C.J. Acts and Documents No.8*, которое было опубликовано собственными силами 1 июня 2024 года и доступно для печати по требованию, включает в себя последние поправки к Регламенту Суда, Руководству по практике Суда и Резолюции о внутренней судебной практике Суда. Восьмая редакция доступна в виде двуязычной печатной публикации и в цифровой версии на веб-сайте Суда в разделе “Publications”. Кроме того, на главной странице веб-сайта Суда в разделе “Multilingual resources” можно ознакомиться с неофициальными переводами Регламента Суда на другие официальные языки Организации Объединенных Наций.

275. Секретариат издает «Библиографию», в которой перечисляются касающиеся Суда труды и документы, о которых ему становится известно. Выпуски «Библиографии» №№ 1–18 входили в виде главы IX в соответствующий выпуск «Ежегодника» — до выпуска за 1963/64 год включительно. Выпуски «Библиографии» №№ 19–57 ежегодно издавались отдельными брошюрами с 1964 по 2003 год. Начиная с 2004 года ее выпуски оформляются Секретариатом самостоятельно для печатания по запросу в виде многолетних томов. Самый недавний

том «Библиографии» № 62 появился в последнем квартале 2023 года и охватывает 2020–2022 годы. Новое издание выйдет в последнем квартале 2026 года.

276. В период, охватываемый настоящим докладом, было опубликовано специальное иллюстрированное издание “The International Court of Justice: 80 Years in the Service of Peace and Justice” («Международный Суд: 80 лет на службе мира и справедливости») на английском и французском языках, приуроченное к восьмидесятой годовщине Суда. Это полностью переработанное и обновленное издание первоначально опубликованного в 2021 году иллюстрированного подарочного издания было подготовлено Секретариатом Суда. В нем ясным и доступным языком изложена информация о Суде, его роли и деятельности, с тем чтобы способствовать более глубокому пониманию работы этого учреждения и ответить на наиболее часто задаваемые вопросы о Суде.

277. Суд также выпускает “Handbook” («Справочник»), призванный содействовать более глубокому пониманию его истории, организации, юрисдикции, процедур и практики. В 2019 году вышло новое издание «Справочника» на обоих официальных языках Суда, с которым можно ознакомиться на веб-сайте Суда в разделе “Publications”.

Глава V

Финансы Суда

1. Бюджет Суда

а) Бюджет на 2025 год

278. В своей резолюции [79/257](#) от 24 декабря 2024 года Генеральная Ассамблея утвердила все ресурсы, запрошенные Судом в его предлагаемом бюджете по программе на 2025 год, включая учреждение семи должностей. Утвержденный объем бюджета Суда на 2025 год составил 34 661 600 долл. США.

б) Бюджет на 2026 год

279. Своей резолюцией [80/242](#) от 30 декабря 2025 года Генеральная Ассамблея одобрила содержащиеся в докладе Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам рекомендации об учреждении 11 из 15 должностей, запрошенных Судом. Генеральная Ассамблея также утвердила рекомендации Консультативного комитета в отношении потребностей, не связанных с должностями, в результате чего предложенный бюджет Суда был сокращен на 62 400 долл. США, и утвердила общее сокращение всего регулярного бюджета, которое применительно к Суду составило 13 100 долл. США от предложенного им бюджета. Утвержденный бюджет Суда на 2026 год составляет 39 381 400 долл. США.

в) Предлагаемый бюджет по программе на 2027 год

280. В начале 2026 года Суд представил свой предлагаемый бюджет по программе на 2027 год помощнику Генерального секретаря по планированию программ, финансам и бюджету, Контролеру. Увеличение сметы, предусмотренное в предлагаемом бюджете Суда на 2027 год, связано главным образом с уставными расходами, не зависящими от усмотрения Суда, в частности с расходами, обусловленными происходящим раз в три года изменением состава Суда, а также с корректировкой нормативов, применимых к штатным и внештатным должностям. В предлагаемом бюджете предусматривается внедрение системы судебного делопроизводства, которая необходима Суду для безопасного, эффективного и систематизированного управления растущим объемом документации по делам на единой интегрированной платформе, обеспечивающей подачу, распространение и поиск материалов по делам в электронной форме. Предлагаемый бюджет на 2027 год составляет 41 719 200 долл. США, что представляет собой общее увеличение на 2 337 800 долл. США по сравнению с утвержденными ассигнованиями на 2026 год.

2. Метод покрытия расходов

281. Статья 33 Статута Международного Суда предусматривает, что «Объединенные Нации несут расходы Суда в порядке, определяемом Генеральной Ассамблеей». Поскольку бюджет Суда включается в бюджет Организации Объединенных Наций, государства-члены участвуют в покрытии расходов обеих структур в тех же долях, которые предусматриваются устанавливаемой Ассамблеей шкалой взносов.

3. Составление бюджетов

282. В соответствии со статьями 24–28 Инструкций для Секретариата Суда Секретарь готовит предварительный проект бюджета. Этот предварительный

проект передается на рассмотрение Бюджетно-административному комитету Суда, а затем на одобрение самому Суду.

283. После одобрения проект бюджета направляется в Секретариат Организации Объединенных Наций для включения в проект бюджета Организации Объединенных Наций. Затем он рассматривается Консультативным комитетом по административным и бюджетным вопросам, а после этого представляется Пятому комитету Генеральной Ассамблеи. Окончательно он утверждается Ассамблеей на ее пленарных заседаниях, посвященных принятию решений о бюджете Организации.

4. Исполнение бюджета

284. Ответственность за исполнение бюджета несет Секретарь, которому помогает в этом Финансовый отдел. Секретарь обязан обеспечивать надлежащее использование выделенных средств и следить за недопущением расходов, которые не предусмотрены в бюджете. Только Секретарь (или лицо, которому он (она) делегировал соответствующие полномочия) вправе принимать обязательства от имени Суда. В соответствии с распоряжением Суда Секретарь регулярно направляет ведомость счетов Бюджетно-административному комитету Суда.

285. Счета Суда проверяются Комиссией ревизоров, назначаемой Генеральной Ассамблеей.

Бюджет Суда на 2025 год (ассигнования), утвержденный Генеральной Ассамблеей

(В долл. США)

Класс бюджетных расходов

Члены Суда

Вознаграждение лиц, не являющихся сотрудниками	8 783 900
Эксперты	85 200
Поездки	32 000
Итого	8 901 100

Секретариат

Расходы, связанные с должностями	16 999 300
Прочие расходы по персоналу	3 449 800
Представительские расходы	10 200
Консультанты	48 700
Поездки персонала	41 100
Услуги подряда	157 300
Субсидии и взносы	140 200
Итого	20 846 600

Вспомогательное обслуживание по программе

Услуги подряда	1 741 900
Общие операционные расходы	2 593 600
Принадлежности и материалы	271 100

Класс бюджетных расходов

Мебель и оборудование	307 300
Итого	4 913 900
Всего	34 661 600

Бюджет Суда на 2026 год (ассигнования), утвержденный Генеральной Ассамблеей

(В долл. США)

*Класс бюджетных расходов***Члены Суда**

Вознаграждение лиц, не являющихся сотрудниками	9 324 800
Эксперты	55 000
Поездки	36 400
Итого	9 416 200

Секретариат

Расходы, связанные с должностями	20 509 500
Прочие расходы по персоналу	3 591 300
Представительские расходы	37 900
Консультанты	48 700
Поездки персонала	35 500
Услуги подряда	157 300
Субсидии и взносы	124 300
Итого	24 504 500

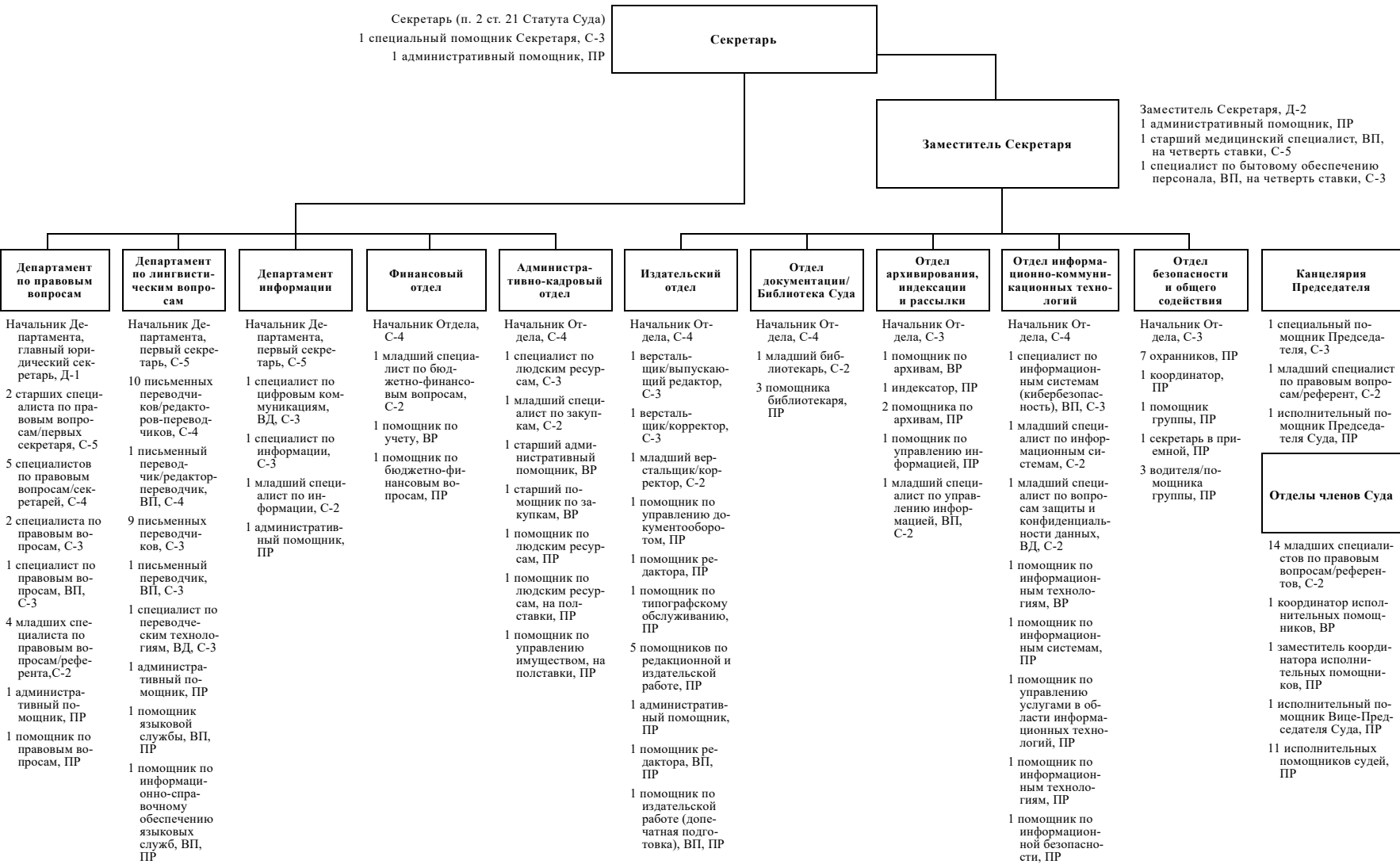
Вспомогательное обслуживание по программе

Услуги подряда	2 071 600
Общие операционные расходы	2 695 500
Принадлежности и материалы	310 700
Мебель и оборудование	382 900
Итого	5 460 700
Всего	39 381 400

(Подпись) Юдзи Ивасава
Председатель Международного Суда

Гаага, 1 августа 2026 года

Международный Суд: организационная структура и распределение должностей в Секретариате по состоянию на 31 июля 2026 года



Сокращения: ВД — временная должность; ВП — временный персонал; ВР — высший разряд; ПР — прочие разряды.