

**DISPUTE CONCERNING
ALLEGED BREACHES OF CERTAIN INTERNATIONAL OBLIGATIONS
IN RESPECT OF THE OCCUPIED PALESTINIAN TERRITORY
(NICARAGUA V. GERMANY)**

MEMORIAL
OF THE REPUBLIC OF NICARAGUA



VOLUME II
ANNEXES

21 July 2025

LIST OF ANNEXES

- Annex 1. Non exhaustive list of statements on International Humanitarian Law and Genocide
- Annex 2. “Die Aktion blieb geheim” [The operation remained secret], *Spiegel*, September 1989, No. 37, pp. 154-155
- Annex 3. “Deutsches Investment: Raubbau im Palästiniensgebiet” [German investment: Plundering in the Palestinian Territory], *Panorama* (NDR), 2 September 2010 (<https://www.ndr.de/fernsehen/sendungen/panorama/archiv/2010/Deutsches-Investment-Raubbau-im-Palaestinensgebiet-panoramazement101.html>)
- Annex 4. Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of 18 June 2012, doc. 17/10050, 22 June 2012 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/17/100/1710050.pdf>)
- Annex 5. “Maintenance of MAN trucks in the importer’s garages”, Intention to engage, Accountant General, 7 March 2013 (<https://mr.gov.il/ilgstorefront/he/p/540554>)
- Annex 6. Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Christine Buchholz, Jan van Aken, Annette Groth, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group DIE LINKE, German-Israeli military cooperation, 9 October 2014, doc. 18/2787 (<https://dserver.bundestag.de/btd/18/027/1802787.pdf>)
- Annex 7. “The Israel Police is interested in buying 2 MAN trucks weighing 15 tons with 4x4 drive”, Intention to engage, Accountant General, 18 January 2018 (<https://mr.gov.il/ilgstorefront/he/p/610835>)
- Annex 8. German *Bundestag*, Research and Documentation Services, “Kurzinformation: Militärische Kooperation und Rüstungsexporte nach Israel” [Short information: Military cooperation and arms exports to Israel], WD 2 – 3000 - 162/18, 8 November 2018 (<https://www.bundestag.de/resource/blob/586198/WD-2-162-18-pdf.pdf>)
- Annex 9. German *Bundestag*, Motion by the CDU/CSU, SPD, FDP and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN parliamentary groups, Resolutely opposing the BDS movement – combating anti-Semitism, doc. 19/10191, 15 May 2019 (<https://dserver.bundestag.de/btd/19/101/1910191.pdf>)
- Annex 10. Political principles of the Federal Government for the export of war weapons and other military equipment, 26 June 2019 (<https://dserver.bundestag.de/btd/19/113/1911300.pdf>)
- Annex 11. H. Leber, “Rüstungsexporte und Holocaust-Erinnerung ” [Arms exports and Holocaust remembrance], *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, 2020, vol. 68, pp. 337-373 (extract) (<https://www.degruyterbrill.com/document/doi/10.1515/vfzg-2020-0024/pdf>)
- Annex 12. Letter of the Federal Public Prosecutor General, 1 December 2021

- Annex 13. “Mehr Fortschritt Wagen. Bündnis Für Freiheit, Gerechtigkeit und Nachhaltigkeit” [Dare to make more progress. An alliance for freedom, justice and sustainability], Coalition Agreement 2021-2025 between SPD, Bündnis 90/Die Grünen and FDP, 7 December 2021 (extract) (https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag/Koalitionsvertrag_2021-2025.pdf)
- Annex 14. Außenhandel [Foreign Trade], Ranking of Germany’s trading partners in foreign trade 2022, 2023, and 2024, Federal Statistical Office (https://web.archive.org/web/20231011011701/https://www.destatis.de/DE/Themen/Wirtschaft/Aussenhandel/Tabellen/rangfolge-handelspartner.pdf?__blob=publicationFile; https://web.archive.org/web/20241222110557/https://www.destatis.de/DE/Themen/Wirtschaft/Aussenhandel/Tabellen/rangfolge-handelspartner.pdf?__blob=publicationFile; <https://www.destatis.de/EN/Themes/Economy/Foreign-Trade/Tables/order-rank-germany-trading-partners.pdf>)
- Annex 15. “Weg frei zur Bewaffnung der Drohne Heron TP mit Präzisionsmunition” [The way is clear for arming the Heron TP drone with precision munitions], Federal Ministry of Defence, 6 April 2022 (<https://www.bmvg.de/de/aktuelles/bewaffnung-der-heron-tp-drohnen-mit-praezisionsmunition-5389376>)
- Annex 16. “זיות”מכת עוד רוצה - למכרו יוצאת ישראל מדינת: בלחץ עומדים לא” [Can’t stand the pressure: The State of Israel goes out to tender – seeks more water cannon trucks], Calcalist, 27 July 2023 (https://www.calcalist.co.il/local_news/car/article/bk4mpvji2)
- Annex 17. “Minister Pistorius sagt Heron TP, Personal und Sanitätsmaterial für Israel zu” [Minister Pistorius pledges Heron TP, staff and medical supplies for Israel], Federal Ministry for Defense, 12 October 2023 (<https://www.bmvg.de/de/aktuelles/heron-tp-drohnen-fuer-israel-5687836>)
- Annex 18. “Mühsames Ringen um eine gemeinsame Haltung” [Arduous negotiations to reach a common position], *Tagesschau*, 26 October 2023 (<https://www.tagesschau.de/ausland/europa/eu-gipfel-nahost-100.html>)
- Annex 19. “המאס נגד פעילות עוד אחרי לים”הסטי שייטת ללוחמי הצטרפנו” [We joined the soldiers of the missile ship fleet after another operation against Hamas], War Diary, Israel Defense Forces, 29 October 2023 ([https://www.idf.il/מלחמה-יזומות-כתבות/הכתבות-כל/המלחמה-יומן/יחידות-אתרי/](https://www.idf.il/מלחמה/יזומות-כתבות/הכתבות-כל/המלחמה-יומן/יחידות-אתרי/https://www.idf.il/מלחמה-יזומות-כתבות/הכתבות-כל/המלחמה-יומן/יחידות-אתרי/)חוד-לוחם-ימיים-לוחמים-לים-סטי-ל-סטי-טילים-ספינות-נריות-6-סער-הים-זרוע-עדכונים-ברזל-חרבות-ימי/)
- Annex 20. Government Press Conference of 1 November 2023, Federal Government (extract) (<https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bundesregierung/regierungspressekonferenz-vom-1-november-2023-2234156>)
- Annex 21. Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 8 January 2024, doc. 20/10022, 12 January 2024 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/100/2010022.pdf>)
- Annex 22. “האחרון לשלב נכנס ישראל של זית”המכת מכרו? בחוץ נשאר ומי מתמודד מי” [Who is bidding and who is left out? Israel’s water cannon tender enters final phase], Calcalist, 30 January 2024 (https://www.calcalist.co.il/local_news/car/article/ryrdk88qt)

- Annex 23. Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 29 January 2024, doc. 20/10233, 2 February 2024 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/102/2010233.pdf>)
- Annex 24. Joint statement by the Federal Foreign Office and the Federal Ministry for Economic Cooperation and Development on UNRWA, Federal Foreign Office, Press Release, 25 March 2024 (<https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/unrwa-2650308>)
- Annex 25. R. Brockhaus *et al.*, “Zwischen Fluss, Meer und Strafbefehl” [Between river, sea and summary penalty orders], Verfassungsblog, 26 March 2024 (<https://verfassungsblog.de/zwischen-fluss-meer-und-strafbefehl/>)
- Annex 26. Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group, German exports of war weapons to Israel, doc. 20/10994, 10 April 2024 (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/109/2010994.pdf>)
- Annex 27. “Todeszone Gaza: Waffen aus Deutschland” [Death Zone Gaza: Weapons from Germany], Panorama, *Das Erste*, 18 April 2024 (<https://www.ardmediathek.de/video/panorama/todeszone-gaza-waffen-aus-deutschland/das-erste/Y3JpZDovL25kci5kZS9jYjcyZWNmNi03Y2I3LTQyYWVtYTQ0MS0wMDgwMGRkYmIxNTE>)
- Annex 28. Joint statement on UNRWA by the Federal Foreign Office and the Federal Ministry for Economic Cooperation and Development, Federal Ministry for Economic Cooperation and Development, 24 April 2024 (<https://www.bmz.de/en/news/archive-press-releases/joint-statement-foreign-office-bmz-on-unrwa-210014>)
- Annex 29. Administrative Tribunal Berlin, decision of 10 June 2024, 4 L 119/24, ECLI:DE:VGBE:2024:0610.4L119.24.004 L 44/24 (extracts) (<https://gesetze.berlin.de/perma?d=NJRE001577925>)
- Annex 30. Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group, The military support of Israel by Germany against the background of the war in Gaza, doc. 20/11838, 13 June 2024 (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/118/2011838.pdf>)
- Annex 31. “המשטרה של החדשה זית”המכת:פלפל ומתזי לייזר כוונת, פנים לזיהוי מצלמה” [Facial recognition camera, laser sight and pepper spray: the police’s new water cannon truck], Calcalist, 16 June 2024 (https://www.calcalist.co.il/local_news/car/article/skboxgm2s0)
- Annex 32. “Mit der Bundeswehr dick im Geschäft” [Big business with the German Armed Forces], *Zeit Online*, 1 July 2024 (<https://www.zeit.de/wirtschaft/unternehmen/2024-06/israelische-ruestungsindustrie-waffen-export-nahostkonflikt>)
- Annex 33. “‘From the river to the sea’. Ist die Parole zwangsläufig strafbar?” [‘From the river to the sea’. Is the slogan necessarily punishable?], *Tagesschau*, 1 July 2024 (<https://www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/antisemitismus-216.html>)
- Annex 34. Government Press Conference of 22 July 2024, Federal Government (extract) (<https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bundesregierung/regierungspressekonferenz-vom-22-juli-2024-2300320>)

- Annex 35. Summer press conference of the Chancellor 2024, Federal Government, 24 July 2024 (extracts) (<https://www.bundesregierung.de/bregde/aktuelles/pressekonferenzen/kanzler-sommer-pressekonferenz-2024-2300722>)
- Annex 36. Higher Administrative Tribunal Berlin-Brandenburg, decision of 8 August 2024, OVG 1 S 46/24, ECLI:DE:OVGBEBB:2024:0808.OVG1S46.24.00 (extracts) (<https://gesetze.berlin.de/perma?d=NJRE001583871>)
- Annex 37. Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group, German military cooperation with Israel and the war in Gaza, doc. 20/12859, 10 September 2024 (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/128/2012859.pdf>)
- Annex 38. Interview with Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs), *Lage der Nation*, No. 397, Podcast, 11 September 2024 (transcript) (<https://lagedernation.org/podcast/tv-duell-harris-vs-trump-krise-bei-volkswagen-neue-e-auto-foerderung-grenzkontrollen-an-deutschen-aussengrenzen-nahost-reise-mit-aussenministerin-deutsche-israel-politik-interview-annalena-baer/>)
- Annex 39. Administrative Tribunal Frankfurt, decision of 11 September 2024, 5 L 2333/24.F, ECLI:DE:VGFFM:2024:0911.5L2333.24.F.00 (extracts) (<https://www.rv.hessenrecht.hessen.de/bshe/document/LARE240001082>)
- Annex 40. German *Bundestag*, Plenary Protocol 20/191, 10 October 2024 (extracts) (<https://dserver.bundestag.de/btp/20/20191.pdf>)
- Annex 41. “Grüne stoppten heimlich Waffen-Hilfe für Israel” [Greens secretly stopped weapons aid to Israel], *Bild*, 13 October 2024 (<https://www.bild.de/politik/inland/bild-exklusiv-gruene-stoppten-heimlichwaffen-hilfe-fuer-israel-670b96af2de6a20c12808c97>)
- Annex 42. German *Bundestag*, Plenary Protocol 20/193, 16 October 2024 (extracts) (<https://dserver.bundestag.de/btp/20/20193.pdf>)
- Annex 43. “Deutscher Alleingang” [Germany acting alone], *Der Spiegel*, No. 43, 19 October 2024
- Annex 44. Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of 21 October 2024, doc. 20/13511, 25 October 2024 (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/135/2013511.pdf>)
- Annex 45. Response of the Federal Government to the follow-up question by member of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, 29 October 2024
- Annex 46. “Einschränkung der Versammlungsfreiheit in Deutschland: ‘Jetzt ist der Moment, um aktiv zu werden’” [Restrictions on freedom of assembly in Germany: ‘Now is the moment to take action’], Amnesty International, 13 November 2024 (<https://www.amnesty.de/aktuell/deutschland-proteste-palaestina-gaza-israel-einschraenkung-meinungsfreiheit-interview-rechtswissenschaftlerin-nahed-samour>)
- Annex 47. Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of 25 November 2024, doc. 20/13973, 29 November 2024 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/139/2013973.pdf>)

- Annex 48. German *Bundestag*, Plenary Protocol 20/202, 4 December 2024 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btp/20/20202.pdf>)
- Annex 49. Provisional arms export data for 2024 published and arms export report for 2023 adopted, Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action, Press Release, 18 December 2024 (<https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/2024/12/20241218-vorlaeufige-ruestungsexportzahlen-2024-ruestungsexportbericht-2023.html>)
- Annex 50. Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im Jahre 2023 [Report by the Federal Government on its export policy for conventional arms in 2023] (Rüstungsexportbericht 2023), Federal Ministry of Economic Affairs and Climate Action, 16 December 2024 (extracts) (<https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Publikationen/Aussenwirtschaft/bericht-der-bundesregierung-ueber-ihre-exportpolitik-fuer-konventionelle-ruestungsgueter-im-jahre-2023.pdf>)
- Annex 51. Written questions with answers received from the Federal Government in the period between 23 December 2024 and 3 January 2025, doc. 20/14393, 3 January 2025 (extracts) (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/143/2014393.pdf>)
- Annex 52. Response of the Federal Government to the parliamentary question by the CDU/CSU parliamentary group, UNRWA's capacity for reform and the Federal Government's willingness to reform, doc. 20/14534, 9 January 2025 (extracts) (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/145/2014534.pdf>)
- Annex 53. Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group, Deliveries of military equipment by the Federal Government to Israel in the context of the military operations in Gaza and in Lebanon, doc. 20/14661, 24 January 2025 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/146/2014661.pdf>)
- Annex 54. Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of 3 February 2025, doc. 20/14894, 7 February 2025 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/148/2014894.pdf>)
- Annex 55. "Umstrittene Uno-Berichterstatteerin Albanese spricht von Einschränkung der Wissenschaftsfreiheit" [Controversial UN rapporteur Albanese speaks of restrictions on academic freedom], Spiegel, 19 February 2025 (<https://www.spiegel.de/panorama/bildung/francesca-albanese-uno-berichterstatteerin-kritisiert-veranstaltungsabsage-durch-fu-berlin-a-c97b8d00-a4b8-4787-a3d7-a5cc60bf595e>)
- Annex 56. Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of 17 February 2025, doc. 20/15008, 21 February 2025 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/150/2015008.pdf>)
- Annex 57. Administrative Tribunal Cologne, decision of 6 March 2025, 21 L 2376/24, ECLI:DE:VGK:2025:0306.21L2376.24.00 (extracts) (<https://openjur.de/u/2513989.html>)
- Annex 58. Written questions with the answers received from the Federal Government in the period from 17 March 2025 to 25 March 2025, doc. 20/15135, 21 March 2025 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/20/151/2015135.pdf>)
- Annex 59. Letter of the Federal Public Prosecutor General, 26 March 2025

- Annex 60. Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 22 April 2025, doc. 21/69, 25 April 2025 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/21/000/2100069.pdf>)
- Annex 61. German *Bundestag*, Plenary protocol 21/3, 14 May 2025 (extracts) (<https://dserver.bundestag.de/btp/21/21003.pdf>)
- Annex 62. “Todesmaschinen vom Bodensee” [Killing machines from Lake Constance], *Junge Welt*, 21 May 2025 (<https://www.jungewelt.de/artikel/500315.r%FCstungsproduktion-brd-todesmaschinen-vom-bodensee.html>)
- Annex 63. Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Nicole Gohlke, Lea Reisner, Ulrich Thoden, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke, German arms deliveries to Israel and the consequences for the population in Gaza, doc. 21/284, 26 May 2025 (<https://dserver.bundestag.de/btd/21/002/2100284.pdf>)
- Annex 64. re:publica 25: Friedrich Merz – Kriege, Krisen, Kanzlerschaft [Wars, crises, chancellorship], WDR Europaforum, 26 May 2025 (transcript) (<https://www.youtube.com/watch?v=jdDCbGBfJ5w&t=1351>)
- Annex 65. “WDR Europaforum: Kanzler Merz kritisiert Israels Vorgehen in Gaza” [WDR Europaforum: Chancellor Merz criticizes Israel’s approach in Gaza], *WDR*, 26 May 2025 (<https://www1.wdr.de/nachrichten/merz-europaforum-israel-kritik-100.html>)
- Annex 66. Administrative Tribunal Cologne, decision of 26 May 2025, 6 L 2205/24, ECLI:DE:VGK:2025:0526.6L2205.24.00 (extracts) (https://nrwe.justiz.nrw.de/pdfdownload/downloadEntscheidung.php?entscheidung=/nrwe/ovgs/vg_koeln/j2025/6_L_2205_24_Beschluss_20250526.html)
- Annex 67. Interview with Federal Foreign Minister, Johann Wadephul, in the *Süddeutsche Zeitung*, published on 30 May 2025 (extract) (<https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/2720264-2720264>)
- Annex 68. German *Bundestag*, Plenary protocol 21/9, 4 June 2025 (extracts) (<https://dserver.bundestag.de/btp/21/21009.pdf>)
- Annex 69. Statements by the Federal Foreign Office at the government press conference of 4 June 2025 (extracts) (<https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/regierungspressekonzferenz-2720970>)
- Annex 70. Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im ersten Halbjahr 2024 [Report by the Federal Government on its export policy for conventional arms in the first half of 2024], Federal Ministry for Economic Affairs and Energy, 11 June 2025 (https://www.bundeswirtschaftsministerium.de/Redaktion/DE/Publikationen/Aussenwirtschaft/bericht-der-bundesregierung-ueber-ihre-exportpolitik-fuer-konventionelle-ruestungsgueter-im-ersten-halbjahr-2024.pdf?__blob=publicationFile&v=14)
- Annex 71. Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 10 June 2025, doc. 21/469, 13 June 2025 (extract) (<https://dserver.bundestag.de/btd/21/004/2100469.pdf>)

- Annex 72. “Hohe Sicherheitsstufe: U-Boot für Israel bei TKMS in Kiel ausgedockt” [High Security Level: Submarine for Israel undocked at TKMS in Kiel], *Kieler Nachrichten*, 14 June 2025 (<https://www.kn-online.de/lokales/kiel/u-boot-fuer-israel-in-kiel-bei-tkms-ausgedockt-767GGEDN5FHE5K7BECRCY4M6EM.html>)
- Annex 73. “Wadephul blockiert Sanktionen gegen Israel” [Wadephul blocks sanctions against Israel], *Süddeutsche Zeitung*, 23 June 2025 (<https://www.sueddeutsche.de/politik/eu-israel-gaza-verstoss-menschenrechte-sanktionen-wadephul-li.3273083>)
- Annex 74. Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Lea Reisner, Nicole Gohlke, Doris Achelwilm, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke, Exports of military equipment to Israel, doc. 21/843, 10 July 2025 (extracts) (<https://dserver.bundestag.de/btd/21/008/2100843.pdf>)

Annex 1

Non exhaustive list of statements on International Humanitarian Law and Genocide

Non exhaustive list of statements on International Humanitarian Law and Genocide

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
1. United Nations Secretary-General, Antonio Guterres	9 October 2023	While I recognize Israel's legitimate security concerns, I also remind Israel that military operations must be conducted in strict accordance with international humanitarian law. Civilians must be respected and protected at all times. Civilian infrastructure must never be a target. We already have reports of Israeli missiles striking health facilities inside Gaza as well as multi-storied residential towers and a mosque. [...] I am deeply distressed by today's announcement that Israel will initiate a complete siege of the Gaza Strip, nothing allowed in – no electricity, food, or fuel. “Secretary-General's remarks to the press on the situation in the Middle East”, United Nations Secretary-General, 9 October 2023 (https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2023-10-09/secretary-generals-remarks-the-press-the-situation-the-middle-east).
2. Humanitarian Coordinator for the Occupied Palestinian Territory, Lynn Hastings	10 October 2023	On 8 October, the Government of Israel declared war, launching intensive air strikes into the densely populated Gaza Strip over the past three days. Hundreds of Palestinians have been killed and over two thousand now injured. The magnitude of the ongoing hostilities has led to grave humanitarian consequences. Homes, schools, medical facilities, and other infrastructure have been damaged and destroyed. [...] Israeli authorities have cut their water supply to Gaza, reducing an already scarce availability of potable water. And in accordance with the complete siege ordered by the Israeli Government on Gaza, access to electricity, food, and fuel have also been severed, inevitably worsening the already dire humanitarian situation.[...] As the security and humanitarian situations continue to escalate, all parties must comply with their obligations under international humanitarian law. UN OCHA, Statement by the Humanitarian Coordinator for the Occupied Palestinian Territory, Lynn Hastings, on the hostilities between Palestinian armed groups in the Gaza Strip and Israel, 10 October 2023 (https://www.unocha.org/publications/report/occupied-palestinian-territory/statement-humanitarian-coordinator-occupied-palestinian-territory-lynn-hastings-hostilities-between-palestinian-armed-groups-gaza-strip-and-israel-enarhe)
3. United Nations High Commissioner for	10 October 2023	All parties must respect international humanitarian law. They must immediately cease attacks targeting civilians and attacks expected to cause disproportionate death and injury of civilians or damage to civilian objects. [...]

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
Human Rights		Information gathered by the UN Human Rights Office indicates that Israeli air operations have also hit large residential towers in Gaza City and other residential buildings across Gaza, schools and premises of the UN relief and works agency, UNRWA, resulting in civilian casualties. International humanitarian law is clear: the obligation to take constant care to spare the civilian population and civilian objects remains applicable throughout the attacks.[...] The imposition of sieges that endanger the lives of civilians by depriving them of goods essential for their survival is prohibited under international humanitarian law “UN Human Rights Chief urges States to defuse “powder keg” situation in Israel and OPT, as incalculable suffering, massive death tolls take hold”, UN OCHA, Press Release, 10 October 2023 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/10/un-human-rights-chief-urges-states-defuse-powder-keg-situation-israel-and).
4. ICRC President	11 October 2023	Amid the devastating violence – the premeditated killings of civilians, and the bombings in residential neighborhoods – a worrying sign is that few voices of de-escalation have been heard. Heightened war rhetoric, in our experience, leads to greater civilian suffering. Killing civilians and ill-treatment are prohibited by the Geneva Conventions. In addition, the Conventions demand that the wounded and sick are cared for. People detained must be treated humanely and with dignity. Hostage-taking is prohibited under international humanitarian law and hostages should be immediately released unharmed. Critical infrastructure that people depend on to live – including electricity and water networks – must not be targeted. Irrespective of any military siege, the authorities must ensure that civilians have access to basic necessities, including safe water, food and medical care. “Targeting civilians leads to further spirals of violence and hatred”, ICRC Press Release, (https://www.un.org/unispal/document/targeting-civilians-leads-to-further-spirals-of-violence-and-hatred-icrc-press-release/)
5. Human Rights Watch Israel: White Phosphorus Used in Gaza	12 October 2023	Human Rights Watch verified videos taken in Lebanon and Gaza on October 10 and 11, 2023, respectively, showing multiple airbursts of artillery-fired white phosphorus over the Gaza City port and two rural locations along the Israel-Lebanon border, and interviewed two people who described an attack in Gaza.

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		The use of white phosphorus in densely populated areas of Gaza violates the requirement under international humanitarian law to take all feasible precautions to avoid civilian injury and loss of life, Human Rights Watch said.
		Human Rights Watch, Israel: White Phosphorus Used in Gaza, Lebanon, 12 October 2023 (https://www.hrw.org/news/2023/10/12/israel-white-phosphorus-used-gaza-lebanon).
6. Doctors Without Borders	12 October 2023	Millions of men, women, and children in Gaza are facing collective punishment in the form of total siege, indiscriminate bombing, and the pending threat of a ground battle. Safe spaces must be established and humanitarian supplies must be allowed into the enclave. The wounded and sick must receive medical care. Medical facilities and personnel must be protected and respected; hospitals and ambulances are not targets. The fighter jets are demolishing entire streets block by block. There is no place to hide, no time to rest. Some places are being bombed on consecutive nights. We know what it was like in 2014 and in 2021 — thousands died. Each time our medical colleagues go to work, not knowing if they will see their homes or their families again. But they say this is different. This time, after five days, there have already been 1,200 deaths. What can people do? Where are they supposed to go? The siege imposed by the Israeli government is unconscionable. MSF calls on the government of Israel to cease its campaign of collective punishment against all of Gaza's people. “Indiscriminate violence and the collective punishment of Gaza must cease”, Doctors Without Borders, 12 October 2023 (https://www.doctorswithoutborders.org/latest/indiscriminate-violence-and-collective-punishment-gaza-must-cease).
7. 50 Special Rapporteurs, Independent Experts and members of Working Groups of the Special Procedures of the United Nations Human Rights Council	12 October 2023	We also strongly condemn Israel's indiscriminate military attacks against the already exhausted Palestinian people of Gaza, comprising over 2.3 million people, nearly half of whom are children. [...] This amounts to collective punishment. There is no justification for violence that indiscriminately targets innocent civilians, whether by Hamas or Israeli forces. This is absolutely prohibited under international law and amounts to a war crime. [...] On 9 October, the Israeli Defence Minister announced that authorities would completely cut essential supplies to Gaza, stating they are fighting “human animals.” The Minister threatened to bomb those attempting to provide humanitarian aid to the Gaza Strip. On 9 and 10 October, Israel reportedly bombed the Rafah crossing at the Gaza-Egyptian border, disrupting movement in and out of Gaza, rendering the crossing closed and the enclave completely blockaded.

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		“Besides this appalling language that dehumanises the Palestinian people, especially those who have been unlawfully “imprisoned” in Gaza for 16 years, we condemn the withholding of essential supplies such as food, water, electricity and medicines. Such actions will precipitate a severe humanitarian crisis in Gaza, where its population is now at inescapable risk of starvation. Intentional starvation is a crime against humanity,” “UN experts deplore attacks on civilians, call for truce and urge international community to address root causes of violence”, UN OCHA, Press Release, 12 October 2023 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/10/israeloccupied-palestinian-territory-un-experts-deplore-attacks-civilians).
8. United Nations Secretary-General, Antonio Guterres	13 October 2023	The entire territory faces a water crisis as infrastructure has been damaged and there is no electricity to power pumps and desalination plants. We need immediate humanitarian access throughout Gaza, so that we can get fuel, food and water to everyone in need. Even wars have rules. International humanitarian law and human rights law must be respected and upheld; civilians must be protected and also never used as shields. Finally, I want to say something about the hatred that is being stoked by this terrible conflict – across the Middle East and around the world. Dehumanizing language that incites violence is never accepted. I call on all leaders to speak out against Antisemitism, anti-Muslim bigotry and hate speech of all kinds. “Secretary-General’s remarks to the press on the situation in the Middle East”, United Nations Secretary-General, 13 October 2023 (https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2023-10-13/secretary-generals-remarks-the-press-the-situation-the-middle-east).
9. International Federation for Human Rights (FIDH) (188 human rights organisations from 116 countries)	13 October 2023	FIDH entirely opposes the order to evacuate civilians from the North of Gaza issued on 13 October by Israel. It denounces these orders as forcible and unlawful transfer of civilians that may reflect genocidal intent.[...] FIDH demands that a ceasefire takes place and be accompanied by the lifting of the blockade and the end of the collective punishment against the people of the Gaza Strip.[...] We also call on states to exert pressure on Israel to stop the aggression on Gaza and allow humanitarian aid in immediately without delay.[...]

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
Double-standards should not be the norm, as international law and human rights principles are for all people. We are collectively appalled to see decisions and declarations from key political leaders that undermine international humanitarian and human rights law.		
FIDH, Mass displacement attempts of over 1 million people in the Gaza Strip amid indiscriminate civilian killings is unlawful and catastrophic, 13 October 2023 (https://www.fidh.org/en/region/north-africa-middle-east/israel-palestine/mass-displacement-attempts-of-over-1-million-people-in-the-gaza-strip).		
10. Raz Segal, Israeli historian and Associate Professor of Holocaust and Genocide Studies, Stockton University	13 October 2023	Israel's campaign to displace Gazans—and potentially expel them altogether into Egypt—is yet another chapter in the Nakba, in which an estimated 750,000 Palestinians were driven from their homes during the 1948 war that led to the creation of the State of Israel. But the assault on Gaza can also be understood in other terms: as a textbook case of genocide unfolding in front of our eyes. I say this as a scholar of genocide, who has spent many years writing about Israeli mass violence against Palestinians. I have written about settler colonialism and Jewish supremacy in Israel, the distortion of the Holocaust to boost the Israeli arms industry, the weaponization of antisemitism accusations to justify Israeli violence against Palestinians, and the racist regime of Israeli apartheid. Now, following Hamas's attack on Saturday and the mass murder of more than 1,000 Israeli civilians, the worst of the worst is happening.
“A Textbook Case of Genocide”, Raz Segal, 13 October 2023 (https://jewishcurrents.org/a-textbook-case-of-genocide).		
11. UN Special Coordinator for the Middle East Peace Process, Tor Wennesland	18 October 2023	Last night, I watched in horror and in real time, as I am sure all of you did, as reports of mass casualties emerged from what should be a protected site, shielded from danger, a place of healing. Hundreds of Palestinians were killed – patients and those seeking shelter – when the al-Ahli Hospital in Gaza City was struck by lethal fire. We need the time and space to achieve two urgent objectives: Hamas' immediate, unconditional release of all hostages; secondly, and fast, unrestricted access of humanitarian aid for Palestinians in Gaza. “Briefing by Tor Wennesland UN Special Coordinator for the Middle East Peace Process at the Emergency Session of the UN Security Council”, United Nations, The Question of Palestine, 18 October 2023 (https://www.un.org/unispal/document/document/briefing-by-tor-wennesland-un-special-coordinator-for-the-middle-east-peace-process-at-the-emergency-session-of-the-un-security-council/).

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
12. UN Humanitarian Coordinator, Martin Griffiths	18 October 2023	But I also, of course, join him and all members of the Council in expressing my horror and despair at the explosion that he described watching, as so many of us did, at the Al Ahli Anglican Episcopal Hospital in the northern Gaza Strip yesterday evening. [...] According to the World Health Organization, the hospital in question was one of 20 in northern Gaza subject to the announcement by the Israeli authorities that civilians should leave for their safety. It's a terrible thought, to think of that the morning after. [...] So I am compelled to reiterate – and this will not surprise anybody, as everyone else has done on many occasions in this Council – that under international humanitarian law, there are simple requirements. There are simple rules of war, which are applied to all of us, whatever the provocation, and God knows there has been provocation. [...] It is imperative that the parties respect their obligations under international humanitarian law, and it is our collective responsibility – we are all involved in this, we are not observers, we are all involved – in using all our influence to ensure that this is the case. [...] What we don't have, however, we have a lot, but what we don't have, and it's the killer, and what we desperately need, is immediate, safe humanitarian access across all of Gaza. And that is the burden of our discussions with key parties. [...] For that, we need additional funding. Agencies like UNRWA, the World Food Programme and, of course, for the Red Crescents in their leadership role, without new funding UNRWA – already painfully, woefully, lacking in funds – will not have the ability to continue to deliver core services. [...] Of course, we implore the parties to respect international humanitarian law. And, by the way, I want to be very clear that a humanitarian ceasefire would go a long way to easing the epic human suffering. “Briefing by Martin Griffiths, Under-Secretary-General for Humanitarian Affairs and Emergency Relief Coordinator at the Emergency Session of the UN Security Council”, United Nations, The Question of Palestine, 18 October 2023 (https://www.un.org/unispal/document/briefing-by-martin-griffiths-under-secretary-general-for-humanitarian-affairs-and-emergency-relief-coordinator-at-the-emergency-session-of-the-un-security-council/).
13. 9 Special Rapporteurs Independent Experts and members of Working Groups of the Special Procedures of	19 October 2023	The strike against Al Ahli Arab Hospital is an atrocity. We are equally outraged by the deadly strike on the same day on an UNRWA school located in Al Maghazi refugee camp that sheltered some 4000 displaced people, as well as two densely populated refugee camps. The complete siege of Gaza coupled with unfeasible evacuation orders and forcible population transfers, is a violation of international humanitarian and criminal law. It is also unspeakably cruel.

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
the United Nations Human Rights Council		We are sounding the alarm: There is an ongoing campaign by Israel resulting in crimes against humanity in Gaza. Considering statements made by Israeli political leaders and their allies, accompanied by military action in Gaza and escalation of arrests and killing in the West Bank, there is also a risk of genocide against the Palestinian People. “UN experts decry bombing of hospitals and schools as crimes against humanity, call for prevention of genocide”, UN OHCHR, Press Release, 19 October 2023 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/10/gaza-un-experts-decry-bombing-hospitals-and-schools-crimes-against-humanity).
14. Amnesty International Damning evidence of war crimes as Israeli attacks wipe out entire families in Gaza	20 October 2023	As Israeli forces continue to intensify their cataclysmic assault on the occupied Gaza Strip, Amnesty International has documented unlawful Israeli attacks, including indiscriminate attacks, which caused mass civilian casualties and must be investigated as war crimes. The organization spoke to survivors and eyewitnesses, analysed satellite imagery, and verified photos and videos to investigate air bombardments carried out by Israeli forces between 7 and 12 October, which caused horrific destruction, and in some cases wiped out entire families. Here the organization presents an in depth analysis of its findings in five of these unlawful attacks. In each of these cases, Israeli attacks violated international humanitarian law, including by failing to take feasible precautions to spare civilians, or by carrying out indiscriminate attacks that failed to distinguish between civilians and military objectives, or by carrying out attacks that may have been directed against civilian objects. Amnesty International, Damning evidence of war crimes as Israeli attacks wipe out entire families in Gaza, 20 October 2023 (https://www.amnesty.org/en/latest/news/2023/10/damning-evidence-of-war-crimes-as-israeli-attacks-wipe-out-entire-families-in-gaza/).
15. Joint statement by UNDP, UNFPA, UNICEF, WFP and WHO on humanitarian supplies crossing into Gaza	21 October 2023	With so much civilian infrastructure in Gaza damaged or destroyed in nearly two weeks of constant bombings, including shelters, health facilities, water, sanitation, and electrical systems, time is running out before mortality rates could skyrocket due to disease outbreaks and lack of health-care capacity.[...] We call for safe and sustained access to water, food, health – including sexual and reproductive health – and fuel, which is necessary to enable essential services.[...] We call for the protection of all civilians and civilian infrastructure in Gaza, including health-care facilities. We call for the protection of humanitarian workers in Gaza who are risking their lives in the service of others. And we call for the utmost respect of international humanitarian law by all parties.[...]

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		“Joint statement by UNDP, UNFPA, UNICEF, WFP, and WHO on humanitarian supplies crossing into Gaza”, United Nations Population, Statement, 21 October 2023 (https://www.unfpa.org/press/joint-statement-undp-unfpa-unicef-wfp-and-who-humanitarian-supplies-crossing-gaza).
16. United Nations, General Assembly	26 October 2023	Adopts resolution on “protection of civilians and upholding legal and humanitarian obligations” on the ongoing Gaza crisis. “Gaza crisis: General Assembly adopts resolution calling for ‘humanitarian truce’, civilian protection”, UN News, 26 October 2023 (https://news.un.org/en/story/2023/10/1142932).
17. CERD	27 October 2023	Deeply shocked also about the ongoing Israeli indiscriminate and brutal military attacks in Gaza Strip, particularly the airstrikes, leading to the killing of more than 7,000 Palestinians, including at least 2,900 children, and the injuries of more than 18,400 since 7 October 2023, as well as to over 1,600 people, including 900 children, reportedly being trapped under rubble in Gaza and to the destruction of tens of thousands of homes; Alarmed by the decision of Israel on 9 October to further tighten the ongoing and long-standing blockade of the occupied Gaza Strip and to withhold essential supplies such as food, water, electricity, energy sources and supplies and medicines, which amounts to a form of collective punishment against the 2.3 million Palestinians in Gaza Strip; Highly concerned about the sharp increase in racist hate speech and dehumanization directed at Palestinians since 7 October, particularly on the Internet and in social media, including by senior officials, politicians, members of the Parliament, and public figures, particularly the statement of 9 October made by the Israeli Minister of Defense, Yoav Gallant, in which he referred to Palestinians as ‘human animals’, language which could incite genocidal actions; CERD, Statement 5 (2023), Israel and the State of Palestine, 27 October 2023 (https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2FCE RD%2F5WA%2F9904&Lang=en).
18. Reporters without Borders	1 November 2023	Reporters Without Borders (RSF) filed a complaint for war crimes committed against Palestinian journalists in Gaza

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
19. 37 Special Rapporteurs, Independent Experts and members of Working Groups of the Special Procedures of the United Nations Human Rights Council	16 November 2023	“RSF files complaint with ICC for war crimes against journalists in Palestine and Israel”, RSF, 1 November 2023 (https://rsf.org/en/rsf-files-complaint-icc-war-crimes-against-journalists-palestine-and-israel). Many of us already raised the alarm about the risk of genocide in Gaza. [...] We are deeply disturbed by the failure of governments to heed our call and to achieve an immediate ceasefire. We are also profoundly concerned about the support of certain governments for Israel's strategy of warfare against the besieged population of Gaza, and the failure of the international system to mobilise to prevent genocide. [...] Such egregious violations cannot be justified in the name of self defense after attacks by Hamas on 7 October, which we have condemned in the strongest possible terms.[...] The international community has an obligation to prevent atrocity crimes, including genocide, and should immediately consider all diplomatic, political and economic measures to that end. “UN experts call on international community to prevent genocide against the Palestinian people”, UN OHCHR, Press Release, 16 November 2023 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/11/gaza-un-experts-call-international-community-prevent-genocide-against).
20. International Commission of Jurists	17 November 2023	Given the scale and severity of Israel's ongoing attacks on Gaza, reports that Israel has now killed over 11,000 civilians, including over 4,000 children, in the Gaza Strip since 7 October 2023 and recent warnings, including by a group of independent United Nations human rights experts on 16 November that, “grave violations committed by Israel against Palestinians in the aftermath of 7 October, particularly in Gaza, point to a <u>genocide in the making</u>.” International Commission of Jurists, States have a duty to prevent genocide, 17 November 2023 (https://www.icj.org/gaza-occupied-palestinian-territory-states-have-a-duty-to-prevent-genocide/).
21. Special Rapporteur on Violence against women and girls, Reem Alsalem	20 November 2023	Israel's continued assault on the reproductive rights of Palestinian women and their new-borns has been relentless and is particularly alarming, [...] While all women and girls affected by this conflict have suffered, it has been particularly devastating for mothers who have lost multiple children, witnessed them being maimed and gravely injured, or don't know their whereabouts.[...]

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		Such statements make the Israeli Government's intention to destroy the Palestinian people, in whole or in part, absolutely and consistently clear.[...] “Women bearing the brunt of Israel-Gaza conflict: UN expert”, UN OHCHR, Press Release, 20 November 2023 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/11/women-bearing-brunt-israel-gaza-conflict-un-expert).
22. 50 Special Rapporteurs, Independent Experts and members of Working Groups of the Special Procedures of the United Nations Human Rights Council	8 December 2023	UN Member States must mobilise now and act collectively to save Gaza from total destruction and mass mortality, in order to preserve the <i>raison d'être</i> of the United Nations.[...] These actions could possibly amount to the forcible transfer of a population – a crime against humanity.[...] The Israeli military's massive bombardment, in a manner inconsistent with international humanitarian law, has not spared hospitals, schools, refugee camps, residential buildings, markets and religious establishments, where civilians should be safe and protected from indiscriminate and disproportionate attacks.[...] [...]reiterate [...] previous statement warning against the commission of genocide[...] Implement an arms embargo on all warring parties. “UN experts urge States to unite for peace and push for ceasefire in Gaza”, UN OHCHR, Press Release, 8 December 2023 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/12/un-experts-urge-states-unite-peace-and-push-ceasefire-gaza).
23. United Nations, General Assembly	12 December 2023	Adopts resolution titled “Protection of civilians and upholding legal and humanitarian obligations” Reiterates its demand that all parties comply with their obligations under international law, including international humanitarian law, notably with regard to the protection of civilians. “General Assembly Adopts Resolution Demanding Immediate Humanitarian Ceasefire in Gaza, Parties' Compliance with International Law, Release of All Hostages”, United Nations, General Assembly, Tenth Emergency Special Session GA/12527, Press Release, 12 December 2023 (https://press.un.org/en/2023/ga12572.doc.htm).
24. International Federation for Human Rights (FIDH) (188 human rights	12 December 2023	FIDH demands that Israel act in accordance with its obligations under international law and refrain from indiscriminate attacks against the civilian protected population in Gaza, and allow the return of displaced persons to northern Gaza. We also urge Israel to cease the international crimes, including genocide, persecution, apartheid, colonisation and annexation policies imposed on the Palestinian

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
organisations from 116 countries)		people, which are at the root of the ongoing situation in Palestine and Israel and continue to perpetuate and fuel the ongoing conflict.[...] States to act in line with their obligation under the Genocide Convention, and to take urgent measures to ensure Israel refrains from further incitement and acts of genocide, prevent and put to an end the perpetration of conduct and acts prohibited under Article II of the Convention [...] States to take all available measures to avoid complicity in Israeli conduct through the provision of materials, arms, economic and diplomatic support to a regime responsible for ongoing and persistent widespread and systematic violations and abuse of the Palestinian population amounting to war crimes, crimes against humanity and the crime of genocide:[...] States to apply and impose economic sanctions, arms embargo, and other countermeasures until Israel adheres to its obligations under international law and stops all acts of genocide;
25. CERD	21 December 2023	FIDH, Resolution on Israel's unfolding crime of genocide and other crimes in Gaza and against the Palestinian people, 12 December 2023 (https://www.fidh.org/IMG/pdf/fidh_resolution_on_israel_s_unfolding_crime_of_genocide_and_other_crimes_in_gaza_and_against_the_palestinian_people.pdf). Gravely concerned about the racist hate speech, incitement to violence and genocidal actions, as well as dehumanizing rhetoric targeted at Palestinians since 7 October 2023 by Israeli senior government officials, members of the Parliament, politicians and public figures; Deeply concerned about the impact of the ongoing Israeli military operation throughout the occupied Gaza Strip on the Palestinian population in terms of high number of civilian casualties and injuries due to the Israeli military heavy bombardments, indiscriminate attacks using explosive weapons with wide-area effects in populated areas, collective punishment and obstruction of humanitarian aid, as well as about the pattern of Israeli attacks that target or impact civilian infrastructure leading to a catastrophic humanitarian crisis in the occupied Gaza Strip and raise serious concerns regarding the obligation of Israel and other State parties to prevent crimes against humanity and genocide; [...] Calls upon all State parties to fully respect their international obligations, in particular those arising from the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination and the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide and to cooperate to bring an end the violations that are taking place and to prevent atrocity crimes, particularly genocide; [...] Calls upon all State parties to ensure that all those responsible for war crimes and crimes against humanity, as well as any other international crimes committed in the ongoing armed conflict, especially persons with command responsibility, are promptly brought to justice.

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		UN CERD, Decision 2 (2023), Prevention of Racial Discrimination, Including Early Warning and Urgent Action Procedure, 21 December 2023 (https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2FCERD%2FEWU%2F9942&Lang=en).
26. Gentian Zyberi, Professor of International Law, Member of the Permanent Court of Arbitration and former UN Human Rights Committee member	6 January 2024	By now there is NO DOUBT that Israeli authorities' conduct in Gaza meets at least the threshold of Article II(c) of the 1948 Genocide Convention: "(c) Deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction in whole or in part". The Court must PRIORITIZE this case and ISSUE its provisional measures order by 19 January or LATEST by Monday, 22 January. In the meanwhile, all peace-loving States need to INCREASE support for the starving Palestinian population in Gaza and DEMAND AN IMMEDIATE CEASEFIRE! It also, at a minimum, meets Article III(b), (c) and (d) on (b) Conspiracy to commit genocide; (c) Direct and public incitement to commit genocide; and (d) Attempt to commit genocide. Not only there is enough for the provisional measures stage, but also enough on the merits. Prof. Gentian Zyberi, (@GentianZyberi), X, 6 January 2024 1:47 AM, (https://x.com/GentianZyberi/status/1743615390301774285).
27. ICJ Order on Provisional Measures	26 January 2024	Plausible genocide: In view of the fundamental values sought to be protected by the Genocide Convention, the Court considers that the plausible rights in question in these proceedings, namely the right of the Palestinian group in the Gaza Strip to be protected from acts of genocide and related prohibited acts identified in Article III of the Genocide Convention and the right of South Africa to seek Israel's compliance with the latter's obligations under the Convention, are of such a nature that prejudice to them is capable of causing irreparable harm. <i>Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel), Provisional Measures, Order of 26 January 2024, I.C.J. Reports 2024, p. 26, para. 65.</i>
28. Rafah, Gaza: Urgent Statement from CEOs	15 February 2024	The Israeli government's strategy of systematic and repeated forcible transfer of the civilian population has led to the forced displacement of more than three quarters of the population, many of whom left

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
of Humanitarian & Human Rights Organizations		without adequate shelter or homes to return to. Collectively punishing civilians by denying them adequate shelter, food, clean water and other essentials needed for their survival and obstructing humanitarian relief consignments destined to alleviate starvation may amount to grave breaches of the obligations of an occupying power under International Humanitarian Law, constituting war crimes.[...] The silence, and at times material support of Israel's military by powerful nations, signals distressing complicity in Gaza's deepening crisis. Whether through the transfer of weapons, or diplomatic obstruction of resolutions, such actions have effectively granted Israel impunity. The harrowing situation in Gaza underscores the urgent need for governments worldwide to stop the supply of arms and ammunition used in these atrocities. “Rafah, Gaza: Urgent Statement from CEOs of Humanitarian & Human Rights Organizations”, Oxfam, Press Release, 15 February 2024 (https://www.oxfam.org/en/press-releases/rafah-gaza-urgent-statement-ceos-humanitarian-human-rights-organizations).
29. 42 Special Rapporteurs, Independent Experts and members of Working Groups of the Special Procedures of the United Nations Human Rights Council	23 February 2024	All States must ‘ensure respect’ for international humanitarian law by parties to an armed conflict, as required by 1949 Geneva Conventions and customary international law [...] States must accordingly refrain from transferring any weapon or ammunition – or parts for them – if it is expected, given the facts or past patterns of behaviour, that they would be used to violate international law [...] Such transfers are prohibited even if the exporting State does not intend the arms to be used in violation of the law – or does not know with certainty that they would be used in such a way – as long as there is a clear risk [...] The need for an arms embargo on Israel is heightened by the International Court of Justice’s ruling on 26 January 2024 that there is a plausible risk of genocide in Gaza and the continuing serious harm to civilians since then [...] The experts urged other States to immediately halt arms transfers to Israel, including export licenses and military aid. The United States and Germany are by far the largest arms exporters and shipments have increased since 7 October 2023. “Arms exports to Israel must stop immediately: UN experts”, UN OHCHR, Press Release, 23 February 2024 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts).

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
30. Forensic Architecture Humanitarian Violence: Israel's Abuse of Preventative Measures in its 2023- 2024 Genocidal Military Campaign in the Occupied Gaza Strip	7 March 2024	This study reveals the way in which the Israeli military's above declared 'humanitarian efforts' served to facilitate what numerous international experts have called Israel's genocidal actions.⁴ Rather than 'humanitarian acts' used as preventative measures for the safeguarding of civilian life, this report supports claims that Israel has exercised a form of 'humanitarian violence', in concert with and in support of its broader genocidal actions. Forensic Architecture, Humanitarian Violence: Israel's Abuse of Preventative Measures in its 2023-2024 Genocidal Military Campaign in the Occupied Gaza Strip, 7 March 2024 (https://content.forensic-architecture.org/wp-content/uploads/2024/03/Humanitarian-Violence_Report_FA.pdf).
31. ICJ Order on Provisional Measures	28 March 2024	Further measures in conformity with Israel's obligations under the Genocide Convention: The Court observes that Palestinians in Gaza are no longer facing only a risk of famine, as noted in the Order of 26 January 2024, but that famine is setting in, with at least 31 people, including 27 children, having already died of malnutrition and dehydration according to the United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA). ... The Court has already observed that the catastrophic humanitarian situation in the Gaza Strip that existed when it issued its Order of 26 January 2024 has deteriorated even further. ... In light of the considerations set out above, and taking account of the provisional measures indicated on 26 January 2024, the Court finds that the current situation before it entails a further risk of irreparable prejudice to the plausible rights claimed by South Africa and that there is urgency, in the sense that there exists a real and imminent risk that such prejudice will be caused before the Court gives its final decision in the case. <i>Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza strip (South Africa v. Israel), Provisional Measures, Order of 28 March 2024, I.C.J. Reports 2024, pp. 7-8, 10, paras. 21, 30, 40.</i>
32. UK Judges and Lawyers Open Letter Concerning Gaza	3 April 2024	We write in the light of these developments to remind you of your Government's obligations under international law, which require you to take, amongst others, the following five actions: [...]

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		1. to take all available measures to ensure safe access to and delivery of the essentials of existence and medical assistance to Palestinians in Gaza, including confirmation that UK funding to UNRWA will continue with immediate effect; 2. to impose sanctions upon individuals and entities who have made statements inciting genocide against Palestinians; 3. to suspend the provision of weapons and weapons systems to the Government of Israel; and “UK Judges’ and Lawyers’ Open Letter Concerning Gaza – April 2024”, Open Letter to UK Prime Minister, 3 April 2024 (https://lawyersletter.uk/letter-april-2024/).
33. Conference of Civil Society Organizations at the United Nations in Geneva	3-4 April 2024	Israel’s “live-streamed” genocide — supported by many Western States — must not go unpunished, participants heard in Geneva today during the second day of the two-day Conference of Civil Society Organizations working on the Question of Palestine — convened by the Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People — with speakers discussing best practices to ensure accountability and Israel’s compliance with the rulings of the International Court of Justice. Ahmad Abuzneid, Executive Director of the US Campaign for Palestinian Rights, cited Washington, D.C., as “the greatest defender of genocide and apartheid in the world today”, continuing to arm, defend and cover for Israel... Moreover, he stressed that Israel must be isolated in every single avenue, not just at the United Nations, together with any nation standing with that country as it continues its genocidal assault. Rula Shadid, Executive Director of the Palestine Institute for Public Diplomacy, observed that, amid ongoing genocide, the narrative has been changing: people are starting to comprehend better that this is a blockade, a genocide, a settler-colonial project with the main aim to displace Palestinians. On State responsibility, she pointed out that numerous States that claim to be pioneers of the rule of law continue to be genocide supporters. Calling Israel “an extension of European colonialism”, Ahmed Abofoul, a Legal Expert at Al-Haq, said that South Africa’s case before the International Court of Justice represents the Global South’s impatience with Western hypocrisy. “Israel’s Genocide Must Not Go Unpunished, Speakers Say as Civil Society Organizations Conference Working on Question of Palestine Concludes”, United Nations, The Question of Palestine, Press Release, GA/PAL/1465, 4 April 2024 (https://www.un.org/unispal/document/israels-genocide-must-not-go-unpunished-4apr24/).

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
34. United Nations, Human Rights Council	5 April 2024	Stressing further the need for all parties, in conformity with relevant provisions of international humanitarian law, to cooperate fully with the United Nations and other humanitarian agencies and organizations, to allow full, timely, unconditional, unhindered and safe humanitarian access [...] Expresses grave concern at statements by Israeli officials amounting to incitement to genocide, and demands that Israel uphold its legal responsibility to prevent genocide and fully abide by the provisional measures issued by the International Court of Justice on 26 January 2024;[...] Affirms that no State shall recognize as lawful a situation created by a serious breach by a State of an obligation arising under a peremptory norm of general international law, nor render aid or assistance in maintaining that situation, and that all States shall cooperate to bring to an end through lawful means any serious breach; Recognizes that the grave violations of multiple peremptory norms by Israel constitute a threat to international peace and security and result in grave breaches and human rights abuses, and calls upon all States to ensure that their arms exports do not contribute to or benefit from this unlawful situation; Calls upon all States to cease the sale, transfer and diversion of arms, munitions and other military equipment to Israel, the occupying Power, in order to prevent further violations of international humanitarian law and violations and abuses of human rights, and to refrain, in accordance with international norms and standards, from the export, sale or transfer of surveillance goods and technologies and less-lethal weapons, including “dual-use” items, when they assess that there are reasonable grounds to suspect that such goods, technologies or weapons might be used to violate or abuse human rights, and recalls the order of the International Court of Justice of 26 January 2024, determining that there is a plausible risk of genocide in Gaza[...] “Gaza: Human Rights Council resolution urges arms embargo on Israel”, UN News, 5 April 2024 (https://news.un.org/en/story/2024/04/1148261).
35. 9 Humanitarian Organisations from New Zealand call of upholding of International Humanitarian Law in Gaza Crisis	6 April 2024	As the world marks six months since the onset of the latest conflict in Gaza, humanitarian organisations are issuing a desperate plea to the Government to push for all parties to uphold international humanitarian law. “#Notatarget: Humanitarian Organisations Call for Upholding of International Humanitarian Law in Gaza Crisis”, Council for International Development, Press Release, 6 April 2024 (https://www.cid.org.nz/connect/news/press-release-2/).

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
36. Jessica Whyte, Associate Professor of Philosophy, University of New South Wales	17 April 2024	Israel has mobilized a deeply permissive account of IHL to justify its use of starvation as a tool of genocide. Jessica Whyte, “A ‘Tragic Humanitarian Crisis’: Israel’s Weaponization of Starvation and the Question of Intent”, <i>Journal of Genocide Research</i>, 2024, p. 3.
37. Amos Goldberg, Israeli historian and Associate Professor at the Department of Jewish History and Contemporary Jewry, Hebrew University of Jerusalem	18 April 2024	What is happening in Gaza is genocide because the level and pace of indiscriminate killing, destruction, mass expulsions, displacement, famine, executions, the wiping out of cultural and religious institutions, the crushing of elites (including the killing of journalists), and the sweeping dehumanisation of the Palestinians — create an overall picture of genocide, of a deliberate conscious crushing of Palestinian existence in Gaza. In the way we normally understand such concepts, Palestinian Gaza as a geographical-political-cultural-human complex no longer exists. Genocide is the deliberate annihilation of a collective or part of it — not all of its individuals. And that’s what’s happening in Gaza. The result is undoubtedly genocide. The numerous <u>declarations</u> of extermination by senior Israeli government officials, and the general exterminating tone of the public discourse, rightly pointed out by Haaretz columnist <u>Carolina Landsman</u>, indicate that this was also the intention. Amos Goldberg, “Yes, it is genocide”, The Palestine Project, 18 April 2024 (https://thepalestineproject.medium.com/yes-it-is-genocide-634a07ea27d4).
38. Nimer Sultany, Reader in Public Law, SOAS University of London	9 May 2024	Legal discourse needs to match the reality of horror to maintain its relevance. Although legal scholars and commentators were slow to recognize the severity and urgency of the situation, this article sought to show that there is an emerging consensus that Israel’s actions in Gaza are not another instance of armed conflict but instead amount to genocide. This genocide is committed against an integral component of the Palestinian people, a protected group under the Genocide Convention. The preceding discussion shows that obstacles facing a legal determination of genocide (namely, assessing the credibility of military logic and the existence of genocidal intent) are not insurmountable. The emerging consensus described here may not be overwhelming and will have to face opposition and potential judicial disagreement. Yet an overwhelming body of evidence supports it and a consistency in the application of standards requires it. Nimer Sultany, “A Threshold Crossed: On Genocidal Intent and the Duty to Prevent Genocide in Palestine”, <i>Journal of Genocide Research</i>, 2024, pp. 1-26 (https://doi.org/10.1080/14623528.2024.2351261).

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
39. University Network for Human Rights Report, <i>Genocide in Gaza: Analysis of International Law and its Application to Israel's Military Actions since October 7, 2023</i>	15 May 2024	The duty to cooperate to bring to an end Israel's genocidal acts in Gaza may take multiple forms, including institutionalized cooperation through the UN and its major organs. For example, in the context of concerted State action against South Africa's apartheid regime, the General Assembly issued multiple resolutions calling for an end to cultural, educational, and sporting exchanges⁷⁴⁶ and oil and arms supplies to South Africa.⁷⁴⁷ Similarly, the Security Council issued several resolutions calling upon States to cease shipment of military items,⁷⁴⁸ to not recognize illegitimate elections,⁷⁴⁹ and to declare null and void South Africa's apartheid constitution as contrary to the UN Charter.⁷⁵⁰ Outside of institutionalized cooperation, States may also cooperate to deploy a range of "lawful means" to cease serious breaches of international law, which States may determine depending on the particular context. States exporting arms or military equipment to Israel, or providing other forms of military aid or logistical assistance, which contribute to or otherwise enable Israel's military operations against Palestinians in Gaza, have an obligation to immediately terminate all forms of aid and assistance. Failure to take measures to cease such aid or assistance may constitute a violation of a State's obligation under Article I of the Genocide Convention.
40. Detailed findings on the military operations and attacks carried out in the Occupied Palestinian Territory from 7 October to 31 December 2023, Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel	10 June 2024	The International Court of Justice ("ICJ") issued its first order on provisional measures on 26 January 2024 in the South Africa v. Israel case under the Genocide Convention; on 28 March 2024, it issued a second order on provisional measures, warning that the "catastrophic living conditions" in the Gaza Strip had deteriorated further, particularly in view of the prolonged and widespread deprivation of food and basic necessities; on 24 May 2024 it issued a third order on provisional measures, ordering that Israel immediately stop its military operations in Rafah Governorate, ensure humanitarian assistance and provide access to Gaza for UN mandated commissions of inquiry. The military operations have continued during the drafting of this report. Compared with previous escalations of hostilities, the loss of human life, the devastation to civilian infrastructure and the long-term impact on the Palestinian people and State have been unprecedented. United Nations, Human Rights Council, Detailed Findings on the military operations and attacks carried out in the Occupied Palestinian Territory from 7 October to 31 December 2023, Report by the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/HRC/56/CRP.4, 10 June 2024, paras. 22-23 (https://www.un.org/unispal/document/coi-report-detailed-findings-on-military-operations-in-opt-10jun24/).

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
41. Anatomy of a genocide: Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, Francesca Albanese	1 July 2024	The overwhelming nature and scale of the Israeli assault on Gaza and the destructive conditions of life it has inflicted reveal an intent to physically destroy Palestinians as a group. The present report finds that there are reasonable grounds to believe that the threshold indicating the commission of the following acts of genocide against Palestinians in Gaza has been met: killing members of the group; causing serious bodily or mental harm to groups' members; and deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction in whole or in part. Genocidal acts were approved and given effect following statements of genocidal intent issued by senior military and government officials. The Special Rapporteur recommends that Member States: (a) Immediately implement an arms embargo on Israel, as it appears to have failed to comply with the binding measures ordered by the International Court of Justice on 26 January 2024, as well as other economic and political measures necessary to ensure an immediate and lasting ceasefire and to restore respect for international law, including sanctions ... United Nations, Human Rights Council, "Anatomy of a Genocide", Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, Francesca Albanese, A/HRC/55/73, 1 July 2024, paras. 93, 97 (https://docs.un.org/en/A/HRC/55/73).
42. Special Rapporteur on the right to food, Michael Fakhri	17 July 2024	Prior to 7 October 2023, approximately half of the people in Gaza were food insecure and more than 80 per cent relied on humanitarian aid; the total siege was an immediate catalyst for starvation. Coupled with repeated dehumanizing statements and calls for the total annihilation of Gaza by Israeli officials, Israel's starvation campaign fulfilled the <i>actus reus</i> and <i>mens rea</i> of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide and thereby triggered all States' obligation to prevent genocide. The General Assembly should recognize that: (a) Every instance of mass starvation is a form of genocide or extermination, and every instance of starving an individual is torture ... United Nations, General Assembly, "Starvation and the right to food, with an emphasis on the Palestinian people's food sovereignty", Report of the Special Rapporteur on the right to food, Michael Fakhri, A/79/171, 17 July 2024, paras. 49, 112 (https://docs.un.org/en/A/79/171).
43. Oxfam: <i>Water War Crimes: How Israel has</i>	18 July 2024	On 26 January 2024, after oral hearings, the ICJ ordered the Government of Israel to ensure the provision of adequate supplies of water to Gaza.¹⁹⁴ The Court acknowledged that Palestinians in the Gaza Strip have been deprived of access to water¹⁹⁵ [and that] 'many Palestinians in the Gaza Strip

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
<i>weaponised water in its military campaign in Gaza</i>		have no access to ... potable water...'. The ICJ found 'a real and imminent risk of irreparable prejudice to the plausible rights invoked by South Africa', noting that the denial of water by Israel to the population of Gaza is a component of this 'irreparable prejudice'. Subsequent rulings have reinforced this position, recognizing that the Government of Israel's denial of water for drinking and cooking is a key part of South Africa's claim that there is a plausible case that the Government of Israel is violating the rights of the Palestinian people under the Genocide Convention. Oxfam, Water War Crimes: How Israel has weaponised water in its military campaign in Gaza, July 2024 (https://policy-practice.oxfam.org/resources/water-war-crimes-how-israel-has-weaponised-water-in-its-military-campaign-in-ga-621609/) (footnotes omitted).
44. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, Irene Khan, A/79/319	23 August 2024	There is serious concern that the pattern of killings and arbitrary detention of journalists and destruction of press facilities and equipment in Gaza indicates a deliberate strategy of the Israeli military to silence critical reporting and obstruct documentation of possible international crimes. The genocide in Gaza, the violation of human rights in the occupied Palestinian Territory and the failure of Israel to respect its international legal obligations, including the occupation of Palestinian territory, are matters of global public interest. There is no scope for restricting freedom of expression on such matters. In the light of the order of the International Court of Justice on the plausibility of a real and imminent risk of genocide, companies should be vigilant about their own liability and ensure appropriate policies and processes to remove content with genocidal intent. They should take particular care to preserve all evidence of atrocities for future accountability processes. United Nations, General Assembly, "Global threats to freedom of expression arising from the conflict in Gaza", Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, A/79/319, 23 August 2024, paras. 17, 88, 106
45. Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and	20 September 2024	The developments in this report lead the Special Committee to conclude that the policies and practices of Israel during the reporting period are consistent with the characteristics of genocide. The targeting of Palestinians as a group; the life-threatening conditions imposed on Palestinians in Gaza through warfare and restrictions on humanitarian aid – resulting in physical destruction, increased miscarriages and stillbirths – and the killing of and serious bodily or mental harm caused to Palestinians in Gaza and the occupied West Bank, including East Jerusalem, are violations under international law.

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
Other Arabs of the Occupied Territories		The General Assembly and/or Member States should urgently: (a) Implement their erga omnes obligations, including as they relate to the prevention and prohibition of genocide, torture, racial segregation and apartheid, and refrain from aiding or abetting the commission of all violations of peremptory norms of international law; (b) Leverage their influence to ensure Israel ceases its policies and practices negatively affecting the human rights of the Palestinian people and other Arabs of the occupied territories; (c) Halt all offensive arms transfers, including weapons, explosives, guns and/or ammunition, to Israel; United Nations, General Assembly, Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, A/79/363, 20 September 2024, paras. 69, 71 (https://docs.un.org/en/A/79/363).
	46. United Nations Special Rapporteur on the right to health, Tlaleng Mofokeng	24 September 2024 “On the cusp of the one-year anniversary of the genocide, I continue to be shocked at Israel’s blatant disregard for the right to health in Gaza and the rest of the occupied territory,” said Tlaleng Mofokeng, UN Special Rapporteur on the right to health. “Dr. Ziad Eldalou is the third doctor confirmed to have died while being detained by Israel since 7 October 2023.” “UN expert shocked by death of another Palestinian doctor in Israeli detention”, UN OHCHR, Press Release, 24 September 2024 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/09/un-expert-shocked-death-another-palestinian-doctor-israeli-detention).
47. United Nations Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, Francesca Albanese; Dr. Luigi Daniele, Associate Professor in International Law at University of Molise	26 September 2024	The misuse of humanitarian law—part of a longer historical process of colonial use of legal categorizations at the service of violence against the colonized — to justify forced displacement, wanton destruction of cities, and mass killing of Palestinian civilians has been stretched to unparalleled extents and reached unprecedented depths in the last twelve months. However, it is not in itself a new mechanism, and its genocidal use has been long in the making. We start by examining how, since October 7, Israel has justified its genocidal campaign in Gaza using two registers: on one hand, a brutal register of dehumanization of the Palestinian population of Gaza, construed as a terrorist population to be eliminated; on the other hand—and simultaneously—a liberal register to legitimize its eliminationist violence in the face of its international allies’ audience, disguising it as compliance with IHL. Francesca Albanese, Luigi Daniele, and Nicola Perugini, “Humanitarian Camouflage: Israel rewrites the laws of war to legitimize genocide in Gaza”, <i>Institute for Palestine Studies – Current Issues in</i>

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
(Italy); Nicola Perugini, Associate Professor, Politics and International Relations, University of Edinburgh		<i>Depth</i> , vol. 12, 2024, p. 9 (https://www.palestine-studies.org/en/node/1656283).
48. Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, Francesca Albanese	1 October 2024	Obscured by false Israeli narratives of a war waged in “self-defence”, the genocidal conduct of Israel must be viewed within a broader context, as numerous actions (totality of conduct) jointly targeting the Palestinians as such (totality of a people) across the entire territory where they reside (totality of the land), in furtherance of the political ambitions of Israel for sovereignty over the whole of former Mandatory Palestine. Today, the genocide of the Palestinians appears to be the means to an end: the complete removal or eradication of Palestinians from the land so integral to their identity, and which is illegally and openly coveted by Israel. [...] Whether in compliance with the above due diligence duties or otherwise, the Special Rapporteur urges Member States to: (a) Use all their political leverage – commencing with a full arms embargo and sanctions – so that Israel stops the assault against the Palestinians, accepts a ceasefire and fully withdraws from the occupied Palestinian territory in line with the ICJ Advisory Opinion of 19 July 2024 ... United Nations, General Assembly, “Genocide as colonial erasure”, Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, A/79/384, 1 October 2024, paras. 84, 91 (https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n24/279/68/pdf/n2427968.pdf).
49. Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel	10 October 2024	The report found that Israeli security forces have deliberately killed, detained and tortured medical personnel and targeted medical vehicles while tightening their siege on Gaza and restricting permits to leave the territory for medical treatment. These actions constitute the war crimes of wilful killing and mistreatment and of the destruction of protected civilian property and the crime against humanity of extermination. “UN Commission finds war crimes and crimes against humanity in Israeli attacks on Gaza health facilities and treatment of detainees, hostages”, UN OHCHR, Press Release, 10 October 2024 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/10/un-commission-finds-war-crimes-and-crimes-

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		against-humanity-israeli-attacks).
50. Amos Goldberg, Israeli historian and Associate Professor at the Department of Jewish History and Contemporary Jewry, Hebrew University of Jerusalem	29 October 2024	What is the basic idea of a genocide? According to the Genocide Convention, it is the deliberate annihilation of a national, ethnical, religious or racial group or a part of it. There is an emphasis on the destruction of the group but not on the killing of all its members. One does not have to kill the entire group for it to become a genocide. What happened in Srebrenica, where “only” 8,000 men were killed, was recognized as a genocide by the ICT for former Yugoslavia. The United States acknowledged in March 2023 that what Myanmar does to the Rohingyas is a genocide, even if most of them were “only” expelled and even if “only” 10,000 were killed according to the State Department. Those examples are very different from the Holocaust or the Armenian genocide, when there was an attempt to kill all or almost all of the group's members, but they are still a genocide. Israelis and many others mistakenly think that all genocides have to look like the Holocaust but this is not true. What is happening in Gaza is a genocide because Gaza does not exist anymore. It was completely destroyed. The level and pace of indiscriminate killing of a huge amount of innocent people, including in what Israel designated as a safe zone, destruction of houses, infrastructures, almost all the hospitals and universities, mass displacement, deliberate famine, the crushing of elites (including the killing of journalists, doctors, professors, civil servants...) and the sweeping dehumanization of Palestinians, create an overall picture of genocide. Stephanie Le Bars, “Amos Goldberg: ‘What is happening in Gaza is a genocide because Gaza does not exist anymore’”, <i>Le Monde</i>, 29 October 2024 (https://www.lemonde.fr/en/opinion/article/2024/10/29/amos-goldberg-what-is-happening-in-gaza-is-a-genocide-because-gaza-does-not-exist-anymore_6730881_23.html).
51. William Schabas, Professor of international law, Middlesex University London	29 November 2024	There is a very strong case for arguing that Israel's response constitutes the crime of genocide.[...]In the case of the Rohingya minority in Myanmar, there were a huge number of damaged homes, but relatively few deaths by comparison with what we have seen in Gaza. Many people were able to flee; they weren't prevented from escaping across the border into Bangladesh. These were clearly war crimes and crimes against humanity, but according to a strict interpretation of the Convention, I don't think it was genocide. In Gaza, by contrast, the infrastructure has been massively destroyed, people have been unable to escape – and then there were the awful statements made by Yoav Gallant ... Julia Prossinger, “Interview with Human Rights Expert William Schabas: ‘A Strong Case that Israel's Response Constitutes the Crime of Genocide’”, <i>Spiegel International</i>, 29 November 2024

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		(https://www.spiegel.de/international/world/interview-with-human-rights-expert-william-schabas-a-strong-case-that-israels-response-constitutes-the-crime-of-genocide-a-da7e4524-ab3b-40e4-b409-f8fca9c081b8).
52. Human Rights Watch	14 November 2024	All governments to: - Suspend military assistance and arms sales to Israel so long as its forces commit violations of international humanitarian law with impunity. - Enforce domestic legislation limiting the transfer of arms and military assistance for violations of international human rights and humanitarian law. Human Rights Watch, “Hopeless, Starving, and Besieged”: Israel’s Forced Displacement of Palestinians in Gaza, 14 November 2024 (https://www.hrw.org/report/2024/11/14/hopeless-starving-and-besieged/israels-forced-displacement-palestinians-gaza).
53. Chair of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, Mohan Pieris	19 November 2024	As I present this report, I urge each and every one of you: do not turn a deaf ear. History will not forgive or forget our inaction and complicity. This year’s report examines the mass civilian casualties and life-threatening conditions intentionally imposed on Palestinians in Gaza. Our findings conclude that Israel’s methods of war align with the characteristics of genocide. Covering the period from October 2023 to July 2024, the report analyses developments across the occupied Palestinian territory and the occupied Syrian Golan, with a primary focus on the catastrophic impact of the current war in Gaza on the rights of Palestinians. Since the beginning of this war, we have seen and heard Israeli officials openly endorsing policies that strip Palestinians of the very necessities required to sustain life — such as food, water, and fuel. These statements, combined with Israel’s total siege over Gaza, systematic obstruction of humanitarian aid, and targeted attacks on aid workers, make Israel’s intent clear: to turn lifesaving supplies into tools of war, instrumentalising starvation, disease and suffering for political and military gains. For this reason, the Committee finds that Israel is intentionally causing death, starvation and serious injury — using starvation as a method of war as we all know, and inflicting collective punishment on an entire population. All of this has continued, knowingly, despite repeated appeals and warnings from the United Nations, binding orders from the International Court of Justice, and resolutions from the Security Council. Furthermore, Israel’s extensive bombing campaign in Gaza has decimated essential services and unleashed an environmental catastrophe with severe, long-lasting health impacts. Since early this year, over 25,000 tons of explosives — equivalent to two nuclear bombs — have been dropped on Gaza,

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
causing massive destruction, collapsing water and sanitation systems, devastating agriculture, and spreading toxic pollution.		
“A genocide is unfolding before our eyes: History will not forgive our inaction, UN Special Committee warns General Assembly in report”, UN OHCHR, Statements and Speeches at UN General Assembly Fourth Committee (79 th Session), 19 November 2024 (https://www.ohchr.org/en/statements-and-speeches/2024/11/genocide-unfolding-our-eyes-history-will-not-forgive-our-inaction).		
54. Amnesty International	5 December 2024	On 7 October 2023, Israel embarked on a military offensive on the occupied Gaza Strip (Gaza) of unprecedented magnitude, scale and duration. Since then, it has carried out relentless aerial and ground attacks, many of them with large explosive weapons, which have caused massive damage and flattened entire neighbourhoods and cities across Gaza, along with their life-supporting infrastructure, agricultural land, and cultural and religious sites and symbols deeply engrained in Palestinians’ collective memory. Israel’s military offensive has killed and seriously injured tens of thousands of Palestinians, including thousands of children, many of them in direct or indiscriminate attacks, often wiping out entire multigenerational families. Israel has forcibly displaced 90% of Gaza’s 2.2 million inhabitants, many of them multiple times, into ever-shrinking, ever-changing pockets of land that lacked basic infrastructure, forcing people to live in conditions that exposed them to a slow and calculated death. It has deliberately obstructed or denied the import and delivery of life-saving goods and humanitarian aid. It has restricted power supplies that, together with damage and destruction, led to the collapse of the water, sanitation and healthcare systems. It has subjected hundreds, if not thousands, of Palestinians from Gaza to incommunicado detention and acts of torture and other cruel, inhuman or degrading treatment that had apparently resulted in at least 53 deaths by August 2024.
Amnesty International, “You Feel Like You Are Subhuman”: Israel’s Genocide Against Palestinians in Gaza, 5 December 2024 (https://www.amnesty.org/en/documents/mde15/8668/2024/en/).		
55. Lee Mordechai, Associate professor, Hebrew University of Jerusalem	18 June 2024	My definition of genocide builds upon my understanding of the 1948 Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide. This Convention defined genocide as “any of the [specified] acts committed with intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnic, racial or religious group, as such.” [...] My definition of genocide builds upon my understanding of the 1948 Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide. This Convention defined genocide as “any of the [specified] acts committed with intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnic, racial or religious group, as such.” [...] With regards to intent, I believe that a series of statements by top Israeli

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		officials including the Prime Minister and President that took place mostly during the beginning of the war, but continued with subsequent statements by somewhat lower-ranking officials until the recent past, imply a general intention that both presented the “commander’s spirit” and legitimized disproportionate violence against Palestinians in subsequent months. Many testimonies from IDF troops – particularly middle- and low-ranking officers – as well as other parts of Israeli civil society ranging from rabbis to entertainers demonstrate that themes of genocide, for example through repeated reference to biblical Amalek, and ethnic cleansing, for example through repeated references to resettling the Gaza Strip, are common in discourse. The fact that nobody, to the best of my knowledge, has been indicted or even openly censured for such extreme messages indicates the legitimacy of these messages among Israeli state officials and broader society. Lee Mordechai, “Witnessing the Gaza War: Appendix 1 – The reasons underlying my definition of Israel’s actions in the war as genocide,” 18 June 2024 (https://witnessing-the-gaza-war.com/appendix-1-why-genocide-18-6-24/).
56. Communication, Culture & Critique Editorial Collective (Oxford Academic)	17 January 2025	We would be remiss to ignore the glaring epicenter of the prevailing global order’s efforts to reproduce itself: the State of Israel’s ongoing campaign of genocide against Palestinians in Gaza. The CCC Editorial Collective, “A statement on the ongoing genocide in Gaza”, <i>Communication, Culture and Critique</i>, vol. 18, 2025, p. 3 (https://academic.oup.com/ccc/article-abstract/18/1/3/7959797).
57. Special Rapporteur on the right to food, Michael Fakhri	5 February 2025	It is important to consider the ceasefire, as emphasized by Ambassador Mansour and a colleague from UNRWA, yet politically this is not a true ceasefire. Israel is using it to slow down its genocide through a starvation campaign. On October 6th, 2023, Gaza had been under a 23-year blockade, with 50% of civilians already food insecure and 80% dependent on humanitarian aid. <u>My report</u> addressed how Israel could starve 2.3 million Palestinians so quickly and completely—marking the fastest starvation campaign in modern history. “‘This Is Not a Ceasefire—It’s a Slowing of Israel’s Genocide and Starvation Campaign’ says UN Special Rapporteur on the Right to Food”, United Nations, The Question of Palestine, Briefing by Mr. Michael Fakhri, UN Special Rapporteur on the Right to Food at the 421st meeting of the UN Palestinian Rights Committee, 5 February 2025 (https://www.un.org/unispal/document/special-rapporteur-on-the-right-to-food-briefing-5feb2025/).

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
58. Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel	13 March 2025	Attacks on healthcare are an intrinsic element of the broader assault on the physical and demographic infrastructure of Gaza and the expansion of the occupation, in violation of international humanitarian law and the Palestinian people's right to self-determination, as well as in stark contravention of the recent advisory opinion of the International Court of Justice, 104 and the provisional measures orders issued by the International Court of Justice in the case brought by South Africa against Israel under the Genocide Convention [...] The Commission concludes that the destruction of the Basma IVF clinic was a measure intended to prevent births among Palestinians in Gaza, which is a genocidal act under the Rome Statute and Genocide Convention. The Commission also concludes that this was done with the intent to destroy the Palestinians in Gaza as a group, in whole or in part, and that this is the only inference that could reasonably be drawn from the acts in question. [...] [State of Israel is to] Comply with all provisional measures ordered by the International Court of Justice in the South Africa v. Israel case under the Genocide Convention, and comply with the advisory opinion issued by the International Court of Justice [...] [All member states are to] Comply with all international legal obligations, including, inter alia, under the Geneva Conventions, the Genocide Convention, the Convention against Torture and the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women; and comply with the advisory opinion issued by the International Court of Justice and the obligation not to recognize the unlawful occupation and not to render aid or assistance in maintaining the occupation United Nations, Human Rights Council, "More than a human can bear": Israel's systematic use of sexual, reproductive and other forms of gender-based violence since 7 October 2023, A/HRC/58/CRP.6, 13 March 2025, paras. 167, 175, 227-228 (https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/sessions-regular/session58/a-hrc-58-crp-6.pdf).
59. Raz Segal, Israeli historian and Associate Professor of Holocaust and Genocide Studies, Stockton University	22 April 2025	Like Raz Segal, a recent contributor to this journal's opinion section, I recognised Israel's genocide in Gaza in the first days after 7 October 2023. But where he saw a 'textbook genocide', I (believing that genocides are highly variable events, historical in the strong sense of the term), emphasised a distinctive con-catenation of the long structure of conflict in Palestine, which over a decade earlier I had been one of the first to discuss in a genocide frame. In this contribution, I discuss why I initially saw (and still see) Israel's post-2023 campaign as genocidal, how I understand it in historical perspective, and its relationship to the long-determined structurally genocidal context of Palestine. Martin Shaw, "Gaza and the Structure of Genocide in Palestine", <i>The Journal of Imperial and</i>

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		<i>Commonwealth History</i> , vol. 53, 2025, p. 416.
60. 38 UN experts	7 May 2025	While States debate terminology – is it or is it not genocide? – Israel continues its relentless destruction of life in Gaza, through attacks by land, air and sea, displacing and massacring the surviving population with impunity. No one is spared – not the children, persons with disabilities, nursing mothers, journalists, health professionals, aid workers, or hostages. Since breaking the ceasefire, Israel has killed hundreds of Palestinians, many daily – peaking on 18 March 2025 with 600 casualties in 24 hours, 400 of whom were children. This is one of the most ostentatious and merciless manifestations of the desecration of human life and dignity. These acts, beyond constituting grave international crimes, follow alarming, <i>documented patterns</i> of genocidal conduct. International norms were established precisely to prevent such horrors. Yet, as millions protest globally for justice and humanity, their cries are muted. This situation conveys a deadly message: Palestinian lives are dispensable, and international law, if unenforced, is meaningless. “End unfolding genocide or watch it end life in Gaza: UN experts say States face defining choice”, UN OHCHR, Press Release, 7 May 2025 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/05/end-unfolding-genocide-or-watch-it-end-life-gaza-un-experts-say-states-face).
61. Josep Borrell, former EU High Representative for Foreign Affairs and Security Policy and Vice President of European Commission	9 May 2025	We all know what’s going on there, and we’ve all heard the objectives stated by Netanyahu’s ministers, which are clear declarations of genocidal intent. Seldom have I heard the leader of a state so clearly outline a plan that fits the legal definition of genocide. We’re facing the largest ethnic cleansing operation since the end of the second world war in order to create a splendid holiday destination once all the millions of tonnes of rubble have been cleared from Gaza and the Palestinians have died or gone away. Three times more explosive power has been dropped on Gaza than was used in the Hiroshima bomb. ... And for months now, nothing has been getting into Gaza. Nothing: no water, no food, no electricity, no fuel, no medical services. That’s what Netanyahu’s ministers have said and it’s what they’ve done. Sam Jones, “Israel committing genocide in Gaza, says EU’s former top diplomat”, <i>The Guardian</i>, 9 May 2025 (https://www.theguardian.com/world/2025/may/09/israel-committing-genocide-in-gaza-says-eus-former-top-diplomat).

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
62. Under-Secretary-General for Humanitarian Affairs and Emergency Relief Coordinator, Tom Fletcher	14 May 2025	So, for those killed and those whose voices are silenced: what more evidence do you need now? Will you act – decisively – to prevent genocide and to ensure respect for international humanitarian law? Or will you say instead that ‘we did all we could?’ Charmayne Allison, “UN Security Council urged to ‘act now’ to ‘prevent genocide’ in Gaza, <i>ABC News</i>, 14 May 2025 (https://www.abc.net.au/news/2025-05-15/un-aid-chief-urges-security-council-to-prevent-genocide-in-gaza/105293790#).
63. Associate Professor of International Studies at Rutgers University and Palestinian Human Rights Attorney, Noura Erakat	15 May 2025	The Israeli army has used quadcopters to shoot injured children sprawled on the floor, executed Palestinian patients with their hands zip-tied, sexually assaulted detainees captured without charge or trial, bombed safe routes where Palestinians were ordered to flee, tortured medical doctors to death, and destroyed universities, factories, libraries, bakeries and places of worship. [...] this is Nakba 2023. If you normalize genocide, you will have nothing left. “Do not look west for moral or political leadership,” she said, noting that the United States has vetoed five ceasefire resolutions to end this genocide. Member States have other choices — they can acknowledge Israel’s campaign as genocide and impose an arms embargo and sever diplomatic ties. “If genocide is too much, you can confront this atrocity as a war” and regulate it with laws of war and protect hospitals and schools and shelters. Noura Erakat, Statement at UN Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People, UN Press, 15 May 2025 (https://press.un.org/en/2025/gapal1481.doc.htm).
64. Lemkin Institute for Genocide Prevention and Human Security	18 May 2025	The Lemkin Institute for Genocide Prevention and Human Security welcomes the scholars, NGOs, media outlets, and large human rights organizations who have spoken out in the past week, some of which have even used the correct term – genocide – to describe the horror that Israel is inflicting on Palestinians in Gaza. We believe that correctly diagnosing the problem is critical to the creation of a long-term and sustainable peace. We also believe that the consistent and correct use of this term will help guide genocide prevention efforts in the future. If the genocide is only the man-made famine, then the displacement, the humiliation, the murders, the detentions, the sexual violence, the property damage, and all the other insidious acts being committed by the Israeli state in Gaza, the West Bank, and East Jerusalem are something else. ... Elite, Western Arrogance is to Blame for Much of the Confusion about Genocide.

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
Lemkin Institute for Genocide Prevention and Human Security, Four Facts About Israel's Genocide, 18 May 2025 (https://www.lemkininstitute.com/statements-new-page/four-facts-about-israel's-genocide).		
65. UK Judges' and Lawyers' Open Letter Concerning the Occupied Palestinian Territory – May 2025	26 May 2025	First, genocide is being perpetrated in Gaza or, at a minimum, there is a serious risk of genocide occurring. The limited aid now allowed into Gaza, after an 11-week blockade on food, medical supplies and the essentials of human existence, remains gravely insufficient to address the unfolding humanitarian catastrophe. Israel continues simultaneously to escalate its military operations in Gaza, while senior Israeli Ministers have expressed their intention to “take control of all the territory of the [Gaza] Strip” and “conquer, cleanse and stay – until Hamas is destroyed”, further stating “what remains of the Strip is also being wiped out.” “UK Judges’ and Lawyers’ Open Letter Concerning Gaza – May 2025”, Open Letter to UK Prime Minister, 26 May 2025 (https://lawyersletter.uk/).
66. Sarajevo Declaration of the Gaza Tribunal	30 May 2025	We, the members of the Gaza Tribunal, having gathered in Sarajevo from 26 to 29 May 2025, declare our collective moral outrage at the continuing genocide in Palestine, our solidarity with the people of Palestine, and our commitment to working with partners across global civil society to end the genocide and to ensure accountability for perpetrators and enablers ... We condemn the Israeli regime, its perpetration of genocide, and its decades-long policies and practices of settler colonialism, ethno-supremacism, apartheid, racial segregation, persecution, unlawful settlements, the denial of the right to return, collective punishment, mass detention, torture and cruel and inhuman treatment and punishment, extrajudicial executions, systematic sexual violence, demolitions, forced displacement and expulsions, ethnic purges and forced demographic change, forced starvation, the systematic denial of all economic and social rights, and extermination. The Sarajevo Declaration of the Gaza Tribunal, 29 May 2025 (https://gazatribunal.com/the-sarajevo-declaration-of-the-gaza-tribunal/).
67. Brazil – President Luiz Inácio Lula da Silva	5 June 2025	What is happening in Gaza is not a war. It's a genocide being carried out by a highly prepared army against women and children. “In Paris, Lula and Macron call for an end to conflicts in Gaza and Ukraine”, Website of the

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
68. Dr Melanie O’Brien, Associate Professor of International Law at the University of Western Australia, President of the International Association of Genocide Scholars	5 June 2025	Government of Brazil, Press Release, 5 June 2025 (https://www.gov.br/planalto.html/en/latest-news/2025/06/in-paris-lula-and-macron-call-for-an-end-to-conflicts-in-gaza-and-ukraine). Applying the legal definitions of genocide as found in the Genocide Convention and the Rome Statute of the International Criminal Court, I would determine that what is happening in Gaza constitutes genocide. [...] Since early October 2023, Israeli leaders have made statements about destroying Gaza and starving its population - clear expressions of intent. [...] We also see intent through patterns of conduct, including indiscriminate bombings, mass casualties, the destruction of healthcare and essential infrastructure, and the denial of humanitarian aid, all of which can fall under crimes listed under the Genocide Convention. [...] The deliberate denial of water, food, medicine, shelter, and healthcare – all essential for life – points to genocidal intent. People are dying not only from bombings but also from starvation, malnutrition and untreated illnesses, particularly in overcrowded areas where disease spreads rapidly. Sondos Asem, “Israel committing genocide in Gaza, says top legal scholar Melanie O’Brien”, Middle East Eye, 5 June 2025 (https://www.middleeasteye.net/news/israel-committing-genocide-gaza-says-top-legal-scholar-melanie-obrien).
69. Prime Minister of Spain, Pedro Sanchez	26 June 2025	Sanchez said Gaza was in a “catastrophic situation of genocide” and urged the European Union to immediately suspend its cooperation deal with Israel. “Spain PM accuses Israel of genocide in Gaza”, <i>Le Monde</i>, 27 June 2025 (https://www.lemonde.fr/en/international/article/2025/06/26/spain-pm-accuses-israel-of-genocide-in-gaza-as-65-more-killed_6742755_4.html).
70. United Nations Special Rapporteur on the situation of Human Rights in the Palestinian territory occupied since 1967, Francesca Albanese	3 July 2025	In the past 21 months, while Israel’s genocide has devastated Palestinian lives and landscapes, the Tel Aviv stock exchange soared by 213 percent (USD), amassing \$225.7 billion in market gains—including \$67.8 billion in the past month alone. For some, genocide is profitable. Corporate actors are deeply entwined in the system of occupation, apartheid and genocide in the occupied Palestinian territory. For decades, Israel’s repression of Palestinian people has been scaffolded by corporations, fully aware of and yet indifferent to, decades of human rights violations and international crimes. “Forever-Occupation, genocide, and profit: Special Rapporteur’s report exposes corporate forces

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
		behind destruction of Palestine”, UN OHCHR, Press Release, 3 July 2025 (https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/07/forever-occupation-genocide-and-profit-special-rapporteurs-report-exposes).
71. President of Colombia, Gustavo Petro	8 July 2025	Over the past 600 days, the world has watched Benjamin Netanyahu lead a campaign of devastation in Gaza, the escalation of regional conflict, and a reckless abandonment of international law at large. Governments such as mine cannot afford to remain passive. In September 2024, when we voted for the United Nations general assembly resolution on Israel’s policies and practices in the Occupied Palestinian Territory, we assumed concrete obligations – investigations, prosecutions, sanctions, asset freezes, and cessation of imports and arms. That resolution set a deadline of 12 months for Israel to “bring to an end without delay its unlawful presence” ... If we fail to act now, we not only betray the Palestinian people, we become complicit in the atrocities committed by Netanyahu’s government. Gustavo Petro, “Governments like mine have a duty to stand up to Israel. Far too many have failed”, The Guardian, 8 July 2025 (https://www.theguardian.com/comments/free/2025/jul/08/governments-stand-up-to-israel-colombia).
72. Omer Bartov, Israeli-American historian and Dean’s Professor of Holocaust and Genocide Studies, Brown University; Neve Gordon, Professor of International Law and Human Rights, Queen Mary University London	9 July 2025	I don’t know of any comparable situation. Recent estimates show that about 70% of the structures in Gaza are either completely destroyed or severely damaged... The argument that the IDF [Israel Defense Forces] is conducting a war in Gaza is simply cynical, there is no war in Gaza. What the IDF is doing in Gaza is demolishing it. Hundreds of buildings are being bulldozed every week. This is not a secret, but mainstream media coverage has been insufficient. The idea that the bulldozer has become a major article of genocide and warfare is quite new... What is happening in Gaza is not a building here or there being demolished; it’s the destruction of whole villages and town. The Israeli military usually does not work in this way. It can sequester bulldozers and draft the drivers as reserve soldiers. I would consider this as a form of ‘outsourcing demolitions’ used to advance a genocidal project. Arwa Mahdawi, “Seeking bulldozer drivers to demolish Gaza: how a genocide is being outsourced”, <i>The Guardian</i>, 9 July 2025 (https://www.theguardian.com/comments/free/2025/jul/09/bulldozer-gaza-genocide-idf-meta).

Name	Date	Non exhaustive list of statements on IHL and Genocide
73. Prime Minister of Spain, Pedro Sanchez	10 July 2025	Europe is not doing enough to try to stop this genocide. And we will not allow the indifference, fence-sitting, or mere political calculations of some to make us complicit in the greatest genocide this century has witnessed. “Spanish PM: Europe not doing enough to stop ‘genocide’ in Gaza”, Video (Speech before the Spanish Parliament), Reuters, 10 July 2025 (https://www.reuters.com/video/watch/idRW884510072025RPI/).
74. Joseph Borrell, former EU High Representative for Foreign Affairs and Security Policy and Vice President of European Commission	11 July 2025	50 years ago we did not prevent the Srebrenica genocide. Today we bow to the victims. The best way to honour [t]his memory is to stop the other genocide that is now being committed in Gaza. Josep Borrell Fontelles (@JosepBorrellF), X, 11 July 2025 8:43 PM (https://x.com/JosepBorrellF/status/1943742850660815094).

Annex 2

“Die Aktion blieb geheim” [The operation remained secret],
Spiegel, September 1989, No. 37, pp. 154-155

“The operation remained secret”*How Strauß arranged arms deals with Israel*

At the end of 1957, news reached me through circuitous channels that an Israeli delegation led by Chief of Staff Moshe Dayan, the hero of the Sinai War, wanted to visit me. I immediately agreed.

On the afternoon when the Israeli guests were due to arrive at our private apartment in Rott, our dog ran away. I spent hours searching for him in the deep snow until I finally got him back on his leash. So I didn't get home until after the Israeli visitors had arrived. My wife had already welcomed the guests. Moshe Dayan was not present due to an indiscretion. In his place were General Laskow, the head of the Israeli tank forces in the Sinai campaign, and another high-ranking officer. The delegation was led by the Secretary General of the Israeli Ministry of Defence. His name: Shimon Peres.

Peres and his companions had arrived in Rott in the late afternoon, stayed for dinner – my wife had cooked – and then we sat together until late into the night. The atmosphere was wintry only outside; Peres and I had no difficulty whatsoever in striking up an open conversation. From the very beginning, there was a basis of trust that has proven to be sustainable over decades.

Even the fact that I have an opinion on German arms deliveries to those Arab states that are factors of stability in the Middle East, an opinion that requires more courage than the comfortable howling with left-wing wolves, has not changed our attitude towards each other, which continues to be characterised by appreciation and mutual respect. This is also helped by the fact that people in Israel know very well how to distinguish between cheap words of friendship and courageous actions.

Such an action was the purpose of the visit by Peres and his entourage to Rott am Inn at that time – long before David Ben-Gurion's memorable meeting with Adenauer in New York in March 1960. Israel had fought and won the campaign in the Sinai, but was still in grave danger. That is why, according to my interlocutors, the Jewish state needed military equipment and weapons. A prepared list contained what Israel wanted: transport aircraft, helicopters, artillery, anti-tank guns.

Peres and his companions found a sympathetic ear in me. The *Bundeswehr* [Federal Armed Forces] was still in its infancy and had only modest stocks of weapons and equipment, but I was prepared to give what little we had because I considered it my duty to help Israel in a difficult and threatening situation.

My willingness to help Israel, expressed in Rott, was put into action in Bonn. I informed Adenauer, who agreed. Heinrich von Brentano, Heinrich Krone and Fritz Erler, a representative of the FDP [Free Democratic Party], were brought into the loop. They all agreed, but the responsibility for this aid operation remained with me. So I had little backing for a course of action that was completely contrary to budgetary law.

We secretly removed the equipment and weapons promised to Israel from *Bundeswehr* depots and, in some cases, filed reports of theft with the police as a diversionary tactic. Helicopters and aircraft were transported to France without national insignia and shipped to Israel from

Marseille. Particularly helpful, according to the then advisor in the defence industry department, Colonel Herbert Becker, an East Prussian, whose determined “Mr. Minister, let’s do it!” I can still hear in my ears. In total, we delivered goods worth 300 million marks – today's value 1.2 billion – to Israel without demanding payment. Unimaginable today: The operation remained secret for almost seven years. It only came to light in 1964, under Erhard, when tank deliveries to Israel were being discussed.

Deliveries of military equipment and weapons to Israel were not a one-way street. When it came to introducing a submachine gun for the Bundeswehr, we tested a number of models; an Italian and a Swedish model were shortlisted. In the end, we opted for the Israeli “Uzi”, which worked even under the worst conditions, even if it fell in snow or dirt. The Uzi is still used by the *Bundeswehr* today. We also purchased several hundred million marks worth of grenade launcher ammunition from Israel.

This close military cooperation with the Israelis has been almost completely discontinued since my time as defence minister. When Gerhard Schröder became foreign minister in 1961, he fought me fiercely on this issue and launched a scathing attack on German-Israeli cooperation, which he believed jeopardised German policy towards the Arabs.

Im nächsten Heft

„Ich wollte erster Verteidigungsminister werden“ – Adenauers Veto – Bundeswehr- und Atomplanung – Ungarn bittet um Hilfe

machen wir!“ Ich immer noch im Ohr habe. Insgesamt haben wir Israel damals Lieferungen im Wert von 300 Millionen Mark – heutiger Wert 1,2 Milliarden – zukommen lassen, ohne Bezahlung dafür zu verlangen. Was heute unvorstellbar wäre: Die Aktion blieb geheim, und dies für fast sieben Jahre. Erst 1964, unter Eilat, kam die Geschichte hoch, als es um Panzerlieferungen nach Israel ging.

Lieferungen von militärischem Gerät und Waffen an Israel waren keine Einbahnstraße. Als es um die Einführung einer Maschinepistole für die Bundeswehr ging, haben wir eine Reihe von Modellen erprobt; ein italienisches und ein schwedisches Modell kamen in die engere Wahl. Am Ende entschieden wir uns für die israelische „Uzi“, die auch unter schlechtesten Bedingungen, selbst wenn sie in Schnee oder Dreck gefallen war, funktionierte. Die Uzi wird noch heute bei der Bundeswehr verwendet. Wir haben auch für mehrere hundert Millionen Mark Granatwerfermunitie in Israel gekauft.

Diese enge militärische Zusammenarbeit mit den Israelis ist nach meiner Zeit als Verteidigungsminister so gut wie ganz eingestellt worden. Schon als Gerhard Schröder 1961 Außenminister wurde, hat er mich deswegen heftig beklampft und volle Breitsseiten losgelassen gegen die deutsch-israelische Kooperation, die nach seiner Meinung die deutsche Politik gegenüber den Arabern gefährdete.

dem Menschen bei seiner oft mühseligen, entwürdigenden und unmenschlichen Arbeit Erleichterung und Ersatz bringen. Die Erwartungen, die gerade in den fünfziger Jahren mit der Atomphysik verbunden waren, bestimmten in vielfältiger Weise das politische Denken. Aber auch Luft- und Raumfahrt haben mich schon damals angezogen, und der Gedanke, ein Luftfahrtministerium zu schaffen, erschien mir durchaus sinnvoll. Konkret wurde das letzte Mal bei der Reibungsbildung von 1987 darüber gesprochen, als Helmut Kohl und ich die Idee eines Luft- und Raumfahrtministeriums erörterten.

Gerhard Stoltenberg, seit 1957 Bundestagsabgeordneter und von 1965 an als Forschungsminister einer meiner Nachfolger, trat beim Thema zivile Forschung und Nutzung der Kernenergie noch nicht in Erscheinung. Dem Aufbau einer deutschen Flugzeugindustrie aber versuchte er einige unüberwindliche Hindernisse in den Weg zu legen. Im Jahre 1958 kam es deshalb zu heftigen Meinungsverschiedenheiten. Stoltenberg und der Haushaltskommissionar der Fraktion, Rudolf Vogel, versuchten im Fraktionsvorstand meinen Haushaltsansatz für den Aufbau der militärischen Luftfahrtindustrie zu Fall zu bringen mit der Begründung, das finanzielle Risiko sei enorm, die Nachfrage gering und der Rückstand nicht mehr aufholbar.



Strauß 1955: „Nützliche Gesellenzeit“



Bundespräsident Heuss, Atomminister

men, blieben zum Abendessen – meine Frau hatte gekocht –, und anschließend saßen wir bis tief in die Nacht hinein zusammen. Winterlich war die Stimmung nur draußen; Peres und ich hatten keinerlei Anlaufschwierigkeiten, um in ein offenes Gespräch zu kommen. Von Anfang an bestand eine Vertrauensgrundlage, die sich als tragfähig durch Jahrzehnte erwiesen hat.

Auch die Tatsache, daß ich hinsichtlich der arabischen Staaten, die Faktoren der Stabilität im Nahen und Mittleren Osten sind, eine Meinung habe, die zu vertreten mehr Mut verlangt als das bequeme Heulen mit linken Wölfen, hat nichts an unserer Einstellung zueinander geändert, die nach wie vor von Wertschätzung und gegenseitigem Respekt gekennzeichnet ist. Dazu trägt auch bei, daß man in Israel sehr wohl zwischen Freundschaft des billigen Wortes und Freundschaft der mutigen Tat zu unterscheiden weiß.

Um eine solche Tat ging es bei dem Besuch von Peres und seiner Begleitung damals in Rott am Inn – lange vor jener denkwürdigen Begegnung David Ben-Gurions mit Adenauer im März 1960 in New York. Israel habe den Feldzug im Sinai geführt und gewonnen, sei aber noch immer in höchster Gefahr. Deshalb, so meine Gesprächspartner, brauche der jüdische Staat militärisches Gerät und Waffen. Eine vorbereitete Liste enthielt das von Israel Gewünschte:

„Die Aktion blieb geheim“

Wie Strauß Waffengeschäfte mit Israel einfädelt

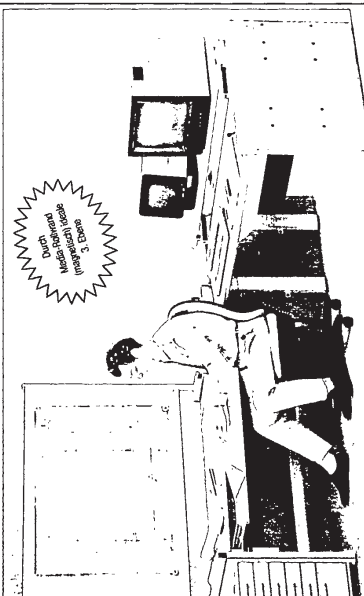
Ende 1957 erreichte mich auf verschlungenen Wegen die Nachricht, daß mich eine israelische Delegation unter Leitung von Generalstabschef Mosche Dajan, dem Helden des Sinai-Krieges, besuchen wolle. Ich sagte sofort zu.

An dem Nachmittag, für den sich die israelischen Gäste in unserer Privatwohnung in Rott angesagt hatten, war unser damaliger Hund ausgerissen. Stundenlang bin ich ihm im tiefen Schnee nachgelaufen, bis ich ihn endlich wieder an der Leine hatte. So kam ich erst nach dem Eintreffen der israelischen Besucher nach Hause. Meine Frau hatte die Gäste inzwischen empfangen. Mosche Dajan war wegen einer Indiskretion nicht dabei. An seiner Stelle waren General Laskow, der Chef der israelischen Panzertrouppen, im Sinai-Feldzug, und ein weiterer hoher Offizier mit von der Partie. Geleitet wurde die Delegation vom Generalsekretär des israelischen Verteidigungsministeriums. Sein Name: Schimon Peres.

Peres und seine Begleiter waren am späten Nachmittag in Rott angekommen.

CAD-CAM:

Kennen Sie die neuesten Entwicklungen für optimale CAD-CAM-Arbeitsplätze? Als Spezial-Einrichter von Konstruktionsbüros empfiehlt Ihnen BZ Plankenhorn: CAD-CAM-Pilot. System-ver-kettbarkeit. Höhenverstellbarkeit elektr., manuell od. gemischt. Neigbare Geräte- u. Arbeits-platten. Media-Rollwand f. Zeichnungen, DIN A 0-Schubfach, Ordnerfahre u.v.m. Jetzt im neuen Prospekt „CAD-CAM-Arbeitsplätze der Zukunft“. Mit Fachhandels-Nachweis.



BZ Plankenhorn
Büro-ideen für Konstruktion, Verwaltung und Ablauf.
BZ Plankenhorn Abt. 8
Postfach 1159
7208 Spellenberg 01-0
Fax 0714/7001-28

Was immer es zu sagen gibt
Post-it™ Haft-Notizen.



Die moderne Form der Kommunikation.
Post-it
3M

Annex 3

“Deutsches Investment: Raubbau im Palästinensergebiet” [German investment: Plundering in the Palestinian Territory], *Panorama* (NDR), 2 September 2010

(<https://www.ndr.de/fernsehen/sendungen/panorama/archiv/2010/Deutsches-Investment-Raubbau-im-Palaestinensergebiet-panoramazement101.html>)

German investment: plundering in the Palestinian territories

Excavators dig into the ground, and one truck after another is filled with gravel and crushed stone. Work is busy at the huge Nahal Raba quarry in the West Bank. The trucks transport their load from the occupied Palestinian territory to Israel. The profits go to the German company HeidelbergCement, which operates the quarry through an Israeli subsidiary. The Palestinians, however, are left empty-handed.

Lawyers in Tel Aviv believe that this plundering of resources in the occupied territory is contrary to international law and have filed a complaint with the Israeli Supreme Court. HeidelbergCement apparently does not believe it is at fault and intends to continue operating the quarry for the time being.



Video: German investment: plundering in the Palestinian territories (6 min)

The construction work by the German company undermines the official calls for peace from Berlin. Chancellor Merkel and Foreign Minister Westerwelle emphasize that anyone who wants peace must refrain from anything that diminishes the chances of a future Palestinian state in the West Bank—and thus the chance for peace in the Middle East.



This topic in the program:

Das Erste | Panorama | 2 September 2010 | 9:45 PM

Deutsches Investment: Raubbau im Palästinensergebiet

Bagger arbeiten sich ins Erdreich vor, ein Lastwagen nach dem anderen wird mit Schotter und Kies gefüllt. Der Betrieb im riesigen Steinbruch "Nahal Raba" im Westjordanland ist rege. Die Lastwagen transportieren ihre Beute aus dem besetzten Palästinenser-Gebiet nach Israel ab. Den Gewinn streicht die deutsche Firma HeidelbergCement ein, die den Steinbruch über eine israelische Tochterfirma betreibt. Die Palästinenser aber gehen leer aus.

Diese Ausbeutung der Ressourcen im besetzten Gebiet ist völkerrechtswidrig, meinen Anwälte in Tel Aviv und haben beim Obersten Israelischen Gerichtshof Klage eingereicht. HeidelbergCement ist sich offenbar keiner Schuld bewusst und will den Steinbruch vorerst weiter betreiben.



Video: Deutsches Investment: Raubbau im Palästinensergebiet (6 Min)

Die Bauarbeiten der deutschen Firma untergraben die offiziellen Friedensappelle aus Berlin. Denn Kanzlerin Merkel und Außenminister Westerwelle betonen, dass, wer Frieden wolle, alles unterlassen müsse, was die Chancen eines künftigen Palästinenserstaates im Westjordanland schmälert - und damit die Chance auf Frieden in Nahost.

PANORAMA

Dieses Thema im Programm:

Das Erste | Panorama | 02.09.2010 | 21:45 Uhr

Annex 4

Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of
18 June 2012, doc. 17/10050, 22 June 2012 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/17/100/1710050.pdf>)

16 June 2012

with the answers received from the Federal Government in the week of 18 June 2012

51

Deutscher Bundestag**Drucksache 17/10050****17. Wahlperiode**

22. 06. 2012

Schriftliche Fragen**mit den in der Woche vom 18. Juni 2012****eingegangenen Antworten der Bundesregierung****Verzeichnis der Fragenden**

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Aken, Jan van (DIE LINKE.)	24, 25, 26	Kotting-Uhl, Sylvia (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	60
Dr. Bartels, Hans-Peter (SPD)	39	Krischer, Oliver (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	27, 61, 62
Beck, Marieluise (Bremen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	1, 5	Kühn, Stephan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	49, 50, 51
Becker, Dirk (SPD)	56, 57	Dr. Mützenich, Rolf (SPD)	3, 4
Behm, Cornelia (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	38	Pitterle, Richard (DIE LINKE.)	17
Birkwald, Matthias W. (DIE LINKE.)	12	Ploetz, Yvonne (DIE LINKE.)	28, 29, 30, 31
Bollmann, Gerd (SPD)	58, 59	Pothmer, Brigitte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	36
Dr. Bunge, Martina (DIE LINKE.)	41	Dr. Raabe, Sascha (SPD)	66, 67
Cramon-Taubadel, Viola von (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6	Rawert, Mechthild (SPD)	32
Dağdelen, Sevim (DIE LINKE.)	7	Dr. Reimann, Carola (SPD)	42
Deligöz, Ekin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	2	Riegert, Klaus (CDU/CSU)	52, 53, 54
Ebner, Harald (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	47, 48	Schäffler, Frank (FDP)	18, 19, 20
Dr. Gambke, Thomas (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	13	Schulz, Swen (Spandau) (SPD)	68, 69
Dr. Gauweiler, Peter (CDU/CSU)	14, 15	Senger-Schäfer, Kathrin (DIE LINKE.)	37, 43, 44
Groß, Michael (SPD)	16	Singhammer, Johannes (CDU/CSU)	21, 40
Hänsel, Heike (DIE LINKE.)	63	Tempel, Frank (DIE LINKE.)	45
Hiller-Ohm, Gabriele (SPD)	35	Wagner, Daniela (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22, 23
Hoppe, Thilo (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	64, 65	Wawzyniak, Halina (DIE LINKE.)	33, 34
Hunko, Andrej (DIE LINKE.)	8, 9	Weinberg, Harald (DIE LINKE.)	46
Kilic, Memet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	10, 11	Dr. Wilms, Valerie (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	55

derungen der Resolution 1325 (2000) umgesetzt werden. Deshalb ist grundsätzlich entschieden worden, einen nationalen Aktionsplan zu erstellen. Die Ressorts führen derzeit Gespräche über die nächsten Schritte einschließlich der Einbindung der Zivilgesellschaft bei Ausgestaltung und Umsetzung eines nationalen Aktionsplans.

3. Abgeordneter
Dr. Rolf Mützenich
(SPD)
- Ist die Bundeskanzlerin angesichts der jüngsten, uneinheitlichen Interpretationen ihrer Rede vor der Knesset aus dem Jahr 2008 jetzt bereit, ihre Aussage über die konkreten Folgen und Instrumente der Sicherheitsverantwortung für Israel zu präzisieren, und kann sie die Auffassung teilen, wonach die Unterlassung dieser Erläuterungen die jetzige öffentliche Debatte verhindert hätte?

Antwort der Staatssekretärin Dr. Emily Haber
vom 19. Juni 2012

Die Bundeskanzlerin hat sich mehrfach klar und eindeutig zur besonderen deutschen Verantwortung für die Sicherheit Israels geäußert und sieht darüber hinaus keine Veranlassung zu weiteren Ausführungen. Dass die Äußerungen der Bundeskanzlerin öffentlich diskutiert werden, ist ein normaler Vorgang.

4. Abgeordneter
Dr. Rolf Mützenich
(SPD)
- Kann die Bundeskanzlerin den Begriff der Staatsräson vor dem Hintergrund des Grundgesetzes und der historischen Entwicklung erläutern, und welche Rolle und Kompetenz misst sie dem Deutschen Bundestag bei konkreten Entscheidungen in diesem Zusammenhang zu?

Antwort der Staatssekretärin Dr. Emily Haber
vom 19. Juni 2012

Die Bundeskanzlerin hat den Begriff der Staatsräson im Zusammenhang mit Deutschlands Beziehungen zu Israel 2007 vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen in New York und 2008 vor der Knesset in Jerusalem verwendet. Dabei geht es um die historische und politische Verantwortung für die Sicherheit und Existenz Israels, die die außenpolitischen Entscheidungen der Bundesregierung prägt und leitet. Es handelt sich dabei um eine politische Aussage, die aus der Richtlinienkompetenz der Bundeskanzlerin entspringt. Die Rechte des Deutschen Bundestages sind hiervon unberührt. Auch bei Entscheidungen, die sich aus dieser Aussage ergeben, bleiben die Rechte des Deutschen Bundestages gewahrt.

Annex 5

“Maintenance of MAN trucks in the importer’s garages”, Intention to engage,
Accountant General, 7 March 2013

(<https://mr.gov.il/ilgstorefront/he/p/540554>)

To the mailing list ▼ Hebrew

TRANSLATION

Accountant General

Search ▼ General search

Contact us enrollment Reports Professional information **Exemption notices** Tenders Central tender about Home page

Maintenance of MAN trucks in the importer's garages « Exemption notices « Home page

Intention to engage
Maintenance of MAN trucks in the importer's garages





Contact the advertiser

Contact: Oren Avraham
Email: ORENA@POLICE.GOV.IL

Ministry of Public Security - Israel Police

:Advertiser name

Update date	Publication date	Procedure No.	status	Publication number
07/03/2013			Published	540554

:Submission deadline

00:00 02/04/2013

To submit a complaint

The deadline for submitting objections has passed

Contact details

The essence of the engagement

Maintenance of MAN trucks in the importer's garages

Contract termination date: 12/31/2013	:Contract start date 07/03/2013	currency: NIS	Financial scope: 0
Supplier name: Traffic Devices and Trucks - Limited Company	No. of the company: 550243356	Granting an exemption relies on a regulation: Regulation 3(29) - Single Provider	

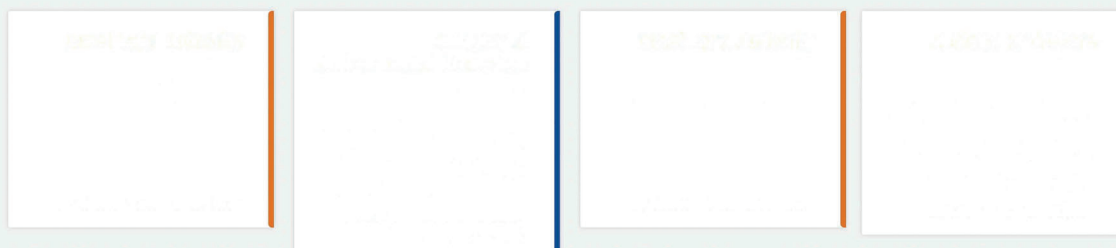
Accompanying documents

11:10 07/03/2013
Professional recommendations

Topics

Travel and food and accommodation services and entertainment

You might also be interested in



Annex 6

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Christine Buchholz, Jan van Aken, Annette Groth, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group DIE LINKE, German-Israeli military cooperation, 9 October 2014, doc. 18/2787

(<https://dserver.bundestag.de/btd/18/027/1802787.pdf>)

German Bundestag
18th Legislative Period

Document 18/2787

9 October 2014

Response
of the Federal Government

to the parliamentary question by members of the Bundestag Christine Buchholz, Jan van Aken, Annette Groth, other members of the Bundestag and the parliamentary group DIE LINKE – Document 18/2419 –

German-Israeli military cooperation

Preliminary remarks by the authors

On 11 July 2014, Lieutenant General Bruno Kasdorf, Inspector of the Army, sent a letter to Dr Hans-Peter Bartels, Chairman of the Defence Committee in the German Bundestag. The letter contains an overview of the German Army's involvement in multilateral and bilateral measures.

Part of the bilateral priorities listed is German-Israeli cooperation. It states: 'For the Army, the exchange of operational experience and joint training and exercises are the main focus. The Army aims to make use of Israeli training facilities for "combat in urban terrain" (including tunnel combat) up to the level of a reinforced infantry company in the near future.'

On 10 August 2014, DIE WELT reported in this context that up to 250 German soldiers were to be sent to Israel.

The letter from the Army Inspector indicates that the next German-Israeli Army General Staff meeting is to take place in Israel in October 2014.

Against the backdrop of the recent military clashes in the Gaza Strip, this raises questions about the format, content and frequency of German-Israeli military cooperation.

Preliminary remark by the Federal Government

The information attached in Appendices 1 to 5 has been classified as restricted (VS) because the protection of sensitive information is of particular importance, especially in relation to Israel.*

Article 10 of the Agreement on mutual training between Israel and the Federal Republic of Germany of 17 March 2008 stipulates that information about training and exercises is subject to confidentiality agreements and is to be classified as *Verschlusssache*. The classified appendices referred to in the response can be inspected at the relevant office of the German Bundestag.

-
6. When and where have how many soldiers of the German army participated in exercises, courses or training programmes in Israel that focused on combat in urban terrain (please list by year and location of the facility, name and content of the course or exercise, and names of the German units involved)?

The exercises, courses or training programmes with content relating to 'combat in urban terrain' in which German soldiers have participated in Israel are listed in Appendix 1 (Confidential – For official use only).

-
8. How many Israeli officers, officer cadets or other soldiers have participated in training programmes, courses or exercises of the German Armed Forces since 1984, and what was the content of the training (please list by year, location and institution of training, duration and content of training, number of participants and branch of service and ranks)?

The response was sent on behalf of the Federal Government in a letter from the Federal Ministry of Defence dated 19 September 2014.

The document also contains the text of the question in smaller font.

Since 1984, up to 493 Israeli officers, officer cadets and other soldiers have participated in training programmes, courses or exercises organised by the German Armed Forces. The training content and further details can be found in Appendix 2 (Confidential – For official use only).*

9. How many German officers, officer cadets or other soldiers have been sent to Israel for exercises, courses or training programmes since 1984, and what was the content of the training (please list by year, location and training facility, duration and content of the training, number of participants, branch of the armed forces and ranks)?

Since 1984, 254 German officers, officer cadets and other soldiers have been sent to Israel for exercises, courses and training programmes. The training content and further details can be found in Appendix 3 (Confidential – For official use only).*

10. How many members of the Israeli armed forces (technicians, soldiers and sailors) have been trained on which weapon systems in Germany since 1990 (please list by year, length and content of training or course, location of the Bundeswehr facility or armaments factory and weapon system)?

Since 1990, 46 members of the Israeli armed forces have been trained by the Bundeswehr on weapons systems in Germany. Details can be found in Appendix 4 (Confidential – for official use only).

The training of members of foreign armed forces in armaments factories is not subject to authorisation under the War Weapons Control Act. Therefore, no statistics are kept in this regard.

.....

12. What meetings have taken place between Germany and Israel at army general staff level since 1998, and at which meetings were military, strategic or political issues relating to the deployment of armed forces in urban areas (urban warfare) discussed?

Germany and Israel have been holding annual army general staff meetings since 1997. During the army general staff meeting in Hammelburg in 2011, an Israeli delegation visited the local and house combat training facility at the Infantry School and learned about the training opportunities offered by the facility. In 2012, the army general staff meeting discussed the possible use of the Urban Warfare Training Centre in Israel.

13. What meetings have taken place between Germany and Israel at army general staff level since 2006 that dealt with military, strategic or political issues relating to the Gaza Strip?

The annual Army General Staff Meetings regularly addressed the current situation in crisis areas, including the Gaza Strip, as part of a general exchange of information.

14. At which German-Israeli army general staff meeting were the experiences of the ground offensive of Operation Cast Lead in 2009 evaluated, and what conclusions did the German army general staff draw from this?

There was no joint evaluation of the experiences gained during the ground offensive of Operation Cast Lead in 2009 at any army general staff meeting. As part of the general exchange of information described in the answer to question 13, the Israeli side reported on the operation at the army general staff meetings in 2010.

.....

* The Federal Ministry of Defence has classified the response as “Classified – For official use only”. The response is kept at the Parliamentary Secretariat of the German Bundestag and can be consulted there by authorised persons.

Antwort

der Bundesregierung

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Christine Buchholz, Jan van Aken, Annette Groth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE.
– Drucksache 18/2419 –**

Deutsch-israelische militärische Zusammenarbeit

Vorbemerkung der Fragesteller

Mit Datum vom 11. Juli 2014 richtete Generalleutnant Bruno Kasdorf, Inspekteur des Heeres, ein Schreiben an Dr. Hans-Peter Bartels, Vorsitzender des Verteidigungsausschusses im Deutschen Bundestag. Darin ist eine Übersicht zur Einbindung des deutschen Heeres in multilaterale und bilaterale Maßnahmen enthalten.

Teil der aufgeführten bilateralen Schwerpunkte ist die deutsch-israelische Zusammenarbeit. Dort heißt es: „Für das Heer bildet der Austausch von Einsatzerfahrungen sowie gemeinsame Ausbildungen und Übungen den Schwerpunkt. Das Heer strebt an, zeitnah israelische Ausbildungseinrichtungen zum ‚Kampf im urbanen Gelände‘ (einschließlich Tunnelkampf) bis zur Ebene einer verstärkten Infanteriekompanie zu nutzen.“

„DIE WELT“ meldete am 10. August 2014 in dem Zusammenhang, es sollen bis zu 250 deutsche Soldaten nach Israel geschickt werden.

Aus dem Schreiben des Inspektors des Heeres geht hervor, dass die nächste deutsch-israelische Heeresgeneralstabsbesprechung im Oktober 2014 in Israel stattfinden soll.

Vor dem Hintergrund der jüngsten militärischen Auseinandersetzungen um den Gazastreifen wirft dies Fragen nach Formaten, Inhalten und Frequenz der deutsch-israelischen militärischen Zusammenarbeit auf.

Vorbemerkung der Bundesregierung

Die in den Anlagen 1 bis 5 angehängten Informationen wurden als Verschluss-sache (VS) eingestuft, da dem Schutz von sensitiven Informationen insbesondere im Verhältnis mit Israel eine besondere Bedeutung zukommt.*

In der „Vereinbarung über gegenseitige Ausbildung zwischen Israel und der Bundesrepublik Deutschland“ vom 17. März 2008 ist in Artikel 10 festgehalten, dass Informationen über Ausbildungen und Übungen dem Geheimschutz-abkommen unterliegen und als Verschluss-sache einzustufen sind. Die in der Antwort angeführten eingestuften Anlagen können bei der hierfür zuständigen Stelle des Deutschen Bundestages eingesehen werden.

1. Wie viele deutsche Soldaten sollen nach gegenwärtiger Planung an den vom Inspekteur des Heeres angekündigten Ausbildungen und Übungen mit dem Schwerpunkt „Kampf im urbanen Gelände“ teilnehmen, und welche Einheiten des Heeres sollen beteiligt werden?

An der Ausbildung „Kampf im urbanen Gelände“ können grundsätzlich deutsche leichte Infanteriekräfte – hier die Division Schnelle Kräfte (DSK) oder die Gebirgsjägertruppe (GebJgTr) – auf der Ebene einer Teileinheit bis Einheit teilnehmen. Der Gesamtumfang der Kräfte kann bis zu maximal 250 Soldaten betragen. Hier sind Kräfte der Leitungs- und Ausbildungsorganisation, des Schiedsrichter- und Sanitätsdienstes sowie des Bereiches der Logistik bereits mit berücksichtigt.

2. In welchem Zeitraum und an welchen israelischen Ausbildungseinrichtungen sollen diese Maßnahmen nach gegenwärtiger Planung durchgeführt werden?

Gemäß derzeitiger Planung soll die Ausbildung am Urban Warfare Training Center (UWTC) in Tze’elim in der zweiten Jahreshälfte des Jahres 2015 stattfinden.

3. Handelt es sich bei den angestrebten Übungen zum Tunnelkampf um ein Novum für das deutsche Heer oder haben bereits in der Vergangenheit Übungen in Israel stattgefunden, die den Tunnelkampf zum Inhalt hatten (bitte Jahr, Ort und Zahl der beteiligten deutschen Soldaten auflisten)?

In der Vergangenheit fanden keine derartigen Ausbildungen in Israel statt.

4. Seit wann und wo üben Soldaten des deutschen Heeres den Tunnelkampf in Deutschland?

Im deutschen Heer gibt es derzeit kein eigenes Ausbildungsprogramm zum Thema „Tunnelkampf“.

* Das Bundesministerium der Verteidigung hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

5. Verfügen die israelischen Einrichtungen, an denen der Tunnelkampf geübt werden soll, über eigene Tunnel oder wird die Ausbildung an Tunneln außerhalb von Einrichtungen der israelischen Armee stattfinden?

Nach den vorliegenden Erkenntnissen verfügen die israelischen Streitkräfte über eigene Ausbildungseinrichtungen im Bereich „Tunnelkampf“.

6. Wann und wo haben wie viele Soldaten des deutschen Heeres bisher an Übungen, Lehrgängen oder Ausbildungsprogrammen in Israel teilgenommen, die den Kampf im urbanen Gelände zum Inhalt hatten (bitte nach Jahr und Ort der Einrichtung, Bezeichnung und Inhalt des Lehrgangs bzw. der Übung sowie Namen der beteiligten deutschen Einheiten auflisten)?

Die Übungen, Lehrgänge oder Ausbildungsprogramme mit Inhalt „Kampf im urbanen Gelände“, an denen deutsche Soldaten in Israel teilgenommen haben, sind der Anlage 1 (VS – Nur für den Dienstgebrauch) zu entnehmen.

7. Wann und wo haben wie viele israelische Soldaten an Übungen, Lehrgängen oder Ausbildungsprogrammen in Deutschland teilgenommen, die den Kampf im urbanen Gelände zum Inhalt hatten (bitte nach Jahr und Ort der Einrichtung, Bezeichnung und Inhalt des Lehrgangs bzw. der Übung sowie Namen der kooperierenden deutschen Einheiten auflisten)?

Bisher haben keine Soldaten der Israel Defense Forces an betreffenden Übungen, Lehrgängen oder Ausbildungsprogrammen in Deutschland teilgenommen.

8. Wie viele israelische Offiziere, Offiziersanwärter oder andere Soldaten haben seit dem Jahr 1984 an Ausbildungsprogrammen, Lehrgängen oder Übungen der Bundeswehr teilgenommen, und welches waren die Ausbildungsinhalte (bitte nach Jahren, Ort und Einrichtung der Ausbildung, Dauer und Inhalt der Ausbildung, Teilnehmerzahl und Teilstreitkraft und Diensträngen auflisten)?

Seit dem Jahr 1984 haben bis zu 493 israelische Offiziere, Offizieranwärter und andere Soldaten an Ausbildungsprogrammen, Lehrgängen oder Übungen der Bundeswehr teilgenommen. Die Ausbildungsinhalte und weitere Einzelheiten sind der Anlage 2 (VS – Nur für den Dienstgebrauch) zu entnehmen.*

9. Wie viele deutsche Offiziere, Offiziersanwärter oder andere Soldaten wurden seit dem Jahr 1984 nach Israel zu Übungen, Lehrgängen oder Ausbildungsprogrammen entsandt, und was waren die Ausbildungsinhalte (bitte nach Jahren, Ort und Einrichtung der Ausbildung, Dauer und Inhalt der Ausbildung, Teilnehmerzahl und Teilstreitkraft und Diensträngen auflisten)?

Seit dem Jahr 1984 wurden 254 deutsche Offiziere, Offizieranwärter und andere Soldaten zu Übungen, Lehrgängen und Ausbildungsprogrammen nach Israel entsandt. Die Ausbildungsinhalte und weitere Einzelheiten sind der Anlage 3 (VS – Nur für den Dienstgebrauch) zu entnehmen.*

* Das Bundesministerium der Verteidigung hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

10. Wie viele Angehörige israelischer Streitkräfte (Techniker, Soldaten und Matrosen) wurden an welchen Waffensystemen in Deutschland seit dem Jahr 1990 ausgebildet (bitte nach Jahren, Länge und Inhalt der Ausbildung bzw. Lehrgang, Standort der Bundeswehreinrichtung bzw. Rüstungsbetrieb und Waffensystem auflisten)?

Seit dem Jahr 1990 wurden 46 Angehörige der israelischen Streitkräfte an Waffensystemen in Deutschland durch die Bundeswehr ausgebildet. Die Einzelheiten sind der Anlage 4 (VS – Nur für den Dienstgebrauch) zu entnehmen.*

Die Ausbildung von Mitgliedern ausländischer Streitkräfte in Rüstungsbetrieben ist grundsätzlich kein genehmigungspflichtiger Tatbestand nach dem Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen. Daher findet in diesem Zusammenhang keine statistische Erfassung statt.

11. Welche Themen stehen nach jetzigem Planungsstand auf der Tagesordnung der für Oktober 2014 anberaumten deutsch-israelischen Heeresgeneralstabsbesprechung, wie lange soll die Tagung dauern, und wie viele Teilnehmer werden auf beiden Seiten voraussichtlich an dieser Besprechung teilnehmen?

Die inhaltliche und organisatorische Ausgestaltung der deutsch-israelischen Heeresgeneralstabsbesprechung im Oktober 2014 wurde noch nicht abgeschlossen. Insofern kann zum erfragten Sachverhalt derzeit noch keine Aussage getroffen werden.

12. Welche Treffen fanden seit dem Jahr 1998 auf Generalstabsebene des Heeres zwischen Deutschland und Israel statt, und auf welchen Treffen wurden militärische, strategische oder politische Fragen behandelt, die einen Streitkräfteeinsatz in städtischen Räumen (Urban Warfare) zum Inhalt hatten?

Deutschland und Israel führen seit dem Jahr 1997 Heeresgeneralstabsbesprechungen im jährlichen Rhythmus durch. Während der Heeresgeneralstabsbesprechung im Jahr 2011 in Hammelburg besuchte eine israelische Delegation die Orts- und Häuserkampfanlage der Infanterieschule und informierte sich über die Übungsmöglichkeiten der Anlage. Im Jahr 2012 wurde bei der Heeresgeneralstabsbesprechung über eine mögliche Nutzung des Urban Warfare Training Center in Israel gesprochen.

13. Welche Treffen fanden seit dem Jahr 2006 auf Generalstabsebene des Heeres zwischen Deutschland und Israel statt, die militärische, strategische oder politische Fragen zum Gazastreifen zum Inhalt hatten?

Bei den jährlich stattfindenden Heeresgeneralstabsbesprechungen wurde regelmäßig die aktuelle Lage in den Krisengebieten, darunter auch dem Gazastreifen, im Rahmen eines allgemeinen Informationsaustausches angesprochen.

* Das Bundesministerium der Verteidigung hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

14. Auf welcher deutsch-israelischen Heeresgeneralstabsbesprechung wurden die Erfahrungen der Bodenoffensive der Operation „Gegossenes Blei“ (Cast Lead) von 2009 ausgewertet, und welche Schlussfolgerungen hat der deutsche Heeresgeneralstab daraus gezogen?

Eine gemeinsame Auswertung der Erfahrungen aus der Bodenoffensive der Operation „Gegossenes Blei“ (Cast Lead) aus dem Jahr 2009 fand bei keiner Heeresgeneralstabsbesprechung statt. Im Rahmen des in der Antwort zu Frage 13 geschilderten allgemeinen Informationsaustausches hat die israelische Seite bei den Heeresgeneralstabsbesprechungen im Jahr 2010 zu der Operation vorgetragen.

15. Welche Initiativen zur Gefechtsausbildung wurden seit dem Jahr 2006 im Rahmen des Strategischen Dialogs zwischen den Verteidigungsministerien Deutschlands und Israels getroffen (bitte nach Jahren und Inhalt der Initiative auflisten)?

Im Rahmen des Strategischen Dialogs wurden seit dem Jahr 2006 keine Initiativen zur Gefechtsausbildung getroffen.

16. In welchem Format, seit wann, und in welchen Abständen erfolgt die gemeinsame Auswertung von Wehrmaterial von Drittstaaten durch deutsche und israelische Streitkräfte?

Die deutschen und israelischen Streitkräfte pflegen keine regelmäßige und/oder formalisierte Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Auswertung von Wehrmaterial von Drittstaaten.

17. An welchen gemeinsamen Manövern haben deutsche und israelische Soldaten seit dem Jahr 1998 teilgenommen (bitte nach Jahr, Ort, beteiligten Streitkräften und Bezeichnung des Manövers sowie Zahl der beteiligten deutschen und israelischen Soldaten auflisten)?

Die gemeinsamen Manöver, an denen deutsche und israelische Soldatinnen und Soldaten seit dem Jahr 1998 teilgenommen haben, sowie weitere Einzelheiten sind der Anlage 5 (VS – Nur für den Dienstgebrauch) zu entnehmen.*

18. An welchen militärischen Manövern in Israel haben Generalsinspekture der Bundeswehr oder Inspekture deutscher Teilstreitkräfte als Beobachter seit dem Jahr 1998 teilgenommen (bitte nach Jahr, Ort, beteiligten Streitkräften und Bezeichnung des Manövers sowie Namen der beteiligten Inspekture auflisten)?

Eine Prüfung für die Jahre 1998 bis 2006 ist nicht mehr möglich, da hierüber keine Aufzeichnungen mehr existieren.

Sowohl die Generalinspekture der Bundeswehr als auch die Stellvertretenden Generalinspekture der Bundeswehr sowie die Inspekture des Heeres, der Luftwaffe, der Streitkräftebasis und des Sanitätsdienstes haben nach einer Prüfung rückwirkend bis in das Jahr 2007 nicht als Beobachter an militärischen Manövern in Israel teilgenommen.

* Das Bundesministerium der Verteidigung hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

Der Inspekteur der Marine hat in seiner Amtszeit seit Oktober 2010 nicht an militärischen Manövern in Israel teilgenommen. Für die davor liegenden Zeiträume existieren keine Aufzeichnungen mehr.

19. Welche deutschen Offiziere wurden bisher von der israelischen Armee wann, für welche Verdienste und mit welchem Orden ausgezeichnet?

Es wurden bisher drei Stabsoffiziere für ihre Verwendung im Attachédienst bei der Auslandsvertretung der Bundesrepublik Deutschland in Tel Aviv mit der israelischen „Medal of Service“ ausgezeichnet.

Annex 7

“The Israel Police is interested in buying 2 MAN trucks weighing 15 tons with 4x4 drive”,
Intention to engage, Accountant General, 18 January 2018

(<https://mr.gov.il/ilgstorefront/he/p/610835>)

To the mailing list ▼ Hebrew

TRANSLATION

Accountant General

Search ▼ General search

Contact us enrollment Reports Professional information Exemption notices Tenders Central tender about Home page

« Exemption notices « Home page

The Israel Police is interested in purchasing 2 MAN trucks weighing 15 tons with 4x4 drive. The data required for the purpose of sampling the water cannon are:

Intention to engage

The Israel Police is interested in purchasing 2 MAN trucks weighing 15 tons with 4x4 drive. The data required for the purpose of sampling the Makhatz water cannon are:

Contact the advertiser

Contact: Shaul Elmakais
Email: shaul@mf.gov.il

Ministry of Finance - Government Vehicle Administration

Update date: 18/01/2018 Publication date: Procedure No.: status: Published Publication number: 610835

To submit a complaint

The deadline for submitting objections has passed

Submission deadline:

00:00 06/02/2018

Contact details

The essence of the engagement:

The Israel Police is interested in purchasing 2 MAN trucks weighing 15 tons with 4X4 drive. The data required for the purpose of sampling the Makhtaz water cannon are: 1. Truck with a general loading capacity of 15 tons, a TV-shaped cabin 2. 4X4 drive 3. Loading capacity for cargo 9,460 kg (minimum useful weight) 4. Loading capacity on the front axle at least 6,300 kg 5. Maximum axle distance up to 3,300 mm 6. Gearbox A

Contract termination date: 01/09/2019	Contract start date: 31/01/2018	currency: NIS	Financial scope: 0
Supplier name: Traffic Devices and Trucks - Limited Company	No. of the company: 550243356	Granting an exemption relies on a regulation: Regulation 3(29) - Single Provider	

Accompanying documents

13:18 18/01/2018

Professional recommendations

Download

Topics

Motorized vehicles

Vehicle services

Tags and labels

You might also be interested in

Public Utilities Authority - Electricity
Public tender
8/2025

Contracting for consulting services on processes and technological control required by an essential service provider and schedules for their implementation

Submission deadline
12:00 23/07/2025

Ministry of Finance - Government Procurement Administration
Central Tender
07-2023

Central Tender 07-2023 for the provision of services in the digital and information technology worlds (Digitech) - Publication 7 - Service Design Cluster

Submission deadline
14:30 13/08/2025

Ministry of Health
Public tender
14/2025

Request to be included in the list of proposers 14/2025 for recognized institutions for specialization in psychology (training of interns in psychology)

Submission deadline
14:00 21/07/2025

Israel Land Authority
Exempt
0000207059751

Estates in the square

Submission deadline

[illegible]

Annex 8

German *Bundestag*, Research and Documentation Services,
“Kurzinformation: Militärische Kooperation und Rüstungsexporte nach Israel”
[Short information: Military cooperation and arms exports to Israel],
WD 2 - 3000 - 162/18, 8 November 2018

(<https://www.bundestag.de/resource/blob/586198/WD-2-162-18-pdf.pdf>)



Short information

Military cooperation and arms exports to Israel

Since the establishment of bilateral diplomatic relations in 1965, all German governments have been committed to fulfilling their **historical responsibility towards the State of Israel, including by strengthening Israel's security**. But even before that, the defence ministries of both countries agreed on **military cooperation** in secret agreements in 1957.

The first **arms deliveries** from Germany included Fouga Magister training aircraft, Noratlas transport aircraft and anti-aircraft guns. Israel, for its part, supplied Germany with Uzi submachine guns.

Today, **military cooperation** includes besides mutual visit programmes, in particular, **training and armament cooperation, including joint research and technology projects**. Already **since 2003**, Germany and Israel have been holding an annual “**Strategic Dialogue**” (SD) at the **state secretary level** on security and armament policy issues. The “**Operational Arrangement concerning the Establishment of a Trans-Regional Maritime Network**”, agreed on **21 October 2010**, forms the **basis for a mutual exchange of experience** between the two navies and **meetings** between representatives of both navies. In addition, representatives of the German Armed Forces and the Israel Defence Forces (IDF) have been meeting at **the level of the heads of the Strategy & Operations departments for staff talks since 2014**. These institutionalised dialogue forums are aimed at promoting mutual understanding, relations and cooperation between the armed forces in training and other activities.

Germany is not only a **supplier of military technology to Israel**, but also a **purchaser**. In the coalition agreement for the 19th legislative period, the CDU/CSU and the SPD agreed to lease Israeli “**Heron TP**” drones on a transitional basis and to procure them for the German Armed Forces in the future.¹

1 This text is taken from: WD 2 - 3000 - 063/18 und WD 2- 3000 - 055/18.



Kurzinformation

Militärische Kooperation und Rüstungsexporte nach Israel

Seit Aufnahme der bilateralen diplomatischen Beziehungen im Jahr 1965 war es allen Bundesregierungen ein Anliegen, der **historischen Verantwortung für den Staat Israel auch durch eine Stärkung der Sicherheit Israels** nachzukommen. Aber schon vorher einigten sich die Verteidigungsministerien beider Länder in Geheimabsprachen 1957 auf eine **militärische Kooperation**.

Zu den ersten **Waffenlieferungen aus Deutschland** zählten Schulungsflugzeuge des Typs Fouga Magister, Transportflugzeuge des Typs Noratlas und Flugabwehrkanonen. Israel seinerseits lieferte an Deutschland die Maschinenpistole Uzi.

Die **militärische Zusammenarbeit** umfasst heute neben gegenseitigen Besuchsprogrammen insbesondere die **Ausbildungs- und Rüstungskooperation einschließlich gemeinsamer Forschungs- und Technologieprojekte**. Bereits **seit 2003** führen Deutschland und Israel **auf Staatssekretärs-ebene** jährlich einen sogenannten „**Strategischen Dialog**“ (SD) mit sicherheits- und rüstungspolitischen Themen durch. Das am **21. Oktober 2010** verabredete „**Operational Arrangement concerning the Establishment of a Trans-Regional Maritime Network**“ stellt die **Grundlage für einen gegenseitigen Erfahrungsaustausch** zwischen beiden Marinestreitkräften und **Zusammenkünften** von Vertretern beider Marinen dar. Darüber hinaus treffen sich **seit 2014** Vertreter der Bundeswehr und der Israel Defence Forces (IDF) **auf Ebene des Abteilungsleiters „Strategie & Einsatz“ zu Stabsgesprächen**. Bei diesen institutionalisierten Dialogforen geht es um die Förderung des gegenseitigen Verständnisses, der Beziehungen und der Zusammenarbeit zwischen den Streitkräften bei Ausbildung und sonstigen Aktivitäten.

Deutschland ist nicht nur **Lieferant von Rüstungstechnologie für Israel**, sondern auch **Bezieher**. Im **Koalitionsvertrag für die 19. WP** haben CDU/CSU und SPD vereinbart, israelische Drohnen des Modells „**Heron TP**“ übergangsweise zu leasen und in Zukunft für die Bundeswehr zu beschaffen.¹

¹ Dieser Text ist entnommen aus: WD 2 - 3000 - 063/18 und WD 2 - 3000 - 055/18.

Annex 9

German *Bundestag*, Motion by the CDU/CSU, SPD, FDP and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN parliamentary groups, Resolutely opposing the BDS movement – combating anti-Semitism, doc. 19/10191, 15 May 2019

(<https://dserver.bundestag.de/btd/19/101/1910191.pdf>)

German Bundestag

Document 19/10191

15.05.2019

19th legislative period

Motion

by the CDU/CSU, SPD, FDP and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN parliamentary groups

Resolutely opposing the BDS movement – combating anti-Semitism

The Bundestag resolves:

I. The German Bundestag declares:

The German Bundestag is unwavering in its commitment to condemn and combat anti-Semitism in all its forms and expressly reaffirms the motion passed by the CDU/CSU, SPD, FDP and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN parliamentary groups on 17 January 2018 entitled "Resolutely combating anti-Semitism".

According to the working definition of the International Holocaust Remembrance Alliance, anti-Semitism is a certain perception of Jews that is expressed as hatred toward Jews. Anti-Semitism is directed in words or deeds against Jewish or non-Jewish individuals and/or their property, as well as against Jewish community institutions or religious institutions. Furthermore, the State of Israel, understood as a Jewish collective, may also be the target of such attacks.

There is no legitimate justification for anti-Semitic attitudes. The decisive and unconditional rejection of hatred towards Jews, regardless of their nationality, is part of Germany's *raison d'être*. Anti-Semitism, with its murderous consequences, has proven to be the most devastating form of group-focused enmity in the history of our country and throughout Europe, and today it remains a threat both to people of the Jewish faith and to our free and democratic constitutional order. It is unacceptable that anti-Semitism has increased in recent years and that the Jewish community is increasingly feeling insecure.

Anyone who defames people because of their Jewish identity, seeks to restrict their freedom of movement, questions the right of the Jewish and democratic State of Israel to exist or Israel's right to defend itself will meet with our resolute opposition. Germany has a special historical responsibility to ensure Israel's security. Israel's security is part of our country's *raison d'être*. We remain committed to the two-state solution, as reaffirmed by the United Nations Security Council in numerous resolutions: a Jewish and democratic State of Israel and an independent, democratic and viable Palestinian state.

For years, the Boycott, Divestment and Sanctions movement (BDS) has been calling for a boycott against Israel, Israeli goods and services, Israeli artists, scientists and athletes, including in Germany. The radical nature of this all-encompassing call for a boycott leads to the stigmatization of Israeli citizens of the Jewish faith as a whole. This is unacceptable and must be strongly condemned.

The patterns of argumentation and methods used by the BDS movement are anti-Semitic. The campaign's calls to boycott Israeli artists and stickers on Israeli commercial goods intended to discourage purchases are reminiscent of the most horrific phase of German history. The BDS movement's "Don't Buy" stickers on Israeli products inevitably evoke associations with the Nazi slogan "Don't buy from Jews!" and similar graffiti on facades and shop windows.

The German Bundestag condemns all anti-Semitic statements and attacks that are formulated as supposed criticism of the policies of the State of Israel but are in fact expressions of hatred towards Jewish people and their religion, and will resolutely oppose them.

II. The German Bundestag welcomes

that numerous municipalities have already decided to refuse financial support and the allocation of municipal premises to the BDS movement or groups pursuing the campaign's goals.

III. The German Bundestag resolves

1. once again to resolutely oppose any form of anti-Semitism as soon as it emerges and to condemn the BDS campaign and the call for a boycott of Israeli goods or companies as well as Israeli scientists, artists and athletes;
2. not to make premises and facilities under the administration of the Bundestag available to organisations that express anti-Semitic views or question Israel's right to exist. The German Bundestag calls on the Federal Government not to support any events organised by the BDS movement or by groups that actively pursue its goals;
3. to continue its support for the Federal Government and the Commissioner for Jewish Life in Germany and the fight against anti-Semitism, both in terms of prevention and in the decisive combating of anti-Semitism and all forms of extremism;
4. not to provide financial support to organisations that question Israel's right to exist;
5. not to provide financial support for projects that call for a boycott of Israel or actively support the BDS movement;
6. to call on states, cities, municipalities and all public actors to adopt this position.

Berlin, 15 May 2019

Ralph Brinkhaus, Alexander Dobrindt and parliamentary group
Andrea Nahles and parliamentary group
Christian Lindner and parliamentary group
Katrin Göring-Eckardt, Dr Anton Hofreiter and parliamentary group

Antrag

der Fraktionen CDU/CSU, SPD, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Der BDS-Bewegung entschlossen entgegentreten – Antisemitismus bekämpfen

Der Bundestag wolle beschließen:

I. Der Deutsche Bundestag stellt fest:

Der Deutsche Bundestag bekennt sich unabänderlich zu seinem Versprechen, Antisemitismus in allen seinen Formen zu verurteilen und zu bekämpfen und bekräftigt ausdrücklich den beschlossenen Antrag der Fraktionen CDU/CSU, SPD, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN „Antisemitismus entschlossen bekämpfen“ vom 17. Januar 2018.

Laut Arbeitsdefinition der Internationalen Allianz für Holocaust-Gedenken ist Antisemitismus eine bestimmte Wahrnehmung von Juden, die sich als Hass gegenüber Juden ausdrücken kann. Antisemitismus richtet sich in Wort oder Tat gegen jüdische oder nichtjüdische Einzelpersonen und/oder deren Eigentum sowie gegen jüdische Gemeindeinstitutionen oder religiöse Einrichtungen. Darüber hinaus kann auch der Staat Israel, der dabei als jüdisches Kollektiv verstanden wird, Ziel solcher Angriffe sein.

Es gibt keine legitime Rechtfertigung für antisemitische Haltungen. Das entschiedene, unbedingte Nein zum Hass auf Jüdinnen und Juden gleich welcher Staatsangehörigkeit ist Teil der deutschen Staatsräson. Antisemitismus hat sich in seinen mörderischen Folgen als die verheerendste Form gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit in der Geschichte unseres Landes und in ganz Europa erwiesen und ist heute noch eine Bedrohung sowohl für Menschen jüdischen Glaubens als auch für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung. Es ist nicht hinnehmbar, dass der Antisemitismus in den vergangenen Jahren zugenommen hat und die jüdische Gemeinschaft zunehmend verunsichert ist.

Wer Menschen wegen ihrer jüdischen Identität diffamiert, ihre Freizügigkeit einschränken will, das Existenzrecht des jüdischen und demokratischen Staates Israel oder Israels Recht auf seine Landesverteidigung in Frage stellt, wird auf unseren entschiedenen Widerstand stoßen. Durch eine besondere historische Verantwortung ist Deutschland der Sicherheit Israels verpflichtet. Die Sicherheit Israels ist Teil der Staatsräson unseres Landes. Wir halten an der Zweistaatenlösung fest, wie sie der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen in zahlreichen Resolutionen bekräftigt hat: einen jüdischen demokratischen Staat Israel und einen unabhängigen, demokratischen und lebensfähigen palästinensischen Staat.

Seit Jahren ruft die „Boycott, Divestment and Sanctions“-Bewegung (abgekürzt BDS) auch in Deutschland zum Boykott gegen Israel, gegen israelische Waren und Dienstleistungen, israelische Künstlerinnen und Künstler, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sowie Sportlerinnen und Sportler auf. Der allumfassende Boykottaufruf führt

in seiner Radikalität zur Brandmarkung israelischer Staatsbürgerinnen und Staatsbürger jüdischen Glaubens als Ganzes. Dies ist inakzeptabel und scharf zu verurteilen.

Die Argumentationsmuster und Methoden der BDS-Bewegung sind antisemitisch. Die Aufrufe der Kampagne zum Boykott israelischer Künstlerinnen und Künstler sowie Aufkleber auf israelischen Handelsgütern, die vom Kauf abhalten sollen, erinnern zudem an die schrecklichste Phase der deutschen Geschichte. „Don’t Buy“-Aufkleber der BDS-Bewegung auf israelischen Produkten wecken unweigerlich Assoziationen zu der NS-Parole „Kauft nicht bei Juden!“ und entsprechenden Schmierereien an Fassaden und Schaufenstern.

Der Deutsche Bundestag verurteilt alle antisemitischen Äußerungen und Übergriffe, die als vermeintliche Kritik an der Politik des Staates Israel formuliert werden, tatsächlich aber Ausdruck des Hasses auf jüdische Menschen und ihre Religion sind, und wird ihnen entschlossen entgegentreten.

II. Der Deutsche Bundestag begrüßt,

dass zahlreiche Gemeinden bereits beschlossen haben, der BDS-Bewegung oder Gruppierungen, die die Ziele der Kampagne verfolgen, die finanzielle Unterstützung und die Vergabe von kommunalen Räumen zu verweigern.

III. Der Deutsche Bundestag beschließt,

1. erneut jeder Form des Antisemitismus schon im Entstehen in aller Konsequenz entschlossen entgegenzutreten und die BDS-Kampagne und den Aufruf zum Boykott von israelischen Waren oder Unternehmen sowie von israelischen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, Künstlerinnen und Künstlern oder Sportlerinnen und Sportlern zu verurteilen;
2. Räumlichkeiten und Einrichtungen, die unter der Bundestagsverwaltung stehen, keinen Organisationen, die sich antisemitisch äußern oder das Existenzrecht Israels in Frage stellen, zur Verfügung zu stellen. Der Deutsche Bundestag fordert die Bundesregierung auf, keine Veranstaltungen der BDS-Bewegung oder von Gruppierungen, die deren Ziele aktiv verfolgen, zu unterstützen;
3. seine Unterstützung für die Bundesregierung und den Beauftragten für jüdisches Leben in Deutschland und den Kampf gegen Antisemitismus sowohl in der Prävention als auch in der entschiedenen Bekämpfung von Antisemitismus und jeglichem Extremismus unvermindert fortzusetzen;
4. keine Organisationen finanziell zu fördern, die das Existenzrecht Israels in Frage stellen;
5. keine Projekte finanziell zu fördern, die zum Boykott Israels aufrufen oder die die BDS-Bewegung aktiv unterstützen;
6. Länder, Städte und Gemeinden und alle öffentlichen Akteurinnen und Akteure dazu aufzurufen, sich dieser Haltung anzuschließen.

Berlin, den 15. Mai 2019

Ralph Brinkhaus, Alexander Dobrindt und Fraktion

Andrea Nahles und Fraktion

Christian Lindner und Fraktion

Katrin Göring-Eckardt, Dr. Anton Hofreiter und Fraktion

Annex 10

Political principles of the Federal Government for the export of war weapons and
other military equipment, 26 June 2019

(<https://dserver.bundestag.de/btd/19/113/1911300.pdf>)

German *Bundestag*
19th Legislative Period

Document 19/11300
 28 June 2019

Information
provided by the Federal Government

Political principles of the Federal Government for the export of war weapons and other military equipment

In an endeavor to

- tighten the Federal Government’s Political Principles for the Export of War Weapons and Other Military Equipment from 2000 and adapt them to the changed circumstances,
- continue to shape its arms export policy restrictively,
- align the export of military equipment with the security needs and foreign policy interests of the Federal Republic of Germany within the framework of its international and legal obligations,
- strengthen cooperation at European level within the framework of the Common Foreign and Security Policy, to promote convergence of decisions on exports of military equipment and to develop common approaches,
- deepen defence cooperation among Member States within the framework of the European Defence Union, strengthen the European defence industrial base, maintain technological capabilities and ensure that the Bundeswehr and European partner armed forces are adequately equipped,
- contribute to securing peace and human rights, preventing violence and promoting sustainable development worldwide by restricting and controlling German arms exports,
- contribute to reducing the risk of the transfer of small arms and light weapons and thus support international efforts to combat the illicit trade in these weapons,
- take into account the decisions of international institutions seeking to restrict international arms trade from a disarmament perspective,
- work towards making such decisions legally binding at international level, including at European level,
- ensure the international cooperation and alliance capabilities of the Federal Republic of Germany and to promote European cooperation in the field of armaments,

the Federal Government has adopted the following new principles for the export of war weapons and other military equipment:

I. General principles

1. The Federal Government takes its decisions on exports of war weapons¹ and other military equipment² in accordance with the War Weapons Control Act (KrWaffKontrG) and the Foreign Trade and Payments Act (AWG) in accordance with “Common Position 2008/944/CFSP of the Council of the European Union of 8 December 2008 on common rules governing control of exports

¹ Weapons listed in the War Weapons List (Annex to the KrWaffKontrG [War Weapons Control Act]) (complete weapons and parts listed separately as weapons).

² Goods listed in Section A of Part I of the Export List – Annex to the AWV [Foreign Trade and Payment Ordinance] – with the exception of weapons of war.

of military equipment and technology” (“Common Position”), the Arms Trade Treaty, which entered into force on 24 December 2014 and the principles of the Federal Government for the export licensing policy for the supply of small arms and light weapons, related ammunition and manufacturing equipment to third countries of 18 March 2015 and any subsequent regulations. The criteria of the “Common Position” and any subsequent regulations are an integral part of these Political Principles.

Insofar as the following principles provide for more restrictive standards than the “Common Position”, they shall take precedence.

2. Particular importance is attached to respect for human rights in the country of destination and end-use when deciding on exports of war weapons and other military equipment.
3. Licences for exports of war weapons and other military equipment will not be granted if there are sufficient grounds to believe that they will be misused for internal repression within the meaning of the Common Position or for other persistent and systematic human rights violations. The human rights situation in the recipient country plays a prominent role in this regard.
4. Findings by the EU, the Council of Europe, the United Nations (UN), the OSCE and other international bodies shall be taken into account in such an examination of the human rights situation. Reports by international human rights organisations shall also be taken into account.
5. The end-use of war weapons and other military equipment by the intended end-user shall be effectively ensured. In accordance with internationally accepted and agreed practice, the Federal Government conducts an *ex ante* review of the end-use. Before granting an export licence for military equipment, all available information on the end-use is comprehensively reviewed and evaluated. If there are doubts about the assured end-use by the end-user, export applications are rejected.
6. Before granting export licences for technology, it must be examined whether this would enable the establishment of foreign arms production that is not in accordance with the restrictive arms export policy of the Federal Government as set out in these principles. In doing so, the Federal Government reserves the right to impose a re-export restriction on exports of goods manufactured with the aid of exported technology.
7. The Federal Government will process applications for arms export licences expeditiously, taking into account the necessary care and depth of examination.
8. The above general principles also apply in principle to the examination of preliminary enquiries.
9. Licences for the export of war weapons and other military equipment are generally granted for a period of two years.

II. EU Member States, NATO countries, NATO-equivalent countries

.....

III. Third countries

1. The export of war weapons and other military equipment to countries other than those listed in section II shall be handled restrictively. In particular, it must not lead to the establishment of additional export-specific capacities. In accordance with the principle of case-by-case examination, the Federal Government will not grant blanket privileges to individual countries or regions.
2. The export of war weapons subject to authorisation under the *KrWaffKontrG* [War Weapons Control Act] and the *AWG* [Foreign Trade and Payment Act] shall not be authorised unless, in individual cases, special foreign or security policy interests of the Federal Republic of Germany, taking into account the interests of the alliance, justify the granting of an exceptional authorisation. Employment policy considerations shall not play a decisive role.
3. Decisions on exports of small arms and light weapons, related ammunition and manufacturing equipment to third countries shall be governed by the “Principles of the Federal Government for the Export Licensing Policy on the Supply of Small Arms and Light Weapons, Related Ammunition and Manufacturing Equipment to Third Countries” in their currently applicable version.

4. The export of small arms to third countries should in principle no longer be authorised.
5. Licences for the export of other military equipment subject to authorisation under the AWG shall only be granted if the interests of security, peaceful coexistence of peoples or foreign relations to be protected under foreign trade law are not jeopardised.

In such cases, these protected purposes outweigh the economic interests within the meaning of Section 8 (1) of the *AWG* [Foreign Trade and Payment Act].

6. Licences for exports under the *KrWaffKontrG* [War Weapons Control Act] and/or *AWG* [Foreign Trade and Payment Act] shall not be granted if the internal situation of the country concerned precludes this, e.g. in the case of armed internal conflicts and where there are reasonable grounds to suspect misuse for internal repression or for the continued and systematic violation of human rights. The human rights situation in the recipient country plays a prominent role in this question.
7. The delivery of war weapons and other military equipment related to war weapons⁵ will not be approved to countries
 - which are involved in armed conflicts or where there is a threat of such conflicts,
 - in which an outbreak of an armed conflict is imminent or where existing tensions and conflicts would be triggered, maintained or exacerbated by the export.

Deliveries to countries which are involved in armed external conflicts or where there is a risk of such conflicts breaking out are therefore ruled out as a matter of principle, unless a case under Article 51 of the United Nations Charter exists.

8. When deciding whether to authorise the export of war weapons and other military equipment, consideration shall be given to whether the sustainable development of the recipient country would be seriously affected by disproportionate military expenditure.
9. Furthermore, the recipient country's past behaviour with regard to
 - its commitment to combating international terrorism and international organised crime, taking into account human rights obligations and principles,
 - its compliance with international obligations, in particular the renunciation of the use of force, including obligations under international humanitarian law applicable to international and non-international conflicts,
 - the assumption of commitments in the field of non-proliferation and in other areas of arms control and disarmament, in particular the signing, ratification and implementation of the arms control and disarmament agreements listed in the "Common Position",
 - its support for the United Nations Register of Conventional Arms, the Convention on Certain Conventional Weapons with all its protocols, the Convention on the Prohibition of Anti-Personnel Mines, the Convention on Cluster Munitions and the Arms Trade Treaty,

is taken into account.

IV. Ensuring end-use

.....

V. Transparency

The Federal Government shall submit to the German Bundestag an annual report on arms exports before the summer recess and a half-yearly report in the autumn, setting out the implementation of the principles of German arms export policy in the previous calendar year or half-year and providing a breakdown of the export licences for war weapons and other military equipment granted by the Federal Government within the framework of the statutory provisions. The Federal Government also informs

⁵ Facilities and documents for the production of weapons of war.

the German Bundestag of final licensing decisions that have been preceded by consultation with the Federal Security Council.

Unterrichtung

durch die Bundesregierung

Politische Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern

In dem Bestreben,

- die Politischen Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern aus dem Jahr 2000 zu schärfen und an die veränderten Gegebenheiten anzupassen,
- ihre Rüstungsexportpolitik weiter restriktiv zu gestalten,
- im Rahmen der internationalen und gesetzlichen Verpflichtungen der Bundesrepublik Deutschland den Export von Rüstungsgütern am Sicherheitsbedürfnis und außenpolitischen Interesse der Bundesrepublik Deutschland zu orientieren,
- auf europäischer Ebene die Zusammenarbeit im Rahmen der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik zu stärken, die Konvergenz von Entscheidungen über Ausfuhren von Rüstungsgütern zu fördern und gemeinsame Ansätze zu entwickeln,
- im Rahmen der Europäischen Verteidigungsunion die verteidigungswirtschaftliche Zusammenarbeit der Mitgliedstaaten zu vertiefen, die europäische verteidigungsindustrielle Basis zu stärken und technologische Kompetenzen zu erhalten sowie eine angemessene Ausstattung der Bundeswehr und europäischer Partnerstreitkräfte zu gewährleisten,
- durch eine Begrenzung und Kontrolle der deutschen Rüstungsexporte einen Beitrag zur Sicherung des Friedens und der Menschenrechte, zur Gewaltprävention sowie einer nachhaltigen Entwicklung in der Welt zu leisten,
- zur Verringerung des Risikos der Weiterleitung von Kleinwaffen und leichten Waffen beizutragen und damit die internationalen Bemühungen zur Bekämpfung des unerlaubten Handels mit diesen Waffen zu unterstützen,
- dementsprechend auch die Beschlüsse internationaler Institutionen zu berücksichtigen, die eine Beschränkung des internationalen Waffenhandels unter Abrüstungsgesichtspunkten anstreben,
- darauf hinzuwirken, solchen Beschlüssen Rechtsverbindlichkeit auf internationaler Ebene, einschließlich auf europäischer Ebene, zu verleihen,
- die internationale Kooperations- und Bündnisfähigkeit der Bundesrepublik Deutschland sicherzustellen sowie europäische Kooperationen im Rüstungsbereich zu fördern,

hat die Bundesregierung ihre Grundsätze für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern wie folgt neu beschlossen:

I. Allgemeine Prinzipien

1. Die Bundesregierung trifft ihre Entscheidungen über Exporte von Kriegswaffen¹ und sonstigen Rüstungsgütern² nach dem Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen (KrWaffKontrG) und dem Außenwirtschaftsgesetz (AWG) in Übereinstimmung mit dem „Gemeinsamen Standpunkt 2008/944/GASP des Rates der Europäischen Union vom 8. Dezember 2008 betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärgütern und Militärtechnologie“ („Gemeinsamer Standpunkt“), dem am 24. Dezember 2014 in Kraft getretenen Vertrag über den Waffenhandel („Arms Trade Treaty“) sowie den Grundsätzen der Bundesregierung für die Ausfuhrgenehmigungspolitik bei der Lieferung von Kleinen und Leichten Waffen, dazugehöriger Munition und entsprechender Herstellungsausrüstung in Drittländer vom 18. März 2015 bzw. jeweils etwaigen Folgeregelungen. Die Kriterien des „Gemeinsamen Standpunkts“ und etwaiger Folgeregelungen sind integraler Bestandteil dieser Politischen Grundsätze.
Soweit die nachfolgenden Grundsätze im Verhältnis zum „Gemeinsamen Standpunkt“ restriktivere Maßstäbe vorsehen, haben sie Vorrang.
2. Der Beachtung der Menschenrechte im Bestimmungs- und Endverbleibsland wird bei den Entscheidungen über Exporte von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern besonderes Gewicht beigemessen.
3. Genehmigungen für Exporte von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern werden grundsätzlich nicht erteilt, wenn hinreichender Verdacht besteht, dass diese zur internen Repression im Sinne des „Gemeinsamen Standpunkts“ oder zu sonstigen fortdauernden und systematischen Menschenrechtsverletzungen missbraucht werden. Für diese Frage spielt die Menschenrechtssituation im Empfängerland eine hervor gehobene Rolle.
4. In eine solche Prüfung der Menschenrechtsfrage werden Feststellungen der EU, des Europarates, der Vereinten Nationen (VN), der OSZE und anderer internationaler Gremien einbezogen. Berichte von internationalen Menschenrechtsorganisationen werden ebenfalls berücksichtigt.
5. Der Endverbleib der Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgüter beim vorgesehenen Endverwender ist in wirksamer Weise sicherzustellen. Die Bundesregierung führt dazu entsprechend der international geübten und vereinbarten Praxis eine ex-ante-Prüfung zum Endverbleib durch. Vor Erteilung einer Genehmigung für die Ausfuhr von Rüstungsgütern werden alle vorhandenen Informationen über den Endverbleib umfassend geprüft und bewertet. Wenn Zweifel am gesicherten Endverbleib beim Endverwender bestehen, werden Ausfuhranträge abgelehnt.
6. Vor der Erteilung von Ausfuhrgenehmigungen für Technologie ist zu prüfen, ob hierdurch der Aufbau von ausländischer Rüstungsproduktion ermöglicht wird, die nicht im Einklang mit der in diesen Grundsätzen niedergelegten restriktiven Rüstungsexportpolitik der Bundesregierung steht. Dabei behält sich die Bundesregierung vor, einen Re-Exportvorbehalt für Ausfuhren von mit Hilfe exportierter Technologie hergestellten Gütern festzulegen.
7. Die Bundesregierung wird Anträge auf Rüstungsexportgenehmigungen unter Berücksichtigung der nötigen Sorgfalt und der gebotenen Prüftiefe zügig bearbeiten.
8. Die oben genannten allgemeinen Prinzipien finden grundsätzlich auch bei der Prüfung von Voranfragen Anwendung.
9. Genehmigungen für die Ausfuhr von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern werden grundsätzlich für einen Zeitraum von zwei Jahren erteilt.

II. EU-Mitgliedstaaten, NATO-Länder, NATO-gleichgestellte Länder

1. Der Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern in EU-Mitgliedstaaten, NATO-Länder³ und NATO-gleichgestellte Länder⁴ hat sich an den Sicherheitsinteressen der Bundesrepublik Deutschland im Rahmen des Bündnisses und der EU, insbesondere unter Berücksichtigung der am 11. Dezember 2017 vom Rat beschlossenen Ständigen Strukturierten Zusammenarbeit der EU zu Sicherheit und Verteidigung (PESCO) zu orientieren.

¹ In der Kriegswaffenliste (Anlage zum KrWaffKontrG) aufgeführte Waffen (komplette Waffen sowie als Waffen gesondert erfasste Teile).

² Waren des Abschnitts A in Teil I der Ausfuhrliste – Anlage zur AWV – mit Ausnahme der Kriegswaffen.

³ Geltungsbereich des NATO-Vertrages, Artikel 6.

⁴ Australien, Japan, Neuseeland, Schweiz.

Er ist grundsätzlich nicht zu beschränken, es sei denn, dass aus besonderen politischen Gründen in Einzelfällen eine Beschränkung geboten ist.

2. Kooperationen sollen im bündnis- und/oder europapolitischen Interesse liegen.

Bei Kooperationen mit in Ziffer II. genannten Ländern, insbesondere Kooperationen, die Gegenstand von Regierungsvereinbarungen sind, werden diese rüstungsexportpolitischen Grundsätze soweit wie möglich verwirklicht.

Dabei wird die Bundesregierung unter Beachtung ihres besonderen Interesses an Kooperationsfähigkeit auf Einwirkungsmöglichkeiten bei Exportvorhaben von Kooperationspartnern nicht verzichten (Ziffer II.3).

3. Im Rahmen von regierungsseitigen Kooperationen führt das BMVg rechtzeitig vor einer deutschen Zustimmung zu neuen Exportzusagen für Drittländer eine Abstimmung innerhalb der Bundesregierung herbei.

In jedem Fall behält sich die Bundesregierung zur Durchsetzung ihrer rüstungsexportpolitischen Grundsätze vor, bestimmten Exportvorhaben des Kooperationspartners im Konsultationswege entgegenzutreten. Deshalb ist bei allen neu abzuschließenden Kooperationsvereinbarungen für den Fall des Exports durch das Partnerland grundsätzlich ein solches Konsultationsverfahren anzustreben, das der Bundesregierung die Möglichkeit gibt, Einwendungen wirksam geltend zu machen. Die Bundesregierung wird hierbei sorgfältig zwischen dem Kooperationsinteresse und dem Grundsatz einer restriktiven Rüstungsexportpolitik unter Berücksichtigung des Menschenrechtskriteriums abwägen.

4. Bei Exporten von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern, bei denen deutsche Zulieferungen Verwendung finden, prüfen AA, BMWi und BMVg unter Beteiligung des Bundeskanzleramtes, ob in Einzelfällen die Voraussetzungen für die Einleitung von Konsultationen vorliegen.

Einwendungen der Bundesregierung gegen die Verwendung deutscher Zulieferungen werden – in der Regel nach Befassung des Bundessicherheitsrates – z. B. in folgenden Fällen geltend gemacht:

- Exporte in Länder, die in bewaffnete Auseinandersetzungen verwickelt sind, sofern nicht ein Fall des Artikels 51 der VN-Charta vorliegt,
- Exporte in Länder, in denen ein Ausbruch bewaffneter Auseinandersetzungen droht oder bestehende Spannungen und Konflikte durch den Export ausgelöst, aufrechterhalten oder verschärft würden,
- Exporte, bei denen hinreichender Verdacht besteht, dass sie zur internen Repression im Sinne des „Gemeinsamen Standpunkts“ oder zu sonstigen fortdauernden und systematischen Menschenrechtsverletzungen missbraucht werden,
- Exporte, durch die wesentliche Sicherheitsinteressen der Bundesrepublik Deutschland gefährdet werden,
- Exporte, welche die auswärtigen Beziehungen zu Drittländern so erheblich belasten würden, dass selbst das eigene Interesse an der Kooperation und an der Aufrechterhaltung guter Beziehungen zum Kooperationspartner zurückstehen muss.

Einwendungen werden nicht erhoben, wenn direkte Exporte im Hinblick auf die unter Ziffer III.4 bis 7 angestellten Erwägungen voraussichtlich genehmigt würden.

5. Für die Zusammenarbeit zwischen deutschen und Unternehmen der in Ziffer II. genannten Länder, die nicht Gegenstand von Regierungsvereinbarungen ist, sind Zulieferungen, entsprechend der Direktlieferung in diese Länder, unter Beachtung der allgemeinen Prinzipien grundsätzlich nicht zu beschränken. Die Bundesregierung wird jedoch in gleicher Weise wie bei Kooperationen, die Gegenstand von Regierungsvereinbarungen sind, auf Exporte aus industriellen Kooperationen Einfluss nehmen.

Zu diesem Zweck wird sie verlangen, dass sich der deutsche Kooperationspartner bei Zulieferung von Teilen, die nach Umfang oder Bedeutung für eine Kriegswaffe wesentlich sind, vertraglich entsprechende Möglichkeiten zur Einflussnahme und rechtzeitigen Information über Exportabsichten einräumen lässt.

6. Für deutsche Zulieferungen von Teilen (Einzelteilen oder Baugruppen), die Kriegswaffen oder sonstige Rüstungsgüter sind, können Regelungen Anwendung finden, die der Integration der zugelieferten Teile in übergeordnete (Waffen-)Systeme Rechnung tragen, insbesondere de-minimis-Regelungen.

III. Drittländer

1. Der Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern in andere als unter Ziffer II. genannte Länder wird restriktiv gehandhabt. Er darf insbesondere nicht zum Aufbau zusätzlicher, exportspezifischer Kapazitäten führen. Entsprechend dem Grundsatz der Einzelfallprüfung wird die Bundesregierung keine pauschale Privilegierung einzelner Länder oder Regionen vornehmen.
2. Der Export von nach KrWaffKontrG und AWG genehmigungspflichtigen Kriegswaffen wird nicht genehmigt, es sei denn, dass im Einzelfall besondere außen- oder sicherheitspolitische Interessen der Bundesrepublik Deutschland unter Berücksichtigung der Bündnisinteressen für eine ausnahmsweise zu erteilende Genehmigung sprechen. Beschäftigungspolitische Gründe dürfen keine ausschlaggebende Rolle spielen.
3. Auf Entscheidungen über Ausfuhren von Kleinen und Leichten Waffen, dazugehöriger Munition und entsprechender Herstellungsausrüstung in Drittländer finden die „Grundsätze der Bundesregierung für die Ausfuhrgenehmigungspolitik bei der Lieferung von Kleinen und Leichten Waffen, dazugehöriger Munition und entsprechender Herstellungsausrüstung in Drittländer“ in der jeweils geltenden Fassung Anwendung.
4. Der Export von Kleinwaffen in Drittländer soll grundsätzlich nicht mehr genehmigt werden.
5. Für den Export sonstiger Rüstungsgüter, die nach AWG genehmigungspflichtig sind, werden Genehmigungen nur erteilt, soweit die im Rahmen der Vorschriften des Außenwirtschaftsrechts zu schützenden Belange der Sicherheit, des friedlichen Zusammenlebens der Völker oder der auswärtigen Beziehungen nicht gefährdet sind.

In diesen Fällen überwiegen diese Schutzzwecke das volkswirtschaftliche Interesse im Sinne von § 8 Absatz 1 AWG.

6. Genehmigungen für Exporte nach KrWaffKontrG und/oder AWG kommen nicht in Betracht, wenn die innere Lage des betreffenden Landes dem entgegensteht, z. B. bei bewaffneten internen Auseinandersetzungen und bei hinreichendem Verdacht des Missbrauchs zu innerer Repression oder zu fortdauernden und systematischen Menschenrechtsverletzungen. Für diese Frage spielt die Menschenrechtssituation im Empfängerland eine hervorgehobene Rolle.
7. Die Lieferung von Kriegswaffen und kriegswaffennahen⁵ sonstigen Rüstungsgütern wird nicht genehmigt in Länder,
 - die in bewaffnete Auseinandersetzungen verwickelt sind oder wo eine solche droht,
 - in denen ein Ausbruch bewaffneter Auseinandersetzungen droht oder bestehende Spannungen und Konflikte durch den Export ausgelöst, aufrechterhalten oder verschärft würden.

Lieferungen an Länder, die sich in bewaffneten äußeren Konflikten befinden oder bei denen eine Gefahr für den Ausbruch solcher Konflikte besteht, scheiden deshalb grundsätzlich aus, sofern nicht ein Fall des Artikels 51 der VN-Charta vorliegt.

8. Bei der Entscheidung über die Genehmigung des Exports von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern wird berücksichtigt, ob die nachhaltige Entwicklung des Empfängerlandes durch unverhältnismäßige Rüstungsausgaben ernsthaft beeinträchtigt würde.
9. Ferner wird das bisherige Verhalten des Empfängerlandes im Hinblick auf
 - das Engagement im Kampf gegen den internationalen Terrorismus und die internationale organisierte Kriminalität unter Berücksichtigung menschenrechtlicher Verpflichtungen und Grundsätze,
 - die Einhaltung internationaler Verpflichtungen, insbesondere des Gewaltverzichts, einschließlich der Verpflichtungen aufgrund des für internationale und nicht-internationale Konflikte geltenden humanitären Völkerrechts,
 - die Übernahme von Verpflichtungen im Bereich der Nichtverbreitung sowie in anderen Bereichen der Rüstungskontrolle und der Abrüstung, insbesondere die Unterzeichnung, Ratifizierung und Durchführung der im „Gemeinsamen Standpunkt“ aufgeführten Rüstungskontroll- und Abrüstungsvereinbarungen,

⁵ Anlagen und Unterlagen zur Herstellung von Kriegswaffen.

- seine Unterstützung des VN-Waffenregisters, des Übereinkommens über bestimmte konventionelle Waffen mit sämtlichen Protokollen, des Übereinkommens über das Verbot von Antipersonenminen, des Übereinkommens über Streumunition und des Vertrags über den Waffenhandel, berücksichtigt.

IV. Sicherung des Endverbleibs

1. Genehmigungen für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern werden nur erteilt, wenn zuvor der Endverbleib dieser Güter beim Endverwender sichergestellt ist. Dies setzt in der Regel eine entsprechende schriftliche Zusicherung des Endverwenders sowie weitere geeignete Dokumente voraus.
2. Die Erteilung von Genehmigungen kann zusätzlich vom Vorhandensein einer Zustimmung des Empfängerstaates zu Vor-Ort-Überprüfungen des Endverbleibs („Post-Shipment-Kontrollen“) entsprechend den von der Bundesregierung verabschiedeten Eckpunkten für die Einführung von Post-Shipment-Kontrollen bei deutschen Rüstungsexporten und etwaigen Folgeregungen abhängig gemacht werden.
3. Lieferungen von Kriegswaffen sowie sonstigen Rüstungsgütern, die nach Umfang oder Bedeutung für eine Kriegswaffe wesentlich sind, werden nur bei Vorliegen von amtlichen Endverbleibserklärungen, die ein Re-Exportverbot mit Erlaubnisvorbehalt enthalten, genehmigt. Dies gilt entsprechend für Exporte von kriegswaffennahen sonstigen Rüstungsgütern, die im Zusammenhang mit einer Lizenzvergabe stehen. Für die damit hergestellten Kriegswaffen sind wirksame Endverbleibsregelungen zur Voraussetzung zu machen.

An die Fähigkeit des Empfängerlandes, wirksame Ausfuhrkontrollen durchzuführen, ist ein strenger Maßstab anzulegen.

4. Kriegswaffen und kriegswaffennahe sonstige Rüstungsgüter dürfen nur mit dem schriftlichen Einverständnis der Bundesregierung in dritte Länder re-exportiert bzw. im Sinne des EU-Binnenmarktes verbracht werden.
5. Ein Empfängerland, das entgegen einer abgegebenen Endverbleibserklärung den Weiterexport von Kriegswaffen oder kriegswaffennahen sonstigen Rüstungsgütern genehmigt oder einen ungenehmigten derartigen Export wissentlich nicht verhindert hat oder nicht sanktioniert, wird bis zur Beseitigung dieser Umstände grundsätzlich von einer Belieferung mit weiteren Kriegswaffen und kriegswaffennahen sonstigen Rüstungsgütern ausgeschlossen. Dies gilt auch, wenn im Rahmen von Post-Shipment-Kontrollen Verstöße gegen die Endverbleibserklärung festgestellt werden oder die Durchführung von Vor-Ort-Kontrollen trotz entsprechender Zusage in der Endverbleibserklärung verweigert wird.
6. Die oben genannten Punkte 1 bis 4 können durch Outreach-Maßnahmen flankiert werden, die andere Staaten in die Lage versetzen sollen, ihre Kontrollsysteme zu verbessern und um damit einen international vergleichbaren Kontrollstandard anzustreben.

V. Transparenz

Die Bundesregierung legt dem Deutschen Bundestag jährlich vor der Sommerpause einen Rüstungsexportbericht sowie im Herbst einen Halbjahresbericht vor, in dem die Umsetzung der Grundsätze der deutschen Rüstungsexportpolitik im abgelaufenen Kalender- bzw. Halbjahr aufgezeigt sowie die von der Bundesregierung erteilten Exportgenehmigungen für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter im Rahmen der gesetzlichen Bestimmungen aufgeschlüsselt werden. Die Bundesregierung unterrichtet zudem den Deutschen Bundestag über abschließende Genehmigungsentscheidungen, denen eine Befassung des Bundessicherheitsrats vorangegangen ist.

Annex 11

H. Leber, “Rüstungsexporte und Holocaust-Erinnerung”
[Arms exports and Holocaust remembrance],

Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte, 2020, vol. 68, pp. 337-373 (extract)
(<https://www.degruyterbrill.com/document/doi/10.1515/vfzg-2020-0024/pdf>)

Hubert Leber

Arms exports and Holocaust remembrance

Saudi Arabia, the Leopard 2 and the secret Israel clause of 1982 – a paradigm shift in Bonn

Vierteljahrsshefte für Zeitgeschichte, 2020, vol. 68, pp. 337-373.

-
- p. 338 In spring 1982, after a year-long revision process, the new ‘Political Principles of the Federal Government for the Export of War Weapons and Other Military Equipment’ were adopted. The decision-making body was the Federal Security Council (BSR), a cabinet committee that met in secret, chaired by the Chancellor and comprising the ministers of relevant key departments. The committee adopted a protocol note on the revised guidelines, which was referred to within the government as the Israel clause. The minutes of the BSR meeting on 3 March 1982 state: “Federal Minister Genscher wishes to have it noted that, when weighing up our overall interests, the historical responsibility of the Germans towards the Jewish people is also taken into account. The Federal Chancellor expressly notes general agreement on this point.”⁴
-

⁴ Political Archive of the Federal Foreign Office (in future: PAAA), B 150, 1982, record of State Secretary Lautenschlager, 10 December 1982, VS-Bd. 10407 (422). This document contains an excerpt from the minutes of the meeting of the Federal Security Council (BSR) on 3 March 1982. In other files, the directive is referred to partly as a “protocol declaration” and partly as a “protocol note”.

1981 brach in der Bundesrepublik eine Kontroverse über mögliche deutsche Panzerlieferungen an Saudi-Arabien aus. Riads Waffenwünsche gaben den Anstoß zu einer Lockerung der Richtlinien für den Rüstungsexport, und Bundeskanzler Schmidt zeigte sich zunächst bereit, auf den Waffendeal einzugehen – ohne Rücksicht auf die Kritik, die ihm aus Israel und dem Bundestag entgegenschlug. Am 3. März 1982 verabschiedete der Bundessicherheitsrat jedoch auf Initiative von Bundesaußenminister Genscher eine geheime Klausel, der zufolge die „geschichtliche Verantwortung der Deutschen gegenüber dem jüdischen Volk“ bei Rüstungsexporten berücksichtigt werden müsse. Hubert Leber zeigt, dass die Entstehungsgeschichte der Israel-Klausel in engem Zusammenhang mit der Fokussierung der Erinnerung auf den Holocaust zu Beginn der 1980er Jahre gesehen werden muss, die zu einem Paradigmenwechsel in der Bonner und schließlich auch in der Berliner Israelpolitik führte.

Hubert Leber

Rüstungsexporte und Holocaust-Erinnerung

Saudi-Arabien, der Leopard 2 und die geheime Israel-Klausel von 1982 – ein Bonner Paradigmenwechsel

I. Die Protokollnote des Bundessicherheitsrats

Anfang 1981 wurde in der Bundesrepublik hitzig über ein mögliches Waffengeschäft diskutiert. Zur Debatte stand, ob die Bonner Regierung den Export deutscher Panzer an Saudi-Arabien genehmigen solle. Der *Spiegel* hatte enthüllt, dass Riad unter anderem den Kampfpanzer Leopard 2 kaufen wolle und Kanzler Helmut Schmidt dem Geschäft nicht abgeneigt sei.¹ Mehr als ein Jahr lang blieb die Angelegenheit offen, bevor die Bundesregierung den Saudis im Sommer 1982 eine Absage zukommen ließ.

In der Geschichte der Bundesrepublik ist diese Auseinandersetzung über Panzerlieferungen an Saudi-Arabien auf doppelte Weise von Belang. Zum einen war sie eine wichtige Station in der Entwicklung der deutschen Rüstungsexportpolitik. Denn Riads Waffenwünsche veranlassten die Bundesregierung, ihre politischen Richtlinien für die Rüstungsausfuhr zu überarbeiten und im Ergebnis faktisch zu lockern. Zum anderen hat die Kontroverse ihren Platz in der Geschichte der deutsch-israelischen Beziehungen. Die Bonner Exportpläne sorgten für massive Spannungen zwischen beiden Ländern und trugen maßgeblich zum Schmidt-Begin-Konflikt von Mai 1981 bei – einer öffentlichen Konfrontation zwischen den

¹ Vgl. Der Spiegel vom 5.1.1981: „Deutsche Panzer nach Saudi-Arabien?“

Regierungschefs beider Länder, mit der das deutsch-israelische Verhältnis einen historischen Tiefpunkt erreichte.² Israel sah durch die Aufrüstung Saudi-Arabiens, mit dem es sich offiziell im Kriegszustand befand, seine Sicherheitsinteressen bedroht. Dass Schmidt erwog, der Golfmonarchie hochmoderne Panzer zu liefern, werteten Zeitgenossen wie Historiker vielfach als Beleg für sein distanziertes Verhältnis zu Israel, sogar als Ausdruck einer „normalisierten“ Nahostpolitik, die im Umgang mit dem jüdischen Staat keinen besonderen, aus dem Holocaust rührenden Bindungen unterworfen sein sollte.³ Mit der Frage, ob der Leopard 2 nach Saudi-Arabien exportiert werden sollte, standen also auch die normativen Grundlagen der deutsch-israelischen Beziehungen zur Debatte.

Mittlerweile sind in den Archiven vertrauliche Regierungsakten zugänglich, die es erlauben, einen neuen Blick auf den Panzerstreit von 1981/82 zu werfen. Nachvollziehbar wird der interne Entscheidungsprozess der maßgeblichen Bonner Akteure, zu denen neben Schmidt vor allem Außenminister Hans-Dietrich Genscher gehörte, zudem auch Wirtschaftsminister Otto Graf Lambsdorff, die Ministerialbürokratie und Spitzenvertreter der Koalitionsfraktionen.

Das Ergebnis ist hochgradig ambivalent und scheinbar widersprüchlich. Für die Anfangsphase der Kontroverse bestätigt sich das bislang vorherrschende Bild, wonach die sozialliberale Bundesregierung, mit Schmidt als treibender Kraft, tatsächlich auf den Waffendeal mit Riad hinarbeitete, ohne dabei in spezifischer Weise auf Israel Rücksicht zu nehmen. Am Ende des Entscheidungsprozesses aber stand eine geheime Grundsatzentscheidung der Bonner Regierung, die all dem zuwiderlief, was Schmidt bis dahin im Kontext des Panzerstreits über seine israelpolitischen Maximen hatte verlauten lassen. Denn tatsächlich wurden in einem zentralen Regierungsdokument die besonderen Beziehungen der Bundesrepublik zum Staat Israel ausdrücklich anerkannt, geradezu kodifiziert – auf Initiative von Außenminister Genscher, aber mit Zustimmung von Kanzler Schmidt.

Im Frühjahr 1982 wurden, nach einjährigem Überarbeitungsprozess, die neuen „Politischen Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern“ verabschiedet. Beschlussfassendes Organ war der Bundessicherheitsrat (BSR), ein geheim tagender Kabinettsausschuss, den der Kanzler leitete und dem die Minister einschlägiger Schlüsselressorts angehörten. Zu den novellierten Richtlinien nahm das Gremium eine Protokollnote an, die regierungsintern als Israel-Klausel bezeichnet wurde. Im Protokoll der BSR-Sitzung vom 3. März 1982 heißt es: „BM [Bundesminister] Genscher möchte festgehalten wissen, daß bei Abwägung unserer Gesamtinteressen auch die geschichtliche Verantwortung der Deutschen gegenüber dem jüdischen Volk berücksichtigt

² Vgl. Werner Bergmann, Realpolitik versus Geschichtspolitik. Der Schmidt-Begin-Konflikt von 1981, in: Jahrbuch für Antisemitismusforschung 7 (1998), S. 266–287.

³ Vgl. Sabine Hepperle, Die SPD und Israel. Von der Großen Koalition 1966 bis zur Wende 1982, Frankfurt a. M. 2000, S. 303, und Michael Wolffsohn, Ewige Schuld? 40 Jahre deutsch-jüdisch-israelische Beziehungen, München/Zürich 1988, S. 40–43.

wird. Der Bundeskanzler stellt hierzu ausdrücklich allgemeines Einverständnis fest.“⁴

Diese Erklärung mag heute, wo das Bekenntnis zur historisch begründeten Verantwortung für Israel und die Juden ein rhetorisches Gemeingut bei Deutschlands politischer Klasse ist, eher undramatisch erscheinen. Doch unter den vergangenheitspolitischen Prämissen der späten 1970er und frühen 1980er Jahre stellte sich das anders dar. Damals vollzog sich – das ist die zentrale These dieses Aufsatzes – hinter verschlossenen Türen ein israelpolitischer Paradigmenwechsel. Das bis dahin in Bonn vorherrschende Leitbild, das man als Verjährungsparadigma bezeichnen kann, wurde abgelöst durch das Postulat dauerhafter Verantwortung. Dies bedeutet nicht, dass die Bundesrepublik den Staat Israel fortan in allen Fragen kritiklos unterstützt hätte. Wohl aber wurde vom politischen Mainstream des Lands mehr und mehr anerkannt, dass sich der Umgang mit dem jüdischen Staat auch durch fortwährenden Generationswechsel nicht von der NS-Vergangenheit lösen lässt; der deutschen Außenpolitik sind demnach zumindest dort Bindungen auferlegt, wo es um harte Fragen von Existenz und Sicherheit Israels geht. Die Israel-Klausel von 1982 hat diesen Wandel nicht verursacht – sie brachte ihn vielmehr in besonders markanter, nämlich regierungsamtlicher Weise zum Ausdruck.

Im Folgenden soll nachgezeichnet werden, wie die Klausel im Kontext der Debatte über Panzerlieferungen an Saudi-Arabien entstand und weshalb sie über die Amtszeit der Regierung Schmidt/Genscher hinaus eine Zäsur markierte. Die Analyse kann dazu beitragen, einen neuen Blick für Brüche und Kontinuitäten in der Geschichte der deutsch-israelischen Beziehungen zu gewinnen, denn in der bisherigen Literatur zum Thema ist die Protokollnote weitgehend unbekannt.⁵

Bislang wurde die Entwicklung des deutsch-israelischen Verhältnisses unter Schmidts Kanzlerschaft nur ansatzweise auf der Basis von Archivquellen erforscht.⁶

⁴ Politisches Archiv des Auswärtigen Amts (künftig: PAAA), B 150, 1982, Aufzeichnung des Staatssekretärs (StS) Lautenschlager, 10.12.1982, VS-Bd. 10407 (422). Dieses Dokument enthält einen Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Bundessicherheitsrats (BSR) vom 3.3.1982. In weiteren Akten wird die Vorgabe teils als „Protokollerklärung“, teils als „Protokollnotiz“ bezeichnet.

⁵ Vgl. Hubert Leber, Chancellor Helmut Schmidt, His Policy toward Israel, and the German Responsibility for the Jewish People, in: American Institute for Contemporary German Studies, Transatlantic Perspectives, vom 14.12.2015; www.aicgs.org/publication/chancellor-helmut-schmidt-his-policy-toward-israel-and-the-german-responsibility-for-the-jewish-people/ [18.3.2020]. Zitiert wird die Protokollnote (ohne explizit als Israel-Klausel kenntlich gemacht zu werden) in: Aufzeichnung des Ministerialdirektors (MD) Fischer, 6.12.1982, in: Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland (künftig: AAPD) 1982, Bd. 2: 1. Juli bis 31. Dezember 1982, bearb. von Michael Ploetz/Tim Szatkowski/Judith Michel, München 2013, Dok. 330, S. 1710–1713, hier S. 1712, und Aufzeichnung des MD Fischer, 27.5.1983, in: AAPD 1983, Bd. 1: 1. Januar bis 30. Juni 1983, bearb. von Tim Geiger/Matthias Peter/Mechthild Lindemann, München 2014, Dok. 159, S. 833–842, hier S. 838.

⁶ Vgl. Hepperle, SPD und Israel, sowie Jenny Hestermann, Inszenierte Versöhnung. Reisediplomatie und die deutsch-israelischen Beziehungen von 1957 bis 1984, Frankfurt a. M./New York 2016. Vgl. auch Shlomo Shafir, Helmut Schmidt – Seine Beziehungen zu Israel und den Juden, in: Jahrbuch für Antisemitismusforschung 17 (2008), S. 297–321.

Annex 12

Letter of the Federal Public Prosecutor General, 1 December 2021

Federal Public Prosecutor General
at the Federal Court of Justice

Federal Public Prosecutor General ♦ P.B. 7220 ♦ 76014 Karlsruhe

Global Echo Litigation Center

...

File Number	...	☎ (0721)	Date
3 ARP 530/21-5	...	81 91 – 1054	1 December 2021
(please indicate in your reply)			

Object: **Criminal complaint** filed by the Global Echo Litigation Centre and the organisation Guernica 37 International Justice Chambers **against** Hakan Gürdal, Dr Dominik von Achten and Dr Bernd Scheifele **for** their alleged involvement in war crimes against the Palestinian civilian population in the West Bank and East Jerusalem in particular: non-initiation of preliminary investigations

Reference: Your Criminal complaint of 22 August 2021

Dear Ms. Omer-Man,
dear Mr. Bachmutzky,
dear Sirs and Madams,

In response to your criminal complaint dated 22 August 2021, I have set up a review process with the above file number. At present, the conditions for initiating a person-specific preliminary investigation on suspicion of offences under the Code of Crimes under International Law [*Völkerstrafgesetzbuch – VStGB*] other offences falling within the jurisdiction of the Federal Public Prosecutor General at the Federal Court of Justice are not met. This is based in particular on the following reasons:

According to the available information, there are no sufficient factual indications within the meaning of Section 152 (2) StPO [*Strafprozeßordnung – Code of Criminal Procedure*] for criminal liability of the persons reported for war crimes pursuant to Section 8 (3) No. 2 VStGB and/or Section 9 (1) VStGB.

Sufficient factual indications for initiating a preliminary investigation within the meaning of Section 152 (2) StPO exist if known facts make it appear possible, based on criminalistic experience, that a prosecutable criminal offence has been committed.¹ The threshold for this so-called initial suspicion [*Anfangsverdacht*] is set low by law, but requires a sufficient factual basis for the assumption that criminal offences have been committed.² Mere conjecture is not sufficient.³

1) War crimes pursuant to Section 8(3)(2) VStGB

In respect of the reported deliveries of building materials to Israeli settlements in the West Bank and East Jerusalem, there are already serious doubts as to the existence of a principal offence to which there could be aiding and abetting within the meaning of Section 8(3) Nr. 2 VStGB. Various aspects of the involvement of the reported Gürdal and Dr von Achten in such an offence are equally problematic.

¹ BGH NJW 1989, 96, 97; Federal Constitutional Court, NSTZ_RR 204, 206, 207.

² KK-StPO (Commentary)/Diemer, 8th ed. 2019, § 152, para 7.

³ Schmitt, Meyer/Goßner/Schmitt StPO Commentary, 64th ed. 2021, § 152, para 4.

- a) The criminal liability of employees of HeidelbergCement AG and/or Hanson for aiding and abetting war crimes under Section 8(3) No. 2 of the VStGB would first require that Israeli settlements in the West Bank and East Jerusalem constitute a suitable principal offence within the meaning of that provision.

According to Section 8(3) No. 2 VStGB, anyone who, in connection with an international armed conflict, as a member of an occupying power, transfers part of their own civilian population into the occupied territory is subject to criminal liability. The provision therefore applies exclusively to international armed conflicts.⁴ This is generally understood to mean the use of armed force *between States*.⁵ This condition does not merely describe an objective condition for criminal liability or even a procedural rule on jurisdiction. Rather, it is an objective element of the offence.⁶

- aa) The complaint concerns activities in the West Bank and East Jerusalem. These territories, as well as the Gaza Strip, were conquered by Israel in the Six-Day War in 1967. Over the course of its several thousand years of history, these areas have been conquered and occupied many times ...

The conflict between Israelis and Palestinians over territorial claims to the West Bank, East Jerusalem and the Gaza Strip remains unresolved to this day. Furthermore – and ultimately decisive for the question of whether Israeli settlements in the West Bank and East Jerusalem are to be considered war crimes within the meaning of Section 8 (3) No. 2 VStGB – it remains controversial whether a State called “Palestine” currently exists. Although numerous States have now recognised Palestine as an independent State, the USA, Canada and most Western European States, including Germany, reject this. The extent to which recognition can have a constitutive effect on the creation of new States can be left open here. In any case, there are doubts as to whether Palestine has the material quality of statehood. The criteria for statehood that are now accepted under customary international law were laid down in Article 1 of the Montevideo Convention on the Rights and Duties of States of 26 December 1933. According to this, a State must have four characteristics: a permanent population; a defined territory; a government; and the ability to enter into relations with other States. The existence of a Palestinian people and its right to self-determination are undisputed under international law.⁸ However, the existence of a sovereign Palestinian State authority is problematic, as Israel still controls the external borders of the Palestinian territory and a significant part of the West Bank. Control over the various territories is divided between Israel, the Palestinian Authority and, since the intra-Palestinian split in 2007, Hamas in the Gaza Strip. The limited sovereignty of the Palestinians stems from the Interim Agreement between Israel and the Palestinians on the West Bank and the Gaza Strip (Oslo II Agreement), which provides for negotiations to resolve the status issue and, until then, obliges both sides not to take any steps that would change the status of the territories.⁹

⁴ See *Bundestag* document 114/8524 (Draft Law for the implementation of the VStGB), pp. 25, 29, stating that Section 8 (3) VStGB only applies to international armed conflicts; Geiß/Zimmermann, *Münchener Kommentar StGB*, vol. 8, 3rd ed., 2018, Section 8 VStGB, MN 230

⁵ BGH judgment from 27 July 2017, 3 StR 57/17, MN 11; Geiß/Zimmermann, *Münchener Kommentar StGB*, vol. 8, 3rd ed., 2018, Section 8 VStGB, MN 96 with further references; compare also Article 1(1) of the Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949 relating to the Protection of Victims of Non-International Armed Conflicts (Protocol II) of 8 June 1977.

⁶ Compare Werle/Jeßberger, *Völkerstrafrecht*, 5th ed. 2020, MN 1223.

⁸ Compare the opinion of the International Court of Justice on the construction of a wall in the Occupied Palestinian Territory, International Court of Justice, Advisory Opinion, 9 July 2004, para. 118.

⁹ Compare Oslo II Agreement, Article XXXI (7); *Wissenschaftlicher Dienst* of the *Bundestag* (WD – 3000 - 009/19), p. 8.

The ongoing discussion about the existence of a Palestinian State was also echoed by the ICC Prosecutor in a request to the Pre-Trial Chamber from 22 January 2022. In this request, the Prosecutors asked the Pre-Trial Chamber, pursuant to Article 19(3) of the ICC Statute,¹⁰ to establish the ICC's territorial jurisdiction over Palestine in order to open formal investigations into possible war crimes in the Gaza Strip and the West Bank (including East Jerusalem).¹¹ The request explicitly states that the court may exercise its jurisdiction even if the issue of Palestine's statehood has not been resolved.¹² Although the Pre-Trial Chamber affirmed territorial jurisdiction over the Palestinian territories by a vote of 2 to 1, it made clear that this did not imply a decision on questions of international law concerning a sovereign State authority, over which the ICC had no jurisdiction.¹³ This decision can therefore in no sense be understood in a way that the Pre-Trial Chamber had thereby made a statement about the quality of Palestine as a State in the substantive sense. Rather, it was a purely procedural assessment of the jurisdiction of the ICC.¹⁴

The still unresolved legal situation with regard to a statehood of Palestine has a direct impact on the assessment of whether an international armed conflict existed in the West Bank and East Jerusalem at the time of the reported business activities of HeidelbergCement AG and/or Hanson. According to what has been said above, this cannot be established beyond doubt. In this respect, particularly in the area of criminal law, the principle *in dubio pro reo* speaks against the assumption of an international armed conflict.¹⁵

There is no evidence that other actors would internationalize the conflict in the Palestinian territories.¹⁶ In particular, the armed conflict between Israel and Jordan was ended by the Israeli-Jordanian peace treaty of 26 October 1994.¹⁷

¹⁰ Article 19 (3) ICC-Statute provides that the prosecutor may seek a ruling from the Court regarding a question of jurisdiction or admissibility.

¹¹ In its request, the prosecutor also stated, albeit without providing further reasoning, that there was reason to believe that war crimes under Article 8(2)(b)(viii) of the ICC Statute had been committed because of the transfer of Israel's own civilian population to the West Bank by Israeli officials, *compare* Prosecution request pursuant to article 19(3) for a ruling on the Court's territorial jurisdiction in Palestine, Situation in the State of Palestine, 22 January 2020, para. 95.

¹² *Ibid.*, paras. 5, 17, 35, 42.

¹³ *Compare* Decision on Prosecution request pursuant to article 19(3) for a ruling on the Court's territorial jurisdiction in Palestine, Situation in the State of Palestine, 5 February 2021, paras. 62, 113, 130 (with judge Peter Kovac opposing in his partially dissenting opinion). *Compare also* *Wissenschaftlicher Dienst* of the *Bundestag* (WD – 3000 - 009/19), p. 11.

¹⁴ It should be noted that Germany has reiterated in a statement in these proceedings that, from its point of view, the Palestinian territories do not fulfill the prerequisites of statehood; *compare* Observations by the Federal Republic of Germany, Situation in the State of Palestine, 10 March 2020.

¹⁵ *Compare also* Article 22 (2) ICC Statute which stipulates that the definition of a crime shall be strictly construed and shall not be extended by analogy. In case of ambiguity, the definition shall be interpreted in favour of the person being investigated, prosecuted or convicted.

¹⁶ *Compare* Geiß/Zimmermann, *Münchener Kommentar StGB*, vol. 8, 3rd ed., 2018, Section 8 VStGB, MN 101 ff. An internationalization does not follow from Article 1(4) of the Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I), 8 June 1977, in conjunction with article 1(3) of Protocol I and article 2 of the Geneva Conventions. This provision applies to situations "in which peoples are fighting against colonial domination and alien occupation and against racist régimes in the exercise of their right of self-determination". It was intended to cover primarily wars of national liberation (*compare* Safferling, *Internationales Strafrecht*, 2011, MN 136) so that for this reason alone an application to the conflict between Israel and Palestine seems questionable. Moreover, it is unclear whether Article 1(4) of Protocol I was also intended to establish the international character of such conflicts *per se*, beyond merely regulating the application of Protocol I to the above situations (*compare* Triffterer/Amboss – Zimmermann/Geiß, *The Rome Statute of the International Court*, 3rd ed. 2015, MN 840 ff.; ICRC, *Protocol I*, Commentary of 1987, General Principles and Scope of Application, paras. 67, 89, 91, 91; United Nations General Assembly Resolution 3103). Finally, it is questioned whether this provision is also applicable to international criminal law (*compare* for the ICC Statute Triffterer/Ambos – Zimmermann/Geiß, *The Rome Statute of the International Court*, 3rd ed. 2015, MN 842 f., who also point out that it is unclear whether the provision applies to States such as Israel that have opted out and are not parties to Protocol I (*ibid.*, MN 841)).

¹⁷ In view of this, it can be left open whether the Israeli settlements in the West Bank and East Jerusalem fulfil the other elements of Section 8 (3) No. 2 VStGB. It is undisputed that hundreds of thousands of Israelis have settled in the West Bank and East Jerusalem to date – supported and encouraged by a settlement policy of the Israeli government, which Germany also

- bb) Against this background, the subjective elements of Section 8 (3) No. 2 VStGB would hardly be justifiable in the present case. It is true that it is generally sufficient for the perpetrator of a war crime to be aware of the existence of an armed conflict. He does not usually need to be aware of circumstances that determine the international or non-international character of the conflict or even classify the conflict correctly in legal terms.¹⁸ However, this is not the case if, as here, the type of conflict is constitutive for the punishability of an act as a war crime, i.e. if the crime in question can only be committed in international armed conflicts. In such cases, the principle of guilt requires that the perpetrator must be aware of the nature of the conflict.¹⁹

The criminal complaint does not address the subjective perception of the main perpetrators of the Israeli settlement programme in the West Bank and East Jerusalem referred to. Nor are there any other indications that the persons concerned assumed that an international armed conflict was taking place.

2) War crimes pursuant to Section 9 (1) VStGB

With regard to the operation and exploitation of the “Nahal Raba” quarry in the West Bank, there are significant doubts as to the existence of the intent required for the criminal liability of employees of HeidelbergCement AG and/or Hanson under Section 9(1) VStGB.

Pursuant to Section 9 (1) CCAIL, whoever in connection with an international or noninternational armed conflict pillages or, unless this is imperatively demanded by the necessities of the armed conflict, otherwise extensively destroys, appropriates or seizes property of the adverse party contrary to international law, such property being in the power of the perpetrator’s party, shall be punished. Appropriation in violation of international law requires a deprivation of property for a not inconsiderable period of time against or without the will of the party entitled to it and which is not a lawful act of war in accordance with international law.²⁷

- a) It can be left open whether, with regard to Hanson’s activities in the “Nahal Raba” quarry, the functional connection to a (specific) international armed conflict²⁸ or non-international armed conflict exists at all. Similarly, there is no need to decide to what extent the disputed status of the West Bank under international law and the resulting unclear ownership and usage rights with regard to the natural resources there have an impact on the objective requirements of Section 9(1) VStGB.²⁹ This is because, in any case, there is a lack of sufficient factual evidence that responsible employees of HeidelbergCement AG and/or Hanson – in particular Yanovitz and his predecessor Priel – acted with the intent required for Section 9 (1) CCAIL with regard to the unlawful appropriation.³⁰

considers to be contrary to international law (see press release of the Federal Foreign Office on Israeli settlement construction dated 19 November 2019 and Resolution 2334 of the United Nations Security Council dated 23 December 2016). The German legislature considers the transfer of a few individuals to be sufficient for the purposes of Section 8(3)(2) of the VStGB, as the purpose of the provision is to protect the civilian population residing in the occupied territory. Furthermore, the “transfer” of one’s own civilian population can be effected through direct and indirect actions. The mere provision of financial and other incentives is sufficient (see Geiß/Zimmermann, Münchener Kommentar, 3rd edn, 2018, Section 8 VStGB, MN 242, 244; *Bundestag* document 14/8524 (draft law on the implementation of the VStGB), p. 29.

¹⁸ Compare ICC, Elements of crime, Article 8, War Crimes, Introduction a) and b).

¹⁹ Compare Werle/Jeßberger, *Völkerstrafrecht*, 5th ed. 2020, MN 1225.

²⁷ Compare Werle/Jeßberger, *Völkerstrafrecht*, 5th ed. 2020, MN 1368; *Bundestag* document 114/8524 (Draft Law for the implementation of the VStGB), p. 31.

²⁸ See for this II 1) a) aa).

²⁹ It can therefore be left undecided whether the rock mined in the “Nahal Raba” quarry during the reported period is an “appropriation” of “considerable scope” according to Section 9(1) VStGB.

³⁰ It is unclear whether – as is the case for the act of “pillaging” – there is a requirement of intent regarding the “appropriation” (compare Werle/Jeßberger, *Völkerstrafrecht*, 5th ed, 2020, MN 1367 ff.; Ambos, *Münchener Kommentar StGB*, vol. 8, 3rd edn.,

This is all the more true since the High Court of Justice of Israel, in its decision from 26 December 2011, rejected a petition by the Israeli human rights organization “Yesh Din” – based, amongst others, on Articles 43 and 55 of the Hague Regulations on Land Warfare of 18 October 1907 – requesting the cessation of operations of quarries and mines in the West Bank by a total of eleven Israeli companies. Included in the petition was the cessation of the operation of the “Nahal Raba” quarry by Hanson.³¹

.....

Even if the passages relevant to the question of the unlawfulness of the operation of the “Nahal Raba” quarry under international law may be an obiter dictum,³⁷ this does not change the fact that the legal statements of the court – irrespective of their binding nature – are in any case suitable to dispel possible doubts about the lawfulness of the existing operation of the “Nahal Raba” quarry. From this follows that the ruling of the High Court of Justice gave sufficient reason for the responsible employees of HeidelbergCement AG and/or Hanson to trust in the legality of the continued operation of the “Nahal Raba” quarry.³⁸ Dr. Scheifele has made such statements on several occasions and stated at annual general meetings of HeidelbergCement AG that they were following the rulings of the High Court of Justice, which was described by the German Foreign Office as a neutral authority.³⁹ There is no evidence to suggest that the responsible employees of HeidelbergCement AG and/or Hanson did not rely on the legal assessment of the High Court of Justice.

.....

Section 9 VStGB, MN 6, 24). In any case, intent must also exist with regard to the violation of international law (compare Werle/Jeßberger, *Völkerstrafrecht*, 5th edn, 2020, MN 1376).

³¹ See the petition from 9 March 2009, available on the Internet at www.yesh-din.org, and the decision of the Israeli High Court of Justice of December 26, 2011, published there as an “unofficial translation” in English (hereafter Judgment of the Israeli High Court of Justice); Kretzmer, *International Review of the Red Cross*, vol. 94 [2012], 207, 220-222.

³⁷ After the High Court of Justice first observed that it could reject the petition simply because the issues were political in nature and concerned Israel’s security, in which the court should not interfere, and in addition the State of Israel had submitted that it would not issue new licenses and was seeking a general consensus on the expansion of quarries (Judgment of the Israeli High Court of Justice, para. 6), a legal assessment of the petition follows: “Needless to say, and considering that the Petitioner’s argument, which concerns a major question regarding the State’s possession of the Area’s minerals, has caused the State to review, re-examine and even do modify its policy in regard to the operation of quarries in the Area, I see fit to address the position presented to us as a position on the merits of the Petition.” (Judgment of the Israeli High Court of Justice, para. 7).

³⁸ Compare also Fischer, *StGB Kommentar*, 68th edn., 2021, Section 17, MN 12 f.

³⁹ Compare Brief, MN 297 (fn 879), 322 (fn 957) and Brief, MN 131.



DER GENERALBUNDESANWALT

BEIM BUNDESGERICHTSHOF

Der Generalbundesanwalt • Postfach 27 20 • 76014 Karlsruhe

Global Echo Litigation Center
– for the attention of Roi Bachmutsky –
David Yellin 3, Apt. 4
6296403 Tel Aviv
Israel

Aktenzeichen	Bearbeiter/in	☎ (0721)	Datum
3 ARP 530/21-5 (bei Antwort bitte angeben)	Hoefer, ORRin	81 91 - 1054	01.12.2021

Betrifft: **Strafanzeige** des Global Echo Litigation Center und der Organisation Guernica 37 International Justice Chambers
gegen Hakan Gürdal, Dr. Dominik von Achten und Dr. Bernd Scheifele
wegen deren angeblicher Beteiligung an Kriegsverbrechen zum Nachteil der palästinensischen Zivilbevölkerung im Westjordanland und in Ost-Jerusalem
hier: Nichteinleitung eines Ermittlungsverfahrens

Bezug: Ihre Strafanzeige vom 22. August 2021

Sehr geehrte Frau Omer-Man,
sehr geehrter Herr Bachmutsky,
sehr geehrte Damen und Herren,

auf Ihre Strafanzeige vom 22. August 2021 habe ich einen Prüfvorgang mit obigem Aktenzeichen angelegt. Die Voraussetzungen für die Einleitung eines personenbezogen strafrechtlichen Ermittlungsverfahrens wegen des Verdachts von Straftaten nach dem Völkerstrafgesetzbuch oder anderen die Strafverfolgungszuständigkeit des Generalbundesanwalts beim Bundesgerichtshof begründenden Straftaten liegen gegenwärtig nicht vor. Dies beruht insbesondere auf folgenden Gründen:

Es bestehen nach den vorliegenden Erkenntnissen keine zureichenden tatsächlichen Anhaltspunkte im Sinne von § 152 Abs. 2 StPO für eine strafrechtliche Verantwortlichkeit der angezeigten Personen wegen Kriegsverbrechen gemäß § 8 Abs. 3 Nr. 2 VStGB und / oder § 9 Abs. 1 VStGB.

Hausanschrift:
Brauerstraße 30
76135 Karlsruhe

Postfachadresse:
Postfach 27 20
76014 Karlsruhe

E-Mail-Adresse:
poststelle@gba.bund.de

Telefon:
(0721) 8191 - 0

Telefax:
(0721) 8191 - 8590

Zureichende tatsächliche Anhaltspunkte für die Einleitung eines Ermittlungsverfahrens im Sinne des § 152 Abs. 2 StPO sind gegeben, wenn bekannte Tatsachen es nach den kriminalistischen Erfahrungen als möglich erscheinen lassen, dass eine verfolgbare Straftat vorliegt.¹ Die Schwelle dieses sogenannten Anfangsverdachts ist von Rechts wegen niedrig angesetzt, erfordert jedoch eine zureichende Tatsachenbasis für die Annahme, dass Straftaten begangen wurden.² Bloße Vermutungen reichen dagegen nicht aus.³

1) Kriegsverbrechen gemäß § 8 Abs. 3 Nr. 2 VStGB

Mit Blick auf die angezeigten Lieferungen von Baustoffen in israelische Siedlungen im Westjordanland und in Ostjerusalem bestehen bereits durchgreifende Bedenken gegen das Vorliegen einer beihilfefähigen Haupttat im Sinne von § 8 Abs. 3 Nr. 2 VStGB. Ebenso problematisch erweisen sich diverse Aspekte zur Beteiligung der angezeigten Gürdal und Dr. von Achten an einer solchen Tat.

- a) Eine Strafbarkeit von Beschäftigten der HeidelbergCement AG und / oder Hanson wegen Beihilfe zu Kriegsverbrechen gemäß § 8 Abs. 3 Nr. 2 VStGB würde zunächst voraussetzen, dass israelische Ansiedlungen im Westjordanland und in Ostjerusalem eine geeignete Haupttat im Sinne der Vorschrift darstellen.

Nach § 8 Abs. 3 Nr. 2 VStGB macht sich strafbar, wer im Zusammenhang mit einem internationalen bewaffneten Konflikt als Angehöriger einer Besatzungsmacht einen Teil der eigenen Zivilbevölkerung in das besetzte Gebiet überführt. Die Vorschrift gilt somit ausschließlich für internationale bewaffnete Konflikte.⁴ Hierunter wird grundsätzlich die Anwendung von Waffengewalt *zwischen Staaten* verstanden.⁵ Diese Bedingung beschreibt nicht nur eine objektive Strafbarkeitsbedingung oder gar lediglich eine prozessuale Zuständigkeitsregelung. Vielmehr handelt es sich um ein objektives Tatbestandsmerkmal.⁶

¹ BGH NJW 1989, 96, 97; BVerfG NSZ-RR 2004, 206, 207.

² KK-StPO/Diemer, 8. Aufl. 2019, § 152, Rdnr. 7.

³ Schmitt, Meyer-Goßner/Schmitt StPO-Kommentar, 64. Aufl. 2021, § 152, Rdnr. 4.

⁴ Vgl. BT-Drucksache 14/8524 (Entwurf eines Gesetzes zur Einführung des Völkerstrafgesetzbuches), S. 25, 29, wonach § 8 Abs. 3 VStGB nur für internationale bewaffnete Konflikte gilt; Geiß/Zimmermann, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 8 VStGB Rdnr. 230.

⁵ BGH, Urteil vom 27. Juli 2017, 3 StR 57/17, Rdnr. 11; Geiß/Zimmermann, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 8 VStGB Rdnr. 96 m.w.N.; vgl. auch Art. 1 Abs. 1 Zusatzprotokoll zu den Genfer Abkommen vom 12. August 1949 über den Schutz der Opfer nicht internationaler bewaffneter Konflikte (Protokoll II) vom 8. Juni 1977.

⁶ Vgl. Werle/Jeßberger, Völkerstrafrecht, 5. Aufl. 2020, Rdnr. 1223.

- aa) Gegenstand der Anzeige sind Aktivitäten im Westjordanland und in Ostjerusalem. Diese Gebiete sowie der Gazastreifen wurden im Sechs-Tage-Krieg 1967 von Israel erobert. Im Laufe seiner mehrtausendjährigen Geschichte wurden diese Gebiete oft erobert und besetzt; Teile davon gehörten unter anderem zu den antiken Reichen Ägyptens, Persiens und Roms sowie später zum Osmanischen Reich und zum Britischen Weltreich. Als Bestandteil des britischen Völkerbundmandats für Palästina wurde das Westjordanland von der UN-Vollversammlung im Teilungsplan von 1947 dem zu gründenden arabischen Staat zugesprochen. Im Arabisch-Israelischen Krieg von 1948 wurden das Westjordanland und Ostjerusalem dann von Jordanien besetzt und in der Folge auch annektiert. Mit dem Israelisch-Jordanischen Friedensvertrag vom 26. Oktober 1994 wurde vereinbart, dass von nun an Frieden zwischen den beiden Staaten herrscht. Bei der Anerkennung der Grenze zwischen Israel und Jordanien wurde in Artikel 3 des Friedensvertrages festgelegt, dass damit eine Entscheidung über den Status der Gebiete, die seit 1967 unter israelischer Militärverwaltung stehen, nicht vorweggenommen werde.⁷

Der Konflikt zwischen Israelis und Palästinensern um territoriale Ansprüche auf das Westjordanland, Ostjerusalem und den Gazastreifen ist bis heute nicht gelöst. Überdies – und letztlich entscheidend für die Frage, ob israelische Ansiedlungen im Westjordanland und in Ostjerusalem als Kriegsverbrechen im Sinne von § 8 Abs. 3 Nr. 2 VStGB zu bewerten sind – ist, dass nach wie vor umstritten bleibt, ob es derzeit einen Staat „Palästina“ gibt. Wenngleich mittlerweile zahlreiche Staaten Palästina als unabhängigen Staat anerkannt haben, lehnen dies die USA, Canada, und die meisten westeuropäischen Staaten, darunter auch Deutschland, ab. Es kann hier dahinstehen, inwieweit einer Anerkennung konstitutive Wirkung bei der Entstehung neuer Staaten zukommen kann. Denn jedenfalls bestehen Zweifel an der materiellen Staatsqualität Palästinas. Die mittlerweile völkergewohnheitsrechtlich akzeptierten Kriterien der Staatlichkeit wurden in Art. 1 der Montevideo-Konvention über die Rechte und Pflichten der Staaten vom 26. Dezember 1933 festgeschrieben. Danach muss ein Staat über vier Merkmale verfügen: eine ständige Bevölkerung; ein definiertes Staatsgebiet; eine Regierung sowie die Fähigkeit, mit den anderen Staaten in Beziehung

⁷ Zur Geschichte des Konfliktes zwischen Israel und den Palästinensern vgl. auch Landeszentrale für politische Bildung BW, Nahostkonflikt / Geschichte Palästinas.

zu treten. Zwar ist die Existenz eines palästinensischen Volkes und dessen Selbstbestimmungsrecht völkerrechtlich unstreitig.⁸ Problematisch ist jedoch das Vorliegen einer souveränen palästinensischen Staatsgewalt, da Israel noch immer die Außengrenzen der palästinensischen Gebiete und einen erheblichen Teil des Westjordanlands kontrolliert. Die Kontrolle über die verschiedenen Gebiete ist zwischen Israel, der Palästinensischen Autonomiebehörde und – seit der innerpalästinensischen Spaltung 2007 – der Hamas im Gazastreifen verteilt. Die nur begrenzte Hoheitsgewalt der Palästinenser geht auf das Interimsabkommen zwischen Israel und den Palästinensern über das Westjordanland und den Gazastreifen (Oslo II-Abkommen) zurück, welches Verhandlungen zur Lösung der Statusfrage vorsieht und bis dahin beide Seiten verpflichtet, keine Schritte zu unternehmen, die den Status der Gebiete verändert.⁹

Die fortlaufende Diskussion über die Existenz eines palästinensischen Staates hat auch die IStGH-Anklagebehörde in einem Antrag an die Vorverfahrenskammer vom 22. Januar 2020 aufgegriffen. Darin baten die Ankläger die Vorverfahrenskammer gemäß Artikel 19 Abs. 3 IStGH-Statut,¹⁰ die territoriale Gerichtsbarkeit des IStGH für Palästina festzustellen, um ein offizielles Ermittlungsverfahren wegen möglicher Kriegsverbrechen im Gazastreifen und im Westjordanland (Ostjerusalem eingeschlossen) einzuleiten.¹¹ Der Antrag führt explizit aus, das Gericht könne seine Zuständigkeit ausüben, auch wenn die Frage der Staatlichkeit Palästinas nicht gelöst sei.¹² Die Vorverfahrenskammer bejahte zwar mit einer Stimmenmehrheit von 2:1 die territoriale Gerichtsbarkeit für die palästinensischen Gebiete, stellte aber klar, dass damit nicht über völkerrechtliche Fragen einer souveränen Staatsgewalt entschieden werde, für die der IStGH nicht zuständig sei.¹³ Diese Entscheidung kann daher in keiner Weise so

⁸ Vgl. die Stellungnahme des Internationalen Gerichtshofs zum Bau einer Mauer in den besetzten palästinensischen Gebieten, International Court of Justice, Advisory Opinion, 9.07.2004, Rdnr. 118.

⁹ Vgl. Oslo II-Abkommen, Agreement, Art. XXXI (7); Wissenschaftlicher Dienst des Deutschen Bundestages (WD 2 – 3000 – 009/19), S. 8.

¹⁰ Nach Art. 19 Abs. 3 IStGH-Statut kann die Anklagebehörde über eine Frage der Gerichtsbarkeit oder der Zulässigkeit eine Entscheidung des Gerichtshofs erwirken.

¹¹ In ihrem Antrag merkte die Anklagebehörde auch – allerdings ohne jede Begründung – an, es gebe Grund zu der Annahme, dass Kriegsverbrechen nach Art. 8(2)(b)(viii) IStGH-Statut unter anderem wegen der Überführung der eigenen Zivilbevölkerung in das Westjordanland durch israelische Amtsträger (Israeli authorities) begangen worden seien, vgl. Prosecution request pursuant to article 19 (3) for a ruling on the Court's territorial jurisdiction in Palestine, Situation in the State of Palestine, 22. Januar 2020, Rdnr. 95.

¹² Vgl. Prosecution request pursuant to article 19 (3) for a ruling on the Court's territorial jurisdiction in Palestine, Situation in the State of Palestine, 22. Januar 2020, Rdnrn. 5, 17, 35, 42.

¹³ Vgl. Decision on Prosecution request pursuant to article 19 (3) for a ruling on the Court's territorial jurisdiction in Palestine, Situation in the State of Palestine, 5. Februar 2021, Rdnrn. 62, 113, 130 (ablehnend Richter Peter Kovac in seiner teilweise abweichenden Stellungnahme). Vgl. auch Wissenschaftlicher Dienst des Deutschen Bundestages (WD 2 – 3000 – 009/19), S. 11 f.

verstanden werden, dass die Vorverfahrenskammer damit eine Aussage über die Qualität von Palästina als Staat im materiellen Sinne getroffen hätte. Es ging vielmehr um eine rein verfahrensrechtliche Beurteilung zur Zuständigkeit des IStGH.¹⁴

Die weiterhin ungeklärte Rechtslage im Hinblick auf eine Staatlichkeit Palästinas wirkt sich unmittelbar auf die Beurteilung aus, ob im Westjordanland und in Ostjerusalem zum Zeitpunkt der angezeigten Geschäftspraktiken der HeidelbergCement AG und / oder Hanson ein internationaler bewaffneter Konflikt vorlag. Dies lässt sich nach dem zuvor Gesagten nicht zweifelsfrei feststellen. Insoweit spricht gerade im strafrechtlichen Bereich der Grundsatz *in dubio pro reo* gegen die Annahme eines internationalen bewaffneten Konflikts.¹⁵

Anhaltspunkte, dass andere Akteure den Konflikt in den palästinensischen Gebieten internationalisieren würden, sind nicht ersichtlich.¹⁶ Insbesondere wurde mit dem Israelisch-Jordanischen Friedensvertrag vom 26. Oktober 1994 der bewaffnete Konflikt zwischen Israel und Jordanien beendet.¹⁷

- ¹⁴ Deutschland hat in diesem Verfahren übrigens in einer Stellungnahme abermals bekräftigt, dass aus deutscher Sicht die palästinensischen Gebiete nicht die Voraussetzungen eines Staates erfüllen; vgl. Observations by the Federal Republic of Germany, Situation in the State of Palestine, 16. März 2020.
- ¹⁵ Vgl. auch Art. 22 Abs. 2 IStGH-Statut, wonach die Begriffsbestimmung eines Verbrechens eng auszulegen ist und nicht durch Analogie erweitert werden darf. Im Zweifelsfall ist die Begriffsbestimmung zugunsten der Person auszulegen, gegen die sich die Ermittlungen, die Strafverfolgung oder das Urteil richten.
- ¹⁶ Vgl. dazu Geiß/Zimmermann, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 8 VStGB, Rdnrn. 101 ff. Eine Internationalisierung ergibt sich ebenfalls nicht aus Art. 1 Abs. 4 Zusatzprotokoll zu den Genfer Abkommen vom 12. August 1949 über den Schutz der Opfer internationaler bewaffneter Konflikte (Protokoll I) vom 8. Juni 1977 (ZP I) i. V. mit Art. 1 Abs. 3 ZP I und Art. 2 der Genfer Abkommen. Die Vorschrift gilt für Situationen, „in denen Völker gegen Kolonialherrschaft und fremde Besetzung sowie gegen rassistische Regimes in Ausübung ihres Rechts auf Selbstbestimmung kämpfen“. Sie sollte vornehmlich nationale Befreiungskriege erfassen (vgl. Safferling, Internationales Strafrecht, 2011, Rdnr. 136), so dass schon deshalb eine Anwendung auf den Konflikt zwischen Israel und den Palästinensern fraglich erscheint. Außerdem ist ungeklärt, ob mit Art. 1 Abs. 4 ZP I – über eine bloße Regelung der Anwendung von ZP I auf die oben genannten Situationen hinaus – auch der internationale Charakter solcher Konflikte *per se* festgestellt werden sollte (vgl. Triffterer/Ambos – Zimmermann/Geiß, The Rome Statute of the International Court, 3. Aufl. 2015, Rdnr. 840 ff.; ICRC, ZP I, Commentary of 1987, General Principles and Scope of Application, Rdnrn. 67, 89, 91, 92; Resolution 3103 der Generalversammlung der Vereinten Nationen). Schließlich wird angezweifelt, dass diese Vorschrift auf das Völkerstrafrecht übertragbar ist (vgl. für das IStGH-Statut Triffterer/Ambos – Zimmermann/Geiß, The Rome Statute of the International Court, 3. Aufl. 2015, Rdnrn. 842 f., die ebenfalls darauf hinweisen, dass unklar ist, ob die Vorschrift für Staaten wie z.B. Israel gilt, die sich dagegen ausgesprochen haben und nicht Vertragspartei des ZP I sind (ibid, Rdnr. 841)).
- ¹⁷ Angesichts dessen kann dahinstehen, ob die israelischen Ansiedlungen im Westjordanland und in Ostjerusalem die sonstigen Tatbestandsmerkmale des § 8 Abs. 3 Nr. 2 VStGB erfüllen. Unbestritten haben sich bis heute hunderttausende Israelis im Westjordanland und Ostjerusalem angesiedelt – unterstützt und gefördert durch eine Siedlungspolitik der israelischen Regierung, die auch Deutschland als völkerrechtswidrig einstuft (vgl. Pressemitteilung des Auswärtigen Amtes zum israelischen Siedlungsbau vom 19.11.2019 und Resolution 2334 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen vom 23. Dezember 2016). Der deutsche Gesetzgeber hält für § 8 Abs. 3 Nr. 2 VStGB bereits die Überführung einiger weniger Personen für ausreichend, da Zweck der Vorschrift der Schutz der im besetzten Gebiet ansässigen Zivilbevölkerung ist. Des Weiteren kann das „Überführen“ der eigenen Zivilbevölkerung durch unmittelbare und mittelbare Handlungen erfolgen. Die bloße Bereitstellung von finanziellen und anderen Anreizen reicht aus (vgl. Geiß/Zimmermann, Münchener Kommentar, 3. Aufl. 2018, § 8 VStGB, Rdnrn. 242, 244; BT-Drucksache 14/8524 (Entwurf eines Gesetzes zur Einführung des Völkerstrafgesetzbuches), S. 29).

- bb) Vor diesem Hintergrund wäre im Übrigen auch der subjektive Tatbestand von § 8 Abs. 3 Nr. 2 VStGB vorliegend kaum zu begründen. Zwar genügt es grundsätzlich, dass der Täter eines Kriegsverbrechens um das Vorliegen eines bewaffneten Konflikts weiß. Er braucht für gewöhnlich keine Kenntnis von Umständen zu haben, die den internationalen oder nicht-internationalen Charakter des Konflikts ausmachen oder gar den Konflikt rechtlich zutreffend einordnen.¹⁸ Etwas anderes gilt allerdings dann, wenn die Konfliktart wie hier für die Strafbarkeit einer Handlung als Kriegsverbrechen konstitutiv ist, also das betreffende Verbrechen ausschließlich in internationalen bewaffneten Konflikten begangen werden kann. In solchen Fällen ergibt sich aus dem Schuldgrundsatz, dass der Täter den Charakter des Konflikts kennen muss.¹⁹

Die Strafanzeige verhält sich nicht zum subjektiven Vorstellungsbild der in Bezug genommenen Haupttäter des israelischen Siedlungsprogramms im Westjordanland und in Ostjerusalem. Auch ansonsten sind keine Anhaltspunkte dafür ersichtlich, dass die betreffenden Personen von einem internationalen bewaffneten Konflikt ausgegangen wären.

- b) Ebenso wenig begründen lässt sich eine Stellung von Gürdal als ziviler Vorgesetzter im Sinne von § 4 Abs. 2 S. 2 VStGB. Diese Vorschrift verlangt, dass Befugnisse des zivilen Vorgesetzten mit derjenigen eines militärischen Befehlshabers vergleichbar sind. Dazu gehört, dass die zivile Organisation oder das zivile Unternehmen ihrer Art nach ein gesteigertes Gefährdungspotential für die völkerstrafrechtlich geschützten Rechtsgüter aufweisen und die Kontrolle des Vorgesetzten ähnlich strikt wie bei einem militärischen Befehlshaber über seine Truppe ist.²⁰ Ein gesteigertes Gefährdungspotential liegt vor, wenn die zivile Einrichtung aufgrund ihrer konkreten Zielrichtung oder Tätigkeit inhärent (zumindest abstrakt) gefährlich für die völkerstrafrechtlich geschützten Rechtsgüter ist. Dies kann etwa bei Unternehmen der Fall sein, die Waren produzieren, die sich bereits nach ihrer Art für die Begehung völkerstrafrechtlicher Taten eignen, wie z.B. Waffen oder waffenfähige Materialien.²¹ Bei den von der HeidelbergCement AG und Hanson hergestellten Baustoffen handelt es sich jedoch nicht

¹⁸ Vgl. IStGH, Verbrechenselemente, Art. 8, War Crimes, Introduction a) und b).

¹⁹ Vgl. Werle/Jeßberger, Völkerstrafrecht, 5. Aufl. 2020, Rdnr. 1225.

²⁰ Vgl. Weigend, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 4 VStGB, Rdnr. 35. Nur dann ist die tätergleiche Vorgesetztenverantwortlichkeit im zivilen Bereich zu rechtfertigen, weil ansonsten jeder Arbeitgeber als Täter für Völkerstraftaten seiner Angestellten verantwortlich zu machen wäre, wenn er diese hätte verhindern können.

²¹ Vgl. Weigend, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 4 VStGB, Rdnr. 36.

um ein Produkt, das sich seiner Art nach für die Begehung völkerstrafrechtlicher Verbrechen eignet, so dass es an einem dem Unternehmen inhärenten Gefährdungspotenzial fehlt.

Zudem fehlt es hier an Anhaltspunkten für eine mit einem militärischen Befehlshaber vergleichbaren Kontrolle Gürdals über Angestellte der HeidelbergCement AG oder Hanson. Insbesondere genügt hierfür die in der Strafanzeige vorgetragene Befugnis Gürdals, verbindliche Anweisungen zu erteilen und bei Nichtbefolgung durch die Untergebenen, Disziplinarmaßnahmen zu ergreifen sowie „im Ernstfall“ das Vertragsverhältnis zu beenden, nicht. Ein ziviler Vorgesetzter im Sinne von § 4 VStGB muss über Einwirkungsmöglichkeiten verfügen, die physisch oder psychologisch so wirksam sind, dass sie das Aufgeben eines deliktischen Plans durch den Untergebenen auf Grund der Intervention des Vorgesetzten erwarten lassen.²² Mit anderen Worten ist verlangt, dass der Vorgesetzte aufgrund seiner betrieblichen Stellung und der damit verbundenen Weisungsbefugnis in der Lage ist, die Begehung von Straftaten durch seine Untergebenen effektiv zu *verhindern*. Dafür kann es nicht ausreichen, wenn die Missachtung von Anweisungen durch den Arbeitnehmer in einem Unternehmen lediglich *indirekt* und *nachträglich* Folgen – beispielsweise eine Abmahnung, ein disziplinarisches Verfahren oder eine Kündigung – nach sich ziehen kann. Derartige Maßnahmen eines Vorgesetzten können einen Untergebenen nicht unmittelbar an der Ausführung von Straftaten hindern.²³

- c) Im Wesentlichen Gleiches gilt für die Frage, ob Dr. von Achten als ziviler Vorgesetzter im Sinne des § 14 Abs. 2 S. 2 VStGB angesehen werden kann. Die Vorschrift setzt wie § 4 Abs. 2 S. 2 VStGB eine zivile Organisation voraus, die hinsichtlich ihrer Struktur und latenten Gefährlichkeit für die völkerstrafrechtlich geschützten Rechtsgüter einem militärischen Verband ähnlich ist.²⁴
- d) Abgesehen davon bestehen durchgreifende Zweifel an der in der Strafanzeige ergänzend vorgetragenen rechtlichen Einschätzung, dass Gürdal wegen Beihilfe durch Unterlassen nach § 13, 27 StGB verantwortlich sei, da er eine Garantenpflicht für ihm untergebene Beschäftigte bei Hanson aus „Geschäftsherrenhaftung“ trage. Wo eine Garantenpflicht des Geschäftsherrn, seine Angestellten davon abzuhalten, bei ihrer geschäftlichen Tätigkeit Straftaten zu begehen, nicht aus besonderen Schutzpflichten

²² Vgl. Weigend, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 4 VStGB, Rdnr. 38.

²³ Vgl. Weigend, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 4 VStGB, Rdnr. 38.

²⁴ Vgl. Weigend, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 14 VStGB, Rdnr. 9.

gegenüber seinen Kunden folgt, wird man diese nur mit einer Pflicht zur Beherrschung betrieblicher Gefahrenquellen begründen können. Eine Handlungspflicht muss daher – ähnlich wie bei § 4 Abs. 2 S. 2 VStGB – auf Führungspersonen solcher Unternehmen beschränkt sein, die wegen der Art der hergestellten Produkte für die Allgemeinheit generell gefährlich sind.²⁵ Daran fehlt es hier.²⁶

2) Kriegsverbrechen gemäß § 9 Abs. 1 VStGB

Mit Blick auf den Betrieb und die Ausbeutung des „Nahal Raba“-Steinbruchs im Westjordanland bestehen durchgreifende Bedenken gegen das Vorliegen des für eine Strafbarkeit von Beschäftigten der HeidelbergCement AG und / oder Hanson nach § 9 Abs. 1 VStGB erforderlichen Vorsatzes.

Nach § 9 Abs. 1 VStGB macht sich strafbar, wer im Zusammenhang mit einem internationalen oder nichtinternationalen bewaffneten Konflikt plündert oder, ohne dass dies durch die Erfordernisse des bewaffneten Konflikts geboten ist, sonst in erheblichem Umfang völkerrechtswidrig Sachen der gegnerischen Partei, die der Gewalt der eigenen Partei unterliegen, zerstört, sich aneignet oder beschlagnahmt. Eine völkerrechtswidrige Aneignung verlangt einen auf einen nicht unerheblichen Zeitraum angelegten Entzug einer Sache gegen oder ohne den Willen des Berechtigten, der nicht als legale Kriegshandlung im Einklang mit dem Völkerrecht steht.²⁷

²⁵ Vgl. Weigend, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 4 VStGB, Rdnr. 34; Dannecker, Die 'Verteilung' der strafrechtlichen Geschäftsherrenhaftung im Unternehmen, JZ 2010, 981, 989; Langkeit, Garantenpflicht der Mitglieder des Holding-Vorstandes auf Unterbindung von Straftaten der Geschäftsführer von Tochtergesellschaften?, Festschrift für Harro Otto 2007, 649, 653. Vgl. auch Bosch, Schönke-Schröder StGB Kommentar, 30. Aufl. 2019, § 13, Rdnr. 53a; Fischer, StGB Kommentar, 68. Aufl. 2021, § 13, Rdnr. 68a. Es kann dahinstehen, ob in Unternehmen tätige „Compliance Officer“ eine strafrechtliche Garantenpflicht treffen kann (vgl. BGHSt 54, 49 Rdnr. 27; Fischer, StGB Kommentar, 68. Aufl. 2021, § 13, Rdnr. 39), denn dass die angezeigten Personen eine solche Stellung innegehabt hätten, ist weder vorgetragen noch sonst ersichtlich.

²⁶ Auch ein Gehilfenvorsatz Gürdals lässt sich aufgrund der oben erörterten Probleme im Hinblick auf die Staatlichkeit Palästinas und das Vorliegen eines internationalen bewaffneten Konflikts im Westjordanland und in Ostjerusalem kaum begründen. Dabei kann dahinstehen, ob es sich bei der Lieferung von Baustoffen durch einen Baustoffkonzern womöglich um eine sog. berufstypische „neutrale“ Handlung handelt, für die gegebenenfalls erhöhte Anforderungen an die subjektive Tatseite gelten (vgl. dazu BGH, Beschluss vom 21. Dezember 2016 – 1 StR 112/16, NStZ 2017, 337; Urteil vom 19. Dezember 2017 – 1 StR 56/17, NStZ 2018, 328). Denn es gibt keine greifbaren Anhaltspunkte dafür, dass Gürdal einen internationalen bewaffneten Konflikt oder die Förderung einer Überführung von israelischen Siedlern in palästinensische Gebiete im Zusammenhang mit einem solchen Konflikt auch nur billigend in Kauf genommen habe. Dasselbe gilt für einen Gehilfenvorsatz der Beschäftigten von Hanson (einschließlich Yanovitz und dessen Vorgänger Priel).

²⁷ Vgl. Werle/Jeßberger, Völkerstrafrecht, 5. Aufl. 2020, Rdnr. 1368; BT-Drucksache 14/8524 (Entwurf eines Gesetzes zur Einführung des Völkerstrafgesetzbuches), S. 31.

- a) Es kann dahinstehen, ob mit Blick auf die Aktivitäten von Hanson im „Nahal Raba“-Steinbruch der funktionale Zusammenhang zu einem (bestimmten) internationalen²⁸ oder nichtinternationalen bewaffneten Konflikt überhaupt vorliegt. Ebenso bedarf es keiner Entscheidung darüber, inwieweit sich der völkerrechtlich umstrittene Status des Westjordanlandes und die damit einhergehenden unklaren Eigentums- und Nutzungsrechte bezüglich der dort vorhandenen natürlichen Ressourcen auf die objektiven Voraussetzungen des § 9 Abs. 1 VStGB auswirken.²⁹ Denn jedenfalls fehlt es an zureichenden tatsächlichen Anhaltspunkten dafür, dass verantwortliche Beschäftigte der HeidelbergCement AG und / oder Hanson – insbesondere Yanovitz sowie sein Vorgänger Priel – mit dem für § 9 Abs. 1 VStGB erforderlichen Vorsatz hinsichtlich der rechtswidrigen Aneignung gehandelt haben.³⁰

Dies gilt umso mehr, als der Oberste Gerichtshof Israels (High Court of Justice) mit Urteil vom 26. Dezember 2011 eine – unter anderem auf Artikel 43 und 55 der Haager Landkriegsordnung vom 18. Oktober 1907 – gestützte Petition der israelischen Menschenrechtsorganisation „Yesh Din“, mit welcher die Einstellung des Betriebs von Steinbrüchen und Minen im Westjordanland durch insgesamt elf israelische Unternehmen begehrt wurde, zurückgewiesen hat. Mit umfasst von der Petition war auch die Einstellung des Betriebs des „Nahal Raba“-Steinbruchs durch Hanson.³¹

Der Oberste Gerichtshof hat sich in seinem Urteil damit auseinandergesetzt, ob der Betrieb der betroffenen Steinbrüche und Minen gegen Völkerrecht verstößt. Zunächst hat er in diesem Zusammenhang auf das Oslo II-Abkommen hingewiesen, dass Teil des Abkommens zwischen Palästinensern und Israel zur Lösung des Nahostkonflikts im Rahmen des sog. Oslo-Friedensprozesses ist. In dem Abkommen wurde unter anderem vereinbart, das Westjordanland in drei Zonen aufzuteilen und die Selbstverwaltung der Palästinenser – abhängig von der jeweiligen Zone – auf unterschiedliche

²⁸ Siehe dazu II. 1) a) aa).

²⁹ Es kann deshalb dahingestellt bleiben, ob es sich bei dem im angezeigten Zeitraum im „Nahal Raba“-Steinbruch geschürften Gestein um eine „Aneignung“ von „erheblichem Umfang“ nach § 9 Abs. 1 VStGB handelt.

³⁰ Ungeklärt ist zwar, ob – wie für die Tathandlung der „Plünderung“ – für die „Aneignung“ ein Absichtserfordernis besteht (vgl. Werle/Jeßberger, Völkerstrafrecht, 5. Aufl. 2020, Rdnrn. 1367 ff.; Ambos, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 9 VStGB, Rdnrn 6, 24). Jedenfalls muss aber der Vorsatz den Verstoß gegen Völkerrecht umfassen (vgl. Werle/Jeßberger, Völkerstrafrecht, 5. Aufl. 2020, Rdnr. 1376).

³¹ Vgl. dazu die im Internet unter <https://www.yesh-din.org> abrufbare Petition vom 9. März 2009 und die dort als „unofficial translation“ in englischer Sprache veröffentlichte Entscheidung des israelischen High Court of Justice vom 26. Dezember 2011 (im folgenden „Urteil des israelischen High Court of Justice“); Kretzmer, International Review of the Red Cross, Volume 94 [2012], 207, 220-222.

Bereiche auszuweiten. Für die Zone C, in der sich der „Nahal Raba“-Steinbruch befindet, erhielten die Palästinenser eine nur sehr beschränkte Hoheitsgewalt (die schrittweise erweitert werden sollte), während die israelische Zivilverwaltung weiterhin für die Infrastruktur, die Landvergabe und Genehmigung von Bauvorhaben zuständig geblieben ist.³² Der Oberste Gerichtshof führte dazu aus, dass das Oslo II-Abkommen insbesondere regelt, die Rechte für die Erteilung von Lizenzen, den Betrieb und die Erweiterung von Steinbrüchen und Minen im besetzten Gebiet nur schrittweise von der zuständigen israelischen Zivilverwaltung auf die Palästinenser zu übertragen. Das Oslo II-Abkommen müsse deshalb so verstanden werden, dass bis zu einer endgültigen Entscheidung zur Frage der Übertragung von Hoheitsrechten der Betrieb der Steinbrüche, d.h. der *status quo*, aufrechterhalten bleiben solle.³³

Im Folgenden hat der Oberste Gerichtshof geprüft, ob der Betrieb der Steinbrüche und Minen mit den Artikeln 43 und 55 der Haager Landkriegsordnung im Einklang steht. Dabei handelt es sich um spezifische humanitär-völkerrechtliche Rechtfertigungsgründe über die Anwendung militärischer Gewalt auf besetztem Gebiet.³⁴ Nachdem der Gerichtshof festgestellt hat, dass Artikel 55 der Haager Landkriegsordnung³⁵ den Nießbrauch von Bodenschätzen durch eine Besatzungsmacht erlaube, solange er nicht zu einer Erschöpfung derselben führe, kommt er zu dem Schluss, dass die Gewinnung von Gestein in Zone C des Westjordanlandes nicht gegen Artikel 55 verstoße, da sie „relativ begrenzt“ sei und nicht zu einer Erschöpfung des Gesteins in dem betroffenen Gebiet führe. Auch läge kein Verstoß gegen Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung³⁶ vor, da die Aktivitäten im Interesse der geschützten Zivilbevölkerung seien. So würde das gewonnene Gestein auch für Bauprojekte zugunsten der lokalen Zivilbevölkerung genutzt und die von den Unternehmen gezahlten Lizenzgebühren dienten der Finanzierung von Aufgaben der Zivilverwaltung und kämen ebenfalls der lokalen Zivilbevölkerung zugute. Eine Einstellung des Betriebs der Steinbrü-

³² Vgl. Oslo II-Abkommen, Annex III, Art. 4; BT-Drucksache 17/9981 (Die Zwei-Staaten-Perspektive für den israelisch-palästinensischen Konflikt erhalten – Entwicklung der C-Gebiete in der Westbank fördern – Abrissverfügungen für Solaranlagen stoppen), S. 1 f.

³³ Vgl. Urteil des israelischen High Court of Justice, Rdnr. 6 mit Verweis auf Oslo II-Abkommen, Annex III, Art. 31.

³⁴ Vgl. Ambos, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 9 VStGB, Rdnr. 12.

³⁵ Art. 55 Haager Landkriegsordnung lautet: Der besetzende Staat hat sich nur als Verwalter und Nutznießer der öffentlichen Gebäude, Liegenschaften, Wälder und landwirtschaftlichen Betriebe zu betrachten, die dem feindlichen Staate gehören und sich in dem besetzten Gebiete befinden. Er soll den Bestand dieser Güter erhalten und sie nach den Regeln des Nießbrauchs verwalten.

³⁶ Art. 43 Haager Landkriegsordnung lautet: Nachdem die gesetzmäßige Gewalt tatsächlich in die Hände des Besetzenden übergegangen ist, hat dieser alle von ihm abhängenden Vorkehrungen zu treffen, um nach Möglichkeit die öffentliche Ordnung und das öffentliche Leben wiederherzustellen und aufrechtzuerhalten, und zwar, soweit kein zwingendes Hindernis besteht, unter Beachtung der Landesgesetze.

che und Minen würde vor allem angesichts der langen Dauer der Besatzung der lokalen Zivilbevölkerung schaden, weil dadurch die bestehenden Infrastrukturen und die lokale Wirtschaft sowie der Lebensunterhalt der in den Steinbrüchen und Minen beschäftigten Palästinenser gefährdet würden.

Auch wenn es sich bei den für die Frage der Völkerrechtswidrigkeit des Betriebs des „Nahal Raba“-Steinbruchs relevanten Passagen um ein *obiter dictum*³⁷ handeln mag, ändert dies nichts daran, dass die rechtlichen Ausführungen des Gerichts – unabhängig von ihrer Verbindlichkeit – jedenfalls geeignet sind, mögliche Zweifel an der Rechtmäßigkeit des bestehenden Betriebs des „Nahal Raba“-Steinbruchs auszuräumen. Daraus folgt, dass das Urteil des Obersten Gerichtshofs hinreichenden Anlass für die verantwortlichen Beschäftigten der HeidelbergCement AG und / oder Hanson gab, auf die Rechtmäßigkeit des fortgesetzten Betriebs des „Nahal Raba“-Steinbruchs zu vertrauen.³⁸ Dr. Scheifele hat sich mehrfach entsprechend eingelassen und auf Jahreshauptversammlungen der HeidelbergCement AG erklärt, dass man sich nach der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs richte, der vom Auswärtigen Amt als neutrale Instanz bezeichnet werde.³⁹ Es sind keine Anhaltspunkte ersichtlich, die darauf hindeuten würden, dass sich die verantwortlichen Beschäftigten der HeidelbergCement AG und / oder Hanson nicht auf die rechtliche Würdigung des Obersten Gerichtshofs verlassen haben.

- b) Aus denselben Gründen fehlt es an einem für § 4 Abs. 2 S. 2 VStGB erforderlichen Vorsatz Gürdals und Dr. Scheifeles bezüglich einer rechtswidrigen Aneignung⁴⁰ und dem für §§ 13, 27 StGB erforderlichen Gehilfenvorsatz, unabhängig vom Vorliegen der weiteren Voraussetzungen.

³⁷ Nachdem der Oberste Gerichtshof zunächst festgestellt hat, dass er den Antrag schon allein deshalb ablehnen könne, weil es sich um Fragen politischer Natur handele, die die Sicherheit Israels betreffen und in die sich das Gericht nicht einmischen solle und der Staat Israel außerdem vorgetragen habe, dass er keine neuen Lizenzen ausstellen werde und eine generelle Einigung über die Erweiterung von Steinbrüchen anstrebe (Urteil des israelischen High Court of Justice, Rdnr. 6), folgt eine rechtliche Würdigung der Petition: „Needless to say, and considering that the Petitioner's argument, which concerns a major question regarding the State's possession of the Area's minerals, has caused the State to review, re-examine and even to modify its policy in regard to the operation of quarries in the Area, I see fit to address the position presented to us as a position on the merits of the Petition“. (Urteil des israelischen High Court of Justice, Rdnr. 7).

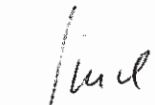
³⁸ Vgl. auch Fischer, StGB Kommentar, 68. Aufl. 2021, § 17, Rdnr. 12 f.

³⁹ Vgl. Brief, Rdnrn. 297 (Fußnote 879), 322 (Fußnote 957) sowie Brief, Rdnr. 131.

⁴⁰ Vgl. Weigend, Münchener Kommentar StGB, Band 8, 3. Aufl. 2018, § 4 VStGB, Rdnr. 54.

- c) Ebenso fehlt es aus den vorgenannten Gründen bereits an zureichenden Anhaltspunkten dafür, dass Gürdal den erforderlichen Vorsatz bezüglich einer rechtswidrigen Aneignung gehabt habe, um sich, wie von den Anzeigeerstattern vorgetragen, als Täter hinter dem Täter – soweit eine solche Konstellation überhaupt anerkannt wird⁴¹ – einer Verabredung zur völkerrechtswidrigen Aneignung von Land zur Erweiterung des „Nahal Raba“-Steinbruchs gemäß §§ 25 Abs. 1, 30 Abs. 2 StGB, 9 Abs. 1 VStGB strafbar gemacht zu haben. Darüber hinaus bestehen auch erhebliche Zweifel an einer für eine Verabredung nach § 30 Abs. 2 StGB hinreichend konkretisierten Tat. Zwar müssen Art und Weise der Ausführung sowie Zeit und Ort der geplanten Tat noch nicht in allen Einzelheiten festgelegt sein. Die neuere Rechtsprechung stellt jedoch im Hinblick auf das Gebot der restriktiven Auslegung darauf ab, ob die Tat so weit konkretisiert war, dass der mutmaßliche Haupttäter sie begehen könnte, wenn er wollte.⁴² Dies ist vorliegend nicht der Fall, da nach dem Vorbringen der Anzeigeerstatter die für eine Erweiterung des Steinbruchs erforderliche Genehmigung der israelischen Zivilverwaltung nicht erteilt wurde.⁴³

Im Auftrag


(Gmel)

⁴¹ Vgl. Heine/Weißer, Schönke-Schröder StGB Kommentar, 30. Aufl. 2019, § 25, Rdnr. 28.

⁴² Vgl. Heine/Weißer, Schönke-Schröder StGB Kommentar, 30. Aufl. 2019, § 30, Rdnr. 5 m.w.N.; Lackner/ Kühl StGB Kommentar, 29. Aufl. 2018, § 30, Rdnr. 3 m.w.N.

⁴³ Vgl. Brief, Rdnr. 286.

Annex 13

“Mehr Fortschritt Wagen. Bündnis Für Freiheit, Gerechtigkeit und Nachhaltigkeit”
[Dare to make more progress. An alliance for freedom, justice and sustainability],
Coalition Agreement 2021-2025 between SPD, Bündnis 90/Die Grünen and FDP,
7 December 2021 (extract)

(https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag/Koalitionsvertrag_2021-2025.pdf)

Dare to make more progress
An alliance for freedom, justice and sustainability

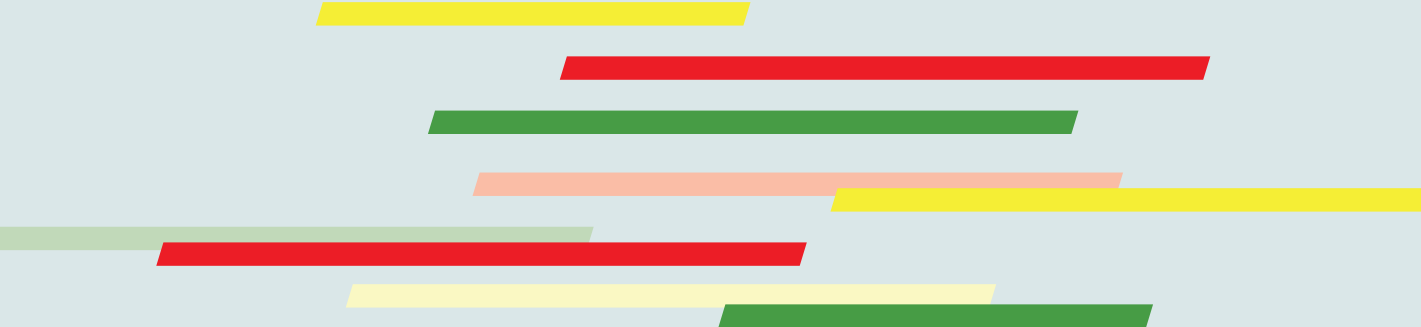
Coalition Agreement 2021-2025 between SPD, Bündnis 90/Die Grünen and FDP
7 December 2021

.....

- p. 123 Israel's security is for us *Staatsräson*. We will continue to work towards a negotiated two-State solution based on the 1967 borders. We condemn the ongoing threat to the State of Israel and the terror against its population. We welcome the normalisation of relations between other Arab States and Israel that has begun. We strongly oppose attempts to condemn Israel on anti-Semitic grounds, including at the United Nations.

Unilateral steps complicate peace efforts and must be avoided. We expect progress on democracy, the rule of law and human rights from the Palestinian side. This also applies to the renunciation of all forms of violence against Israel. We call for an end to settlement construction in violation of international law.

.....



MEHR FORTSCHRITT WAGEN

***BÜNDNIS FÜR
FREIHEIT, GERECHTIGKEIT
UND NACHHALTIGKEIT***

***KOALITIONSVERTRAG 2021–2025
ZWISCHEN DER SOZIALDEMOKRATISCHEN PARTEI DEUTSCHLANDS (SPD),
BÜNDNIS 90 / DIE GRÜNEN UND DEN FREIEN DEMOKRATEN (FDP)***

Die Sicherheit **Israels** ist für uns Staatsräson. Wir werden uns weiter für eine verhandelte Zweistaatenlösung auf der Grundlage der Grenzen von 1967 einsetzen. Die anhaltende Bedrohung des Staates Israel und den Terror gegen seine Bevölkerung verurteilen wir. Wir begrüßen die begonnene Normalisierung von Beziehungen zwischen weiteren arabischen Staaten und Israel. Wir machen uns stark gegen Versuche antisemitisch motivierter Verurteilungen Israels, auch in den VN.

Einseitige Schritte erschweren die Friedensbemühungen und müssen unterbleiben. Von der palästinensischen Seite erwarten wir Fortschritte bei Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechten. Dies gilt ebenso für den Verzicht auf jede Form von Gewalt gegen Israel. Wir fordern den Stopp des völkerrechtswidrigen Siedlungsbaus.

Den Aufbau eines deutsch-israelischen Jugendwerks wollen wir in die Wege leiten. Wir werden das VN-Hilfswerk für Palästina-Flüchtlinge (UNRWA) weiter finanziell unterstützen und dabei einen unabhängigen Monitoringprozess unterstützen, um Fehlentwicklungen entgegenzuwirken.

Frieden und Stabilität im **Nahen und Mittleren Osten** sind Teil unserer zentralen Interessen. Wir wollen die Potenziale der Zusammenarbeit Deutschlands und der EU mit der Region und der Staaten der Region untereinander ausschöpfen. Wir unterstützen Bemühungen in der Region, die mehr politische und ökonomische Teilhabe der Bevölkerung, v.a. von Frauen und jungen Menschen, ermöglichen. Wir fördern weiterhin demokratische Transformationsprozesse in der südlichen Nachbarschaft Europas. Zudem sollen durch Klimapartnerschaften mit ausgewählten Partnern technologische Innovationen in der Region vorangetrieben werden.

Wir setzen uns für einen zügigen Abschluss der Nuklearverhandlungen mit Iran (JCPoA) ein und erwarten die Umsetzung des Abkommens durch alle Signatarstaaten. Iran muss zur vollständigen und dauerhaften Einhaltung seiner Verpflichtungen gegenüber der Internationalen Atomenergie-Organisation (IAEO) zurückkehren. Wir erwarten von der iranischen Regierung eine deutliche Verbesserung der prekären Menschenrechtslage und die Freilassung aller politischen Gefangenen. Die Bedrohung des Staates Israel, das Raketenprogramm, die aggressive Regionalpolitik und Aufrüstung sowie die Unterstützung terroristischer Aktivitäten gefährden Frieden und Sicherheit massiv. Gemeinsam mit unseren Partnern in der Golfregion wollen wir vertrauensbildende Maßnahmen fördern und die begonnenen Annäherungsprozesse unterstützen.

Wir arbeiten daran, die humanitären Katastrophen in Syrien und Jemen einzudämmen, und setzen unsere humanitäre Hilfe auf hohem Niveau fort. Wir unterstützen aktiv die VN-geführten Friedensprozesse dieser Konflikte. Dazu gehören auch die Dokumentation, Aufarbeitung und Verfolgung von Kriegsverbrechen.

Wir setzen uns im Rahmen der laufenden VN-Bemühungen und des Berliner Prozesses für die Stabilisierung Libyens ein. Wir wollen unseren Beitrag leisten zur Stabilisierung des Iraks.

Deutschland wird sein Engagement für die Menschen in **Afghanistan** fortsetzen. Die Anerkennung der Regierung knüpfen wir an ihre Inklusivität und an die Bewahrung der Menschenrechte. Insbesondere werden wir uns für Frauen- und Mädchenrechte sowie für den Schutz und die Aufnahme derer einsetzen, die durch eine frühere Zusammenarbeit mit uns gefährdet sind. Wir werden zur Verhütung einer humanitären Katastrophe die VN-Durchführungsorganisationen finanziell und personell unterstützen.

Annex 14

Außenhandel [Foreign Trade], Ranking of Germany's trading partners in foreign trade 2022, 2023, and 2024, Federal Statistical Office

(https://web.archive.org/web/20231011011701/https://www.destatis.de/DE/Themen/Wirtschaft/Aussenhandel/Tabellen/rangfolge-handelspartner.pdf?__blob=publicationFile;
https://web.archive.org/web/20241222110557/https://www.destatis.de/DE/Themen/Wirtschaft/Aussenhandel/Tabellen/rangfolge-handelspartner.pdf?__blob=publicationFile;
<https://www.destatis.de/EN/Themes/Economy/Foreign-Trade/Tables/order-rank-germany-trading-partners.pdf>)

Außenhandel

Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel
der Bundesrepublik Deutschland
(vorläufige Ergebnisse)



2022

Erschienen am 12.09.2023

Ihr Kontakt zu uns:

www.destatis.de/kontakt

Telefon: +49 (0) 611 / 75 24 05

© Statistisches Bundesamt (Destatis), 2023

Vervielfältigung und Verbreitung, auch auszugsweise, mit Quellenangabe gestattet.

© nanoline icons by vuuuds, CreativMarket / eigene Bearbeitung

© Caviar-Premium Icons by Neway Lau, CreativMarket / eigene Bearbeitung

Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel
Jahr 2022 *

Rang	Exporte		Importe		Umsatz (Exporte + Importe)		Außenhandelsaldo (Exporte - Importe)	
	Bestimmungsland	1 000 Euro	Ursprungsland	1 000 Euro	Partnerland	1 000 Euro	Partnerland	1 000 Euro
001	Vereinigte Staaten	156 190 613 China		192 006 011 China		298 885 150 Vereinigte Staaten		+ 63 900 486
002	Frankreich	116 034 488 Niederlande		119 516 713 Vereinigte Staaten		248 480 740 Frankreich		+ 46 755 076
003	Niederlande	110 612 172 Vereinigte Staaten		92 290 127 Niederlande		230 128 885 Vereinigtes Königreich		+ 35 869 260
004	China	106 879 139 Polen		77 426 684 Frankreich		185 313 900 Österreich		+ 31 042 561
005	Polen	90 555 987 Italien		72 307 842 Polen		167 982 671 Schweiz		+ 15 280 323
006	Österreich	88 684 966 Frankreich		69 279 412 Italien		159 812 848 Italien		+ 15 197 164
007	Italien	87 505 006 Belgien		62 479 721 Österreich		146 327 371 Polen		+ 13 129 303
008	Vereinigtes Königreich	73 786 917 Norwegen		62 001 864 Schweiz		125 974 897 Spanien		+ 11 613 045
009	Schweiz	70 627 610 Tschechien		58 643 149 Belgien		124 290 390 Schweden		+ 10 708 106
010	Belgien	61 810 669 Österreich		57 642 405 Tschechien		113 112 922 Republik Korea		+ 8 300 133
011	Tschechien	54 469 773 Schweiz		55 347 287 Vereinigtes Königreich		111 704 574 Dänemark		+ 7 611 297
012	Spanien	49 021 039 Vereinigtes Königreich		37 917 657 Spanien		86 429 033 Mexiko		+ 7 214 013
013	Ungarn	32 215 482 Spanien		37 407 994 Norwegen		73 192 657 Australien		+ 5 707 266
014	Schweden	29 164 066 Russische Föderation		35 560 024 Ungarn		66 028 132 Vereinigte Arabische Emirate		+ 5 386 555
015	Türkei	26 984 160 Ungarn		33 812 650 Türkei		51 556 131 Griechenland		+ 5 356 072
016	Dänemark	23 404 786 Irland		28 303 644 Russische Föderation		50 144 586 Hongkong		+ 4 868 660
017	Republik Korea	20 513 679 Türkei		25 281 971 Schweden		47 620 026 Kanada		+ 4 785 889
018	Japan	20 108 228 Slowakei		24 571 971 Japan		45 795 650 Saudi-Arabien		+ 4 311 708
019	Rumänien	16 960 121 Schweden		19 385 244 Dänemark		39 198 275 Luxemburg		+ 3 803 006
020	Slowakei	16 352 465 Rumänien		18 455 960 Irland		39 035 995 Brasilien		+ 3 514 290
021	Mexiko	14 878 090 Taiwan		17 504 316 Rumänien		37 612 544 Israel		+ 3 218 654
022	Indien	14 584 562 Dänemark		16 929 064 Slowakei		36 345 365 Portugal		+ 2 953 239
023	Russische Föderation	12 911 348 Indien		15 793 489 Republik Korea		34 759 367 Ägypten		+ 2 884 346
024	Brasilien	12 763 584 Vietnam		15 019 736 Indien		29 897 826 Finnland		+ 2 742 889
025	Kanada	12 564 119 Südafrika		14 689 868 Taiwan		27 965 263 Rumänien		+ 2 603 912
026	Finnland	11 782 561 Republik Korea		14 273 286 Mexiko		25 490 917 Kroatien		+ 2 459 234
027	Australien	11 270 532 Malaysia		13 229 617 Südafrika		24 065 010 Türkei		+ 2 412 189
028	Portugal	11 190 793 Bangladesch		12 479 974 Finnland		22 385 349 Litauen		+ 2 096 577
029	Norwegen	11 036 199 Finnland		9 914 806 Brasilien		22 308 406 Ukraine		+ 1 650 818
030	Taiwan	10 732 351 Brasilien		9 821 230 Kanada		20 741 279 Estland		+ 1 605 721
031	Irland	9 791 724 Mexiko		9 397 058 Portugal		19 587 825 Chile		+ 1 450 836
032	Südafrika	8 374 358 Thailand		9 138 452 Malaysia		18 699 712 Argentinien		+ 1 406 434
033	Griechenland	7 826 684 Portugal		8 634 685 Vietnam		18 094 220 Lettland		+ 1 295 278
034	Luxemburg	7 715 312 Kanada		8 317 293 Australien		17 857 856 Islamische Republik Iran		+ 1 284 840
035	Singapur	7 597 945 Slowenien		7 977 695 Singapur		14 732 884 Usbekistan		+ 1 223 617
036	Vereinigte Arabische Emirate	6 899 225 Singapur		7 532 878 Slowenien		14 432 103 Neuseeland		+ 1 125 919
037	Slowenien	6 710 182 Kasachstan		7 017 572 Thailand		14 071 347 Kuwait		+ 1 049 752
038	Saudi-Arabien	6 357 046 Bulgarien		6 963 514 Bulgarien		12 182 797 Belarus		+ 1 048 117
039	Hongkong	6 219 738 Australien		6 747 017 Luxemburg		11 850 362 Malta		+ 1 039 487
040	Malaysia	5 896 438 Indonesien		6 075 295 Griechenland		11 392 644 Katar		+ 758 292
041	Israel	5 436 662 Philippinen		5 461 144 Bangladesch		10 742 879 Marokko		+ 749 901
042	Thailand	5 309 803 Serbien		5 338 874 Vereinigte Arabische Emirate		9 809 335 Oman		+ 715 273
043	Bulgarien	4 834 545 Nordmazedonien		4 023 678 Kasachstan		9 765 402 Singapur		+ 697 740
044	Litauen	4 783 991 Libyen		3 966 556 Saudi-Arabien		9 108 656 Jordanien		+ 684 780
045	Kroatien	4 192 291 Litauen		3 889 293 Israel		8 574 222 Liberia		+ 632 956
046	Ukraine	4 029 587 Ukraine		3 558 781 Litauen		8 523 029 Zypern		+ 481 927
047	Ägypten	3 404 352 Kolumbien		3 213 226 Indonesien		8 513 369 Georgien		+ 480 957
048	Serbien	3 052 225 Griechenland		3 133 173 Serbien		7 996 143 Libanon		+ 451 365
049	Vietnam	2 832 105 Pakistan		3 053 932 Ukraine		7 917 164 Armenien		+ 321 568
050	Indonesien	2 801 888 Israel		3 018 286 Hongkong		7 845 432 Kirgisistan		+ 292 515
051	Marokko			2 881 277 Philippinen		7 335 740 Republik Moldau		+ 247 296
052	Kasachstan			2 677 784 Kroatien		7 209 856 Kosovo		+ 233 891

* Vorläufige Ergebnisse

Außenhandel

Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel
der Bundesrepublik Deutschland
(endgültige Ergebnisse)



2023

Erschienen am 30.10.2024

Ihr Kontakt zu uns:
www.destatis.de/kontakt

© Statistisches Bundesamt (Destatis), 2024

Vervielfältigung und Verbreitung, auch auszugsweise, mit Quellenangabe gestattet.

© nanoline icons by vuuuds, CreativMarket / eigene Bearbeitung

© Caviar-Premium Icons by Neway Lau, CreativMarket / eigene Bearbeitung

Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel
Jahr 2023

Rang	Exporte		Importe		Umsatz (Exporte + Importe)		Außenhandelsaldo (Exporte - Importe)	
	Bestimmungsland	1 000 Euro	Ursprungsland	1 000 Euro	Partnerland	1 000 Euro	Partnerland	1 000 Euro
001	Vereinigte Staaten	157 929 859	China	156 833 685	China	254 180 182	Vereinigte Staaten	+ 63 329 689
002	Frankreich	119 849 742	Niederlande	102 777 591	Vereinigte Staaten	252 530 029	Frankreich	+ 50 075 698
003	Niederlande	112 045 915	Vereinigte Staaten	94 600 170	Niederlande	214 823 506	Vereinigtes Königreich	+ 41 710 015
004	China	97 346 497	Polen	80 806 974	Frankreich	189 623 786	Österreich	+ 26 643 662
005	Polen	90 577 183	Italien	71 238 946	Polen	171 384 157	Spanien	+ 15 280 351
006	Italien	85 333 427	Frankreich	69 774 044	Italien	156 572 373	Schweiz	+ 15 026 175
007	Österreich	80 378 573	Tschechien	60 556 534	Österreich	134 113 484	Italien	+ 14 094 481
008	Vereinigtes Königreich	78 433 613	Österreich	53 734 911	Schweiz	118 533 421	Schweden	+ 11 118 305
009	Schweiz	66 779 798	Belgien	52 526 732	Vereinigtes Königreich	115 157 211	Polen	+ 9 770 209
010	Belgien	60 746 317	Schweiz	51 753 623	Tschechien	113 437 246	Niederlande	+ 9 268 324
011	Spanien	54 002 783	Spanien	38 722 432	Belgien	113 273 049	Mexiko	+ 8 807 552
012	Tschechien	52 880 712	Ungarn	37 023 839	Spanien	92 725 215	Belgien	+ 8 219 585
013	Ungarn	32 562 130	Vereinigtes Königreich	30 632 963	Türkei	55 027 239	Republik Korea	+ 6 560 699
014	Türkei	30 711 596	Norwegen	25 582 382	Schweden	48 206 695	Australien	+ 6 483 858
015	Schweden	29 662 500	Japan	25 506 047	Japan	45 820 194	Türkei	+ 6 395 953
016	Dänemark	22 215 025	Irland	20 533 321	Norwegen	41 343 882	Kanada	+ 5 805 428
017	Rumänien	22 068 279	Türkei	19 275 603	Slowakei	39 746 559	Saudi-Arabien	+ 5 635 950
018	Republik Korea	20 422 958	Slowakei	18 544 195	Dänemark	38 364 250	Russische Föderation	+ 5 287 029
019	Japan	20 237 812	Rumänien	15 799 664	Irland	37 052 593	Griechenland	+ 5 058 016
020	Mexiko	18 959 142	Schweden	14 837 568	Republik Korea	35 193 529	Hongkong	+ 5 026 440
021	Slowakei	17 830 929	Taiwan	14 268 132	Indien	34 285 217	Brasilien	+ 4 567 565
022	Indien	16 507 211	Dänemark	13 862 259	Mexiko	29 110 732	Ukraine	+ 4 105 530
023	Brasilien	12 799 563	Indien	13 554 924	Taiwan	25 691 727	Ägypten	+ 3 868 055
024	Kanada	12 728 513	Republik Korea	11 984 869	Südafrika	21 839 329	Luxemburg	+ 3 112 915
025	Portugal	12 105 305	Vietnam	11 669 682	Malaysia	21 031 561	Vereinigte Arabische Emirate	+ 3 010 786
026	Finnland	11 735 384	Südafrika	9 892 063	Mexiko	20 957 977	Kroatien	+ 2 954 199
027	Australien	9 689 682	Malaysia	9 854 460	Finnland	20 093 847	Litauen	+ 2 793 920
028	Taiwan	9 854 460	Finnland	9 687 482	Thailand	19 651 598	Rumänien	+ 2 792 676
029	Südafrika	9 113 596	Brasilien	8 231 998	Malaysia	17 758 074	Finnland	+ 2 512 791
030	Irland	8 897 479	Portugal	7 776 045	Australien	16 855 506	Indien	+ 2 472 367
031	Norwegen	8 602 257	Bangladesch	7 011 579	Vereinigte Arabische Emirate	14 193 728	Chile	+ 1 842 154
032	Russische Föderation	8 310 399	Slowenien	6 923 085	Thailand	13 828 822	Estland	+ 1 642 866
033	Vereinigte Arabische Emirate	8 108 943	Kanada	7 428 012	Singapur	13 708 564	Argentinien	+ 1 553 725
034	Griechenland	6 817 243	Vereinigte Arabische Emirate	6 757 570	Kasachstan	12 507 929	Lettland	+ 1 465 798
035	Saudi-Arabien	6 817 243	Vereinigte Arabische Emirate	6 817 243	Bulgarien	11 917 885	Singapur	+ 1 147 460
036	Singapur	6 757 570	Kasachstan	6 280 009	Australien	11 562 782	Islamische Republik Iran	+ 954 867
037	Ukraine	6 256 467	Libyen	5 947 819	Philippinen	10 581 936	Usbekistan	+ 924 548
038	Slowenien	5 641 876	Indonesien	5 380 962	Serbien	10 402 225	Neuseeland	+ 904 117
039	Luxemburg	5 364 487	Nordmazedonien	5 330 543	Luxemburg	9 870 956	Kaimaninseln	+ 848 296
040	Malaysia	5 330 543	Luxemburg	5 282 228	Russische Föderation	8 822 082	Liberia	+ 846 522
041	Hongkong	5 282 228	Russische Föderation	4 426 491	Griechenland	8 740 636	Bahrain	+ 826 472
042	Bulgarien	4 426 491	Griechenland	3 530 507	Ukraine	8 632 610	Georgien	+ 716 740
043	Litauen	3 391 323	Tunesien	3 389 916	Litauen	8 489 832	Zypern	+ 697 219
044	Kroatien	3 389 916	Litauen	3 232 190	Israel	8 092 089	Kirgisistan	+ 693 757
045	Ägypten	3 232 190	Israel	2 882 713	Indonesien	7 877 686	Jordanien	+ 667 582
046	Thailand	2 882 713	Indonesien	2 855 113	Kroatien	7 807 725	Katar	+ 598 986
047	Israel	2 855 113	Kroatien	2 847 956	Hongkong	7 486 494	Ägypten	+ 541 005
048	Serbien	2 847 956	Hongkong	2 809 861	Ägypten	6 860 919	Marokko	+ 438 516
049	Vietnam	2 809 861	Ägypten					
050	Indonesien							
051	Chile							
052	Marokko							

* Endgültige Ergebnisse

(Q) Statistisches Bundesamt, Wiesbaden 2024

Außenhandel

Ranking of Germany's trading partners in foreign
trade (preliminary results)



2024

Published on June 23, 2025

Your contact to us:
www.destatis.de/kontakt

© Statistisches Bundesamt (Destatis), 2025

Reproduction and free distribution, also of parts, are permitted provided that the source is
mentioned. © nanoline icons by vuuds, CreativMarket / eigene Bearbeitung

Ranking of Germany's trading partners in Foreign Trade
Year 2024 *

Rank	Exports		Imports		Turnover (Exports + Imports)		Foreign Trade Balance (Exports - Imports)	
	Country of destination	in 1 000 Euro	Country of origin	in 1 000 Euro	Partnercountry	in 1 000 Euro	Partnercountry	in 1 000 Euro
001	United States	161 388 244	China	156 236 699	United States	252 939 468	United States	+ 69 837 020
002	France	115 390 258	Netherlands	93 756 277	China	246 167 829	France	+ 48 388 173
003	Netherlands	109 406 024	United States	91 551 224	Netherlands	203 162 301	United Kingdom	+ 44 174 459
004	Poland	93 161 157	Poland	77 376 592	France	182 392 343	Austria	+ 25 235 779
005	China	89 931 130	Italy	67 332 321	Poland	170 537 749	Poland	+ 15 784 565
006	United Kingdom	80 328 826	France	67 002 085	Italy	147 538 729	Netherlands	+ 15 649 747
007	Italy	80 206 408	Czechia	58 852 272	Austria	127 187 215	Spain	+ 15 603 953
008	Austria	76 211 497	Switzerland	52 574 414	Switzerland	120 579 601	Switzerland	+ 15 430 773
009	Switzerland	68 005 187	Austria	50 975 718	United Kingdom	116 483 193	Italy	+ 12 874 087
010	Belgium	58 266 082	Belgium	47 754 015	Czechia	109 985 520	Belgium	+ 10 512 067
011	Spain	53 610 926	Spain	38 006 973	Belgium	106 020 097	Sweden	+ 9 834 720
012	Czechia	51 133 248	United Kingdom	36 154 367	Spain	91 617 899	Mexico	+ 7 843 851
013	Hungary	32 238 355	Hungary	34 751 601	Hungary	66 989 956	United Arab Emirates	+ 7 827 116
014	Turkey	28 310 787	Norway	27 278 618	Turkey	51 767 094	Denmark	+ 7 599 124
015	Sweden	27 924 956	Ireland	24 314 462	Sweden	46 015 192	Australia	+ 7 035 990
016	Denmark	22 270 344	Turkey	23 456 307	Japan	44 186 676	Saudi Arabia	+ 6 986 975
017	Romania	22 202 743	Japan	22 624 687	Romania	41 772 538	Korea, Republic of	+ 6 187 678
018	Japan	21 561 989	Slovakia	20 268 889	Slovakia	38 024 002	Canada	+ 5 831 626
019	Korea, Republic of	19 587 767	Romania	19 569 795	Norway	37 097 627	Russian Federation	+ 5 756 695
020	Slovakia	17 755 133	Sweden	18 090 236	Denmark	36 941 564	Greece	+ 5 206 086
021	Mexico	17 563 463	Vietnam	15 081 216	Ireland	34 227 891	Turkey	+ 4 854 480
022	India	16 919 314	Denmark	14 671 220	Korea, Republic of	32 987 856	Ukraine	+ 4 697 329
023	Brazil	13 184 825	Taiwan	13 988 512	India	30 875 297	Hongkong	+ 4 583 612
024	Canada	12 907 222	India	13 955 983	Mexico	27 283 075	Brazil	+ 4 130 266
025	Portugal	12 055 922	Korea, Republic of	13 400 089	Taiwan	23 714 286	Croatia	+ 3 174 352
026	Australia	11 230 932	Malaysia	10 797 201	Brazil	22 239 384	Luxembourg	+ 3 170 452
027	Finland	10 913 884	South Africa	10 501 304	Portugal	21 024 529	Portugal	+ 3 087 315
028	Ireland	9 913 429	Mexico	9 719 612	Finland	20 032 653	India	+ 2 963 331
029	Norway	9 819 009	Finland	9 118 769	Canada	19 982 818	Romania	+ 2 632 948
030	Taiwan	9 725 774	Brazil	9 054 559	South Africa	19 610 238	Egypt	+ 2 354 915
031	United Arab Emirates	9 711 534	Portugal	8 968 607	Vietnam	18 808 718	Lithuania	+ 2 333 921
032	South Africa	9 108 934	Thailand	8 596 651	Malaysia	17 398 101	Israel	+ 2 313 989
033	Saudi Arabia	8 713 676	Bangladesh	8 420 161	Australia	15 425 874	Singapore	+ 2 176 169
034	Greece	8 630 274	Canada	7 075 596	Slovenia	14 047 657	Finland	+ 1 795 115
035	Ukraine	8 190 714	Slovenia	6 932 218	Thailand	13 646 106	Estonia	+ 1 579 302
036	Russian Federation	7 568 043	Bulgaria	6 541 486	Bulgaria	12 448 092	Latvia	+ 1 510 805
037	Slovenia	7 115 439	Kazakhstan	6 532 258	Greece	12 054 462	Cayman Islands	+ 1 402 338
038	Singapore	7 056 538	Singapore	4 880 369	Singapore	11 936 907	Belarus	+ 1 347 766
039	Luxembourg	6 608 867	Philippines	4 736 487	Ukraine	11 684 099	Chile	+ 1 211 417
040	Malaysia	6 600 900	Serbia	4 639 590	United Arab Emirates	11 595 952	Argentina	+ 1 204 515
041	Bulgaria	5 906 606	Indonesia	4 426 432	Saudi Arabia	10 440 377	Iran, Islamic Republic of	+ 1 042 343
042	Hongkong	5 720 895	Libyan Arab Jamahiriya	4 399 839	Luxembourg	10 047 282	Uzbekistan	+ 989 140
043	Croatia	5 641 826	Kazakhstan	4 194 942	Kazakhstan	9 470 920	Georgia	+ 949 404
044	Israel	5 267 834	Ukraine	3 493 385	Serbia	9 403 074	Algeria	+ 893 217
045	Lithuania	5 212 384	Luxembourg	3 438 415	Russian Federation	9 379 391	Kuwait	+ 803 551
046	Thailand	5 049 455	Greece	3 424 188	Bangladesh	9 037 717	New Zealand	+ 787 740
047	Serbia	4 763 484	North Macedonia	3 393 812	Israel	8 221 679	Jordan	+ 757 164
048	Egypt	3 900 904	Morocco	3 223 795	Coatia	8 109 300	Cyprus	+ 717 767
049	Vietnam	3 727 502	Israel	2 953 845	Lithuania	8 090 847	Oman	+ 705 829
050	Morocco	3 486 979	Lithuania	2 878 463	Indonesia	7 291 104	Qatar	+ 685 171

* Preliminary results

Annex 15

“Weg frei zur Bewaffnung der Drohne Heron TP mit Präzisionsmunition”
[The way is clear for arming the Heron TP drone with precision munitions],
Federal Ministry of Defence, 6 April 2022

(<https://www.bmvg.de/de/aktuelles/bewaffnung-der-heron-tp-drohnen-mit-praezisionsmunition-5389376>)



Federal Ministry
of Defence



© Bundeswehr
25 million euro proposals

The way is clear for arming the Heron TP drone with precision munitions

6 April 2022

In its session on April 6, the Budget Committee of the German Bundestag approved funding for arming the Heron TP reconnaissance drone. In the future, the drones can be equipped with special precision-guided missiles. A total of around 150 million euros is earmarked for armament, personnel training and peripheral equipment.

Precision munitions for enhanced troop safety

At the end of the extensive drone debate stands the decision of the German Bundestag. The Heron TP can now be fitted with missiles specifically developed for the system. With this ammunition, a rapid, precise and spatially limited effect against vehicles or positions can be achieved.

Proven in operations

The Bundeswehr has been using Heron-type drones since 2010 in foreign deployments. There, the predecessor model Heron 1 was deployed for reconnaissance. As with the Heron TP currently being introduced, Germany also leased this model from Israel. The Heron TP is designed for medium altitudes and long endurance (MALE (Medium Altitude Long Endurance), Medium Altitude Long Endurance). The transmission of the acquired image data takes place in real time. The aircraft can, among other things, be controlled via a satellite link.

Agreed in the coalition, approved in the Bundestag

Equipping the Bundeswehr with armed drones was long politically controversial. The governing parties cleared the way for it last year in their coalition agreement. It states: "Armed drones can contribute to the protection of soldiers on foreign missions. Under binding and transparent conditions and taking into account ethical and security-policy aspects, we will therefore enable the arming of Bundeswehr drones during this legislative period. International law applies to their deployment. We reject extrajudicial killings – including by drones."

Technical Data

Length:	14 meters
Wingspan:	26 meters
Engine:	Turboprop engine with 1,200 hp
Payload:	up to 1 ton
Maximum takeoff weight:	5.4 tons
Flight time:	up to 27 hours
Maximum altitude:	up to 12,500 meters

by

Björn Lenz



© Bundeswehr
25-Millionen-Euro-Vorlagen

Weg frei zur Bewaffnung der Drohne Heron TP mit Präzisionsmunition

06.04.2022

Der Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages hat in seiner Sitzung am 6. April die Mittel für die Bewaffnung der Aufklärungsdrohne Heron TP freigegeben. In Zukunft können die Drohnen mit speziellen Präzisionslenkflugkörpern ausgerüstet werden. Insgesamt sind rund 150 Millionen Euro für Bewaffnung, Ausbildung des Personals und das Peripheriegerät vorgesehen.

Präzisionsmunition für mehr Sicherheit der Truppe

Am Ende der breit geführten Drohnendebatte steht jetzt die Entscheidung des Deutschen Bundestages. Die Heron TP kann nun mit speziell für das System entwickelten Lenkflugkörpern bestückt werden. Mit dieser Munition lässt sich eine schnelle, präzise und räumlich begrenzte Wirkung gegen Fahrzeuge oder Stellungen erzielen.

In Einsätzen bewährt

Die Bundeswehr nutzt Drohnen vom Typ Heron bereits seit 2010 in den Auslandseinsätzen. Dort wurde das Vorgängermodell Heron 1 zur Aufklärung eingesetzt. Wie die jetzt in der Einführung befindliche Heron TP hat Deutschland auch dieses Modell von Israel geleast. Die Heron TP ist für mittlere Flughöhen und lange Flugzeiten (MALE (Medium Altitude Long Endurance)), Medium Altitude Long Endurance) ausgelegt. Die Übertragung der gewonnenen Bilddaten erfolgt in Echtzeit. Das Luftfahrzeug kann unter anderem über eine Satellitenverbindung kontrolliert werden.

In der Koalition vereinbart, im Bundestag beschlossen

Die Bundeswehr mit bewaffneten Drohnen auszustatten, war lange politisch umstritten. Den Weg dafür haben die Regierungsparteien im letzten Jahr in ihrem Koalitionsvertrag freigemacht. Dort heißt es: „Bewaffnete Drohnen können zum Schutz der Soldatinnen und Soldaten im Auslandseinsatz beitragen. Unter verbindlichen und transparenten Auflagen und unter Berücksichtigung von ethischen und sicherheitspolitischen Aspekten werden wir daher die Bewaffnung von Drohnen der Bundeswehr in dieser Legislaturperiode ermöglichen. Bei ihrem Einsatz gelten die Regeln des Völkerrechtes. Extralegale Tötungen – auch durch Drohnen – lehnen wir ab.“

Technische Daten

Länge:	14 Meter
Spannweite:	26 Meter
Antrieb:	Turboprop-Triebwerk mit 1.200 PS
Nutzlast:	bis zu 1 Tonne
Maximales Abfluggewicht:	5,4 Tonnen
Flugzeit:	bis zu 27 Stunden Einsatzdauer
Flughöhe:	bis zu 12.500 Meter

von

Björn Lenz

Annex 16

”זיות”מכת עוד רוצה - למכרז יוצאת ישראל מדינת: בלחץ עומדים לא“

[Can’t stand the pressure: The State of Israel goes out to tender – seeks more water cannon trucks],
Calcalist, 27 July 2023

(https://www.calcalist.co.il/local_news/car/article/bk4mpvji2)



Water cannon in action in Jerusalem (Photo: REUTERS/Ronen Zvulun)

First publication

Can't stand the pressure: The State of Israel goes out to tender - seeks more water cannon trucks

Documents distributed by the Accountant General among heavy vehicle importers indicate that the state is preparing to acquire dozens of new trucks worth tens of millions of shekels, some of which are water cannon trucks.

07:17, 27.07.23 **Tomer Hadar**

Water sprayer Trucks Ministry of Transportation :Tags

The State of Israel is preparing to acquire a new fleet of trucks worth tens of millions of shekels, according to documents distributed yesterday (Wednesday) by the Accountant General at the Ministry of Finance among heavy vehicle importers. The tender concerns the purchase of dozens of new trucks for the State of Israel, some of which will be [from private companies](#), in nine different acquisition areas.

According to the tender, Israel will purchase six trucks weighing up to 8 tons; 18 trucks weighing up to 12 tons, eight of which are equipped with refrigeration; 22 trucks weighing 15 tons, and more.

One of the more interesting sections concerns the purchase of what the tender defines as a "Makhtaz" (in hebrew: acronym for water-spraying vehicle, also known as a water cannon truck). According to the documents, the State is preparing to acquire two categories of water cannons - a small water cannon truck and a large water cannon truck. The tender includes three 15-ton dual-drive water cannon trucks and three heavy water sprayer trucks weighing up to 18 tons.



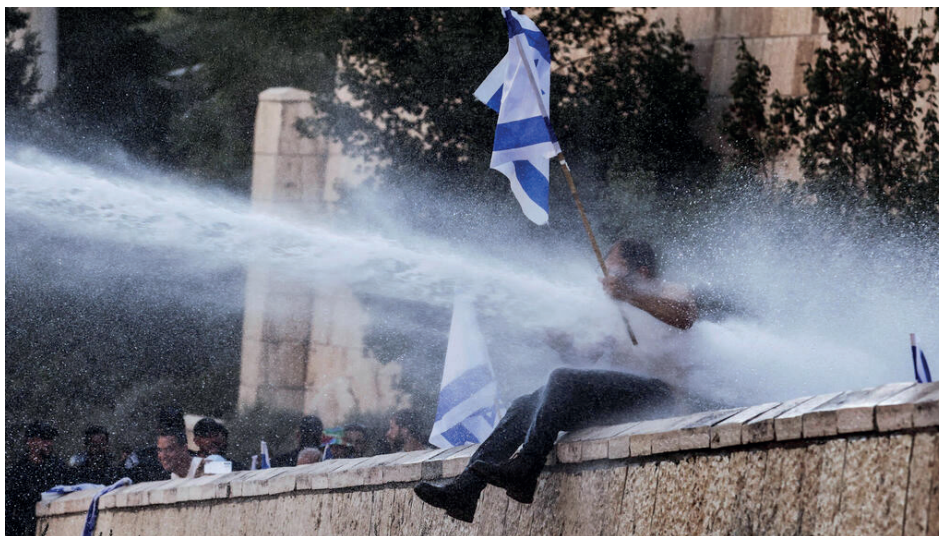
A water cannon utilized against protesters on the Ayalon Highway. The State is interested in buying six more water cannon trucks (Photo: Reuters/Corinna Kern)

According to the documents: "The vehicles are intended for the Governmental Vehicle Administration, the Israel Police, the Israel Prison Service, the National Fire Authority, the Ministry of Defense, and associated units." In addition, the Accountant General documents include technical specifications, listing the "lightweight" water cannon truck's engine as 290 horsepower with a loading capacity of 6,300 kg on the front axle. In contrast, the large water cannon truck is capable of carrying far more weight: according to the documents, the rear axle has a loading weight of at least 11,500 kg and the front axle has a loading weight of at least 7,100 kg.

In the case of the water sprayer, there is even a clause that allows it not to comply with environmental regulations: In modern vehicles equipped with diesel engines, there is a urea injection system.

The water cannon truck [listing] includes a clause releasing it from compliance with environmental regulations: newer vehicles with diesel engines are equipped with a urea injection system. Urea is a liquid that is injected by the vehicle into the exhaust system, and its role is to "clean" the exhaust fumes and significantly reduce them.

The vast majority of modern vehicles are equipped with a mechanism that prevents them from operating when the urea tank is empty, for the sake of environmental protection — however, according to the Accountant General: "The vehicle importer was required to program the vehicle's computer so that a lack of urea would not lead to a decrease in engine performance."



מכת"זית בפעולה בירושלים (צילום: REUTERS/Ronen Zvulun)

פרסום ראשון

לא עומדים בלחץ: מדינת ישראל יוצאת למכרז – רוצה עוד מכת"זיות

ממסמכים שהפיץ החשב הכללי בקרב יבואני הרכב הכבד עולה שהמדינה נערכת להצטיידות בעשרות משאיות חדשות בשווי עשרות מיליוני שקלים, חלקן מכת"זיות

תומר הדר 07:17, 27.07.23

תגיות: [משרד התחבורה](#) [משאיות](#) [מכת"זית](#)

מדינת ישראל נערכת להצטיידות בצי משאיות חדש בשווי עשרות מיליוני שקלים, כך עולה ממסמכים שהפיץ אתמול (ד') החשב הכללי במשרד האוצר בקרב יבואני הרכב הכבד. המכרז נוגע לרכישת עשרות משאיות חדשות עבור מדינת ישראל בתשעה סלי הצטיידות שונים, כאשר חלקן יהיו מכת"זיות.

לפי המכרז, ישראל תרכוש שש משאיות במשקל של עד 8 טונה; 18 משאיות במשקל של עד 12 טונה, מתוכן שמונה עם ארגזי קירור; 22 משאיות במשקל של 15 טונה ועוד.

אחד הסעיפים היותר מעניינים נוגע לרכישה של מה שמוגדר במכרז כ"מכת"ז" (מכונית להתזת מים), כאשר לפי המסמכים המדינה נערכת להצטיידות במכת"זיות בשתי קטגוריות - מכת"זית קטנה ומכת"זית גדולה. המכרז כולל שלוש מכת"זיות בעלות הנעה כפולה במשקל 15 טונה ועוד שלוש משאיות מכת"ז כבדות במשקל של עד 18 טונה.



מכת"זית מופעלת לעבר מוחים בנתיבי איילון. המדינה מעוניינת לקנות עוד שש מכת"זיות (צילום: רויטרס/Corinna/Kern)

לפי המסמכים: "כלי הרכב מיועדים למינהל הרכב הממשלתי, משטרת ישראל, שירות בתי הסוהר, רשות הכבאות הארצית, משרד הביטחון כ"ד ויחידות נלוות". בנוסף כוללים מסמכי החשכ"ל גם מפרטים טכניים, כאשר למכת"זית ה"קלה" יהיה מנוע בהספק של 290 כוחות סוס וכושר העמסה של 6,300 ק"ג על הסרן הקדמי. לעומת זאת המכת"זית הכבדה מסוגלת לשאת הרבה יותר משקל: לפי לשון המסמכים הסרן האחורי במשקל העמסה של 11,500 ק"ג לפחות וסרן קדמי במשקל העמסה של 7,100 ק"ג לפחות.

במכת"זית אגב יש גם סעיף שמאפשר לה לא לעמוד בתקנות איכות הסביבה: כיום ברכבים חדישים שבהם מותקן מנוע דיזל **קיימת מערכת הזרקת אוריאה**. אוריאה הוא נוזל המוזרק על ידי הרכב למערכת הפליטה ותפקידו "לנקות" את אדי הפליטה ולהפחיתם משמעותית. רובם המכריע של הרכבים החדשים מצוידים במנגנון המונע מהרכב לנסוע כאשר האוריאה במיכל אוזלת, לטובת איכות הסביבה – ואולם לפי החשכ"ל: "יבואן הרכב נדרש לתכנת את מחשב הרכב כך שחוסר באוריאה לא יגרום לירידה בביצועי המנוע".

Annex 17

“Minister Pistorius sagt Heron TP, Personal und Sanitätsmaterial für Israel zu”
[Minister Pistorius pledges Heron TP, staff and medical supplies for Israel],
Federal Ministry for Defense, 12 October 2023

(<https://www.bmvg.de/de/aktuelles/heron-tp-drohnen-fuer-israel-5687836>)



© NATO (North Atlantic Treaty Organization)
NATO

Minister Pistorius pledges Heron TP, staff and medical supplies to Israel

12 October 2023

The autumn meeting of NATO Defence Ministers on 11 and 12 October in Brussels was marked by solidarity with Israel in the face of the Islamist Hamas's terrorist assault. Germany will also support Israel in its defence efforts with two Heron TP drones, Defence Minister Boris Pistorius announced in Brussels.

The NATO Defence Ministers promptly added to their agenda a situation briefing by their Israeli counterpart Joav Gallant, who participated remotely in the Brussels meeting.

In addition to the up to two Heron drones that Germany has leased from Israel and which are currently stationed there, the Bundeswehr will provide further personnel and material support. The Minister announced in Brussels that Bundeswehr personnel will reinforce the Foreign Office's crisis support team on site, for example for consular tasks.

It is also being examined whether to supply Israel extensively with medical equipment. This will take place "very swiftly," Pistorius emphasised in Brussels.

Pistorius strongly condemned the Islamist Hamas's terrorist assault on Israel. He said it demonstrated that non-state actors also pose a serious threat through their murderous rocket attacks. Against this background, the need for robust air defence is driven home to everyone. The European Sky Shield Initiative (ESSI) is a clear signal that NATO in Europe will confront these threats with determination, the Minister stressed.

...

by

Jörg Fleischer



© NATO (North Atlantic Treaty Organization)
NATO

Minister Pistorius sagt Heron TP, Personal und Sanitätsmaterial für Israel zu

12.10.2023

Das Herbsttreffen der NATO (North Atlantic Treaty Organization)-Verteidigungsministerinnen und -minister am 11. und 12. Oktober in Brüssel stand im Zeichen der Solidarität mit Israel angesichts des terroristischen Überfalles der islamistischen Hamas. Deutschland wird Israel in seinem Abwehrkampf auch mit zwei Drohnen des Typs Heron TP unterstützen. Das teilte Verteidigungsminister Boris Pistorius in Brüssel mit.

Die NATO (North Atlantic Treaty Organization)-Verteidigungsministerinnen und -minister erweiterten kurzfristig ihre Agenda um eine Lagebeschreibung durch ihren israelischen Amtskollegen Joav Gallant, der zu dem Brüsseler Treffen zugeschaltet war.

Neben den bis zu zwei Heron-Drohnen, die Deutschland von Israel geleast hat und die derzeit in Israel stehen, wird die Bundeswehr mit weiteren Kräften und Material unterstützen. Das gab der Minister in Brüssel bekannt. Demnach wird Bundeswehrpersonal das Krisenunterstützungsteam des Auswärtigen Amtes vor Ort verstärken, etwa für konsularische Aufgaben.

Weiter wird geprüft, Israel umfangreich mit Sanitätsmaterial zu versorgen. Das werde „sehr zügig“ geschehen, wie Pistorius in Brüssel betonte.

Pistorius verurteilte den terroristischen Überfall der islamistischen Hamas auf Israel scharf. Dieser zeige, dass auch nicht staatliche Akteure durch ihre mörderischen Attacken mit Raketen eine ernsthafte Gefahr darstellten. Vor diesem Hintergrund werde allen die Notwendigkeit einer starken Luftabwehr drastisch vor Augen geführt. Die European Sky Shield Initiative (ESSI (European Sky Shield Initiative)) sei ein klares Signal, mit dem die NATO (North Atlantic Treaty Organization) in Europa diesen Bedrohungen entschlossen entgegenzutreten werde, betonte der Minister.

...

von

Jörg Fleischer

Annex 18

“Mühsames Ringen um eine gemeinsame Haltung”
[Arduous negotiations to reach a common position],
Tagesschau, 26 October 2023

(<https://www.tagesschau.de/ausland/europa/eu-gipfel-nahost-100.html>)



EU summit in Brussels

Arduous negotiations to reach a common position

As of: 26 October 2023, 6:43 PM

What is the EU's position on Israel's actions in the Gaza Strip? Member states are split. The concluding declaration is apparently a compromise – the EU will advocate for individual "humanitarian pauses".

A common European stance on the crisis in the Middle East has so far gone only a short way. After condemning Hamas violence, calling for the release of hostages, and emphasizing Israel's right to self-defense, disunity sets in.

"It is clear that we all agree on respecting Israel's right to defend itself under international law," said EU Council President Charles Michel before the debate. "At the same time, it is vitally important to enable humanitarian access, and we will pursue this debate intensively."

Discussion on a "humanitarian pause"

The main point of contention is what exactly the framework should be for suspending fighting in order to supply the people in the Gaza Strip with food, water and medicine. But what should this be called? To the annoyance of some Member States, Josep Borrell, the EU's chief diplomat, has publicly supported calls for a ceasefire. Council President Charles Michel has come out in favour of the term "humanitarian pause".

Some countries that have traditionally tended to side with the Palestinians – such as Ireland, Belgium and Luxembourg – are moving in this direction. Spain too: "I am definitely in favour of a humanitarian pause. The images of human suffering in the Gaza Strip are unacceptable", said Prime Minister Pedro Sanchez. Time is pressing to open the humanitarian corridor "to channel all this humanitarian aid and have a pause to enable the NGOs to do their work on the ground".

Scholz: "No doubt that Israel will respect international law"

Many States see this as going too far. They argue that demanding Israel, in the face of ongoing terror by the militant-Islamist Hamas, to agree to a unilateral ceasefire would be inappropriate. Austria, the Czech Republic, Hungary, Latvia and Germany, for example, have apparently prevailed in their call to use the phrase "[humanitarian pauses](#)" in the Summit's Final Declaration – the plural of the "pause" formulation originally proposed by Spain, Ireland and others. These are to be interpreted as individual, time-limited periods to ensure the supply of the civilian population.

"Israel is a democratic State guided by very humanitarian principles", said Federal Chancellor Olaf Scholz in Brussels. "And that is why we can be sure that the Israeli army will also observe the rules of international law in its actions. I have no doubt about that."



"Israel is a democratic State guided by very humanitarian principles", said Federal Chancellor Olaf Scholz in Brussels.

But Scholz also made it clear that the EU Summit, which runs until tomorrow, must not be limited to mere words. The EU needs a more comprehensive diplomatic strategy. It is important that the EU does everything in its power to prevent the conflict from escalating throughout the region. "It must not happen that in the north, for example, Hezbollah enters the war with its own activities or that Iran and its proxies (*editor's note: meaning surrogate forces*) try, so to speak, to intervene here", said the Chancellor. "But that also precisely requires our solidarity."

Planned EU aid package for Ukraine worth billions

However, solidarity with Israel and the people of the Middle East should not give the impression that solidarity with Ukraine, which is under attack from Russia, is taking a back seat. The opposite is true, as Commission President Ursula von der Leyen reiterated today: "We are steadfast in providing Ukraine with the necessary means to withstand Russia's aggression."

President Volodymyr Zelensky is also expected to receive assurances of this continued support directly from the 27 heads of State when he joins the Council meeting in Brussels via video link. Concrete and likely controversial discussions will then take place on the EU's next aid package, which could be worth up to 70 billion euros.

[Homepage](#)



© ARD-aktuell / tagesschau.de



EU-Gipfel in Brüssel

Mühsames Ringen um eine gemeinsame Haltung

Stand: 26.10.2023 18:43 Uhr

Wie steht die EU zum Vorgehen Israels im Gazastreifen? Hier sind die Mitgliedsländer gespalten. Die Abschlusserklärung ist offenbar ein Kompromiss - die EU will sich für einzelne "humanitäre Pausen" einsetzen.

Eine gemeinsame europäische Linie zur Krise in Nahost reicht bisher nicht besonders weit. Nach der Verurteilung der Hamas-Gewalt, dem Aufruf zur Freilassung der Geiseln und der Betonung des Rechts Israels auf Selbstverteidigung kommt die Uneinigkeit.

"Es ist klar, dass wir uns alle einig sind, dass wir das Recht Israels respektieren, sich nach internationalem Recht zu verteidigen", sagte EU-Ratspräsident Charles Michel vor der Debatte.

"Gleichzeitig ist es äußerst wichtig, humanitären Zugang zu ermöglichen, und diese Debatte werden wir intensiv führen."

Diskussion über "humanitäre Pause"

Strittig ist vor allem, was genau der Rahmen sein kann, in dem Kämpfe unterbrochen werden, um die Menschen im Gazastreifen mit Lebensmitteln, Wasser und Medikamenten zu versorgen. Doch wie soll das Ganze heißen? Zum Ärger mancher Mitgliedsstaaten hat der Außenbeauftragte Josep Borrell, der Chef-Diplomat der EU, öffentlich die Forderung nach einer Waffenruhe unterstützt. Ratspräsident Charles Michel spricht sich für die Formulierung "humanitäre Pause" aus.

Einige Länder, die traditionell eher auf der Seite der Palästinenser stehen - wie Irland, Belgien und Luxemburg - gehen in diese Richtung. Auch Spanien: "Ich bin auf jeden Fall für eine humanitäre Pause. Denn die Bilder des menschlichen Leids im Gazastreifen sind unakzeptabel", sagte Ministerpräsident Pedro Sanchez. Die Zeit dränge, den humanitären Korridor zu öffnen, "um all diese humanitäre Hilfe zu kanalisieren und dafür eine Pause zu haben, um die Arbeit der NGOs vor Ort möglich zu machen."

Scholz: "Keinen Zweifel, dass Israel das Völkerrecht beachten wird"

Vielen Staaten geht das deutlich zu weit. Unangemessen sei eine Forderung, mit der sich Israel angesichts des anhaltenden Terrors der militant-islamistischen Hamas zu einer einseitigen Waffenruhe gedrängt fühlen könnte. So argumentieren zum Beispiel Österreich, Tschechien, Ungarn, Lettland und Deutschland. Sie haben sich wohl durchgesetzt mit ihrer Forderung, in einer [Schlusserklärung des Gipfels die Formulierung "humanitäre Pausen"](#) - also den Plural der Pause-Formulierung, die Spanien, Irland und andere ursprünglich vorschlugen - zu nutzen. Zu interpretieren seien die als einzelne begrenzte Zeitspannen, um die Versorgung der Zivilbevölkerung zu gewährleisten.

"Israel ist ein demokratischer Staat mit sehr humanitären Prinzipien, die ihn leiten", sagte Bundeskanzler Olaf Scholz in Brüssel. "Und deshalb kann man sicher sein, dass die israelische Armee auch bei dem, was sie macht, die Regeln beachten wird, die sich aus dem Völkerrecht ergeben. Da habe ich keinen Zweifel."



"Israel ist ein demokratischer Staat mit sehr humanitären Prinzipien, die ihn leiten", sagte Bundeskanzler Olaf Scholz in Brüssel.

Scholz machte aber auch klar, dass der EU-Gipfel, der bis morgen stattfindet, nicht nur um Worte ringen darf. Die EU brauche eine weitergehende diplomatische Strategie. Es sei wichtig, dass die EU alles dafür tue, dass der Konflikt nicht in der ganzen Region eskaliert. "Es sollte nicht passieren, dass im Norden etwa Hisbollah in den Krieg mit eigenen Aktivitäten eintritt oder dass der Iran und seine Proxies (*Anm. d. Redaktion: gemeint sind Stellvertreter*) versuchen, hier gewissermaßen zu intervenieren", sagte der Kanzler. "Das verlangt aber eben auch genau unsere Solidarität."

Geplantes EU-Hilfspaket für die Ukraine in Milliarden-Höhe

Solidarität mit Israel und den Menschen in Nahost dürfe aber nicht zu dem Eindruck führen, dass Solidarität mit der von Russland angegriffenen Ukraine in den Hintergrund trete. Das Gegenteil sei der Fall, betont auch Kommissionschefin Ursula von der Leyen heute erneut: "Wir versorgen die Ukraine standhaft mit den erforderlichen Mitteln, um der Aggression Russlands standzuhalten."

Diese anhaltende Unterstützung soll Präsident Wolodymyr Selenskyj auch direkt aus dem Kreis der 27 Staatschefs versichert bekommen, wenn er per Video ins Brüsseler Ratsgebäude geschaltet wird. Konkret und wohl auch kontrovers wird dann diskutiert über das nächste geplante Hilfspaket der EU, das bis zu 70 Milliarden Euro schwer sein könnte.

Annex 19

“חמאס נגד פעילות עוד אחרי לים”הסטי שייטת ללוחמי הצטרפנו”

[We joined the soldiers of the missile ship fleet after another operation against Hamas],
War Diary, Israel Defense Forces, 29 October 2023

גיריות-6 סער-הים זרוע-עדכונים ברזל-חרבות-מלחמה/יזומות-כתבות-הכתבות-כל/המלחמה-יום/יחידות-אתרי (<https://www.idf.il/>)
(/ימי-חוד-לוחם-ימיים-לוחמים-לים-ל-סטי-ל-סטי-טילים-ספינות

War Diary

: "Our presence is crucial"

We joined the soldiers of the missile ship fleet after another operation against Hamas

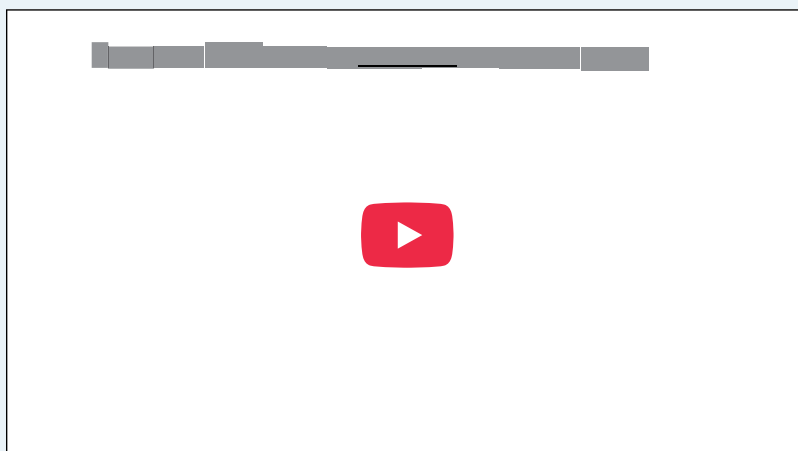
As soon as they heard of terrorist infiltrations, the missile ship combat soldiers were called up to fight and neutralize terrorist targets at sea. With advanced weapons, teamwork, and sophisticated ships, they managed to attack many targets and protect the maritime space without interruption. What does it look like on the inside? We joined them to find out

29.10.23

Ella Peleg, ATC system

"We started very strong - and we only escalated throughout the entire event," that is how Corporal Lior, a gunnery commander on the 'Saar 4.5', describes what he and his friends in the naval branch have experienced over the past three weeks.

Immediately upon the war's outbreak, the "SATIL" [Hebrew: acronym for missile ship] fighters were stationed in maritime space, in view of the Gaza Strip. Together they thwarted hundreds of attempts to infiltrate Israel's territory. Since then, they haven't had a moment of rest – and have attacked many terrorist targets.



The fighters of Flotilla 3 constitute a central military force in times of emergency thanks to their use of missile ships equipped with some of the most advanced weapons systems and technology in the world.

They protect strategic assets at sea, maintain naval superiority, collect intelligence and prevent hostile elements from infiltrating Israel's territory. And in times of war, their importance increases in value even more.

The Saar ships participated in numerous attacks. Among them are the 'Saar 4.5', known for their survivability, enhanced firepower, and battle-adapted technology, and the Saar 6 - the newest and most advanced ships in the IDF, which conducted operational fire for the first time. So what does it look like from the inside?



'Saar 4.5'

"We were dispatched on Saturday morning, when it all started," recalls Corporal Lior. "We were the first to show up, we got the ship ready, I checked that the cannon was working - and very quickly we were on our way."

As Corporal Lior explains, when they are on the ship, the fighters have no communication with what is happening outside: "We didn't know it was a war when we started sailing south, we only knew that there had been a terrorist infiltration. We received coordinates on the map that needed to be eliminated, among them boats full of terrorists and Hamas outposts."



"In the first few days, we hit many Hamas outposts in the Gaza Strip, and fired hundreds of shells at a relentless pace," he details. "We knew that if we didn't take out concrete problems right at start, they would pile up as the fighting continued. Meanwhile, we identified and thwarted infiltration attempts in cooperation with other forces. We started very strong - and we only escalated throughout the entire event."

Conditions are complex and constantly changing at sea, and the significance of their attacks is enormous. "We are at sea and waiting to defend and attack at any given moment," declares the gunnery cannon commander, "Our presence is crucial."

'Saar 6'

The 'Saar 6' ships were built to meet all of the Navy's demands: protection of strategic assets, advanced attack systems and technological capacities, and the ability to remain at sea for long periods of time," explains Lt. Col. Omer, a commander in Shayetet 3 [also known as the Missile Ship Fleet].



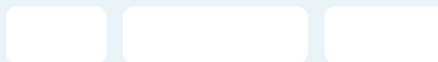
In the process of developing the 'Saar 6' ships over the past two years, the INS Magen and INS Oz were equipped for duty. All this happened a mere few months before the war's outbreak. Thus, they expanded the operational capabilities of the Navy and the IDF. The process proved its worth when, among other incidents, they carried out a first operational attack on a weapons production facility, outpost, and Hamas naval force observation post.



"All of our ships have been taking an active and intensive part in combat since October 7," he [Lt. Col. Omer] continues, "defense efforts of strategic assets at sea, protecting the lives of residents, attacking Hamas infrastructure - all of these are our top priority."



Though the ship is manned by soldiers from 20 different professions, everyone works in close cooperation: "The team's mission is to fight together. The cannon crews, the armament, the radar, the engine, and all the ship's systems make sure that everything operates in full coordination. The State of Israel has experienced a shake-up, but we hold our heads high and remain focused on the goal."





"הנוכחות שלנו מכריעה":

הצטרפנו ללוחמי שייטת הסטי"לים אחרי עוד פעילות נגד חמאס

ברגע ששמעו על חדירות מחבלים - הוקפצו לוחמי הסטי"לים להילחם ולסכל יעדי טרור בלב ים. עם אמל"ח מתקדם, עבודת צוות וספינות משוכללות, הם הספיקו לתקוף מטרות רבות ולהגן על המרחב הימי ללא הפסקה. איך זה נראה מבפנים? הצטרפנו אליהם כדי לגלות

29.10.23 ⚡

אלה פלג, מערכת את"צ

"התחלנו חזק מאוד - ולאורך כל האירוע רק הגברנו", כך מתאר רב"ט ליאור, מפקד תותח ב'סער 4.5', את מה שהוא וחבריו בזרוע הים חוו בשלושת השבועות האחרונים.

מיד עם פרוץ המלחמה התייצבו לוחמי ולוחמות הסטי"לים (ספינות טילים) במרחב הימי, אל מול רצועת עזה, וסיכלו יחד מאות ניסיונות חדירה לשטח המדינה. מאז, הם לא נחו לרגע - ותקפו מטרות טרור רבות.

תקיפה מבצעית ראשונה באמצעות ספינת טילים מסוג סער 6



הלוחמות והלוחמים של שייטת 3 מהווים כוח אש מרכזי בשעת חירום, וזאת באמצעות הסטי"לים, שמצוידים במערכות נשק ואמצעים טכנולוגיים מהמתקדמים בעולם. הם מגנים על הנכסים האסטרטגיים בים, שומרים על עליונות ימית, אוספים מודיעין ומונעים חדירת גורמים עוינים לשטח המדינה. ובעת מלחמה - חשיבותם גדלה אף יותר.

בתקיפות הרבות השתתפו ספינות ה'סער'. ביניהן, 'סער 4.5', הידועות בכושר שרידות, בכוח אש משופר ובמערכות טכנולוגיות מותאמות לשדה הקרב, ו'סער 6' - הספינות החדשות והמתקדמות ביותר בצה"ל, שביצעו ירי מבצעי בפעם הראשונה. אז איך זה נראה מבפנים?



'סער 4.5'

"הקפיצו אותנו בשבת בבוקר, כשהכול התחיל", משחזר רב"ט ליאור, "התייצבנו ראשונים, תיקתקנו את הספינה, בדקתי שהתותח תקין - ומהר מאוד יצאנו לדרך".

כפי שרב"ט ליאור מסביר, כאשר הם בספינה, ללוחמים אין תקשורת עם מה שמתרחש מחוצה לה: "לא ידענו שזו מלחמה כשהתחלנו להפליג דרומה, ידענו רק שחדרו מחבלים. קיבלנו נקודות ציון שאנחנו צריכים להוריד במפה, ביניהן, סירות מלאות במחבלים ומוצבים של חמאס".



"בימים הראשונים, פגענו במוצבים רבים של חמאס ברצועה, וירינו מאות פגזים בקצב אש בלתי פוסק", הוא מפרט, "ידענו שאם לא ננטרל בעיות קונקרטיות בהתחלה - הן יצטברו בהמשך הלחימה. תוך כדי, זוהו ניסיונות חדירה שסיכלנו בשיתוף פעולה עם שאר הכוחות. התחלנו חזק מאוד - ולאורך כל האירוע רק הגברנו".

תנאי השטח בים מורכבים ומשתנים ~~משום שהמטרה התקיפות שלהם היא אדירה.~~ "אנחנו נמצאים בים ומחכים להגן ולתקוף בכל רגע נתון", מצהיר מפקד התותח, "הנוכחות שלנו מכריעה".

'סער 6'

"ספינות 'סער 6' נבנו כדי לתת מענה לכל הדרישות של זרוע הים: הגנה על נכסים אסטרטגיים, מערכות תקיפה מתקדמות, אמצעים טכנולוגיים מפותחים ויכולת שהייה בים לאורך זמן", מפרט סא"ל עומר, מפקד בשיטת 3.



בתהליך הפיתוח של ספינות 'סער 6' בשנתיים האחרונות, אח"י מגן ואח"י עוז מובצעו. כל זאת קרה חודשים ספורים לפני פרוץ המלחמה. כך, הן הרחיבו את סל היכולות המבצעיות של זרוע הים וצה"ל. התהליך הוכיח את עצמו, בין היתר כשביצעו תקיפה מבצעית ראשונה של מתקן לייצור אמל"ח, מוצב, ועמדת תצפית של הכוח הימי של חמאס.



"כל הספינות שלנו לוקחות חלק פעיל ואינטנסיבי בלחימה מאז 7 באוקטובר", הוא ממשיך, "מאמצי ההגנה על הנכסים האסטרטגיים בים, שמירה על חיי התושבים, ההתקפה נגד תשתיות חמאס - כל אלה בעדיפות העליונה שלנו".



למרות שבספינה משרתים חיילות וחיילים בעלי 20 מקצועות שונים, כולם פועלים בשיתוף פעולה הדוק: "המשימה של הצוות היא להילחם ביחד. צוותי התותח, החימושים, המכלים, המנוע, וכל מערכות הספינה דואגים שהכול יפעל בתיאום מלא. מדינת ישראל חוותה טלטלה, אבל אנחנו מרימים את הראש, ונשארים ממוקדים מול המטרה".

אהבתי! ❤️

שייטת 3

זרוע הים

יומן המלחמה



Annex 20

Government Press Conference of 1 November 2023, Federal Government (extract)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bundesregierung/regierungspressekonferenz-vom-1-november-2023-2234156>)



Verbatim

Government Press Conference of 1 November 2023

Topics

- ...
- Middle East conflict
- ...

Transcript of the press conference

Wednesday, 1 November 2023

...

Question

(on the Middle East conflict) Mr. Fischer, yesterday Israel bombed the Jabalia refugee camp, resulting in hundreds of dead and wounded. Does the Federal Government condemn this action? Are these operations even proportionate anymore?

Fischer (Foreign Office)

We followed this attack in the media as well. The information situation—such as the casualty figures—is still unclear. You know we have no observers on the ground. According to Israeli reports, the target was a senior Hamas leader who was said to be in the refugee camp or in the tunnels below it.

We have repeatedly emphasized that Israel has the right under international law to defend itself following the armed attack—the vicious, brutal terror assaults by Hamas on 7 October. At the same time, we have said we are watching the situation in Gaza very closely and view the extremely difficult circumstances of the civilian population there with great concern. In Israel's legitimate defense against the Hamas terror organization and its continued attacks, for which Israel is entitled under international law, the protection of civilians must also remain paramount. It is essential that the fight against Hamas be conducted with the necessary proportionality.

At the same time, it is clear—just as we have always said—that Hamas hides its military and leadership structures behind civilians, using them as human shields and sacrificing them if necessary. It is also clear that every loss of life in this conflict is one too many.

Follow-up question

Mr. Fischer, the Chancellor has said the Federal Government believes humanitarian principles are being upheld. Given more than 8,000 dead—and we now see on average another 300 to 400 killed each morning—do you believe Israel is adhering to international humanitarian law?

Fischer (Foreign Office)

You are aware of the Chancellor's statements.

Interjection

Yes, of course. But now! That was a few days ago.

Fischer (Foreign Office)

Mr. Hebestreit would speak for the Chancellor.

State Secretary Hebestreit

This is currently a very challenging situation. I admit that immediately. But it is also clear: Hamas continues its attacks. It still refuses to release hostages. You have to make that clear. Since 7 October, they have been abducted, brutally mistreated, publicly displayed. Many have been killed in a contemptuous, bestial manner. The terror attacks by Hamas continue. Mr. Fischer has once again made clear how Hamas attackers entrench themselves and misuse Gaza's civilian population as human shields.

Of course, proportionality is always necessary. We also have reports that we cannot independently verify. In our talks with Israel, we have always expressed our conviction that Israel, as the only democracy in the region, naturally abides by all the provisions of international humanitarian law.

...

Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 1. November 2023

Themen

- ...
- Nahostkonflikt
- ...

Mitschrift Pressekonferenz

Mittwoch, 1. November 2023

...

Frage

(zum Nahostkonflikt) Herr Fischer, gestern hat Israel das Flüchtlingslager in Dschabaliya bombardiert, mit Hunderten von Toten und Verletzten. Verurteilt die Bundesregierung dieses Vorgehen? Sind diese Aktionen überhaupt noch verhältnismäßig?

Fischer (AA)

Wir haben diesen Angriff ebenfalls in den Medien verfolgt. Die Informationslage, was beispielsweise die Opferzahlen angeht, ist noch unklar. Sie wissen, dass wir keine eigenen Beobachterinnen oder Beobachter vor Ort haben. Nach israelischen Angaben war das Ziel des Angriffs ein ranghoher Hamas-Führer, der sich in dem Flüchtlingslager oder in dem darunter gelegenen Tunnelsystem aufgehalten habe.

Wir haben an dieser Stelle mehrfach betont, dass Israel im Rahmen des Völkerrechts das Recht hat, sich nach dem bewaffneten Angriff, den fiesen, brutalen Terroranschlägen der Hamas vom 7. Oktober zu verteidigen. Wir haben gleichzeitig auch gesagt, dass wir die Lage in Gaza genau beobachten und die äußerst schwierige Lage der Zivilbevölkerung dort mit großer Sorge sehen. Bei der legitimen Verteidigung Israels gegen die Terrororganisation Hamas und gegen deren fortgesetzte Angriffe, zu der Israel im Rahmen des Völkerrechts berechtigt ist, muss auch der Schutz der Zivilbevölkerung im Vordergrund stehen. Es ist essenziell, dass im Kampf gegen die Hamas mit der notwendigen Verhältnismäßigkeit vorgegangen wird.

Gleichzeitig ist es so, dass natürlich wieder einmal eingetreten ist, was wir immer gesagt haben, dass sich die Hamas mit ihren Militärstrukturen, mit ihren Führungsstrukturen hinter der Zivilbevölkerung versteckt, diese als menschliche Schutzschilde nutzt und im Zweifelsfall opfert. Klar ist auch, dass jedes Todesopfer in diesem Konflikt ein Todesopfer zu viel ist.

Zusatzfrage

Herr Fischer, der Bundeskanzler hat gesagt, dass die Bundesregierung des Glaubens sei, dass die humanitären Prinzipien eingehalten würden. Wenn es angesichts von mehr als 8000 Toten - - Wir stehen jetzt jeden Morgen auf und sehen, dass es durchschnittlich weitere 300 bis 400 Tote sind. Hält sich Israel aus Ihrer Sicht an das internationale Völkerrecht?

Fischer (AA)

Sie kennen die Aussagen des Bundeskanzlers.

Zuruf

Ja, klar. Aber jetzt! Das war vor ein paar Tagen.

Fischer (AA)

Für den Bundeskanzler würde Herr Hebestreit sprechen.

StS Hebestreit

Das ist im Augenblick eine sehr herausfordernde Situation. Das gebe ich sofort zu. Aber klar ist auch: Die Hamas setzt ihre Angriffe fort. Sie ist weiterhin nicht bereit, Geiseln freizulassen. Das muss man sich einfach klarmachen. Sie sind seit dem 7. Oktober verschleppt, brutal misshandelt, zur Schau gestellt worden. Viele sind dabei auch auf menschenverachtende, bestialische Weise umgebracht worden. Der Terrorangriff der Hamas wird fortgesetzt. Herr Fischer hat noch einmal deutlich gemacht, wie sich die Hamas-Attentäter verschanzen und die eigene Zivilbevölkerung in Gaza als menschliche Schutzschilde miss- und gebrauchen.

Natürlich ist eine Verhältnismäßigkeit immer notwendig. Wir haben auch die Berichte, die wir nicht eigenständig überprüfen können. Wir haben in unseren Gesprächen mit Israel immer unserer Überzeugung Ausdruck verliehen, dass sich Israel als einzige Demokratie in dieser Region selbstverständlich an all die Bedingungen, die das humanitäre Völkerrecht auch vorbringt, hält.

...

Annex 21

Written questions with answers received from the Federal Government in the week of
8 January 2024, doc. 20/10022, 12 January 2024 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/100/2010022.pdf>)

German Bundestag
20th Legislative Period

Document 20/10022

12 January 2024

Written Questions

with the answers received from the Federal Government in the week of 8 January 2024

p. 1

- | | |
|--|---|
| <p>2. Member of the <i>Bundestag</i>
 Sevim Dağdelen
 (independent)</p> | <p>How is the total value of individual licences issued by the Federal Government in 2023 for the export of military equipment to Israel broken down into war weapons and other military equipment (if a final evaluation has not yet been made, please provide provisional figures), and for which arms were individual export licences granted to Israel in 2023 (please list separately, indicating the EL-position or KWL number, description of the goods and the respective number of items; if a final evaluation has not yet been carried out, please provide provisional figures)?</p> |
|--|---|

Response from State Secretary Sven Giegold dated 9 January 2024

Last year, the Federal Government approved exports of military equipment to Israel worth a total of €326,505,156. Of this amount, €306,371,958 was for other military equipment and €20,133,198 for war weapons.

The total number of export licences listed here according to Export List (EL) positions may be higher than the total number of licences, as one licence may cover several items that are covered by different EL positions.

Due to the variety of goods and dimensions in the different EL positions, it is not possible to specify quantities for other military equipment.

In 2023, licences were granted for the export of other military equipment in the following categories of goods:

One licence was granted with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0001, two licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0002, six licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0003, 15 licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0004, 26 licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0005, 65 licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0006, 13 licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0007, six licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0008, 29 licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0009, one licence with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0010, 29 licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0011, four licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0013, one licence with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0014, five licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0015, six licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0016, seven licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments

Ordinance) A0017, 17 licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0018, 18 licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0021 and 57 licences with the goods description according to the Export List position (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0022.

Licences for war weapons were issued in 2023 for the following goods items:

The export of 3,000 items with the goods description according to the War Weapons List (KWL) number 37, 500,000 items with the goods description according to KWL number 50, 44 items of goods with the goods description according to KWL No. 55 and 239 items of goods with the goods description according to KWL No. 57.

.....

Deutscher Bundestag**20. Wahlperiode****Drucksache 20/10022**

12.01.2024

Schriftliche Fragen**mit den in der Woche vom 8. Januar 2024****eingegangenen Antworten der Bundesregierung****Verzeichnis der Fragenden**

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Akbulut, Gökay (fraktionslos)	25, 26, 49	Lucassen, Rüdiger (AfD)	75
Bilger, Steffen (CDU/CSU)	96	Luczak, Jan-Marco, Dr. (CDU/CSU)	64
Bleck, Andreas (AfD)	27, 28, 63	Möhring, Cornelia (fraktionslos)	99
Bochmann, René (AfD)	86	Müller, Florian (CDU/CSU)	88
Brandl, Reinhard, Dr. (CDU/CSU)	29	Nastić, Žaklin (fraktionslos)	10, 11, 12
Brandner, Stephan (AfD)	1	Oellers, Wilfried (CDU/CSU)	13, 76, 77
Bünger, Clara (fraktionslos)	60	Oßner, Florian (CDU/CSU)	89
Bury, Yannick (CDU/CSU)	16	Oster, Josef (CDU/CSU)	78
Dağdelen, Sevim (fraktionslos)	2, 3, 30, 50	Pellmann, Sören (fraktionslos)	39
Domscheit-Berg, Anke (fraktionslos)	97	Perli, Victor (fraktionslos)	22, 23, 90
Donth, Michael (CDU/CSU)	87	Ploß, Christoph, Dr. (CDU/CSU)	14, 24, 91
Frömming, Götz, Dr. (AfD)	51, 52	Plum, Martin, Dr. (CDU/CSU)	62
Gädechens, Ingo (CDU/CSU)	69, 70, 71	Reichel, Markus, Dr. (CDU/CSU)	40, 65
Görke, Christian (fraktionslos)	4	Rohwer, Lars (CDU/CSU)	15, 98
Gramling, Fabian (CDU/CSU)	17, 31	Rothfuß, Rainer, Dr. (AfD)	79, 80
Hahn, Florian (CDU/CSU)	18, 72	Santos-Wintz, Catarina dos (CDU/CSU)	81
Hardt, Jürgen (CDU/CSU)	53	Schreiner, Felix (CDU/CSU)	92, 93
Hauer, Matthias (CDU/CSU)	5, 32	Schulz, Uwe (AfD)	41, 42
Haug, Jochen (AfD)	54, 55, 56	Spahn, Jens (CDU/CSU)	43, 82
Henrichmann, Marc (CDU/CSU)	33, 34	Spaniel, Dirk, Dr. (AfD)	94
Holm, Leif-Erik (AfD)	35	Springer, René (AfD)	44, 45, 46, 66, 67
Hunko, Andrej (fraktionslos)	57, 58, 61, 73	Steiniger, Johannes (CDU/CSU)	83
Janich, Steffen (AfD)	36, 37, 74	Stöcker, Diana (CDU/CSU)	68, 95
Kleinwächter, Norbert (AfD)	19, 38	Weyel, Harald, Dr. (AfD)	47, 48
Kotré, Steffen (AfD)	6, 7, 8, 59	Zeulner, Emmi (CDU/CSU)	84
Leye, Christian (fraktionslos)	9, 20	Ziegler, Kay-Uwe (AfD)	85
Löttsch, Gesine, Dr. (fraktionslos)	21	Zippelius, Nicolas (CDU/CSU)	100

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für
Wirtschaft und Klimaschutz**

1. Abgeordneter **Stephan Brandner** (AfD) Fielen im Bundeshaushalt Kosten aufgrund der Nutzung einer „Extra-Fähre“ (www.otz.de/politik/heftige-kritik-nach-bauern-blockade-gegen-robert-habeck-id241352810.html?utm_term=Autofeed&utm_campaign=OTZ&utm_medium=social&utm_source=Twitter#Echobox=1704437691) durch den Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz Dr. Robert Habeck nach der Protestaktion von Bauern an, und wenn ja, in welcher Höhe?

**Antwort der Staatssekretärin Anja Hajduk
vom 11. Januar 2024**

Im Bundeshaushalt fielen keine Kosten an.

2. Abgeordnete **Sevim Dağdelen** (fraktionslos) Wie verteilt sich der Gesamtwert der von der Bundesregierung im Jahr 2023 erteilten Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel auf Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter (sofern eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben), und für welche Rüstungsgüter wurden im Jahr 2023 Einzelausfuhrgenehmigungen nach Israel erteilt (bitte getrennt unter Angabe der AL-Position bzw. KWL-Nummer, Güterbeschreibung sowie der jeweiligen Stückzahl auflisten; sofern eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

**Antwort des Staatssekretärs Sven Giegold
vom 9. Januar 2024**

Die Bundesregierung hat im letzten Jahr Rüstungsexporte nach Israel im Wert von insgesamt 326.505.156 Euro genehmigt. Hiervon entfallen 306.371.958 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 20.133.198 Euro auf Kriegswaffen.

Die Summe der hier nach Ausfuhrlisten-(AL)-Positionen angegebenen Ausfuhrgenehmigungen kann höher ausfallen als die Gesamtanzahl der Genehmigungen, da eine Genehmigung mehrere Güter enthalten kann, die von unterschiedlichen AL-Positionen erfasst sein können.

Aufgrund der Güter- und Dimensionsvielfalt in den unterschiedlichen AL-Positionen ist eine Angabe von Stückzahlen für sonstige Rüstungsgüter nicht möglich.

Im Jahr 2023 wurden Genehmigungen für den Export von sonstigen Rüstungsgütern in folgenden Güterkategorien erteilt:

Es wurde eine Genehmigung mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0001,

zwei Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0002, sechs Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0003, 15 Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0004, 26 Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0005, 65 Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0006, 13 Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0007, sechs Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0008, 29 Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0009, eine Genehmigung mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0010, 29 Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0011, vier Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0013, eine Genehmigung mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0014, fünf Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0015, sechs Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0016, sieben Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0017, 17 Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0018, 18 Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0021 und 57 Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0022 erteilt.

Genehmigungen für Kriegswaffen wurden im Jahr 2023 für folgende Güterpositionen erteilt:

Es wurde die Ausfuhr von 3000 Stück Güter mit der Güterbeschreibung nach der Nummer der Kriegswaffenliste (KWL-Nr.) 37, 500.000 Stück Güter mit der Güterbeschreibung nach der KWL-Nr. 50, 44 Stück Güter mit der Güterbeschreibung nach der KWL-Nr. 55 und 239 Stück Güter mit der Güterbeschreibung nach der KWL-Nr. 57 erteilt.

Annex 22

“האחרון לשלב נכנס ישראל של זית”המכת מכרז? בחוץ נשאר ומי מתמודד מי”
[Who is bidding and who is left out? Israel’s water cannon tender enters final phase],
Calcalist, 30 January 2024

(https://www.calcalist.co.il/local_news/car/article/ryrdk88qt)



Water cannon truck at a demonstration in Ayalon, north of Tel Aviv (Photo: Ofer Tzur)

Who is bidding and who is left out? Israel's water cannon tender enters final phase

Last summer, the Government Vehicle Administration at the Ministry of Finance published a tender to procure trucks - including, among other items, expanding the number of water cannon trucks used by the Israel Police to disperse demonstrations. A Calcalist investigation shows that the Automotive Equipment and Automobiles Group, importer of MAN and Suzuki, submitted a bid in the tender, as did Samelet, the importer of Iveco. Who was left out?

13:55 30.01.24 **Tomer Hadar**

Water sprayer Israel Police tender :Tags

Who will provide the Israel Police's next water cannon truck?

As published in Calcalist, the Government Vehicles Administration in the Accountant General's Division at the Ministry of Finance issued a tender for the supply of trucks last summer - a tender which included, among other items, expanding the number of water cannon trucks used by the Israel Police. The tender referred to three 15-tonne trucks with dual drive intended for use as police water cannons and another three weighing between 15 and 18 tonnes intended for use as police water cannons or touring vehicles.

At this stage of the tender, heavy vehicle importers submitted bids for the sale of trucks to the State [of Israel].

The "Makhtaz" [in hebrew: acronym for water-spraying vehicle, also known as a water cannon truck] is a semi-armored truck equipped with a water cannon designed to disperse demonstrations. Currently, the State of Israel uses water cannon trucks manufactured by the German company MAN, but the tender has effectively opened the possibility of using other water cannon trucks.

A Calcalist investigation among truck importers shows that Automative Equipment and Automobiles Group, importer of MAN and Suzuki, has once again submitted a bid in the tender. Automative Equipment and Automobiles Group confirmed the news. According to sources familiar with the tender, Samelet, importer of Iveco, is also participating. Samelet declined to comment.

In contrast, other truck importers chose not to participate in the tender. For example, Taavura, importer of DAF, is not participating in the tender. The Meir Company, importer of Volvo, is also not participating in the tender for technical reasons related to vehicle specifications. Colmobil, importer of Mercedes, did not submit a bid in the tender. Colmobil stated: "Colmobil reviews each tender based on professional and commercial considerations. The company will not participate in this tender."

The Ministry of Finance stated: "The tender procedures have not yet been completed and therefore we are unable to comment."



מכת"זית בהפגנה באילון צפון תל אביב (צילום: עופר צור)

מי מתמודד ומי נשאר בחוץ? מכרז המכת"זית של ישראל נכנס לשלב האחרון

בקיץ פרסם מנהל הרכב הממשלתי באוצר מכרז הצטיידות במשאיות - שכלל בין היתר הרחבת מספר המכת"זיות המשמשות את משטרת ישראל לפיזור הפגנות. בדיקת "כלכליסט" מעלה כי מכשירי תנועה, יבואנית MAN וסוזוקי הגישה גם הפעם הצעות מחיר במכרז וכן סמלת יבואנית איווקו. מי נשארו בחוץ?

תומר הדר 13:55, 30.01.24

תגיות: [מכרז](#) [משטרת ישראל](#) [מכת"זית](#)

מי יספק את המכת"זית הבאה של משטרת ישראל?

כפי שפורסם ב"כלכליסט", בקיץ האחרון פרסם מנהל הרכב הממשלתי באגף החשב הכללי במשרד האוצר מכרז הצטיידות במשאיות - שכלל בין היתר [הרחבת מספר המכת"זיות](#) המשמשות את משטרת ישראל. המכרז התייחס לשלוש משאיות במשקל 15 טון בעלות הנעה כפולה המיועדות לשמש כמכת"זיות ועוד שלוש במשקל שבין 15 ל-18 טון שמיועדות לשמש כמכת"זיות או כטיוליות עבור המשטרה. בשלב זה של המכרז יבואני הרכב הכבד הגישו הצעות למכירת משאיות למדינה.

המכת"זית (מכונת התזה) היא משאית משוריינת למחצה המצוידת בתותח מים שמיועד לפיזור הפגנות. כיום עושה מדינת ישראל שימוש במכת"זיות מתוצרת MAN הגרמנית, אך המכרז פתח למעשה את האפשרות לשימוש במכת"זיות נוספות.

מבדיקת "כלכליסט" בקרב יבואני המשאיות עולה כי מכשירי תנועה, יבואנית MAN וסוזוקי הגישה גם הפעם הצעות מחיר במכרז. מכשירי תנועה אישרה את הדברים. לדברי גורמים המקורבים למכרז, גם סמלת יבואנית איווקו משתתפת בו. סמלת סירבה להגיב לדברים.

לעומת זאת, יבואני המשאיות האחרים בחרו לא להשתתף במכרז. לדוגמה תעבורה יבואנית DAF אינה משתתפת במכרז, וחברת מאיר יבואנית וולוו אינה משתתפת בו מסיבות טכניות הנוגעות למפרטי הרכב. גם כלמוביל יבואנית מרצדס לא הגישה הצעות במכרז.

מכלמוביל נמסר: "כלמוביל בוחנת כל מכרז על בסיס שיקולים מקצועיים ומסחריים. החברה לא תשתתף במכרז זה.

ממשרד האוצר נמסר: "הליכי המכרז טרם הסתיימו ולפיכך אין באפשרותנו להתייחס".

Annex 23

Written questions with answers received from the Federal Government in the week of
29 January 2024, doc. 20/10233, 2 February 2024 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/102/2010233.pdf>)

German *Bundestag*
20th Legislative Period

Document 20/10233

2 February 2024

Written Questions

**with the answers received from the Federal Government in the week of
 29 January 2024**

p. 42

57. Member of the *Bundestag*
Sevim Dağdelen
 (independent)

How much is the financial contribution (please specify financial contributions already made and estimated commitment appropriations, stating the amount, the financial years and the budget heading) from the Federal Government for the procurement of submarines by Israel (www.spiegel.de/politik/deutschland/bundesregierung-genehmigt-u-boot-deal-mit-israel-a-1155229.html) – six Dolphin-class submarines and three Dakar-class submarines – from German industry, and, if applicable, how much did the Federal Government contribute to further procurement of military equipment by Israel (please list financial contributions already made and estimated commitment appropriations, specifying the military equipment, the amount, the budget years and the budget title)?

Response from Parliamentary State Secretary Thomas Hitschler dated 30 January 2024

The question cannot be answered openly. Classification as classified information with the confidentiality level “VS-NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH” [Classified – For official use only] is necessary in this case in the interests of national security.⁵ According to Section 2(2)(4) of the General Administrative Regulation on Material Security (Classification Instructions – VSA) of 10 August 2018, information whose disclosure to unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany or one of its Länder must be classified accordingly.

A response from the Federal Government to this question intended for publication would, if it became known and was published by unauthorised third parties, potentially lead to political turmoil in German-Israeli relations. In particular, the condensed data processing enables groups that are not well disposed towards Israel to misuse the information provided for their own purposes.

⁵ The Federal Ministry of Defence has classified the response as “VS-NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH” [Classified – For official use only]. The response is kept in file at the Parliamentary Secretariat of the German Bundestag and can be consulted there by authorised persons.

Schriftliche Fragen

mit den in der Woche vom 29. Januar 2024

eingegangenen Antworten der Bundesregierung

Verzeichnis der Fragenden

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Akbulut, Gökay (fraktionslos)	27, 28, 72	Jarzombek, Thomas (CDU/CSU)	10, 73, 98
Baum, Christina, Dr. (AfD)	38	Keuter, Stefan (AfD)	1
Beckamp, Roger (AfD)	4, 29	Kiesewetter, Roderich (CDU/CSU)	63
Biadacz, Marc (CDU/CSU)	52	Knoerig, Axel (CDU/CSU)	53
Bochmann, René (AfD)	79, 80	Komning, Enrico (AfD)	21
Brand, Michael (Fulda) (CDU/CSU)	75	Kraft, Rainer, Dr. (AfD)	11, 100
Brandl, Reinhard, Dr. (CDU/CSU)	56	Kuban, Tilman (CDU/CSU)	12
Brandner, Stephan (AfD)	18, 102	Lange, Ulrich (CDU/CSU)	86
Brodesser, Carsten, Dr. (CDU/CSU)	48	Latendorf, Ina (fraktionslos)	54
Bury, Yannick (CDU/CSU)	76	Leikert, Katja, Dr. (CDU/CSU)	64
Cotar, Joana (fraktionslos)	5	Mayer, Stephan (Altötting)	
Dağdelen, Sevim (fraktionslos)	57	(CDU/CSU)	22, 32, 70
Damerow, Astrid (CDU/CSU)	67, 68, 69	Meister, Michael, Dr. (CDU/CSU)	23
Dietz, Thomas (AfD)	6, 39	Moncsek, Mike (AfD)	87
Durz, Hansjörg (CDU/CSU)	81	Moosdorf, Matthias (AfD)	33, 34
Engelhard, Alexander (CDU/CSU)	96	Müller, Stefan (Erlangen) (CDU/CSU)	65
Föhr, Alexander (CDU/CSU)	40, 41, 42, 97	Münzenmaier, Sebastian (AfD)	2, 3
Gastel, Matthias		Naujok, Edgar (AfD)	50
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	82	Nicolaisen, Petra (CDU/CSU)	35
Gauland, Alexander, Dr. (AfD)	43, 58	Pellmann, Sören (fraktionslos)	88, 99
Geissler, Jonas, Dr. (CDU/CSU)	83, 84	Perli, Victor (fraktionslos)	24
Görke, Christian (fraktionslos)	7, 85	Peterka, Tobias Matthias (AfD)	13
Grübel, Markus (CDU/CSU)	59, 60, 61	Pilsinger, Stephan (CDU/CSU)	77
Güler, Serap (CDU/CSU)	62	Ploß, Christoph, Dr. (CDU/CSU)	89
Güntzler, Fritz (CDU/CSU)	8, 19, 20	Plum, Martin, Dr. (CDU/CSU)	51
Hardt, Jürgen (CDU/CSU)	44, 45, 46	Protschka, Stephan (AfD)	71
Heilmann, Thomas (CDU/CSU)	9	Riexinger, Bernd (fraktionslos)	90
Helferich, Matthias (fraktionslos)	30, 31	Rinkert, Daniel (SPD)	91
Hennig-Wellow, Susanne (fraktionslos)	49	Rohwer, Lars (CDU/CSU)	25

57. Abgeordnete
Sevim Dağdelen
(fraktionslos)

Wie hoch ist die finanzielle Beteiligung (bitte nach bereits geleisteten Finanzierungsbeiträgen und veranschlagten Verpflichtungsermächtigungen unter Angabe der Höhe, der Haushaltsjahre und des Haushaltstitels) seitens der Bundesregierung für die Beschaffung von U-Booten durch Israel (www.spiegel.de/politik/deutschland/bundesregierung-genehmigt-u-boot-deal-mit-israel-a-1155229.html) – sechs U-Boote der „Dolphin“-Klasse und drei U-Boote der „Dakar“-Klasse – bei der deutschen Industrie, und in welcher Höhe erfolgte ggf. eine finanzielle Beteiligung der Bundesregierung an weiteren Beschaffungen von Rüstungsgütern durch Israel (bitte nach bereits geleisteten Finanzierungsbeiträgen und veranschlagten Verpflichtungsermächtigungen unter Angabe des Rüstungsgutes, der Höhe, der Haushaltsjahre und des Haushaltstitels)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Hitschler vom 30. Januar 2024

Die Beantwortung der Frage kann in offener Form nicht erfolgen. Die Einstufung als Verschlussache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS-NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ ist im vorliegenden Fall im Hinblick auf das Staatswohl erforderlich.⁵ Nach § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlussachenanweisung – VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Eine zur Veröffentlichung bestimmte Antwort der Bundesregierung auf diese Frage würde bei Kenntnisnahme und unbefugter Veröffentlichung durch Dritte ggf. zu politischen Verwerfungen in den Deutsch-Israelischen Beziehungen führen. Insbesondere die verdichtete Datenaufbereitung ermöglicht es Israel nicht wohlgesonnenen Gruppierungen, die aufgeführten Informationen in ihrem Sinne zu missbrauchen.

58. Abgeordneter
Dr. Alexander Gauland
(AfD)

Ist der Bundesregierung bekannt, in welchen Fällen (z. B. bei gemeinsamen Übungen) das Streitkräfteaufenthaltsabkommen mit den Nicht-NATO und Nicht-PfP-Staaten Neuseeland und Singapur bisher angewendet wurde, und wenn ja, wann (www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/regelbasierte-internationale-ordnung/voelkerrecht-internationales-recht/truppenstationierungsrecht/217066), und sofern bislang keine Fälle vorliegen, hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, aus welchen Gründen die Abkommen mit den beiden vorgenannten Staaten in den Jahren 2008 und 2009 abgeschlossen wurden?

⁵ Das Bundesministerium der Verteidigung hat die Antwort als „VS-NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

Annex 24

Joint statement by the Federal Foreign Office and the Federal Ministry
for Economic Cooperation and Development on UNRWA,
Federal Foreign Office, Press Release, 25 March 2024

(<https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/unrwa-2650308>)



Federal Foreign Office

Joint statement by the Federal Foreign Office and the Federal Ministry for Economic Cooperation and Development on UNRWA

25.03.2024 - Press release 

Germany is making available 45 million euro for the regional work of UNRWA in Jordan, Lebanon, Syria and the West Bank.

This includes 22 million euro from the Federal Ministry for Economic Cooperation and Development, with 15 million euro helping to support basic health and education services for Palestinian refugees in Jordan and Lebanon, and 7 million euro going to the Cash-for-Work programme for Palestinian refugees in Lebanon. The Federal Foreign Office is making available 23 million euro in assistance for Palestinian refugees in Jordan, Lebanon and Syria, as well as for food aid in the West Bank.

Background information:

The announced contributions are part of the regional assistance we provide to UNRWA on a regular basis. The German Government has made it clear that a decision regarding our future support for UNRWA in the Gaza Strip will be taken based on the outcome of the current assessment and review process.

Annex 25

R. Brockhaus *et al.*, “Zwischen Fluss, Meer und Strafbefehl”
[Between river, sea and summary penalty orders],
Verfassungsblog, 26 March 2024

(<https://verfassungsblog.de/zwischen-fluss-meer-und-strafbefehl/>)

verfassungsblog.de/zwischen-fluss-meer-und-strafbefehl/

[Robert Brockhaus](#)

[Benjamin Düsberg](#)

[Nikolas Göllner](#)

26 March 2024

Between river, sea and summary penalty order: Legal problems of an ambiguous slogan

Is it a criminal offence to use the phrase "from the river to the sea, Palestine will be free"? The answer is: generally not. However, since the Hamas terrorist attacks on October 7, 2023, law enforcement authorities have initiated hundreds of investigations for incitement to hatred, condoning criminal offences, and the use of symbols of a terrorist organisation. Recently, Berlin police searched the apartment of a 41-year-old woman and confiscated three cell phones, two computers, and a hard drive. The woman is alleged to have posted "from the river to the sea" on social media, thereby using symbols of unconstitutional organisations. However, anyone who utters "from the river to the sea" is generally protected by freedom of expression. The slogan is ambiguous, and when there are multiple possible interpretations, courts must provide precise reasons why only the criminal interpretation is plausible. Nor does it identify Hamas, as various actors have been using it as a pro-Palestinian slogan for decades. And not only that: left-wing Israeli groups (see, for example, [here](#) and [here](#)) and right-wing Israeli voices have also co-opted it (see [here](#)).

Nevertheless, in Berlin, anyone who chants "From the River to the Sea, we all want equality" can currently expect investigations. Although no Berlin court has yet sentenced anyone for using the slogan (the only known case is a summary penalty order from the Karlsruhe District Court), the Berlin executive is taking increasingly harsher action against pro-Palestinian voices. Whether intentional or not, such action is intimidating. House searches and arrests not only constitute an intrusion on those directly affected. They also have chilling effects, which are to be avoided in a liberal democracy – because it thrives on the free exchange of opinions.

No Incitement to Hatred

The accusation is often incitement to hatred, Section 130 of the German Criminal Code (StGB). According to this provision, anyone who, in a manner likely to disturb public peace, incites hatred against a religious group or group determined by its ethnic origin, against parts of the population, or against an individual because of their membership in a designated group or part of the population, or calls for violence or arbitrary measures, is guilty of a criminal offence (Section 130, Paragraph 1, No. 1 of the StGB). However, the

offence must be directed against a group or part of the population within the country. However, since it refers to the area between the Jordan River and the Mediterranean Sea, the required domestic connection is already missing (see here).

Furthermore, it would generally be incompatible with freedom of expression to classify the phrase "from the river to the sea, Palestine will be free" as incitement to hatred. According to the jurisprudence of the Federal Constitutional Court, if there are multiple interpretations of a statement, courts must provide precise reasons why the criminal interpretation should prevail (BVerfG NJW 2001, 61 [63]). If a non-punishable interpretation is plausible based on the overall assessment of the statement and its surrounding circumstances and is not merely theoretically possible, incitement to hatred must be denied (cf. BVerfG NStZ 1990, 383). It should also be taken into account that in debates about socially or politically relevant issues, there is a presumption in favour of freedom of speech (see, e.g., BVerfG NJW 1995, 3303 [3305]).

The same applies here. The sentence "from the river to the sea, Palestine will be free" is open to various interpretations. Since at least the 1960s, it has been used by a variety of actors (see here, here, here, and here). Among other things, it became a call to build a secular, democratic state throughout historic Palestine. The Palestinians hoped that they would live in a state free from oppression of any kind. Anyone who hastily interprets the phrase as inflammatory does not do justice to the actors, the history, and the political demands raised, but rather unfairly reduces it.

Law enforcement authorities, on the other hand, assume that "from the river to the sea" is to be interpreted exclusively in an antisemitic sense and stands for the extinction of Jewish life in the area between the Jordan and the Mediterranean – because only in this way can criminal liability be established on the basis of the constitutional jurisprudence presented. As understandable as the fears and concerns of Jews living in Germany are following the Hamas terrorist attacks and crimes against Jewish institutions, the clarity of the slogan claimed by the authorities is surprising. The plurality of voices was and is unmistakable, and even after October 7, 2023, it has not been reduced to a single inflammatory voice. Furthermore, the wording of the slogan and its history suggest that it is often interpreted as meaning that Palestinians are striving for freedom and equality in the designated territory, i.e., Gaza, the West Bank, and Israel.

Accordingly, on November 17, 2023, the Münster Administrative Court ruled on questions of assembly law:

"This is a political slogan used in connection with the Israel-Palestine conflict and geographically refers to the area between the Jordan River and the Mediterranean Sea, to which the State of Israel, the West Bank, and the Gaza Strip belong. Interpretations of the slogan range from a demand for freedom for Palestinians from Israeli occupation in accordance with international law, to a call for a united state for Jews and the Palestinian people in the entire region of Palestine, to a call for the destruction of the Israeli state."

The Administrative Court concluded that the slogan did not constitute a criminal expression and therefore could not serve as a restriction on freedom of assembly.

Protest against violations of international law, not condonation of crimes

The International Court of Justice also found that violations of the UN Genocide Convention by Israel appear plausible. Given this situation, it cannot simply be assumed that the slogan is intended to condone Hamas's actions. Courts will generally not be able to rule out other, more obvious interpretations of the slogan. However, this is what matters for the criminal assessment. Something different may apply to the "jubilation over terror," which must be strongly condemned in every respect, immediately after the attacks on October 7, 2023.

"From the river to the sea" is not a Hamas symbol

Law enforcement authorities continue to accuse those who use the slogan "from the river to the sea" of criminally using a Hamas symbol. This accusation is unfounded.

According to Section 86a of the German Criminal Code (StGB), anyone who disseminates or publicly uses symbols of unconstitutional and terrorist organisations is guilty of a criminal offence. Hamas is one such organisation. The Federal Ministry of the Interior and Home Affairs banned it on November 2, 2023. The order also states that it is prohibited to publicly use Hamas symbols. It contains 19 images that are intended to depict Hamas symbols. Finally, on page 6 of the ban order, it states: "As well as the slogan 'From the River to the Sea' (in German and other languages)." Unlike the other symbols and phrases, no explanation is given as to why this is a Hamas symbol.

Currently, some public prosecutors conclude from the ban order that the slogan must be a Hamas symbol within the meaning of Section 86a of the German Criminal Code – a false conclusion.

First, it should be clarified that the Ministry cannot determine which symbols are covered by the criminal provision. While the prohibition order entails a general prohibition of symbols (legal consequence), it does not itself regulate which specific symbols are prohibited – as the Federal Administrative Court stated regarding another prohibition order (see here, para. 17). Which symbols are incriminating is a matter for the courts to decide (see Jahn, here).

According to case law, symbols of banned organisations can include, for example, flags and badges, but also greetings such as the Hitler salute or the words "Heil Hitler." Likewise, slogans, e.g., "Sieg Heil," "Alles für Deutschland" (slogan of the SS), "Deutschland erwache" (motto of the SS), "Blut und Ehre" (motto of the Hitler Youth), and

"Meine Ehren heißt Treue" (slogan of the SS). And – if the will of the Federal Ministry of the Interior and Homeland were followed – now also the words "From the river to the sea."

A court must first ask itself what a symbol is. According to the Duden dictionary, a symbol is a "characteristic feature; a sign by which someone or something can be recognised." Furthermore, it must ask how a slogan becomes the symbol of an organisation. The Federal Court of Justice believes this can happen through formal dedication or simply through practice by the respective organisation (BGH NStZ 2009, 88 [89]). Attribution by third parties, such as the Ministry of the Interior, is not sufficient.

Measured by these standards, "from the river to the sea" is not a symbol of Hamas. The phrase does appear in paragraph 20 of the Hamas charter from 2017. However, the text does not even begin to indicate that the words could be understood as a slogan or motto. They also do not become a symbol of Hamas for another reason: The origin of the slogan predates Hamas, which was founded in 1987. It dates back to the British Mandate period, and Palestinians have increasingly used it since the 1960s. Various organisations, such as Fatah, use it, but Jewish Israelis and even parties, including Likud, also make use of it (see [here](#), [here](#), and [here](#)). The Israeli classifieds company Yad2 – a subsidiary of Axel Springer Verlag – advertised its real estate business in the December issue of The Marker with a map encompassing Gaza and the West Bank under the slogan "from the river to the sea." Benjamin Netanyahu also recently used it.

Finally, freedom of expression once again speaks against criminal liability under Section 86a of the German Criminal Code: Complementary to the Federal Constitutional Court's jurisprudence on incitement to hatred, according to which plausible non-inflammatory interpretations by criminal courts must be excluded in the case of ambiguous statements, freedom of expression under Section 86a of the German Criminal Code requires that the respective slogan can only be plausibly attributed to the banned organisation. This is lacking here (see above).

Recently, the Frankfurt Administrative Court also ruled that it does not consider the slogan punishable due to freedom of expression (decision of March 21, 2024, Ref. No.: 5 L 940/24.F, see [here](#)). It assumes that the Interior Ministry's order regarding "from the river to the sea" is partially invalid due to Article 5 of the Basic Law. The Hessian Administrative Court rejected the City of Frankfurt's appeal against this as unfounded (decision of March 22, 2024, Ref. No. 8 B 560/24, see [here](#)).

Suspicion of repression and chilling effects

Those who express or post "from the river to the sea" are generally not committing a criminal offence. Nevertheless, law enforcement authorities take vigorous action, occasionally even using violence, against those who use the slogan. In doing so, they ignore fundamental fundamental rights, namely the basics of freedom of expression. Ministerial assessments without further substantiation are adopted without reflection. All of this creates the impression that the state is responding particularly repressively to voices

of solidarity with Palestine. To legitimise their argument, the authorities assume "from the river to the sea" to be an exclusively extremist interpretation that ignores a multitude of plausible, fundamental and human rights-compliant, and above all, more obvious interpretations. This has intimidating effects that must be avoided, especially in a liberal democracy that thrives on the free exchange of opinions – this, too, is a constant in the jurisprudence of the Federal Constitutional Court.

We thank a legal scholar, who wishes to remain anonymous, for her valuable comments.

Rechtsprobleme einer mehrdeutigen Parole

VB verfassungsblog.de/zwischen-fluss-meer-und-strafbefehl/

26 March 2024

26 March 2024

Zwischen Fluss, Meer und Strafbefehl

[durchsucht](#), drei Handys, zwei Computer und eine Festplatte beschlagnahmt. Die Frau soll „from the river to the sea“ in sozialen Medien gepostet und dadurch Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen verwendet haben. Dabei ist, wer „from the river to the sea“ äußert, in aller Regel durch die Meinungsfreiheit geschützt. Der Slogan ist vieldeutig und Gerichte müssen bei mehreren Deutungsmöglichkeiten genau begründen, warum allein die strafbare Interpretation plausibel sein soll. Er kennzeichnet auch nicht die Hamas, denn verschiedene Akteure verwenden ihn seit Jahrzehnten als propalästinensische Losung. Und nicht nur das: auch linke israelische Gruppen (s. etwa [hier](#) und [hier](#)) sowie rechte israelische Stimmen haben ihn kooptiert (s. [hier](#)).

Dessen ungeachtet muss in Berlin derzeit aber sogar mit Ermittlungen rechnen, wer „*From the River to the Sea, we all want Equality*“ skandiert. Obwohl noch kein Berliner Gericht jemanden wegen der Verwendung des Slogans zu einer Strafe verurteilt hat (einzig bekannt ist [hier](#) ein Strafbefehl des Amtsgerichts Karlsruhe), geht die Berliner Exekutive zunehmend härter gegen pro-palästinensische Stimmen vor. Ob gewollt oder nicht: Ein solches Vorgehen schüchtert ein. Wohnungsdurchsuchungen und Festnahmen stellen nicht nur für die unmittelbar Betroffenen einen Eingriff dar. Sie ziehen auch *chilling effects* nach sich, die es in einer liberalen Demokratie zu vermeiden gilt – denn sie lebt vom freien Meinungs Austausch.

Keine Volksverhetzung

Oft lautet der Vorwurf Volksverhetzung, § 130 Strafgesetzbuch (StGB). Nach dieser Vorschrift macht sich unter anderem strafbar, wer in einer Weise, die geeignet ist, den öffentlichen Frieden zu stören gegen eine religiöse oder durch ihre ethnische Herkunft bestimmte Gruppe, gegen Teile der Bevölkerung oder gegen einen Einzelnen wegen seiner Zugehörigkeit zu einer vorbezeichneten Gruppe oder zu einem Teil der Bevölkerung zum Hass aufstachelt oder zu Gewalt- oder Willkürmaßnahmen auffordert (§ 130 Abs. 1 Nr. 1 StGB). Die Tat muss sich aber gegen eine Gruppe bzw. einen Bevölkerungsteil im Inland richten. Da er sich aber auf das Gebiet zwischen dem Fluss Jordan und dem Mittelmeer bezieht, fehlt bereits der erforderliche Inlandsbezug (s. bereits [hier](#)).

Darüber hinaus wäre es regelmäßig mit der Meinungsäußerungsfreiheit unvereinbar, den Satz „from the river to the sea, Palestine will be free“ als Volksverhetzung einzustufen. Nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts müssen Gerichte bei

mehreren Deutungsvarianten einer Äußerung genau begründen, weshalb gerade die strafbare maßgeblich sein soll (BVerfG NJW 2001, 61 [63]). Ist eine strafffreie Interpretation aufgrund der Gesamtwürdigung der Äußerung und seiner Begleitumstände plausibel und nicht nur denktheoretisch möglich, ist eine Volksverhetzung zu verneinen (vgl. BVerfG NStZ 1990, 383). Zu berücksichtigen ist auch, dass bei Auseinandersetzungen über gesellschaftlich oder politisch relevante Fragen eine Vermutung zu Gunsten der Freiheit der Rede besteht (s. z.B. BVerfG NJW 1995, 3303 [3305]).

Nichts anders gilt auch hier. Denn der Satz „from the river to the sea, Palestine will be free“ lässt verschiedene Deutungen zu. Spätestens seit den 1960er-Jahren verwenden ihn vielfältige Akteure (s. [hier](#), [hier](#), [hier](#) und [hier](#)). Er wurde unter anderem zu einem Aufruf, einen säkularen demokratischen Staat im gesamten historischen Palästina aufzubauen. Die Palästinenser:innen hofften, dass sie in einem Staat frei von Unterdrückung jeglicher Art leben würden. Wer den Satz voreilig als verhetzend interpretiert, wird den Akteuren, der Geschichte und den erhobenen politischen Forderungen nicht gerecht, sondern reduziert ihn in unlauterer Weise.

Die Strafverfolgungsbehörden unterstellen hingegen, dass „from the river to the sea“ ausschließlich antisemitisch zu deuten sei und dafür stehe, jüdisches Leben in dem Gebiet zwischen Jordan und Mittelmeer auszulöschen – denn nur derart lässt sich auf der Grundlage der dargestellten Verfassungsrechtsprechung eine Strafbarkeit begründen. So nachvollziehbar die Ängste und Sorgen von in Deutschland lebenden Jüdinnen und Juden nach den Terroranschlägen der Hamas und gegen jüdische Einrichtungen [gerichtete Straftaten](#) auch sind, überrascht diese von den Behörden behauptete Eindeutigkeit des Slogans. Denn die Pluralität der Stimmen war und ist nicht zu übersehen und sie hat sich auch nach dem 7. Oktober 2023 nicht auf eine verhetzende Stimme reduziert. Zudem legen der Wortlaut des Slogans und seine Geschichte näher, ihn regelmäßig dahingehend zu deuten, dass Palästinenser:innen Freiheit und Gleichheit in dem bezeichneten Gebiet anstreben, d.h. in Gaza, im Westjordanland und in Israel.

Dementsprechend hat das [Verwaltungsgericht Münster am 17. November 2023](#) zu versammlungsrechtlichen Fragen ausgeführt:

„Hierbei handelt es sich um eine politische Parole, die im Zusammenhang mit dem Israel-Palästina-Konflikt verwendet wird und sich geografisch auf das Gebiet zwischen dem Jordan (‘River’) und dem Mittelmeer (‘Sea’), zu dem der Staat Israel das Westjordanland und der Gazastreifen gehören, bezieht. Dabei reichen die Interpretationen der Parole von einer Forderung nach der Freiheit für Palästinenser von der israelischen Besatzung gemäß des Völkerrechts über den Aufruf für einen vereinten Staat für Juden und das palästinensische Volk in der gesamten Region Palästina, bis hin zu einem Aufruf zur Vernichtung des israelischen Staates.“

Das Verwaltungsgericht gelangte zu dem Ergebnis, dass die Parole keine strafbare Äußerung erkennen lasse und damit nicht als Einschränkung für die Versammlungsfreiheit dienen könne.

Protest gegen Völkerrechtsverstöße, nicht Billigung von Straftaten

Wer allein den Slogan „from the river to the sea“ verwendet, billigt damit prinzipiell auch nicht die Taten der Hamas vom 7. Oktober 2023. Trotzdem wird Demonstrierenden nach wie vor immer wieder vorgeworfen, sie würden sich wegen § 140 StGB strafbar machen. Gegen diese Vorschrift verstößt unter anderem, wer Mord, Totschlag und bestimmte Straftaten nach dem Völkerstrafgesetzbuch öffentlich billigt. Weil der Slogan mehrdeutig ist, gebietet die Meinungsfreiheit auch hier: Es muss klar sein, dass der Slogan nur als Billigung der Taten der Hamas verstanden werden kann. Plausible andere Deutungen müssen ausgeschlossen sein (zu § 140 StGB vgl. OLG Karlsruhe NJW 2003, 1200 [1201]). Die Demonstrationen der letzten Monate richten sich gegen die massenhaften Tötungen von inzwischen über 31.000 Menschen im Gazastreifen, darunter über 11.000 Kinder, durch die israelischen Streitkräfte sowie gegen massive Völkerrechtsverstöße, die auch unter Völkerrechtlern kaum noch angezweifelt werden. Am 26. Januar 2024 [befand zudem der Internationale Gerichtshof](#), dass Verletzungen der UN-Genozidkonvention durch Israel plausibel scheinen. Bei dieser Sachlage lässt sich nicht einfach unterstellen, dass mit der Losung die Taten der Hamas gebilligt werden sollen. Andere sich eher aufdrängende Deutungen des Slogans werden Gerichte in der Regel nicht ausschließen können. Darauf kommt es für die strafrechtliche Bewertung aber an. Etwas anderes kann für in jeder Hinsicht scharf zu verurteilenden [„Jubel über Terror“](#) zeitlich unmittelbar nach den Angriffen am 7. Oktober 2023 gelten.

„From the river to the sea“ ist kein Kennzeichen der Hamas

Die Strafverfolgungsbehörden werfen jenen, die den Slogan „from the river to the sea“ verwenden, weiterhin immer wieder vor, sie würden in strafbarer Weise ein Kennzeichen der Hamas verwenden. Dieser Vorwurf trifft nicht zu.

Strafbar macht sich gemäß § 86a StGB, wer Kennzeichen verfassungswidriger und terroristischer Organisationen verbreitet oder öffentlich verwendet. Die Hamas ist eine solche Organisation. Das Bundesministerium des Innern und für Heimat hat sie am 2. November 2023 verboten. In der Verfügung heißt es auch, dass es verboten ist, Kennzeichen der Hamas öffentlich zu verwenden. Sie enthält 19 Abbildungen, welche Kennzeichen der Hamas darstellen sollen. Abschließend heißt es auf Seite 6 der Verbotsverfügung: „Sowie die Parole ‚Vom Fluss bis zum Meer‘ (auf Deutsch und anderen Sprachen)“. Weshalb es sich um ein Kennzeichen der Hamas handeln soll, wird im Gegensatz zu den anderen Symbolen und Wortfolgen nicht begründet.

Derzeit schließen einige Staatsanwaltschaften aus der Verbotsverfügung, dass es sich bei dem Slogan um ein Kennzeichen der Hamas im Sinne des § 86a StGB handeln müsse – ein Fehlschluss.

Zunächst ist klarzustellen, dass das Ministerium nicht festlegen kann, welche Kennzeichen die Strafvorschrift umfasst. Die Verbotsverfügung zieht zwar das allgemeine Kennzeichenverbot nach sich (Rechtsfolge), sie regelt aber nicht selbst, welche

spezifischen Kennzeichen verboten sind – so das Bundesverwaltungsgericht zu einer anderen Verbotsverfügung (s. [hier](#) Rn. 17). Welche Kennzeichen inkriminiert sind, darüber müssen Gerichte befinden (vgl. bereits *Jahn*, [hier](#)).

Kennzeichen von verbotenen Organisationen können nach der Rechtsprechung z.B. Fahnen und Abzeichen sein, aber auch Grußformeln wie der Hitlergruß oder die Worte „Heil Hitler“. Ebenso Parolen, z.B. „Sieg Heil“, „Alles für Deutschland“ (Losung der SA), „Deutschland erwache“ (Parole der SA), „Blut und Ehre“ (Parole der Hitlerjugend), „Meine Ehre heißt Treue“ (Wahlspruch der SS). Und – folgte man dem Willen des Bundesministeriums des Innern und für Heimat – nun auch die Worte „Vom Fluss bis zum Meer“.

Ein Gericht muss sich zunächst fragen, was ein Kennzeichen ist. Ein Kennzeichen ist nach dem Duden ein „charakteristisches Merkmal; Zeichen, an dem jemand, etwas zu erkennen ist“. Zudem muss es sich fragen, wie eine Parole zum Kennzeichen einer Organisation wird. Der Bundesgerichtshof meint, dies könne durch formale Widmung oder durch schlichte Übung der jeweiligen Organisation geschehen (BGH NSTZ 2009, 88 [89]). Eine Zuschreibung durch Dritte, etwa durch das Innenministerium, ist nicht ausreichend.

Gemessen an diesen Maßstäben ist „from the river to the sea“ kein Kennzeichen der Hamas. Zwar findet sich die Formulierung an einer Stelle der [Charta der Hamas](#) aus dem Jahr 2017 in deren 20. Absatz. Aus dem Text geht aber nicht ansatzweise hervor, dass die Worte als Parole oder Wahlspruch zu verstehen sein könnten. Zu einem Kennzeichen der Hamas werden sie zudem aus einem anderen Grund nicht: Der Ursprung des Slogans ist älter als die Hamas, die im Jahr 1987 gegründet wurde. Er reicht in die britische Mandatszeit zurück und Palästinenser:innen verwenden ihn vermehrt seit den 1960er-Jahren. Unterschiedliche Organisationen, etwa die Fatah nutzt ihn, aber auch jüdische Israelis und sogar Parteien, unter anderem von Likud, machen von ihm Gebrauch (s. [hier](#), [hier](#) und [hier](#)). Das israelische Kleinanzeigen-Unternehmen Yad2 – eine Tochterfirma des Axel Springer Verlags – bewarb in der Dezemberausgabe von The Marker sein Geschäft mit Immobilieninseraten mit einer Gaza und das Westjordanland umfassenden [Karte](#) unter dem Slogan „from the river to the sea“. Auch Benjamin Netanjahu hat ihn vor Kurzem [verwendet](#).

Gegen eine Strafbarkeit nach § 86a StGB spricht schließlich einmal mehr die Meinungsfreiheit: Komplementär zur Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zur Volksverhetzung, nach der bei mehrdeutigen Äußerungen, plausible nicht-verhetzende Deutungen durch die Strafgerichte auszuschließen sind, gebietet die Meinungsfreiheit bei § 86a StGB, dass man die jeweilige Parole in plausibler Weise nur der verbotenen Organisation zurechnen kann. Daran fehlt es hier (s.o.).

Kürzlich hat auch das Verwaltungsgericht Frankfurt entschieden, dass es den Slogan wegen der Meinungsfreiheit nicht für strafbar hält (Beschluss vom 21.03.2024, Az.: 5 L 940/24.F, s. [hier](#)). Es geht davon aus, dass die Verfügung des Innenministeriums

hinsichtlich „from the river to the sea“ wegen Art. 5 GG teilnichtig sei. Die hiergegen erhobene Beschwerde der Stadt Frankfurt hat der Hessische Verwaltungsgerichtshof als unbegründet zurückgewiesen (Beschluss vom 22.03.2024, Az.: 8 B 560/24, s. [hier](#)).

Verdacht der Repression und chilling effects

Wer „from the river to the sea“ äußert oder postet, macht sich in aller Regel nicht strafbar. Dennoch gehen die Strafverfolgungsbehörden vehement, gelegentlich auch mit Gewalt gegen Personen vor, die den Slogan verwenden. Dabei ignorieren sie elementare grundrechtliche Wertungen, namentlich das Einmaleins der Meinungsfreiheit. Nicht näher begründete ministeriale Wertungen werden unreflektiert übernommen. Man gewinnt bei alledem den Eindruck, dass der Staat palästinasolidarischen Stimmen besonders repressiv begegnet. Zur Legitimation unterstellen die Behörden „from the river to the sea“ eine ausschließlich extremistische Deutung, die eine Vielzahl plausibler, grund- und menschenrechtskonformer und vor allem auch näherliegender Interpretationen ignoriert. Dies zieht Einschüchterungseffekte nach sich, die es gerade in einer liberalen Demokratie, die vom freien Meinungs Austausch lebt, zu vermeiden gilt – auch das ist eine Konstante in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts.

Wir danken einer Rechtswissenschaftlerin, die namentlich nicht genannt werden möchte, für ihre wertvollen Anmerkungen.

[LICENSED UNDER CC BY-SA 4.0](#)

[EXPORT METADATA](#)

[Marc21 XMLMODSDublin CoreOAI PMH 2.0](#)

SUGGESTED CITATION Brockhaus, Robert, Düsberg, Benjamin; Göllner, Nikolas: *Zwischen Fluss, Meer und Strafbefehl: Rechtsprobleme einer mehrdeutigen Parole*, *VerfBlog*, 2024/3/26, <https://verfassungsblog.de/zwischen-fluss-meer-und-strafbefehl/>, DOI: [10.59704/f1f3ad168eb31be6](https://doi.org/10.59704/f1f3ad168eb31be6).

Explore posts related to this:

Other posts about this region:

[Deutschland](#)

Annex 26

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group, German exports of war weapons to Israel, doc. 20/10994, 10 April 2024

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/109/2010994.pdf>)

German Bundestag
20th Legislative Period

Document 20/10994
 10 April 2024

Response
of the Federal Government

to the parliamentary question by members of the Bundestag Sevim Dağdelen, Dr. Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the Bundestag and the BSW group – Document 20/10539 –

German exports of war weapons to Israel

Preliminary remarks by the authors

The “Political Principles of the Federal Government for the Export of War Weapons and Other Military Equipment” from 2000, as amended on 26 June 2019, state the following with regard to the approval of exports of war weapons and other military equipment to so-called third countries (countries that do not belong to the groups of EU member States, NATO countries or countries equivalent to NATO) that compliance with international obligations, in particular the renunciation of the use of force, including obligations under international humanitarian law applicable to international and non-international conflicts, must be taken into account (III. Third countries, number 9, indent 2).

In accordance with the applicable Common Position 2008/944/CFSP OF THE COUNCIL of 8 December 2008 on common rules for the control of exports of military technology and equipment, as amended by Council Decision (CFSP) 2019/1560 of 16 September 2019, an export licence shall be refused “if there is a clear risk that the military technology or equipment to be exported might be used in the commission of serious violations of international humanitarian law” (Article 2, criterion 2, letter c, CFSP).

In its ruling of 26 January 2024, the International Court of Justice (ICJ) in The Hague found that there is a risk of genocide in the Gaza Strip. It did not oblige Israel to end its military operation. However, it ordered Israel to take more protective measures for Palestinians in order to prevent genocide. The judges see a risk that the Genocide Convention could be violated (dpa, 26 January 2024).

A Dutch appeals court stopped the export of parts for the F-35 fighter jet to Israel on 12 February 2024. On Monday, 12 February 2024, the court said it was worried that the fighter jets could be used in the Gaza war in violation of international law. “It is indisputable that there is a clear risk that the exported F-35 parts will be used in serious violations of international humanitarian law”, the court ruled. The government must comply with the order within seven days. The court rejected a request by the government to suspend the export ban during an appeal process before the Supreme Court. The organisations Oxfam Novib, Pax Netherlands and The Rights Forum had sued the Dutch state, pointing to possible genocide and war crimes by Israel. They argued that the Dutch state was partly responsible through its arms exports. The state's defence counsel invoked Israel's right to self-defence. A violation of the laws of war had not been proven (<https://rsw.beck.de/aktuell/daily/meldung/detail/niederlaendisches-gericht-stoppt-ruestungsexport-nach-israel>). The government must comply with the order within seven days. The court rejected a request by the government to suspend the export ban during an appeal before the Supreme Court.

The question of whether German arms deliveries to Israel can continue has also been raised for the German Federal Government since the International Court of Justice ruled in late January 2024 in summary proceedings that there was a risk of genocide in the Gaza Strip (<https://rsw.beck.de/aktuell/daily/meldung/detail/niederlaendisches-gericht-stoppt-ruestungsexport-nach-israel>).

According to a report by the Stockholm Peace Research Institute (Sipri), the vast majority of Israel's arms imports between 2018 and 2022 came from the USA (79%). Germany's share is 20% (https://www.sipri.org/sites/default/files/2023-03/2303_at_fact_sheet_2022_v2.pdf, p. 6). In addition, more than 1,000 tank engines are said to have been delivered to Israel, which were installed in Merkava 4 tanks and Namer armoured personnel carriers (APCs). Diesel engines manufactured in Germany are also used in tanks produced in Israel (<https://de.euronews.com/2023/11/03/deutsche-motoren-in-israelischen-panzern-wie-europa-israels-offensive-im-gazastreifen-unte>).

Since 2009, when Benjamin Netanyahu first became Prime Minister of Israel, the Federal Governments have granted export licences for military equipment worth approximately €3 billion up to and including 2021 (response to oral question 21 in plenary protocol 20/133). In 2023, the German government approved arms exports to Israel worth a total of around €326.5 million up to and including 2 November 2023. That is ten times more than in 2022 (€32.3 million). These included weapons of war such as 3,000 portable anti-tank weapons, 500,000 rounds of ammunition for machine guns, submachine guns or other fully or semi-automatic firearms worth €20.1 million (response to written question 2 in *Bundestag* document 20/10022).

.....

Preliminary remark by the Federal Government

The Federal Government's position on Israel is that Israel's security is a matter of German *Staatsräson*. This stems from Germany's historical responsibility towards the Jewish people as an unalterable lesson from the genocide of European Jews during the Nazi era. Following the terrorist attack by Hamas on Israel on 7 October 2023, Israel has the right to defend itself within the framework of international humanitarian law.

At the same time, the Federal Government recognises the plight of the civilian population in the Gaza Strip. Despite intensive efforts, the humanitarian aid reaching the people in the Gaza Strip is far from sufficient. The Federal Government is also working with Israel to bring about a humanitarian ceasefire and to ensure that more humanitarian aid reaches the Gaza Strip. Since last year, the Federal Government has increased its humanitarian aid for the occupied Palestinian territories to around 254 million euros.

Germany's commitment to Israel's security also means that the Federal Government continues to advocate a two-State solution as the only convincing solution for lasting peace and security between Israelis and Palestinians.

The value of actual exports of war weapons is collected by the Federal Statistical Office. To this end, the Federal Statistical Office uses reports from companies for foreign trade statistics (customs and Intrastat reports). It can be assumed that these reports – e.g. in connection with the delivery of material packages – also include goods that are not classified as war weapons. The Federal Government points out that, due to the terms of the licences, the granting of a licence and the actual export of the goods may fall in different calendar years and thus also in different reporting periods. It also points out that a flat-rate assessment based solely on licence values or, in this case, the reported values of actual exports in a reporting period is not a suitable means of assessing arms export policy.

Foreign trade statistics are monthly statistics. Furthermore, these are provisional figures that are subject to change.

The total number of export licences listed here according to Export List (AL) positions may be higher than the total number of licences, as one licence may cover several items that are listed under different EL positions.

Due to the variety of goods and dimensions in the different EL positions, it is not possible to specify quantities for other military equipment.

Article 10 of the Agreement on mutual training between Israel and the Federal Republic of Germany of 17 March 2008 stipulates that information about training and exercises is subject to confidentiality agreements and is to be classified as *Verschlusssache*. The classified appendices referred to in the response can be inspected at the relevant office of the German *Bundestag*.

2. Does the Federal Government have any information (including intelligence) about whether military equipment or weapons systems supplied by Germany to Israel are being used in the Gaza war, and if so, what information does it have about their use and, where applicable, about the military equipment or weapons systems used?
2. Does the Federal Government have any knowledge (including intelligence) of whether submarines supplied by Germany to Israel are currently performing important military functions in the Gaza war off the coast of the Gaza Strip, for example by deploying special forces for operations on land, firing missiles at land targets and/or carrying out reconnaissance and electronic warfare tasks?

Questions 1 and 2 will be answered together.

The Federal Government does not have any information of its own that is relevant to the question.

3. What does the Federal Government know about the fact that 30 Special Rapporteurs and Experts from the United Nations have warned against supplying arms and ammunition to Israel because, in light of previous incidents, it is to be expected that the material will be used to violate international law in Gaza (<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts>)?

The Federal Government has taken note of the press release referred to.

4. Is the Federal Government aware of any information that Israel has violated humanitarian law in a significant number of cases (<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts>), and if so, which one?

Please refer to the answer to question 3.

5. Does the Federal Government share the view that the provision of weapons or ammunition – or parts thereof – is prohibited even if the exporting State does not know with certainty whether they could be used to violate international humanitarian law, but there is a clear risk that they could be used for such purposes (<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts>), and if not, on what grounds?
6. Does the Federal Government share the view that, according to the Geneva Conventions of 1949 and customary international law, States must refrain from making available arms or ammunition – or parts thereof – if, based on facts or previous patterns of behaviour, it can be expected that they will be used to violate international law (<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts>), and if not, on what grounds?

Questions 5 and 6 will be answered together.

Decisions on arms exports are subject to strict requirements and rules. The Federal Government decides on the granting of export licences for military equipment on a case-by-case basis and in the light of the situation at hand, after careful consideration, taking into account foreign and security policy considerations in accordance with legal and political guidelines, including international law obligations.

8. According to the Federal Government's information, what is the total value of military weapons that have actually been exported to Israel by companies on the basis of previously granted licences between 2009 and the current cut-off date in 2024?
9. How is the total value of the actual exports of war weapons to Israel referred to in question 8 distributed across the individual years?

Questions 8 and 9 will be answered together.

Statistical reports on actual exports of war weapons to Israel were submitted by companies based in Germany and the Federal Ministry of Defence with a total value of €1,609,136,000, for 2009 in the amount of €5,145,000, for 2010 in the amount of €1,104,000, for 2011 in the amount of €245,000, for 2012 in the amount of €991,000, for 2013 in the amount of €57,317,000, for 2014 in the amount of €606,539,000, for 2015 in the amount of €350,769,000, for 2016 in the amount of €12,748,000, for 2017 in the amount of €338,000 and for 2018 in the amount of €23,475,000. No reports were submitted for 2024 (up to and including 8 March 2024).

With regard to actual exports of war weapons for the years 2019 to 2023, according to the Federal Statistical Office, it cannot be ruled out that the individual details could be used to re-identify the companies concerned. After careful consideration, the Federal Government has therefore come to the

conclusion that the requested information is subject to confidentiality in order to protect trade and business secrets. The relevant information is classified as “Confidential – For official use only” and is contained in the annex to this reply.* In all other respects, the Federal Government follows the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) and informs the German Bundestag of final positive approval decisions and the key data of approved export undertakings.

15. What was the total value of individual licences granted for the export of military equipment to Israel in 2024 up to the current cut-off date (please list the total value as well as the values for January and February and the respective values for weapons of war and other military equipment in the corresponding months; if a final evaluation for the period has not yet been made, please provide the provisional figures)?

During the period at issue, individual licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €9,353,357 (cut-off date: 5 March 2024 inclusive) were issued. Of this amount, €9,320,908 relates to other military equipment and €32,449 to war weapons. This breaks down as follows:

In January 2024, individual licences were issued for the final export of military equipment to Israel with a total value of €8,416,738. Of this amount, €8,386,289 relates to other military equipment and €30,449 to war weapons. In February 2024, individual licences were granted for the final export of military equipment to Israel with a total value of €586,939. Of this amount, €584,939 was for other military equipment and €2,000 was for war weapons. In March 2024 (cut-off date: 5 March 2024 inclusive), individual licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €349,680 were issued. The entire value relates to other military equipment. The licences for war weapons were issued exclusively within the framework of industrial cooperation.

The Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Protection updated its response in a letter dated 17 April 2024 as follows:

During the period in question, individual licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €10,061,357 were issued (cut-off date: 10 April 2024). Of this amount, €10,028,908 relates to other military equipment and €32,449 to war weapons. This breaks down as follows:

In January 2024, individual licences were issued for the final export of military equipment to Israel with a total value of €8,416,738. Of this amount, €8,386,289 is attributable to other military equipment and €30,449 to war weapons. In February 2024, individual licences were granted for the final export of military equipment to Israel with a total value of €586,939. Of this amount, €584,939 is attributable to other military equipment and €2,000 to war weapons. In March 2024, individual licences were granted for the final export of military equipment to Israel with a total value of €1,057,680. The entire value is attributable to other military equipment. In April (cut-off date: 10 April 2024), no individual licences for the final export of military equipment to Israel were granted. Licences for weapons of war were granted exclusively within the framework of industrial cooperation.

16. For which military equipment were individual export licences granted to Israel in 2024 up to the current cut-off date (please list separately, indicating the EL position [EL = Export List] or KWL number [KWL = War Weapons List], description of the goods and the respective number of items; if a final evaluation has not yet been carried out, please provide provisional figures)?

In 2024, licences were granted for the export of other military equipment in the following categories:

Two licences were issued with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0003, four licences with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0006, one licence with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0007, one licence with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0009, four licences with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0011, one licence with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0015, one licence the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0016, three licences with the description of goods according to the

* The Federal Government has classified parts of the response as “Confidential – For official use only”. The response is kept at the Parliamentary Secretariat of the German Bundestag, where it can be consulted by authorised persons.

position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0017, three licences with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0018, one licence with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0019, four licences with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0021 and nine licences with the description of goods according to the position in the Export List (Annex to the Foreign Trade and Payments Ordinance) A0022.

Licences for war weapons were issued in 2024 for the following positions:

The export of 1,000 items with the goods description according to the number in the War Weapons List (KWL No.) 50 and the export of 70 items with the goods description according to the number in the War Weapons List (KWL No.) 55 were approved.

Antwort

der Bundesregierung

auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Sevim Dağdelen, Dr. Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, weiterer Abgeordneter und der Gruppe BSW – Drucksache 20/10539 –

Deutsche Kriegswaffenexporte nach Israel

Vorbemerkung der Fragesteller

In den „Politischen Grundsätzen der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern“ aus dem Jahr 2000 in der Fassung vom 26. Juni 2019 heißt es bezüglich Genehmigung des Exports von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern an sogenannte Drittländer (Länder, die nicht zu den Gruppen der EU-Mitgliedstaaten, NATO-Länder, der NATO gleichgestellte Länder gehören), dass bei diesen die Einhaltung internationaler Verpflichtungen, insbesondere des Gewaltverzichts, einschließlich der Verpflichtungen aufgrund des für internationale und nichtinternationale Konflikte geltenden humanitären Völkerrechts zu berücksichtigen sei (III. Drittländer, Nummer 9, Anstrich 2).

Gemäß dem geltenden Gemeinsamen Standpunkt 2008/944/GASP DES RATES vom 8. Dezember 2008 betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgütern in der Fassung des Beschlusses des Rates (GASP) 2019/1560 vom 16. September 2019 ist eine Ausfuhrgenehmigung zu verweigern, „wenn eindeutig das Risiko besteht, dass die Militärtechnologie oder die Militärgüter, die zur Ausfuhr bestimmt sind, verwendet werden, um schwere Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht zu begehen“ (Artikel 2 Kriterium 2 Buchstabe c GASP).

Der Internationale Gerichtshof (IGH) in Den Haag hat in seiner Entscheidung vom 26. Januar 2024 eine Gefahr von Völkermord im Gaza-Streifen festgestellt. Zwar verpflichtete er Israel nicht zum Ende des Militäreinsatzes. Doch es beauftragte Israel, mehr Schutzmaßnahmen für Palästinenser zu ergreifen, um einen Völkermord zu verhindern. Die Richter sehen die Gefahr, dass die Völkermord-Konvention verletzt werden könnte (dpa vom 26. Januar 2024).

Ein niederländisches Berufungsgericht hat den Export von Teilen für das Kampfflugzeug F-35 nach Israel am 12. Februar 2024 gestoppt. Das Gericht begründete dies am Montag, dem 12. Februar 2024 mit Bedenken, dass die damit ausgerüsteten Kampffjets im Gaza-Krieg bei Verstößen gegen das Völkerrecht zum Einsatz kommen könnten. „Es ist unbestreitbar, dass ein klares Risiko besteht, dass die exportierten F-35-Teile bei schweren Verstößen gegen das humanitäre Völkerrecht verwendet werden“, entschied das Gericht. Die Regierung müsse der Anordnung innerhalb von sieben Tagen nachkommen. Das Gericht wies einen Antrag der Regierung zurück, den Vollzug des Export-

stopps während eines Berufungsverfahrens vor dem Obersten Gerichtshof auszusetzen. Die Organisationen Oxfam Novib, Pax Niederlande und The Rights Forum hatten den niederländischen Staat verklagt und auf möglichen Völkermord und Kriegsverbrechen durch Israel verwiesen. Der niederländische Staat sei durch die Rüstungsexporte mitverantwortlich. Der Verteidiger des Staates hatte sich auf das Selbstverteidigungsrecht Israels berufen. Ein Verstoß gegen das Kriegsrecht sei nicht nachgewiesen (<https://rsw.beck.de/aktuell/daily/meldung/detail/niederlaendisches-gericht-stoppt-ruestungsexport-nach-israel>). Die Regierung müsse der Anordnung innerhalb von sieben Tagen nachkommen. Das Gericht wies einen Antrag der Regierung zurück, den Vollzug des Exportstopps während eines Berufungsverfahrens vor dem Obersten Gerichtshof auszusetzen.

Die Frage, ob deutsche Waffenlieferungen an Israel fortgesetzt werden können, stellt sich auch für die deutsche Bundesregierung, seitdem der Internationale Gerichtshof Ende Januar 2024 im Eilverfahren im Gaza-Streifen die Gefahr eines Völkermords bejahte (<https://rsw.beck.de/aktuell/daily/meldung/detail/niederlaendisches-gericht-stoppt-ruestungsexport-nach-israel>).

Einem Bericht des Stockholmer Friedensforschungsinstituts (Sipri) zufolge stammt die überwiegende Mehrheit der Rüstungsimporte Israels zwischen 2018 und 2022 aus den USA (79 Prozent). Der Anteil Deutschlands liege bei 20 Prozent (https://www.sipri.org/sites/default/files/2023-03/2303_at_fact_sheet_2022_v2.pdf, S. 6). Auch sollen u. a. mehr als 1 000 Panzermotoren nach Israel geliefert worden sein, die in Merkava-4-Panzern und Namer-Schützenpanzern (APC) eingebaut wurden. Auch im in Israel produzierten Panzer kämen in Deutschland hergestellte Dieselmotoren zum Einsatz (<https://de.eurone.ws.com/2023/11/03/deutsche-motoren-in-israelischen-panzern-wie-europa-israels-offensive-im-gazastreifen-unte>).

Seit 2009, also als Benjamin Netanjahu erstmals Ministerpräsident Israels wurde, haben die Bundesregierungen bis einschließlich 2021 Rüstungsexportgenehmigungen im Wert von ca. 3 Mrd. Euro erteilt (Antwort auf die Mündliche Frage 21 auf Plenarprotokoll 20/133). Im Jahr 2023 genehmigte die Bundesregierung bis einschließlich 2. November 2023 Rüstungsexporte nach Israel im Wert von insgesamt rund 326,5 Mio. Euro. Das ist zehnmal mehr als im Jahr 2022 (32,3 Mio. Euro). Darunter waren Kriegswaffen wie 3 000 tragbare Panzerabwehrwaffen, 500 000 Schuss Munition für Maschinengewehre, Maschinenpistolen oder andere voll- oder halbautomatische Schusswaffen im Wert von 20,1 Mio. Euro (Antwort auf die Schriftliche Frage 2 auf Bundestagsdrucksache 20/10022).

Grundlagen für diese Erfassung der Kriegswaffenausfuhren sind die Zollanmeldungen für die Ausfuhr von Waren in Drittländer und für die Lieferungen in die EU-Länder (EU = Europäische Union), die im Rahmen der statistischen Meldepflicht „Intrastat“ direkt dem Statistischen Bundesamt übermittelt werden. Dazu verwendet das Statistische Bundesamt Anmeldungen von Unternehmen zur Außenhandelsstatistik, aus denen hervorgeht, dass Kriegswaffen exportiert werden. Es ist davon auszugehen, dass diese Anmeldungen – z. B. im Zusammenhang mit der Lieferung von Materialpaketen – auch Waren umfassen, denen keine Kriegswaffeneigenschaft zukommt (Vorbemerkung der Bundesregierung in der Antwort auf Bundestagsdrucksache 19/26647). Meldepflichtig sind die Ausführer bzw. Versender.

Vorbemerkung der Bundesregierung

Für die Bundesregierung gilt in Bezug auf Israel: Israels Sicherheit ist deutsche Staatsräson. Dies ergibt sich aus der historischen Verantwortung Deutschlands für das jüdische Volk als unverrückbare Lehre aus dem Völkermord an den europäischen Juden in der Zeit des Nationalsozialismus. Nach dem Terrorangriff der Hamas auf Israel am 7. Oktober 2023 steht Israel das Recht zu, sich im Rahmen des humanitären Völkerrechts zu verteidigen.

Gleichzeitig sieht die Bundesregierung die Not der Zivilbevölkerung im Gazastreifen. Die humanitären Hilfslieferungen, die die Menschen im Gazastreifen erreichen, sind trotz intensiver Bemühungen bei weitem nicht ausreichend. Die Bundesregierung setzt sich auch gegenüber Israel für eine humanitäre Feuerpause ein und dafür, dass mehr humanitäre Hilfe in den Gazastreifen gelangt. Die Bundesregierung hat ihre Mittel für humanitäre Hilfe in den besetzten palästinensischen Gebieten seit dem letzten Jahr auf rund 254 Mio. Euro aufgestockt.

Deutschlands Eintreten für Israels Sicherheit bedeutet auch, dass sich die Bundesregierung weiter für eine Zweistaatenlösung einsetzt, als einzig überzeugende Lösung für dauerhaften Frieden und Sicherheit zwischen Israelis sowie Palästinenserinnen und Palästinensern.

Der Wert der tatsächlichen Ausfuhren von Kriegswaffen wird durch das Statistische Bundesamt erhoben. Dazu verwendet das Statistische Bundesamt Anmeldungen von Unternehmen zur Außenhandelsstatistik (Zoll- und Intrastat-Anmeldungen). Es ist davon auszugehen, dass diese Anmeldungen – z. B. im Zusammenhang mit der Lieferung von Materialpaketen – auch Waren umfassen, denen keine Kriegswaffeneigenschaft zukommt. Die Bundesregierung weist darauf hin, dass die Erteilung einer Genehmigung und die tatsächliche Ausfuhr der Güter aufgrund der Laufzeiten der Genehmigungen in unterschiedliche Kalenderjahre und damit auch in unterschiedliche Berichtszeiträume fallen können. Sie weist zudem darauf hin, dass eine zahlenbasierte Pauschalbetrachtung allein aufgrund von Genehmigungswerten bzw. hier der gemeldeten Werte von tatsächlichen Ausfuhren eines Berichtszeitraums kein taugliches Mittel für die Beurteilung der Rüstungsexportpolitik ist.

Bei der Außenhandelsstatistik handelt es sich um eine Monatsstatistik. Es handelt sich ferner um vorläufige Zahlen, die Änderungen unterliegen können.

Die Summe der hier nach Ausfuhrlisten (AL)-Positionen angegebenen Ausfuhrgenehmigungen kann höher ausfallen als die Gesamtanzahl der Genehmigungen, da eine Genehmigung mehrere Güter enthalten kann, die von unterschiedlichen AL-Positionen erfasst sein können.

Aufgrund der Güter- und Dimensionsvielfalt in den unterschiedlichen AL-Positionen ist eine Angabe von Stückzahlen für sonstige Rüstungsgüter nicht möglich.

1. Hat die Bundesregierung Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) darüber, ob von Deutschland an Israel gelieferte Rüstungsgüter bzw. Waffensysteme im Gaza-Krieg eingesetzt werden, und wenn ja, welche Kenntnisse hat sie über den Einsatz und ggf. über die entsprechend eingesetzten Rüstungsgüter bzw. Waffensysteme?
2. Hat die Bundesregierung Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) darüber, ob von Deutschland an Israel gelieferte U-Boote aktuell im Gaza-Krieg vor der Küste des Gaza-Streifens wichtige militärische Funktionen erfüllen, beispielsweise durch das Absetzen von Spezialkräften für Operationen an Land, das Verschießen von Raketen gegen Landziele und/oder Aufgaben der Aufklärung und der elektronischen Kampfführung?

Die Fragen 1 und 2 werden gemeinsam beantwortet.

Der Bundesregierung liegen eigene Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung nicht vor.

3. Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung darüber, dass 30 Sonderberichterstatter und Sachverständige der Vereinten Nationen vor der Lieferung von Waffen und Munition an Israel warnen, weil vor dem Hintergrund früherer Vorfälle zu erwarten sei, dass das Material zur Verletzung des Völkerrechts in Gaza eingesetzt werde (<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts>)?

Die Bundesregierung hat die in Bezug genommene Pressemitteilung zur Kenntnis genommen.

4. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, dass es Hinweise gibt, wonach Israel in einer nicht unbedeutenden Zahl von Fällen gegen das humanitäre Kriegsrecht verstoßen hat (<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts>), und wenn ja, welche?

Auf die Antwort zu Frage 3 wird verwiesen.

5. Teilt die Bundesregierung nach ihrer Kenntnis die Auffassung, dass das Zur-Verfügung-Stellen von Waffen oder Munition – oder Teilen davon – auch dann verboten sind, wenn der exportierende Staat nicht mit Sicherheit weiß, ob mit diesen gegen das humanitäre Kriegsrecht verstoßen werden könnte, aber ein eindeutiges Risiko besteht (<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts>), und wenn nein, mit welcher Begründung?
6. Teilt die Bundesregierung nach ihrer Kenntnis die Auffassung, dass, gemäß den Genfer Konventionen von 1949 und des Völkergewohnheitsrechts, Staaten davon absehen müssten, Waffen oder Munition – oder Teile davon – zur Verfügung zu stellen, wenn aufgrund der Fakten oder früherer Verhaltensmuster zu erwarten ist, dass sie zur Verletzung des Völkerrechts eingesetzt werden (<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts>), und wenn nein, mit welcher Begründung?

Die Fragen 5 und 6 werden gemeinsam beantwortet.

Die Entscheidungen über Rüstungsexporte unterliegen strengen Maßgaben und Regeln. Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben, einschließlich der Berücksichtigung völkerrechtlicher Verpflichtungen.

7. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, dass Belgien, Italien, Spanien, die Niederlande und das japanische Unternehmen Itochu Corporation ihre Rüstungsexporte nach Israel gestoppt bzw. ausgesetzt haben (<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/arms-exports-israel-must-stop-immediately-un-experts>)?

Auf die Antwort zu Frage 3 wird verwiesen.

Soweit die Bundesregierung im Austausch mit anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union Kenntnis über dortige Rüstungsexportentscheidungen erlangt, unterliegt solche Kenntnis der Vertraulichkeit zwischenstaatlicher Kontakte.

8. In Höhe welchen Gesamtwertes wurden nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem Jahr 2009 bis zum aktuellen Stichtag im Jahr 2024 Kriegswaffen von Unternehmen aufgrund zuvor erteilter Genehmigungen nach Israel tatsächlich ausgeführt?
9. Wie verteilt sich der Gesamtwert der in Frage 8 genannten tatsächlichen Ausfuhr von Kriegswaffen nach Israel auf die einzelnen Jahre?

Die Fragen 8 und 9 werden gemeinsam beantwortet.

Statistische Meldungen über tatsächliche Ausfuhren von Kriegswaffen nach Israel wurden von in Deutschland ansässigen Unternehmen und dem Bundesministerium der Verteidigung mit einem Gesamtwert von 1 609 136 000 Euro, für 2009 in Höhe von 5 145 000 Euro, für 2010 in Höhe von 1 104 000 Euro, für 2011 in Höhe von 245 000 Euro, für 2012 in Höhe von 991 000 Euro, für 2013 in Höhe von 57 317 000 Euro, für 2014 in Höhe von 606 539 000 Euro, für 2015 in Höhe von 350 769 000, für 2016 in Höhe von 12 748 000 Euro, für 2017 in Höhe von 338 000 Euro und für 2018 in Höhe von 23 475 000 Euro abgegeben. Für 2024 (bis einschließlich 8. März 2024) wurden keine Meldungen abgegeben.

Bezüglich der tatsächlichen Ausfuhren von Kriegswaffen für die Jahre 2019 bis 2023 kann dem Statistischen Bundesamt zu Folge nicht ausgeschlossen werden, dass anhand der Einzelangaben eine Re-Identifizierung betroffener Unternehmen möglich ist. Die Bundesregierung ist daher nach sorgfältiger Abwägung zu der Auffassung gelangt, dass die erbetenen Auskünfte zum Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen geheimhaltungsbedürftig sind. Die entsprechenden Informationen sind als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft und in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.* Im Übrigen folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet den deutschen Bundestag über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben.

10. In welcher Höhe wurden nach Kenntnis der Bundesregierung Waren von den Auskunftspflichtigen mit der Warennummer (WA-Nr.) 8710.00.00 (Panzerkampfwagen und andere selbstfahrende gepanzerte Kampffahrzeuge, auch mit Waffen; Teile davon) des Warenverzeichnisses für die Außenhandelsstatistik seit 2009 bis zum aktuellen Stichtag im Jahr 2024 mit Bezug Israel angemeldet (bitte neben dem Gesamtwert auch die Werte entsprechend den Jahren aufschlüsseln)?

Im Zeitraum 2009 bis 2024 (bis einschließlich 8. März 2024) wurden keine Anmeldungen unter der Warennummer 8710 0000 (Panzerkampfwagen und andere selbstfahrende gepanzerte Kampffahrzeuge, auch mit Waffen; Teile davon) mit Bezug zu Israel vorgenommen.

11. In welcher Höhe wurden nach Kenntnis der Bundesregierung Waren des Kapitels 93 des Warenverzeichnisses für die Außenhandelsstatistik (Waffen und Munition, Teile davon und Zubehör) von den Auskunftspflichtigen
 - a) mit der WA-Nr. 9301.10.00 – Artilleriewaffen (z. B. Kanonen, Haubitzen, Mörser [Granatwerfer]),

* Die Bundesregierung hat Teile der Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

- b) mit der WA-Nr. 9301.20.00 – Raketenwerfer, Flammenwerfer, Granatwerfer, Torpedorohre und ähnliche Werfer,
 - c) mit der WA-Nr. 9301.90.00 – andere (Gewehr zu Kriegszwecken),
 - d) mit der WA-Nr. 9302.00.00 – Revolver und Pistolen, ausgenommen solche der Position 9303 oder 9304,
 - e) mit der WA-Nr. 9305.91.00 – von Kriegswaffen der Position 9301,
 - f) aus der Warengruppe 93.06 (Bomben, Granaten, Torpedos, Minen, Raketen, Patronen und andere Munition und Geschosse, Teile davon, einschließlich Rehpoten, Jagdschrot und Patronenpfropfen) mit der WA-Nr. 9306.30.30 – andere Patronen und Teile davon für Kriegswaffen,
 - g) mit der WA-Nr. 9306.90.90 – andere zu Kriegszwecken
- seit 2009 bis zum aktuellen Stichtag im Jahr 2024 mit Bezug Israel angemeldet (bitte neben dem Gesamtwert auch die Werte entsprechend den Jahren aufschlüsseln)?

Anmeldungen für Waren des Kapitels 93 wurden im fragegegenständlichen Zeitraum mit einem Gesamtwert von 142 019 000 Euro abgegeben. Für das Jahr 2024 (Stichtag einschließlich 8. März 2024) wurden keine entsprechenden Meldungen abgegeben. Bezüglich der Anmeldungen für die Jahre 2009 bis 2023 für Waren des Kapitels 93 kann dem Statistischen Bundesamt zu Folge nicht ausgeschlossen werden, dass anhand der Einzelangaben eine Re-Identifizierung betroffener Unternehmen möglich ist. Die Bundesregierung ist daher nach sorgfältiger Abwägung zu der Auffassung gelangt, dass die erbetenen Auskünfte zum Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen geheimhaltungsbedürftig sind. Die entsprechenden Informationen sind als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft und in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

12. In welcher Höhe wurden nach Kenntnis der Bundesregierung Waren von den Auskunftspflichtigen mit der WA-Nr. 8906.10.00 (Kriegsschiffe aller Art, einschließlich Unterseeboote) des Warenverzeichnisses für die Außenhandelsstatistik seit 2009 bis zum aktuellen Stichtag im Jahr 2024 mit Bezug Israel angemeldet (bitte neben dem Gesamtwert auch die Werte entsprechend den Jahren aufschlüsseln)?

Anmeldungen für die WA-Nr. 8906.10.00 für die Jahre 2009 bis 2024 (Stichtag einschließlich 8. März 2024) wurden mit Bezug auf Israel mit einem Gesamtwert von 1 467 116 000 Euro abgegeben. Für die Jahre 2009, 2011, 2012, 2013, 2016, 2017, 2018, 2019, 2022, 2023 und 2024 (Stichtag bis einschließlich 8. März 2024) wurden keine entsprechenden Meldungen abgegeben. Bezüglich der Anmeldungen für die Jahre 2010, 2014, 2015, 2020 und 2021 kann dem Statistischen Bundesamt zu Folge nicht ausgeschlossen werden, dass anhand der Einzelangaben eine Re-Identifizierung betroffener Unternehmen möglich ist. Die Bundesregierung ist daher nach sorgfältiger Abwägung zu der Auffassung gelangt, dass die erbetenen Auskünfte zum Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen geheimhaltungsbedürftig sind. Die entsprechenden Informationen sind als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft und in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

* Die Bundesregierung hat Teile der Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

13. In welcher Höhe wurden nach Kenntnis der Bundesregierung Waren der Warengruppe 8408 (Kolbenverbrennungsmotoren mit Selbstzündung [Diesel- oder Halbdieselmotoren]), die von den Auskunftspflichtigen mit der
- a) WA-Nr. 8408.10.11,
 - b) WA-Nr. 8408.10.23,
 - c) WA-Nr. 8408.10.31,
 - d) WA-Nr. 8408.10.41,
 - e) WA-Nr. 8408.10.51,
 - f) WA-Nr. 8408.10.61,
 - g) WA-Nr. 8408.10.71,
 - h) WA-Nr. 8408.10.81,
 - i) WA-Nr. 8408.10.91

für Schiffe für die Seeschifffahrt der Positionen 8901 bis 8906, für Schlepper der WA-Nr. 8904.00.10 und für Kriegsschiffe der WA-Nr. 8906.00.10 seit 2009 bis zum aktuellen Stichtag im Jahr 2024 mit Bezug Israel angemeldet (bitte neben dem Gesamtwert auch die Werte entsprechend den Jahren aufschlüsseln)?

Anmeldungen für Waren der Warengruppe 8408 wurden mit Bezug auf Israel für die Jahre 2009 bis 2024 (Stichtag einschließlich 8. März 2024) mit einem Gesamtwert von 72 012 000 Euro, für 2009 in Höhe von 6 854 000 Euro, für 2010 in Höhe von 13 832 000 Euro, für 2011 in Höhe von 466 000 Euro, für 2012 in Höhe von 1 379 000 Euro, für 2013 in Höhe von 11 000 Euro, für 2014 in Höhe von 2 517 000 Euro, für 2015 in Höhe von 5 787 000 Euro, für 2016 in Höhe von 5 498 000 Euro, für 2017 in Höhe von 4 313 000 Euro, für 2018 in Höhe von 1 774 000 Euro, für 2019 in Höhe von 2 637 000 Euro, für 2020 in Höhe von 21 000 Euro, für 2021 in Höhe von 3 367 000 Euro, für 2022 in Höhe von 11 332 000 Euro, für 2023 in Höhe von 12 224 000 Euro abgegeben. Für 2024 (bis einschließlich 8. März 2024) wurden keine entsprechenden Anmeldungen abgegeben.

14. In welcher Höhe wurden nach Kenntnis der Bundesregierung Kriegswaffen, die von den Auskunftspflichtigen mit Unterpositionen der WA-Nr. 88 (Luftfahrzeuge und Raumfahrzeuge, Teile davon) des Warenverzeichnisses für die Außenhandelsstatistik seit 2009 bis zum aktuellen Stichtag im Jahr 2024 mit Bezug Israel angemeldet (bitte neben dem Gesamtwert auch die Werte entsprechend den Jahren aufschlüsseln)?

Im Zeitraum 2009 bis 2024 (bis einschließlich 8. März 2024) wurden keine Anmeldungen zu Kriegswaffen des Kapitels 88 (Luftfahrzeuge und Raumfahrzeuge, Teile davon) mit Bezug auf Israel vorgenommen.

15. In Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die Werte für die Monate Januar und Februar sowie die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter in den entsprechenden Monaten auflisten; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Im fragegegenständlichen Zeitraum wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von

9 353 357 Euro (Stichtag bis einschließlich 5. März 2024) erteilt. Hiervon entfallen 9 320 908 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 32 449 Euro auf Kriegswaffen. Dieser verteilt sich wie folgt:

Im Januar 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 8 416 738 Euro erteilt. Hiervon entfallen 8 386 289 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 30 449 auf Kriegswaffen. Im Februar 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 586 939 Euro erteilt. Hiervon entfallen 584 939 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 2 000 Euro auf Kriegswaffen. Im März 2024 (Stichtag bis einschließlich 5. März 2024) wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 349 680 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter. Die Genehmigungen für Kriegswaffen sind ausschließlich im Rahmen von Industriekooperationen erteilt worden.

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat die Antwort mit Schreiben vom 17. April 2024 wie folgt aktualisiert:

Im fragegegenständlichen Zeitraum wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 10 061 357 Euro (Stichtag: 10. April 2024) erteilt. Hiervon entfallen 10 028 908 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 32 449 Euro auf Kriegswaffen. Dieser verteilt sich wie folgt:

Im Januar 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 8 416 738 Euro erteilt. Hiervon entfallen 8 386 289 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 30 449 Euro auf Kriegswaffen. Im Februar 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 586 939 Euro erteilt. Hiervon entfallen 584 939 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 2 000 Euro auf Kriegswaffen. Im März 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 1 057 680 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter. Im April (Stichtag: 10. April 2024) wurden bislang keine Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel erteilt. Genehmigungen für Kriegswaffen sind ausschließlich im Rahmen von Industriekooperationen erteilt worden.

16. Für welche Rüstungsgüter wurden im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag Einzelausfuhrgenehmigungen nach Israel erteilt (bitte getrennt unter Angabe der AL-Position [AL = Ausfuhrliste] bzw. KWL-Nummer [KWL = Kriegswaffenliste], Güterbeschreibung sowie der jeweiligen Stückzahl auflisten; sofern eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Im Jahr 2024 wurden Genehmigungen für den Export von sonstigen Rüstungsgütern in folgenden Güterkategorien erteilt:

Es wurden zwei Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0003, vier Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0006, eine Genehmigung mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0007, eine Genehmigung mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0009, vier Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0011, eine Genehmigung mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außen-

wirtschaftsverordnung A0015, eine Genehmigung mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung A0016, drei Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0017, drei Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0018, eine Genehmigung mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung A0019, vier Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0021 und neun Genehmigungen mit der Güterbeschreibung nach der Position der Ausfuhrliste (Anlage zur Außenwirtschaftsverordnung) A0022 erteilt.

Genehmigungen für Kriegswaffen wurden im Jahr 2024 für folgende Güterpositionen erteilt:

Es wurde die Ausfuhr von 1000 Stück Gütern mit der Güterbeschreibung nach der Nummer der Kriegswaffenliste (KWL-Nr.) 50 und die Ausfuhr von 70 Stück Gütern mit der Güterbeschreibung nach der Nummer der Kriegswaffenliste (KWL-Nr.) 55 erteilt.

Annex 27

“Todeszone Gaza: Waffen aus Deutschland”
[Death Zone Gaza: Weapons from Germany],
Panorama, *Das Erste*, 18 April 2024

(<https://www.ardmediathek.de/video/panorama/todeszone-gaza-waffen-aus-deutschland/das-erste/Y3JpZDovL25kci5kZS9jYjcyZWNmNi03Y2I3LTQyYWetYTQ0MS0wMDgwMGRkYmIxNTE>)

“Todeszone Gaza: Waffen aus Deutschland” [Death Zone Gaza: Weapons from Germany], *Panorama*, Das Erste, 18 April 2024

<https://www.ardmediathek.de/video/panorama/todeszone-gaza-waffen-aus-deutschland/das-erste/Y3JpZDovL25kci5kZS9jYjcyZWNmNi03Y2I3LTQyYWEtYTQ0MS0wMDgwMGRkYmIxNTE>

Translation of the German transcript

What have I gotten myself into, Federal Chancellor Olaf Scholz may be thinking. Israeli Prime Minister Netanyahu is considered a democratic partner who shares our values, a bulwark against terrorism. And now, after more than six months of war, all that remains is a pile of rubble, Gaza a landscape of ruins, created, as research shows, with German weapons.

7 October. The militant Palestinian Hamas carries out a massacre in Israel, kidnapping hundreds of hostages.

Scholz’s response is unconditional support for Netanyahu’s government. Including with weapons.

[Federal Chancellor Scholz] “Our solidarity is not limited to words. I have asked Prime Minister Netanyahu to remain in close contact and to inform us of any support he needs. This applies, for example, to the care of the wounded. But we will also immediately examine and grant any other requests for support from Israel.”

The retaliatory strike against Hamas. The Federal Government stands behind the campaign in Gaza. Its justification: the right to self-defence.

Are German weapons also being used?

A video from the Israeli army. The text that appears on the screen reads, “First combat deployment of the corvette Sahara 6”. The ship was built in Kiel by Thyssenkrupp. The Israeli army proudly documents how the corvette from Germany is firing on Gaza.

The Federal Government has always supplied weapons and military equipment to Israel.

But after 7 October, export licences skyrocketed. This list from the *Bundestag* shows which categories of weapons were approved in 2023. The total value of these arms exports to Israel is 326 million euros. This information was obtained from the Federal Government at the request of Member of the *Bundestag* Sevim Dağdelen. She draws a clear conclusion.

[Dağdelen] “After the terrible attack by Hamas, the Federal Government has increased arms exports to Israel immensely. We have seen a tenfold increase in arms exports. This suggests that there was no long deliberation or examination, but that approval was granted immediately and without delay.”

The range of German military equipment on offer is broad. Many tanks in Israel are powered by German diesel engines, *German Diesel Engines*, for the Merkava IV tank.

After the United States, Germany is the second most important arms supplier, according to Andreas Krieg of the renowned King's College in London. The military expert also advises the British government.

[Krieg] "The backbone of German-Israeli relations is this security cooperation. If you look at the Israeli navy, for example, German ships, submarines and corvettes are still a large and important part of it. If you look at the components of the individual weapon systems, you see time and again that medium-sized German companies are supporting Israel with tank engines and so on."

The same goes for shoulder weapons. This one is built in *Siegerland* [a region in the south of Westphalia]. The manufacturer's promotional video demonstrates in a martial manner what the RGW90 anti-tank weapon – also known as the Matador – is particularly well suited for: urban warfare.

[Krieg] "The Matador is an interesting stand-alone system because it is actually supplied from Germany and also plays an important role in the urban warfare we are now seeing in Gaza."

This anti-tank weapon looks very similar to the one from *Siegerland*. We showed the videos to the manufacturer. No comment. It is obviously the Matador. Israeli soldiers apparently posted this video online themselves, music included.

The Federal Government admits that in 2023 it approved the delivery of 3,000 units under number 37 of the War Weapons List. In plain English: 3,000 anti-tank weapons like the Matador.

[Krieg] "This is not indirect intervention in the war, but a relatively direct attack on the war. And Germany, at least, should ask questions about the extent to which the Matador is being used, where it has been used and why it has been used, and what clear rules there are for soldiers when they use it."

The Federal Government says it has no knowledge of whether and how German weapons are being used in the Gaza war.

No knowledge, no shared responsibility – that seems to be Scholz's line, even now that reports of the campaign and the many civilian casualties are in every newspaper.

[Chancellor Scholz] "Israel is a democratic state guided by very humanitarian principles. And that is why we can be sure that the Israeli army will also observe the rules of international law in what it does. I have no doubt about that."

Others do. The Israeli army has now turned large parts of the densely populated Gaza Strip into a pile of rubble. Is this a war against Hamas or against Gaza as a whole?

The air force is flying thousands of sorties. How are the targets selected? Military expert Krieg considers reports to be accurate that target selection is highly automated, i.e. controlled by computers.

[War] "This has never been seen before in warfare, at the operational and strategic level, where all the different data streams converge and a computer then decides whether a target should be destroyed or not. And there are very simple numbers games being played, where it is said: this target is worth 25 civilians, dead civilians, and the computer says: "Attack". This has led to enormous destruction, but also to enormous numbers of casualties, because casualties have been accepted, especially women and children."

The targets are selected by the computer. But the bombs that are then dropped on the targets are not particularly intelligent. The bombs do not come from Germany, but from America, and are often dumb, partly because they are cheaper.

[Krieg] "The Israeli army has used a lot of so-called "dumb bombs", which are not guided by laser or GPS. This means that they are simply dropped from the aircraft and you don't know exactly where they will land. These "dumb bombs" have a warhead weighing up to 2,000 pounds. You don't use that kind of explosive power in an urban context."

"But they did it, they used them in an urban context."

[Krieg] "Exactly, and that is a war crime."

A serious accusation. But there is mounting evidence to support it.

This video apparently shows people in Gaza being killed from the air. The Israeli army says they could have been terrorists. Aid workers are killed in their cars. Netanyahu says that's just what happens in war.

The operational details are mostly unclear. But it is undisputed that German weapons are also being used in the Gaza war.

[Hajjaj] "Given that Germany officially supplies weapons to Israel, I believe German politicians are partly to blame for the dire situation in Gaza."

Aref Hajjaj is a native Palestinian and opponent of Hamas. Many people are interested in his speeches in Germany because he is familiar with Germany's Middle East policy. He was an advisor and Arabic translator at the Foreign Office for more than 30 years, advising Genscher, Schmidt and Kohl. Compared to them, Hajjaj believes that those in power today have lost their grace and clarity.

[Hajjaj] "Anyone who is reasonably rational would have expected the Germans to have stopped supplying weapons to Israel at this stage. But they have not done so. They continue to supply weapons."

[Krieg] "Everyone who supplies Israel, everyone who supports the Israeli army, especially financially or materially, bears joint responsibility for how these weapons systems and this support are used on the ground. Germany cannot absolve itself of this responsibility."

[Hajjaj] “The Germans must also finally speak plainly with their friends – and Israel is one of Germany’s best friends. But if you don’t have the courage, you beat around the bush. That helps neither German interests nor Israeli interests.”

Responsibility. Complicity. The Federal Government continues to supply weapons and says that it expects Israel to comply with international law. Olaf Scholz is clearly uncomfortable with the situation, as he demonstrated at his recent meeting with Netanyahu. But Netanyahu simply rebuffed him.

[Chancellor Scholz] “The longer the war lasts and the more civilian casualties there are, the more desperate the situation of the people in Gaza becomes, the more urgent the question becomes: can the important goal justify such high costs?”

[Prime Minister Netanyahu] “We have always been guided by the idea of reducing civilian casualties. And we will continue to do so in the future. Thank you, Federal Chancellor.”

[Federal Chancellor Scholz] “Thank you.”

„Todeszone Gaza: Waffen aus Deutschland“, *Panorama*, Das Erste, 18.04.2024

<https://www.ardmediathek.de/video/panorama/todeszone-gaza-waffen-aus-deutschland/das-erste/Y3JpZDovL25kci5kZS9jYjcyZWNmNi03Y2I3LTQyYWVtYTQ0MS0wMDgwMGRkYmIxNTE>

Transcript

Wo wurde ich da hineingeritten, mag Bundeskanzler Olaf Scholz sich denken. Israels Premier Netanjahu gilt doch als demokratischer Wertepartner, als Bollwerk gegen den Terrorismus. Und jetzt, nach mehr als sechs Monaten Krieg, ist ein Trümmerhaufen übrig, Gaza eine Ruinenlandschaft, geschaffen, wie die Recherche zeigt, auch mit deutschen Waffen.

Der 7. Oktober. Die militante palästinensische Hamas richtet in Israel ein Massaker an, entführt Hunderte Geiseln.

Die Reaktion von Scholz bedingungslose Unterstützung der Regierung Netanjahu. Auch mit Waffen.

[Bundeskanzler Scholz] „Unsere Solidarität erschöpft sich nicht in Worten. Ich habe Premierminister Netanjahu gebeten, in engem Kontakt zu bleiben und uns über jeglichen Unterstützungsbedarf zu informieren. Das gilt zum Beispiel für die Versorgung Verwundeter. Aber auch andere Unterstützungsbitten Israels werden wir unverzüglich prüfen und auch gewähren.“

Der Vergeltungsschlag gegen die Hamas. Die Bundesregierung steht hinter dem Feldzug in Gaza. Ihre Begründung: das Recht auf Selbstverteidigung.

Sind auch deutsche Waffen im Einsatz?

Ein Video der israelischen Armee. Im eingeblendeten Text heißt es, „erster Kriegseinsatz der Korvette Sahara 6“. Das Schiff wurde in Kiel gebaut von Thyssenkrupp. Stolz dokumentiert hier die israelische Armee, wie die Korvette aus Deutschland Gaza beschießt.

Die Bundesregierung hat schon immer Waffen und Rüstungsgüter an Israel geliefert. Aber nach dem 7. Oktober schnellten die Exportgenehmigungen in die Höhe. Diese Liste des Bundestages zeigt, welche Waffenkategorien 2023 genehmigt wurden. Gesamtwert dieser Rüstungsexporte nach Israel 326 Millionen Euro. Informationen, die auf Anfrage der Abgeordneten Sevim Dağdelen an die Bundesregierung herauskamen. Sie zieht daraus einen klaren Schluss.

[Dağdelen] „Nach dem furchtbaren Angriff der Hamas hat die Bundesregierung die Waffenexporte immens gesteigert an Israel. Wir haben eine Verzehnfachung der Waffenexporte. Das deutet darauf hin, dass nicht lange nachgedacht wurde, nicht lange geprüft wurde, sondern sofort und unmittelbar die Genehmigung erteilt wurde.“

Das Angebot der deutschen Rüstungsgüter ist breit. Viele Panzer in Israel fahren mit deutschen Dieselmotoren, *German Diesel Engines*, für den Merkava IV Panzer.

Nach den USA ist Deutschland der zweitwichtigste Rüstungslieferant, wie Andreas Krieg vom renommierten King's College in London weiß. Der Militärexperte berät auch die britische Regierung.

[Krieg] „Das Rückgrat der deutsch-israelischer Beziehungen ist diese Sicherheitskooperation. Wenn man sich natürlich die Marine anguckt, der Israelis, da sind immer noch deutsche Schiffe, U-Boote und Korvetten ein großer und wichtiger Bestandteil. Wenn man sich die Komponenten der einzelnen Waffensysteme anguckt, sieht man immer wieder mittelständische deutsche Unternehmen, die da Israel unterstützen, bei Panzermotoren und so weiter.“

Auch bei Schulterwaffen. Diese hier wird im Siegerland gebaut. Das Werbevideo des Herstellers demonstriert martialisch, wofür sich die Panzerfaust RGW90 - auch Matador genannt - besonders gut eignet: für den Gebäudekampf.

[Krieg] „Der Matador ist ein interessantes Einzelsystem, weil es wirklich aus Deutschland geliefert wird und in dem urbanen Krieg, den wir jetzt in Gaza sehen, auch eine wichtige Rolle spielt.“

Diese Panzerfaust sieht der aus dem Siegerland verdammt ähnlich. Wir haben dem Hersteller die Filme vorgelegt. Keine Auskunft. Offenkundig ist es der Matador. Dieses Video haben israelische Soldaten offenbar selbst ins Netz gestellt, Musik inklusive.

Die Bundesregierung räumt ein, 2023 hat sie die Lieferung von 3.000 Stück nach der Nummer 37 der Kriegswaffenliste genehmigt. Auf deutsch: 3000 Panzerfäuste wie der Matador.

[Krieg] „Das ist kein indirekter Eingriff in den Krieg, sondern relativ direkter Angriff in den Krieg. Und da müsste zumindest als Deutschland die Bundesregierung Fragen stellen, inwiefern wird der Matador eingesetzt, wo wurde er genutzt und warum wurde er genutzt und welche klaren Regeln gibt es für Soldaten, wenn sie den nutzen.“

Die Bundesregierung sagt, sie habe keine Kenntnis, ob und wie deutsche Waffen im Gazakrieg eingesetzt werden.

Kein Wissen, keine Mitverantwortung, so offenbar die Linie von Scholz selbst dann noch, als Berichte über den Feldzug und die vielen zivilen Opfer in jeder Zeitung stehen.

[Bundekanzler Scholz] „Israel ist ein demokratischer Staat mit sehr humanitären Prinzipien, die ihn leiten. Und deshalb kann man sicher sein, dass die israelische Armee auch bei dem, was sie macht, die Regeln beachten wird, die sich aus dem Völkerrecht ergeben. Da habe ich keinen Zweifel.“

Andere schon. Die israelische Armee hat inzwischen große Teile des dicht besiedelten Gazastreifens in einen Trümmerhaufen verwandelt. Ist es ein Krieg gegen die Hamas oder gegen Gaza insgesamt?

Die Luftwaffe fliegt Tausende Angriffe. Wie werden die Ziele ausgewählt? Militärexperte Krieg hält Berichte für zutreffend, wonach die Zielauswahl hoch automatisiert ist, also von Computern gesteuert wird.

[Krieg] „So was hat es in der Kriegsführung noch nicht gegeben, eben auf Operationeller und strategischer Ebene, wo alle verschiedenen Datenflüsse zusammenlaufen und wo ein Computer nachher entscheidet, ob ein Ziel zu zerstören ist oder nicht. Und da werden ganz einfachere Nummernspiele gespielt, wo gesagt wird: Dieses Ziel ist 25 Zivilisten, tote Zivilisten wert, und der Computer sagt: ‚Angreifen‘. Das hat zu einer enormen Zerstörung geführt, aber auch zu enorm hohen Opferzahlen, weil man eben Opfer in Kauf genommen hat, vor allem Frauen und Kinder.“

Die Ziele werden vom Computer ausgewählt. Aber die Bomben, die dann auf die Ziele abgeworfen werden, sind eher nicht so intelligent. Die Bomben stammen nicht aus Deutschland, sondern aus Amerika und sind, auch weil es billiger ist, häufig dumm.

[Krieg] „Die israelische Armee hat sehr viele sogenannte *dumb bombs* benutzt, also dumme Bomben, die eben nicht durch Laser oder GPS geleitet werden. Das heißt, sie werden einfach vom Flugzeug losgelassen und man weiß nicht genau, wo die dann, wo sie dann ankommen. Diese *dumb bombs* haben einen Sprengkopf, der bis zu 2.000 Pfund schwer ist. Man benutzt solche Sprengkraft nicht in einem urbanen Kontext.“

„Aber sie haben es ja gemacht, sie haben es ja im urbanen Kontext benutzt.“

[Krieg] „Genau, und das ist ein Kriegsverbrechen.“

Ein harter Vorwurf. Aber Anhaltspunkte dafür häufen sich.

Dieses Video zeigt offenbar, wie Menschen in Gaza aus der Luft getötet werden. Die israelische Armee sagt dazu, es könnten Terroristen gewesen sein. Mitarbeiter einer Hilfsorganisation, die in ihren Autos getötet werden. Netanjahu sagt, das passiere nun mal im Krieg.

Die Einsatzdetails sind meist unklar. Aber unstrittig ist, auch deutsche Waffen sind im Gaza Krieg mit dabei.

[Aref Hajjaj] „Angesichts der Tatsache, dass die Deutschen offiziell Waffen liefern an Israel, sehe ich eine Mitschuld der deutschen Politik an dieser fatalen Lage in Gaza.“

Aref Hajjaj ist gebürtiger Palästinenser und Gegner der Hamas. An seinen Vorträgen in Deutschland sind viele interessiert, denn er kennt die deutsche Nahost Politik. Er war mehr als 30 Jahre Berater und arabisch Übersetzer im Auswärtigen Amt, beriet Genscher, Schmidt und Kohl. Im Vergleich zu diesen hätten die heute regierenden Anmut und Klarheit eingeübt, meint Hajjaj.

[Aref Hajjaj] „Jeder Mensch, der halbwegs rational agiert, hätte erwarten müssen, dass die Deutschen die Waffenlieferungen Israel jetzt in diese Phase eingestellt hätten. Aber das haben sie nicht getan. Die liefern weiter Waffen.“

[Krieg] „Alle, die an Israel liefern, alle, die die israelische Armee unterstützen und vor allem finanziell oder materiell unterstützen, haben eine Mitverantwortung, wie diese Waffensysteme, wie diese Unterstützung am Boden genutzt wird. Diese Verantwortung, da kann sich Deutschland nicht von freisprechen.“

[Aref Hajjaj] „Die Deutschen müssen auch mit ihren Freunden – und Israel gehört zu den besten Freunden Deutschlands – müssen sie endlich Tacheles reden. Aber wenn man keinen Mut hat, dann redet man um den heißen Brei herum. Das hilft weder den deutschen Interessen, noch hilft das den israelischen Interessen.“

Verantwortung. Mitschuld. Die Bundesregierung liefert weiter Waffen und sagt, dass sie von Israel die Einhaltung des Völkerrechts erwarte. Unangenehm ist Olaf Scholz die Sache inzwischen wohl schon, das zeigt er bei seinem jüngsten Treffen mit Netanjahu. Aber der kanzelt ihn einfach ab.

[Bundekanzler Scholz] „Je länger der Krieg dauert und je mehr die Zahl der zivilen Opfer steigt, je verzweifelter die Lage der Menschen in Gaza wird, desto drängender wird die Frage, kann der wichtige Zwecke so hohe Kosten rechtfertigen?“

[Premierminister Netanjahu] „Wir waren immer geleitet von dem Gedanken, zivile Opfer zu verringern. Und das werden wir auch künftig tun. Danke Herr Bundeskanzler.“

[Bundekanzler Scholz] „Thank you.“

Annex 28

Joint statement on UNRWA by the Federal Foreign Office and the Federal Ministry for
Economic Cooperation and Development,
Federal Ministry for Economic Cooperation and Development, 24 April 2024

(<https://www.bmz.de/en/news/archive-press-releases/joint-statement-foreign-office-bmz-on-unrwa-210014>)

MIDDLE EAST

Joint statement on UNRWA by the Federal Foreign Office and the Federal Ministry for Economic Cooperation and Development

24 April 2024 | “We are pleased that the Independent Review Group set up by the United Nations and headed by former French Foreign Minister Catherine Colonna has now presented its report. UNRWA has stated that it will implement the recommendations in the report swiftly and comprehensively. In doing so, UNRWA will be building on measures already taken as a result of the allegations made by Israel.

The German Government has engaged in-depth with the allegations made by Israel against UNRWA, liaising closely with the Israeli Government, the United Nations and other international donors.

The recommendations in the Colonna report must now be implemented without delay. Particularly important are the strengthening of UNRWA’s internal oversight – including through the secondment of international UN staff to this area – as well as improved external monitoring of project management, the ongoing regular sharing of UNRWA staff lists with the Israeli security authorities, and expanded internal training. The German Government expressly welcomes the important new role that Sigrid Kaag has taken on as the leading UN humanitarian coordinator for Gaza, and will do everything in its power to support her work.

Against this backdrop and in parallel with these reforms, the German Government will shortly resume its cooperation with UNRWA in Gaza, as countries including Australia, Canada, Sweden and Japan have already done. Germany will liaise closely with its key international partners on the disbursement of further funding. UNRWA’s short-term financing needs in Gaza are currently covered by existing funding.

By resuming our acute cooperation, we are supporting the vital and currently irreplaceable role played by UNRWA in meeting the basic needs of the people in Gaza – since other international aid organisations, too, currently rely on UNRWA’s operative structures there. The G7 reiterated on 19 April that UNRWA and other UN organisations must be in a position to completely fulfil their mandate to distribute humanitarian assistance in Gaza. In light of the ongoing humanitarian disaster in Gaza, this is more important than ever.”

Annex 29

Administrative Tribunal Berlin, decision of 10 June 2024, 4 L 119/24,
ECLI:DE:VGBE:2024:0610.4L119.24.004 L 44/24 (extracts)

(<https://gesetze.berlin.de/perma?d=NJRE001577925>)

Administrative Tribunal Berlin, 4 L 119/24, Decision, 10 June 2024**Interim legal protection: Preventive legal protection against feared deliveries of war weapons to Israel****Headnotes**

In particular, a legitimate interest in preventive interim relief cannot be recognised if and as long as it is not yet possible to determine with the necessary certainty what measures are likely to be taken in the future and under what factual and legal conditions they will be imposed (in this case: authorisations for exports of weapons falling under the KrWaffKontrG to Israel). (MN 8)

Tenor

The requests for interim legal protection are rejected.
 The costs of the proceedings shall be borne by the Applicants, each bearing one third.
 The value in dispute is set at €45,000.

Reasons

-
- 8 A legitimate interest in preventive interim relief cannot therefore be recognised in particular if and as long as it is not yet possible to foresee with the necessary certainty what measures are likely to be taken in the future and under what factual and legal conditions they will be taken (...). The action must be sufficiently concrete, in particular it must have the certainty required for a review of legality (...). The necessary risk of a violation of rights therefore only exists if it is imminent (...). As long as it is not possible to foresee with the necessary certainty what measures are likely to be taken or under what factual and legal conditions they will be taken, a legitimate interest in preventive legal protection cannot be recognised (...). For the preventive court decision to have the necessary 'precision', it must be possible to reliably predict the administrative decision to be prevented, even if it has not yet been issued (...). This applies even if, as in the present case, dangers to life and limb and thus a violation of the most fundamental legal interests are asserted.
 - 9 In accordance with the above principles, the Applicants do not have the necessary qualified legal interest at the time of the court decision. This would (at least) require that it be sufficiently clear (...) that the [Respondent] will not only be able to apply for a licence for a delivery of weapons to Israel that falls under the War Weapons Control Act (KrWaffKontrG) in the near future (a), but that it will also disregard Section 6 (3) no. 2 KrWaffKontrG (b). Such a course of events cannot be predicted at the present time. Only in such a situation would the court be able to rule on the admissibility of the request in the remainder and, if necessary, on the questions raised by the Applicants on the merits. There are currently no concrete indications that such a situation exists; rather, it is uncertain, which is to the detriment of the applicants (...).
 - 10 a) The Federal Government has not authorised any arms deliveries to Israel falling under the KrWaffKontrG since the beginning of 2024. According to its own statements, this is an expression of the case-by-case review to be carried out at the time of deciding on such applications, which is carried out in each case after weighing up foreign and security policy interests and observing the legal requirements. This is also confirmed by press reports (...). The Applicants have not credibly demonstrated that approval decisions to this effect are imminent at the present time. Publicly available press reports about a future approval procedure date back several months and have not been further substantiated (...). The mere fact that Israel may have expressed a desire for further arms deliveries requiring approval under the KrWaffKontrG does not alter this. Thus, the first requirement is not met.
 - 11 b) Furthermore, there are insufficient concrete indications that the Respondent will disregard the mandatory ground for refusal under Section 6(3)(2) of the KrWaffKontrG if a decision is necessary. According to this provision, authorisation must be refused if there are grounds for believing that the granting of authorisation would violate international obligations of the Federal Republic of Germany or jeopardise their fulfilment. The Applicants assume that the Security Cabinet (...) called upon to decide, as part of the Federal Government, will fail to recognise the aforementioned legal standard when examining all deliveries of war weapons covered by the application and feared by them, and will ultimately only approve the option that is most

unfavourable to them. They are thus basing their decision solely on the assumption that the Respondent, to whom they did not address their request in advance, will only make use of the option to grant approval. In taking this view, they fail to recognise the Federal Government's scope for decision-making in relation to alternative courses of action. In addition to granting an unrestricted licence, the Respondent has the option of refusing to grant a licence, including, among other things, issuing ancillary provisions and obtaining commitments and restrictions on use from the recipient country (...). In view of the factual and legal framework for any future arms deliveries falling under the KrWaffKontrG, the course of action expected by the applicants alone cannot be predicted.

- 12 According to the plausible explanations provided by the Respondent, the Federal Government decides on the granting of a licence for arms exports in light of the respective situation after careful consideration, taking into account foreign and security policy considerations.

.....

Gericht: VG Berlin 4. Kammer
Entscheidungsdatum: 10.06.2024
Aktenzeichen: 4 L 119/24
ECLI: ECLI:DE:VGBE:2024:0610.4L119.24.00
Dokumenttyp: Beschluss
Quelle: 

Normen: Art 19 Abs 4 GG, Art 20 Abs 2 GG, § 123 VwGO, § 80a VwGO, § 6 Abs 3 Nr 2 KrWaffKontrG ... mehr

**Einstweiliger Rechtsschutz: Vorbeugender Rechtsschutz
 wegen befürchteter Kriegswaffenlieferungen nach Israel**

Leitsatz

Ein schützenswertes Interesse an einem vorbeugenden einstweiligen Rechtsschutz kann insbesondere nicht anerkannt werden, wenn bzw. solange sich noch nicht mit der dafür erforderlichen Bestimmtheit absehen lässt, welche Maßnahmen künftig überhaupt drohen und unter welchen tatsächlichen und rechtlichen Voraussetzungen sie ergehen werden (hier: Genehmigungen von Ausfuhren von unter das KrWaffKontrG fallenden Waffen nach Israel).(Rn.8)

Tenor

Die Anträge auf Gewährung vorläufigen Rechtsschutzes werden zurückgewiesen.

Die Antragsteller tragen die Kosten des Verfahrens zu je einem Drittel.

Der Wert des Streitgegenstands wird auf 45.000,00 Euro festgesetzt.

Gründe

- 1 Die wörtlich gestellten Anträge der in Gaza lebenden palästinensischen Antragsteller,
- 2 „1. Genehmigungen von Waffenlieferungen an den Staat Israel auf der Grundlage des Kriegswaffenkontrollgesetzes vorläufig zu versagen sowie
- 3 2. bereits erteilte Genehmigungen von Waffenlieferungen an den Staat Israel auf der Grundlage des Kriegswaffenkontrollgesetzes zu widerrufen, soweit diese einen Einsatz der Kriegswaffen im Gazastreifen zulassen, die sofortige Vollziehbarkeit des Widerrufs anzuordnen und Anordnungen nach § 7 Abs. 3 KrWaffKontrG zu treffen;
- 4 hilfsweise die Antragsgegnerin im Wege der einstweiligen Anordnung bis zur Entscheidung in der Hauptsache und längstens bis zur Beendigung der militärischen Offensiven durch die israelischen Verteidigungsstreitkräfte im Gazastreifen vorläufig zu verpflichten, im Wege der Einstellung der Kriegswaffenexporte an den Staat Israel und weiterer geeigneter Maßnahmen den aus Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG folgenden Anspruch der Antragsteller:innen auf Schutz vor Beeinträchtigungen ihres Lebens und ihrer körperlichen Unversehrtheit zu gewährleisten; hilfsweise die Antragsgegnerin zu verpflichten, geeignete Maßnahmen zu treffen, um das

Leben und die körperliche Unversehrtheit der Antragsteller:innen vor Angriffen des israelischen Staates zu schützen,“

- 5 haben sämtlich keinen Erfolg.
- 6 Sie sind bereits unzulässig.
- 7 1. Der Antrag zu 1. ist auf die Gewährung vorbeugenden vorläufigen Rechtsschutzes gerichtet. Um den Grundsatz der Gewaltenteilung (Art. 20 Abs. 2 des Grundgesetzes – GG –) und das der Verwaltung zugewiesene Handlungsfeld nicht übermäßig zu beeinträchtigen, setzt die den Gerichten übertragene Kontrollfunktion gegen Maßnahmen der Behörden grundsätzlich erst nachgelagert ein. Die Inanspruchnahme gerichtlichen Rechtsschutzes erfordert daher regelmäßig den Erlass einer Maßnahme, die nachfolgend Gegenstand gerichtlicher Überprüfung ist. Vorbeugender Rechtsschutz gegen erwartete oder befürchtete Anordnungen der Verwaltung – dazu zählen auch solche der Bundesregierung (dazu OVG Berlin-Brandenburg, Beschluss vom 30. August 2022 – OVG 10 S 27/22 – juris, Rn. 22) – ist daher grundsätzlich unzulässig (BVerwG, Urteil vom 23. Juni 2016 – BVerwG 2 C 18.15 – juris, Rn. 19). Die Verwaltungsgerichtsordnung ist auf die Gewährung von nachträglichem Rechtsschutz zugeschnitten, weil effektiver Rechtsschutz (Art. 19 Abs. 4 Satz 1 GG) grundsätzlich ausreichend durch nachträglichen – ggf. auch einstweiligen – Rechtsschutz gewährt werden kann und ein nachträglicher Rechtsschutz dem verfassungsrechtlich normierten Grundsatz der Gewaltenteilung besser Rechnung trägt, weil vorbeugender Rechtsschutz den im gesetzlichen Rahmen bestehenden Handlungsspielraum der Exekutive in der Regel stärker beschneidet. Daher kommt vorbeugender vorläufiger Rechtsschutz nur in Ausnahmefällen in Betracht (BVerwG, Urteil vom 23. Juni 2016 – BVerwG 2 C 18.15 – juris, Rn. 19ff.; VGH München, Beschluss vom 19. September 2022 – 10 CE 22.1939 – juris, Rn. 15; VGH München, Beschluss vom 15. Oktober 2018 – 22 CE 18.2092 – juris, Rn. 10 m.w.N.). Hierfür muss ein spezielles, gerade auf die Inanspruchnahme vorbeugenden Rechtsschutzes gerichtetes qualifiziertes Rechtsschutzinteresse bestehen. Art. 19 Abs. 4 GG gebietet vorbeugenden vorläufigen Rechtsschutz (nur), wenn die Beeinträchtigung nachträglich nicht zu korrigieren wäre und es für den Betroffenen nicht zumutbar ist, auf den von der Verwaltungsgerichtsordnung für den Regelfall vorgesehenen nachgängigen Rechtsschutz verwiesen zu werden (BVerwG, Beschluss vom 29. April 2019 – BVerwG 6 B 141.18 – juris, Rn. 8; BVerwG, Urteil vom 23. Juni 2016 – BVerwG 2 C 18.15 – juris, Rn. 20; BVerwG, Urteil vom 22. Oktober 2014 – BVerwG 6 C 7.13 – juris, Rn. 17; OVG Berlin-Brandenburg, Beschluss vom 30. August 2022 – OVG 10 S 27/22 – juris, Rn. 17 ff.; VGH München, Beschluss vom 4. Mai 2022 – 10 CE 22.557 – juris, Rn. 4; VGH München, Beschluss vom 12. Januar 2022 – 10 CE 22.68 – juris, Rn. 17). Die Entscheidung, ob nachträglicher oder vorbeugender Rechtsschutz zur Verfügung steht und ob das Abwarten einer Ablehnung eines Antrags auf Erlass eines begünstigenden Verwaltungsakts zumutbar ist, hängt im Übrigen von den Umständen des jeweiligen Einzelfalls ab und kann nicht verallgemeinerungsfähig beantwortet werden (BVerwG, Beschluss vom 29. April 2019 – BVerwG 6 B 141.18 – juris, Rn. 9).
- 8 Ein schützenswertes Interesse an einem vorbeugenden einstweiligen Rechtsschutz kann daher insbesondere nicht anerkannt werden, wenn bzw. solange sich noch nicht mit der dafür erforderlichen Bestimmtheit absehen lässt, welche Maßnahmen künftig überhaupt drohen und unter welchen tatsächlichen und rechtlichen Voraussetzungen sie ergehen werden (VGH München, Beschluss vom 4. Mai 2022 – 10 CE 22.557 – juris, Rn. 4 f.; VGH Mannheim, Beschluss vom 8. Februar 2021 – 1 S 3952/20 – juris, Rn. 18). Das Handeln muss sich hinreichend konkret abzeichnen, insbesondere muss es die für eine Rechtmä-

Bigkeitsprüfung erforderliche Bestimmtheit aufweisen (vgl. BVerwG, Urteil vom 25. Januar 2023 – BVerwG 6 A 1.22 – juris, Rn. 21 m.w.N.; BVerwG, Urteil vom 13. Dezember 2017 – BVerwG 6 A 6.16 – juris, Rn. 12). Die erforderliche Gefahr einer Rechtsverletzung ist folglich nur dann gegeben, wenn sie greifbar bevorsteht (BVerwG, Urteil vom 24. Oktober 2013 – BVerwG 7 C 13.12 – juris, Rn. 43). Solange sich noch nicht mit der dafür erforderlichen Bestimmtheit übersehen lässt, welche Maßnahmen drohen oder unter welchen tatsächlichen und rechtlichen Voraussetzungen sie ergehen werden, kann ein berechtigtes Interesse an vorbeugendem Rechtsschutz nicht erkannt werden (BVerwG, Urteil vom 19. März 1974 – BVerwG I C 7.73 – juris, Rn. 41; OVG Bautzen, Beschluss vom 25. April 2011 – 4 B 290/10 – juris, Rn. 12). Für die erforderliche „Zielgenauigkeit“ der vorbeugenden gerichtlichen Entscheidung muss die abzuwehrende Behördenentscheidung, wenngleich sie noch nicht ergangen ist, doch zuverlässig vorhergesagt werden können (VGH München, Beschluss vom 15. Oktober 2018 – 22 CE 18.2092 – juris, Rn. 10). Dies gilt selbst dann, wenn – wie hier – Gefahren für Leib und Leben und damit eine Verletzung höchstwertiger Rechtsgüter geltend gemacht werden.

- 9 Nach Maßgabe der vorstehenden Grundsätze fehlt es den Antragstellern zum Zeitpunkt der gerichtlichen Entscheidung bereits am erforderlichen qualifizierten Rechtsschutzbedürfnis. Dies würde (mindestens) erfordern, dass sich hinreichend konkret abzeichnet (zu diesem Maßstab: BVerwG, Urteile vom 9. November 2023 – BVerwG 10 A 3.23 – juris, Rn. 13 und vom 13. Dezember 2017 – BVerwG 6 A 6.16 – juris, Rn. 12), dass die Antragstellerin nicht nur zeitnah über einen Antrag auf Erteilung einer Genehmigung einer dem Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen – KrWaffKontrG – (in der Fassung der Bekanntmachung vom 22. November 1990, BGBl. I S. 2506, zuletzt geändert durch Gesetz vom 19. Dezember 2022, BGBl. I S. 2606) unterfallenden Waffenlieferung nach Israel zu entscheiden hat (a), sondern hierbei auch § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG missachten wird (b). Eine solcher Geschehensablauf lässt sich im gegenwärtigen Zeitpunkt nicht prognostizieren. Allenfalls in einer derartigen Lage wäre es dem Gericht überhaupt eröffnet, über die Zulässigkeit des Antrags im Übrigen sowie ggf. über die von den Antragstellern aufgeworfenen Fragen in der Sache zu befinden. Für eine solche Sachlage fehlt es derzeit an konkreten Anhaltspunkten; sie ist vielmehr ungewiss, was zu Lasten der Antragsteller geht (vgl. zur Darlegungs- und Beweislast: OVG Lüneburg, Beschluss vom 14. Juni 2018 – 13 ME 208/18 – juris, Rn. 4).
- 10 a) Die Bundesregierung hat bereits seit Anfang 2024 keine dem KrWaffKontrG unterfallenden Waffenlieferungen nach Israel mehr genehmigt. Ihren eigenen Angaben zufolge ist dies Ausdruck der im Zeitpunkt der Bescheidung derartiger Anträge vorzunehmenden Einzelfallprüfung, die jeweils unter Abwägung der außen- und sicherheitspolitischen Belange und Beachtung der rechtlichen Vorgaben erfolgt. Dies wird auch durch Presseberichte bestätigt (vgl. zdfheute, Kaum noch Kriegswaffenexporte nach Israel, 22. April 2024, <https://www.zdf.de/nachrichten/politik/deutschland-israel-kriegswaffen-exporte-100.html>, zuletzt abgerufen am 5. Juni 2024). Die Antragsteller haben nicht glaubhaft gemacht, dass dahingehende Genehmigungsentscheidungen im gegenwärtigen Zeitpunkt unmittelbar anstehen. Öffentlich zugängliche Pressebeiträge über ein künftiges Genehmigungsverfahren liegen bereits einige Monate zurück, ohne sich weiter konkretisiert zu haben (vgl. ZeitOnline, Bundesregierung prüft offenbar Munitionslieferungen an Israel, 16. Januar 2024, <https://www.zeit.de/politik/2024-01/israel-bundesregierung-lieferung-panzermunition>, zuletzt abgerufen am 5. Juni 2024). Allein der Umstand, dass Israel möglicherweise den Wunsch nach weiteren nach dem KrWaffKontrG genehmigungs-

bedürftigen Waffenlieferungen geäußert hat, ändert hieran nichts. Damit liegt schon die erste Voraussetzung nicht vor.

- 11 b) Überdies fehlt es an hinreichend konkreten Anhaltspunkten dafür, dass die Antragsgegnerin im Fall einer Entscheidungsnotwendigkeit den zwingenden Versagungsgrund des § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG missachten wird. Nach dieser Vorschrift ist die Genehmigung zu versagen, wenn Grund zu der Annahme besteht, dass die Erteilung der Genehmigung völkerrechtliche Verpflichtungen der Bundesrepublik verletzen oder deren Erfüllung gefährden würde. Die Antragsteller gehen davon aus, dass das zur Entscheidung berufene Sicherheitskabinett (vgl. hierzu die Geschäftsordnung des Bundessicherheitsrats vom 12. August 2015, BT-Drs. 18/5773) als Teil der Bundesregierung bei der Prüfung sämtlicher vom Antrag umfasster und von ihnen befürchteter Kriegswaffenlieferungen den genannten rechtlichen Maßstab verkennen und letztlich nur die ihnen ungünstigste Handlungsalternative billigen wird. Sie legen damit allein zugrunde, dass die Antragsgegnerin, an die sie sich mit ihrem Anliegen vorab schon nicht gewandt haben, nur von der Genehmigungsoption Gebrauch machen wird. Mit dieser Sichtweise verkennen sie den mit Handlungsalternativen verbundenen Entscheidungsspielraum der Bundesregierung. Neben einer unbeschränkten Genehmigungserteilung steht der Antragsgegnerin deren Versagung, u.a. aber auch der Erlass von Nebenbestimmungen sowie die Einholung von Zusagen und Verwendungsbeschränkungen des Empfängerlandes zur Verfügung (vgl. zu dieser Möglichkeit auch BVerwG, Urteil vom 25. November 2020 – BVerwG 6 C 7.19 – juris, Rn. 77). Das von den Antragstellern allein erwartete Vorgehen lässt sich angesichts der tatsächlichen und rechtlichen Rahmenbedingungen für etwaige künftige, dem KrWaffKontrG unterfallende Waffenlieferungen so nicht prognostizieren.
- 12 Nach den plausiblen Ausführungen der Antragsgegnerin trifft die Bundesregierung Entscheidungen über die Erteilung einer Genehmigung für Rüstungsexporte im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen.
- 13 aa) In rechtlicher Hinsicht sind Grundlage hierfür die Vorgaben des KrWaffKontrG, des Außenwirtschaftsgesetzes (AWG), der Außenwirtschaftsverordnung (AWV), des Gemeinsamen Standpunkts des Rates der Europäischen Union vom 8. Dezember 2008 betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgütern in der Fassung des Ratsbeschlusses vom 16. September 2019 (im Folgenden: Gemeinsamer Standpunkt), des Vertrags über den Waffenhandel (Arms Trade Treaty; im Folgenden: ATT) sowie der Politischen Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern aus dem Jahr 2000 in der Neufassung vom 26. Juni 2019 (im Folgenden: Politische Grundsätze). Zum verbindlichen Prüfprogramm der Bundesregierung zählt insbesondere auch Kriterium 2 aus Artikel 2 des Gemeinsamen Standpunkts der EU. Hiernach bewerten die Mitgliedstaaten die Haltung des Empfängerlandes zu den einschlägigen Grundsätzen der Übereinkünfte des humanitären Völkerrechts und verweigern eine Ausfuhrgenehmigung, wenn eindeutig das Risiko besteht, dass die Militärtechnologie oder die Militärgüter, die zur Ausfuhr bestimmt sind, verwendet werden, um schwere Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht zu begehen. Dies steht im Einklang mit den Politischen Grundsätzen der Bundesregierung, die vorsehen, dass das bisherige Verhalten des Empfängerlandes im Hinblick auf die Einhaltung internationaler Verpflichtungen einschließlich der Verpflichtungen aufgrund des für internationale und nichtinternationale Konflikte geltenden humanitären Völkerrechts berücksichtigt wird.

Annex 30

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group, The military support of Israel by Germany against the background of the war in Gaza, doc. 20/11838, 13 June 2024

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/118/2011838.pdf>)

German *Bundestag*
20th Legislative Period

Document 20/11838
 13 June 2024

Response
of the Federal Government

to the parliamentary question by by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group – Document 20/11464 –

The military support of Israel by Germany against the background of the war in Gaza

Preliminary remarks by the authors

On 7 October 2023, the terrorist organisation Hamas, which rules in the Gaza Strip, attacked Israel, killing more than 1,200 people, wounding more than 5,431 and taking around 240 people hostage. In response, Israel launched a war against Hamas in the Gaza Strip. More than 34,000 people have now been killed in the Gaza Strip by the Israeli military. Most of those killed are said to be women and children. More than 77,000 people have been injured (AFP, 22 April 2024). “All those who supply Israel, all those who support the Israeli army, especially materially and financially, share the responsibility”, said Dr Andreas Krieg, the expert from King’s College, to the NDR magazine “Panorama” of 18 April 2024 (www.ndr.de/fernsehen/sendungen/panorama/archiv/2024/Todeszone-Gaza-Waffen-aus-Deutschland-gaza566.html). “Germany cannot be exempted from this.”

Since 2009, when Benjamin Netanyahu first became Prime Minister of Israel, the Federal Governments have granted licences for the export of military equipment worth around €3 billion up to and including 2021 (answer to oral question 21 in Plenary Protocol 20/133). In 2023, the Federal Government approved exports of military equipment to Israel up to and including 2 November 2023 worth a total of around €326.5 million. This is ten times more than in 2022 (€32.3 million) and included weapons of war such as 3,000 portable anti-tank weapons, 500,000 rounds of ammunition for machine guns, submachine guns or other fully or semi-automatic firearms worth €20.1 million (answer to written question 2 on *Bundestag* document 20/10022).

Meanwhile, the Gaza Strip resembles an uninhabitable and ungovernable pile of ruins, in which, however, around 2 million people still somehow manage to survive. The question of whether war crimes have been committed by Israel or whether there is a risk of war crimes being committed is being evaded by the Federal Chancellery and the Foreign Office (daserste.ndr.de/panorama/archiv/2024/Todeszone-Gaza-Waffen-aus-Deutschland-gaza566.html). In accordance with its answer to questions 1 and 2 in *Bundestag* document 20/10994, the Federal Government has no knowledge of whether military equipment or weapons systems supplied by Germany to Israel were used in the Gaza war, and if so, what knowledge the Federal Government has about the use and, as the case may be, about the military equipment or weapons systems used.

Preliminary remark by the Federal Government

The data for 2023 and 2024 are provisional and subject to change following corrections and adjustments.

The sum of the figures for licences for war weapons and other military equipment in any one year may be higher than the stated total number of licences for military equipment since a single licence may cover war weapons and other military equipment.

1. Has the Federal Government drawn any conclusions from the warning issued by 30 United Nations special rapporteurs and experts against supplying arms and ammunition to Israel on the grounds that such material could be used to violate international law in Gaza (answer to question 3 in *Bundestag* document 20/10994), and if so, what conclusions?

2. Has the Federal Government drawn any conclusions from the fact that there are indications that Israel has violated humanitarian law in a significant number of cases (answer to question 4 in Bundestag document 20/10994), and if so, what conclusions?

Questions 1 and 2 will be answered together.

The Federal Government takes reports of possible violations of international humanitarian law very seriously. It calls on Israel to investigate such reports and ensure that they are clarified. Furthermore, the Federal Government calls for compliance with international humanitarian law both in direct talks with Israel and publicly. It has repeatedly called on Israel to allow more humanitarian aid into Gaza and to establish a functioning system for coordinating and protecting humanitarian workers on the ground. The Federal Government will continue to do so.

3. Does the Federal Government consider it irrelevant whether military equipment supplied by Germany to Israel are used in the Gaza war (answer to question 4 in *Bundestag* document 20/10994)?
4. Does the Federal Government consider it irrelevant whether military equipment supplied by Germany to Israel were or are being used in Gaza war zones where humanitarian law has been or is being violated (answer to question 1 in Bundestag document 20/10994)?
5. Is the granting of export licences for military equipment to Israel in 2024 to be understood as meaning that the Federal Government has formed a legal opinion to the effect that military equipment may be exported if they are not directly intended to be used to commit violations of international humanitarian law, but contribute to a war in which such violations could occur?

Questions 3 to 5 will be answered together.

The Federal Government decides on the granting of licences for the export of military equipment arms exports on a case-by-case basis and in the light of the situation at hand, after careful consideration, taking into account foreign and security policy considerations in accordance with legal and political guidelines. In doing so, the Federal Government also takes into account compliance with international humanitarian law. This also applies to arms exports to Israel.

The Federal Government has no information about the use of military equipment supplied from Germany in Gaza. Regardless of this, the Federal Government calls for compliance with international humanitarian law both in direct talks with Israel and publicly. According to the legal requirements for export controls of military equipment set out in the Common Position of the Council of the European Union of 8 December 2008 on common rules for the control of exports of military technology and equipment, as amended by the Council Decision of 16 September 2019, an export licence shall not be granted if there is a clear risk that the military equipment intended for export will be used to commit serious violations of international humanitarian law (criterion 2). The Federal Government has also stated its position in this regard to the International Court of Justice (www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/193/193-20240409-ora-01-00-bi.pdf).

6. Has the Federal Government attempted to obtain information (including intelligence) on whether submarines supplied by Germany to Israel are currently performing important military functions in the Gaza war off the coast of the Gaza Strip, for example by deploying special forces for operations on land, firing missiles at land targets and/or carrying out reconnaissance and electronic warfare tasks (answer to question 2 in Bundestag document 20/10994), and if so, when, from whom, and if not, why not?

The Federal Government has no information of its own relevant to the question beyond the aforementioned *Bundestag* document.

7. Is the Federal Government aware that, according to a statement by the Israeli Defence Forces (IDF) on 14 October 2023, Sa'ar 6 corvettes supplied to Israel by ThyssenKrupp Marine Systems (TKMS) from Germany are alleged to have attacked a Hamas weapons factory (www.naval-technology.com/news/israeli-navys-saar-6-corvettes-used-to-strike-gaza-ground-targets/?cf-view), and if so, which ones?

The Federal Government has taken note of the statement by the Israeli armed forces mentioned above. In addition, reference is made to the answer to questions 3 to 5.

8. Is the Federal Government aware that, according to the Israeli armed forces, the Sa'ar 6-class corvettes are being deployed to support ground troops operating in the Gaza Strip (www.timesofisrael.com/liveblog_entry/navy-declares-4th-advanced-saar-6-class-warship-operational-sends-one-to-red-sea/)?

The Federal Government has taken note of the press reports mentioned. In addition, reference is made to the answer to questions 3 to 5. The second part of the question is not clear.

9. Are the 3,000 anti-tank weapons that Germany delivered to Israel shortly after the Hamas massacre, which were referred to by the German side before the International Court of Justice (ICJ) (www.lto.de/recht/hintergruende/h/igh-nicaragua-deutschland-israel-gaza-waffen-export-lieferung/), anti-tank weapons of the RGW 90 type manufactured by the German company Dynamit Nobel Defence (a subsidiary of the Israeli arms manufacturer Rafael), and if so, which systems of the RGW 90 series (HH, HH-t, LRMP, ASM, Illum, Rauch), and if not, what type of anti-tank weapons are involved?
10. Has the Federal Government approved the export of RGW 90 anti-tank weapons to Israel since 2009, and if so, what is the value of the export licences granted for RGW 90 anti-tank weapons to Israel (please specify the number of units and, if applicable, list them by year)?

The answers to questions 9 and 10 are provided jointly, in order to protect the foreign relations of the Federal Republic of Germany, in the annex classified as confidential – for official use only.* The open disclosure of details about the equipment of the recipient country's armed forces would, particularly in the current situation, undermine its legitimate security interests, so that negative effects on its relations with the Federal Republic of Germany would be to be expected. The Federal Government refrains from providing information on the volume of orders if, in combination with information on quantities, this would allow conclusions to be drawn about the unit price of specific military equipment. According to the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (2 BvE 5/11), information that is so specific that it allows conclusions to be drawn about confidential information, such as the unit price of a specific item of military equipment, would disproportionately interfere with the freedom of occupation of companies (see paras. 185, 192 and 219 of the decision).

11. For 1,500 rounds of ammunition of what type – ammunition that allegedly served only for training purposes and is said to be unfit for use in war, as referenced by the German side before the International Court of Justice (www.lto.de/recht/hintergruende/h/igh-nicaragua-deutschland-israel-gaza-waffen-export-lieferung/) – did the Federal Government grant export licences for military equipment to Israel?

The Federal Government is unable to verify the number of items mentioned in the question. Germany has presented two approvals for training ammunition before the International Court of Justice (ICJ). One of the approvals concerned 500,000 items, another 1,000 items (www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/193/193-20240409-ora-01-00-bi.pdf, p. 21). With regard to the type, reference is made to the Federal Government's answer to question 13 of the BSW group's parliamentary question on "Export of small arms and light weapons in 2023" in *Bundestag* document 20/11368.

12. Do the lower approval figures for exports of military equipment to Israel compared to October 2023 mean that the Federal Government, as part of its "careful examination taking into account foreign and security policy considerations in accordance with legal and political requirements, including consideration of obligations under international law", that it cannot be ruled out with certainty that the military equipment to be licensed could be used to violate humanitarian law or that there is at least a clear risk that this will occur (answer to question 5 in *Bundestag* document 20/10994)?

* The Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Protection has classified the response as "Classified – For official use only". The response is kept at the Parliamentary Secretariat of the German *Bundestag* and can be consulted there by authorised persons.

With regard to the consideration of obligations under international law, reference is made to the answer to questions 3 to 5.

13. Is the Federal Government's reference in question 6 in *Bundestag* document 20/10994 to its guidelines and rules on the granting of licences for arms exports to be understood as meaning that it shares the view that, in accordance with the 1949 Geneva Conventions and customary international law, States must refrain from supplying arms or ammunition – or parts thereof – if, based on the facts or previous patterns of behaviour, it can be expected that they will be used to violate international law?

The answer to question 6 of the aforementioned Bundestag document is to be understood as meaning that the Federal Government takes into account all international law obligations that may be relevant to the export of military equipment.

14. Is it correct that “other military equipment” also includes goods that fall under the Foreign Trade and Payment Act (AWG) and the related Export List Part 1 A, which are central to the function of weapons, e.g. radar systems, night vision devices, fire control systems, all military communications electronics, chemicals for weapons and fuel, submachine guns and numerous components for military land, water and air vehicles, engines for military helicopters, electric and diesel engines for submarines – provided they meet certain performance parameters – and diesel engines for all military vessels with a power output of 37.5 kW or more, and the corresponding know-how?

The military equipment that is considered other military equipment is specified in Part I, Section A of the Export List. Other military equipment is listed there exhaustively, including any performance parameters. The Export List is publicly available at www.gesetze-im-internet.de/awv_2013/anlage_1.html.

15. Is it correct that, for example, engines and components used in propulsion technology for land systems are only covered if they have been designed specifically for military purposes, i.e. the designer has designed the goods exclusively or clearly for armament-related purposes and, in addition, essential military functional characteristics are present, which is not the case for many engines used in military land and sea vehicles, and therefore these drives are not subject to authorisation?

An authorisation requirement exists in accordance with Section 8(1) No. 1 of the Foreign Trade and Payments Ordinance for the goods listed in Part I Section A of the Export List. For further information, please refer to the answer to question 14.

.....

16. Does the Federal Government have any information as to whether weapons (or parts thereof) which, in its opinion, are not suitable or intended for use in Gaza (www.lto.de/recht/hintergruende/h/igh-nicaragua-deutschland-israel-gaza-waffen-export-lieferung/) are not (or cannot be) used in Gaza even after being integrated into the relevant weapon systems?
18. Does the Federal Government have any information about which of the 2023 export licences for military equipment (answer to question 2 in *Bundestag* document 20/10022) ... will not (or cannot) be used in Gaza even after integration into the corresponding weapon systems?

Questions 16 and 18 will be answered together.

The Federal Government has taken note of the press reports mentioned. Reference is made to the answer to questions 3 to 5. Beyond that, the Federal Government does not comment on hypothetical questions.

17. Which of the export licences for military equipment granted in 2023 (answer to question 2 in *Bundestag* document 20/10022) ... have no technical significance for weapons of war and/or did not enable or increase the effectiveness and deployability of a weapon system?

The Federal Government is abiding by the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) and is informing the German Bundestag of final positive approval decisions and the key data of approved export undertakings.

19. According to the information available to the Federal Government, what was the total value of war weapons actually exported to Israel by companies on the basis of previously granted licences in 2024 up to the current cut-off date for answering the present parliamentary question?

For the reporting year 2024, foreign trade data are currently available for the reporting months January to March 2024. During this period, there were no actual exports of war weapons to Israel.

20. What was the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel granted in 2024 up to the current cut-off date for answering the present parliamentary question (please list the total value as well as the monthly values and the respective values for weapons of war and other military equipment in the corresponding months; if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide the provisional figures)?

During the period under review (as of 23 May 2024), individual licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €10,094,503 were granted. Of this amount, €10,062,054 relates to other military equipment and €32,449 to weapons of war. This value is broken down as follows:

In January 2024, individual licences were granted for the final export of military equipment to Israel with a total value of €8,416,738. Of this amount, €8,386,289 is attributable to other military equipment and €30,449 to weapons of war. In February 2024, individual licences were granted for the final export of military equipment to Israel with a total value of €586,939. Of this amount, €584,939 was for other military equipment and €2,000 for weapons of war. In March, individual licences were granted for the final export of military equipment to Israel with a total value of €1,057,680. The entire value relates to other military equipment. In April, individual licences were granted for the final export of military equipment with a total value of €32,959. The entire value relates to other military equipment. In May, individual licences were issued for the final export of military equipment with a total value of €187. The entire value relates to other military equipment.

21. For which military equipment were individual export licences to Israel granted in 2024 up to the current cut-off date for responding to the present parliamentary question (please list separately, indicating the AL position or KWL number [KWL = War Weapons List], description of the goods and the respective number of items; if a final evaluation has not yet been carried out, please provide provisional figures)?

Preliminary remark:

Since Export List (EL) positions contain different items and parts of items, it is not appropriate to specify quantities for an EL position.

The licences issued in 2024 up to the current reporting date for the final export of other military equipment to Israel relate to EL positions A0003, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A0011, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021 and A0022.

The following table lists the licences issued in 2024 up to the current reporting date (23 May 2024) for the final export of war weapons to Israel.

War Weapons List number (KWL)	Group of items	Quantity
50	Ammunition for weapons listed in KWL 29	1,000 pieces
55	Propellant charges for weapons of the KWL 49 and 52	70 pieces

22. What is the total value of collective export licences issued for the end recipient country Israel from 2023 to the current cut-off date for responding to the present parliamentary question in 2024 (please list by year, specifying the month of approval, the duration, the total value and the number of items of military

equipment, the EL position and the respective holder of the collective export licence and the final recipient country)?

.....

It is not possible to provide information on the total value of collective export licences for Israel as the final recipient country in the period covered by the question, as collective export licences allow for a large number of exports or transfers to different recipients, who may be located in several countries. For information on the collective export licences issued in 2023 with Israel as the final recipient country, please refer to the Federal Government's answer to questions 14 and 15 of the BSW Group's parliamentary question "Arms export licences issued by the Federal Government in 2023" in *Bundestag* document 20/10993.

24. Does the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel granted in 2024 up to the current cut-off date for responding to the present parliamentary question also include *Länderabgaben* from the German Armed Forces? If so, in what amount, and if not, what was the total value of *Länderabgaben* of the Bundeswehr in 2024 up to the current cut-off date for responding to the present parliamentary question?
25. Does the total value of individual licences issued in 2023 for the export of military equipment to Israel worth approximately €326 million also include *Länderabgaben* from the Bundeswehr? If so, how much? If not, what was the total value of *Länderabgaben* made in 2023 (please provide separate figures for the periods from 1 January 2023 to 6 October 2023 and from 7 October 2023 to 31 December 2023)?

Questions 24 and 25 will be answered together.

The questions cannot be answered in an open form. Classification as classified information with the confidentiality level "Classified – For official use only" is necessary in this case in the interests of national security.* According to Section 2(2)(4) of the General Administrative Regulation on Material Security (Classification Instructions, VSA) of 10 August 2018, information whose disclosure to unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany or one of its *Länder* must be classified accordingly.

A response from the Federal Government to this question intended for publication would be contrary to the confidentiality normally applied in international relations and would seriously disrupt future cooperation.

* The Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Protection has classified the response as "Classified – For official use only". The response is kept at the Parliamentary Secretariat of the German *Bundestag* and can be consulted there by authorised persons.

Antwort

der Bundesregierung

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Sevim Dağdelen, Dr. Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, weiterer Abgeordneter und der Gruppe BSW
– Drucksache 20/11464 –**

Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges

Vorbemerkung der Fragesteller

Am 7. Oktober 2023 hatte die im Gazastreifen herrschende Terrororganisation Hamas Israel überfallen, mehr als 1 200 Menschen wurden getötet, mehr als 5 431 verletzt und etwa 240 Menschen als Geiseln verschleppt. Daraufhin leitete Israel einen Krieg gegen die Hamas im Gazastreifen ein. Im Gazastreifen sind durch das israelische Militär inzwischen mehr als 34 000 Menschen getötet worden. Dabei soll es sich bei den meisten der Getöteten um Frauen und Kinder handeln. Mehr als 77 000 Menschen seien verletzt worden (AFP vom 22. April 2024). „Alle, die an Israel liefern, alle, die die israelische Armee unterstützen, vor allem materiell und finanziell, haben eine Mitverantwortung,“ meint Dr. Andreas Krieg, der Experte vom King's College gegenüber dem NDR-Magazin „Panorama“ vom 18. April 2024 (daserste.ndr.de/panorama/archiv/2024/Todeszone-Gaza-Waffen-aus-Deutschland-,gaza566.html). „Da kann man Deutschland nicht ausnehmen.“

Seit 2009, also als Benjamin Netanjahu erstmals Ministerpräsident Israels wurde, haben die Bundesregierungen bis einschließlich 2021 Rüstungsexportgenehmigungen im Wert von ca. 3 Mrd. Euro erteilt (Antwort auf die Mündliche Frage 21 auf Plenarprotokoll 20/133). Im Jahr 2023 genehmigte die Bundesregierung bis einschließlich 2. November 2023 Rüstungsexporte nach Israel im Wert von insgesamt rund 326,5 Mio. Euro. Das ist zehnmal mehr als im Jahr 2022 (32,3 Mio. Euro). Darunter waren Kriegswaffen wie 3 000 tragbare Panzerabwehrwaffen, 500 000 Schuss Munition für Maschinengewehre, Maschinenpistolen oder andere voll- oder halbautomatische Schusswaffen im Wert von 20,1 Mio. Euro (Antwort auf die Schriftliche Frage 2 auf Bundestagsdrucksache 20/10022).

Inzwischen gleicht der Gazastreifen einem unbewohnbaren und unregierbaren Trümmerhaufen, in dem sich allerdings noch rund 2 Millionen Menschen irgendwie am Leben halten. Der Frage, ob Kriegsverbrechen von Israel verübt wurden oder ob ein Risiko für Kriegsverbrechen besteht, weichen Bundeskanzleramt und Auswärtiges Amt aus (daserste.ndr.de/panorama/archiv/2024/Todeszone-Gaza-Waffen-aus-Deutschland-,gaza566.html). Auch darüber, ob von Deutschland an Israel gelieferte Rüstungsgüter bzw. Waffensysteme im Gaza-Krieg eingesetzt werden, und wenn ja, welche Kenntnisse die Bundes-

regierung über den Einsatz und ggf. über die entsprechend eingesetzten Rüstungsgüter bzw. Waffensysteme habe, liegen der Bundesregierung gemäß ihrer Antwort zu den Fragen 1 und 2 auf Bundestagsdrucksache 20/10994 keine Kenntnisse vor.

Vorbemerkung der Bundesregierung:

Bei den Angaben für die Jahre 2023 und 2024 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch verändern können.

Die Summe der Anzahlen der Kriegswaffen- und sonstigen Rüstungsgütergenehmigungen kann in einem Jahr höher als die angegebene Gesamtanzahl der Rüstungsgütergenehmigungen sein, da sich auf einer Genehmigung Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter befinden können.

1. Hat die Bundesregierung Konsequenzen aus der Kenntnisnahme der Warnung von 30 Sonderberichterstattern und Sachverständigen der Vereinten Nationen vor der Lieferung von Waffen und Munition an Israel gezogen, dass Material zur Verletzung des Völkerrechts in Gaza eingesetzt werden könnte (Antwort zu Frage 3 auf Bundestagsdrucksache 20/10994), und wenn ja, welche?
2. Hat die Bundesregierung Konsequenzen aus der Kenntnisnahme gezogen, dass es Hinweise gibt, wonach Israel in einer nicht unbedeutenden Zahl von Fällen gegen das humanitäre Kriegsrecht verstoßen hat (Antwort zu Frage 4 auf Bundestagsdrucksache 20/10994), und wenn ja, welche?

Die Fragen 1 und 2 werden gemeinsam beantwortet.

Hinweise zu möglichen Verstößen gegen das humanitäre Völkerrecht nimmt die Bundesregierung sehr ernst. Die Bundesregierung fordert Israel dazu auf, derartigen Hinweisen nachzugehen und die Aufklärung sicherzustellen. Des Weiteren fordert die Bundesregierung die Einhaltung des humanitären Völkerrechts sowohl in direkten Gesprächen mit Israel als auch öffentlich ein. Sie hat Israel mehrfach dazu aufgerufen, mehr humanitäre Hilfe in Gaza zuzulassen und ein funktionierendes System zur Koordinierung und Sicherung humanitärer Helferinnen und Helfer vor Ort zu etablieren. Dies wird die Bundesregierung auch weiterhin tun.

3. Ist es aus Sicht der Bundesregierung irrelevant, ob von Deutschland an Israel gelieferte Rüstungsgüter im Gaza-Krieg eingesetzt werden (Antwort zu Frage 4 auf Bundestagsdrucksache 20/10994)?
4. Ist es aus Sicht der Bundesregierung irrelevant, ob von Deutschland an Israel gelieferte Rüstungsgüter in Gaza-Kriegsgebieten eingesetzt wurden bzw. werden, in denen gegen das humanitäre Kriegsrecht verstoßen wurde bzw. wird (Antwort zu Frage 1 auf Bundestagsdrucksache 20/10994)?

5. Ist die Erteilung von Rüstungsexportgenehmigungen für Israel im Jahr 2024 so zu verstehen, dass sich die Bundesregierung dahin gehend eine rechtliche Auffassung dazu gebildet hat, dass Rüstungsgüter dann ausgeführt werden dürfen, wenn diese selbst nicht direkt zur Begehung von Verletzungen des humanitären Völkerrechts dienen, aber zu einem Kriegsgeschehen beitragen, in dem etliche solcher Verletzungen vorgekommen sein könnten?

Die Fragen 3 bis 5 werden gemeinsam beantwortet.

Die Bundesregierung entscheidet über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben. Dabei berücksichtigt die Bundesregierung u. a. auch die Einhaltung des humanitären Völkerrechts. Das gilt auch für Rüstungsexporte nach Israel.

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse über einen Einsatz aus Deutschland gelieferter Rüstungsgüter in Gaza vor. Ungeachtet dessen fordert die Bundesregierung die Einhaltung des humanitären Völkerrechts sowohl in direkten Gesprächen mit Israel als auch öffentlich ein. Nach den rechtlichen Vorgaben für die Rüstungsexportkontrolle aus dem Gemeinsamen Standpunkt des Rates der Europäischen Union vom 8. Dezember 2008, betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgütern in der Fassung des Ratsbeschlusses vom 16. September 2019, wird eine Ausfuhrgenehmigung u. a. nicht erteilt, wenn eindeutig das Risiko besteht, dass zur Ausfuhr bestimmte Rüstungsgüter verwendet werden, um schwere Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht zu begehen (Kriterium 2.). Die Bundesregierung hat ihre Position in diesem Zusammenhang auch gegenüber dem Internationalen Gerichtshof dargelegt (www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/193/193-20240409-ora-01-00-bi.pdf).

6. Hat die Bundesregierung versucht, Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) darüber zu erlangen, ob von Deutschland an Israel gelieferte U-Boote aktuell im Gaza-Krieg vor der Küste des Gazastreifens wichtige militärische Funktionen erfüllen, beispielsweise durch das Absetzen von Spezialkräften für Operationen an Land, das Verschießen von Raketen gegen Landziele und/oder Aufgaben der Aufklärung und der elektronischen Kampfführung (Antwort zu Frage 2 auf Bundestagsdrucksache 20/10994), wenn ja, wann, und bei wem, und wenn nein, warum nicht?

Der Bundesregierung liegen keine über die zitierte Bundestagsdrucksache hinausgehenden eigenen Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor.

7. Hat die Bundesregierung Kenntnis davon, dass laut einer Erklärung der israelischen Streitkräfte (Israel Defense Forces – IDF) vom 14. Oktober 2023 von Deutschland an Israel gelieferte Sa'ar-6-Korvetten von ThyssenKrupp Marine Systems (TKMS) der israelischen Marine eine Waffenfabrik der Hamas angegriffen haben sollen (www.naval-technology.com/news/israeli-navys-saar-6-corvettes-used-to-strike-gaza-ground-targets/?cf-view), und wenn ja, welche?

Die Bundesregierung hat die erwähnte Erklärung der israelischen Streitkräfte zur Kenntnis genommen. Darüber hinaus wird auf die Antwort zu den Fragen 3 bis 5 verwiesen.

8. Hat die Bundesregierung Kenntnis davon, dass nach Angaben der israelischen Streitkräfte die Korvetten der Sa'ar-6-Klasse eingesetzt werden, um die im Gazastreifen operierenden Bodentruppen zu unterstützen (www.timesofisrael.com/liveblog_entry/navy-declares-4th-advanced-saar-6-class-warship-operational-sends-one-to-red-sea/)?

Die Bundesregierung hat die erwähnte Presseberichterstattung zur Kenntnis genommen. Darüber hinaus wird auf die Antwort zu den Fragen 3 bis 5 verwiesen. Der zweite Teil der Fragestellung ist nicht verständlich.

9. Betreffen die 3 000 Panzerabwehrwaffen, die Deutschland Israel kurz nach dem Hamas-Massaker geliefert hatte und auf die von der deutschen Seite vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) verwiesen wurde (www.lto.de/recht/hintergruende/h/igh-nicaragua-deutschland-israel-gaza-waffen-export-lieferung/), Panzerabwehrwaffen des Typs RGW 90 der deutschen Firma Dynamit Nobel Defence (eine Tochter des israelischen Rüstungskonzerns Rafael), wenn ja, um welche Systeme der RGW-90-Serie (HH, HH-t, LRMP, ASM, Illum, Rauch) handelt es sich, und wenn nein, um Panzerabwehrwaffen welchen Typs handelt es sich?
10. Hat die Bundesregierung seit 2009 den Export von Panzerabwehrwaffen des Typs RGW 90 nach Israel genehmigt, und wenn ja, in Höhe welchen Werts wurden Rüstungsexportgenehmigungen für Panzerabwehrwaffen des Typs RGW 90 nach Israel erteilt (bitte unter Angabe der Stückzahl angeben und ggf. nach Jahren auflisten)?

Die Antwort zu den Fragen 9 und 10 erfolgt gemeinsam, zum Schutz der auswärtigen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland in der als Verschluss-sache – Nur für den Dienstgebrauch – eingestuften Anlage.* Die offene Mitteilung von Einzelheiten über die Ausrüstung der Streitkräfte des Empfängerlandes würde insbesondere in der aktuellen Situation dessen legitime Sicherheitsinteressen beeinträchtigen, sodass mit negativen Auswirkungen auf seine Beziehungen zur Bundesrepublik Deutschland zu rechnen wäre. Die Bundesregierung sieht von Angaben zum Auftragsvolumen dann ab, wenn diese in Kombination mit Angaben zu Stückzahlen Rückschlüsse auf den Einzelpreis bestimmter Rüstungsgüter zuließen. Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (2 BvE 5/11) würden Angaben, die so konkret sind, dass aus ihnen auf vertrauliche Informationen, etwa auf den Einzelpreis eines bestimmten Rüstungsguts, geschlossen werden kann, in unverhältnismäßiger Weise in die Berufsfreiheit der Unternehmen eingreifen (vgl. Rn. 185, 192 und 219 des Urteils).

11. Für 1 500 Stück Munition welchen Typs, die lediglich Trainingszwecken gedient haben und für den Einsatz im Krieg untauglich sein sollen, auf die von der deutschen Seite vor dem IGH verwiesen wurde (www.lto.de/recht/hintergruende/h/igh-nicaragua-deutschland-israel-gaza-waffen-export-lieferung/), hat die Bundesregierung Rüstungsexportgenehmigungen an Israel erteilt?

Die in der Frage genannte Stückzahl kann von der Bundesregierung nicht nachvollzogen werden. Vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) hat Deutschland zu zwei Genehmigungen über Trainingsmunition vorgetragen. Eine der Genehmigungen betraf 500 000 Stück, eine weitere 1 000 Stück (www.icj-cij.org/site/s/default/files/case-related/193/193-20240409-ora-01-00-bi.pdf, S. 21). Hin-

* Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

sichtlich des Typs wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 13 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Export von Klein- und Leichtwaffen im Jahr 2023“ auf Bundestagsdrucksache 20/11368 verwiesen.

12. Bedeuten die im Vergleich zum Oktober 2023 geringeren Genehmigungszahlen für den Export von Rüstungsgütern für Israel, dass die Bundesregierung im Rahmen ihrer „sorgfältigen Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben, einschließlich der Berücksichtigung völkerrechtlicher Verpflichtungen“ zu der Auffassung gelangt ist, dass nicht mit Sicherheit ausgeschlossen werden kann, dass mit den zu genehmigenden Rüstungsgütern gegen das humanitäre Kriegsrecht verstoßen werden könnte bzw. zumindest ein eindeutiges Risiko dafür besteht (Antwort zu Frage 5 auf Bundestagsdrucksache 20/10994)?

In Bezug auf die Berücksichtigung völkerrechtlicher Verpflichtungen wird auf die Antwort zu den Fragen 3 bis 5 verwiesen.

13. Ist der Verweis der Bundesregierung auf ihre Maßgaben und Regeln bezüglich der Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte in Frage 6 auf Bundestagsdrucksache 20/10994 so zu verstehen, dass sie die Auffassung teilt, dass, gemäß den Genfer Konventionen von 1949 und dem Völkergewohnheitsrecht, Staaten davon absehen müssen, Waffen oder Munition – oder Teile davon – zur Verfügung zu stellen, wenn aufgrund der Fakten oder früherer Verhaltensmuster zu erwarten ist, dass sie zur Verletzung des Völkerrechts eingesetzt werden?

Die Antwort zu Frage 6 der bezeichneten Bundestagsdrucksache ist so zu verstehen, dass die Bundesregierung sämtliche völkerrechtlichen Verpflichtungen, die für den Export von Rüstungsgütern von Bedeutung sein können, berücksichtigt.

14. Trifft es zu, dass unter den „sonstigen Rüstungsgütern“ auch solche Güter gefasst sind, die unter das Außenwirtschaftsgesetz (AWG) und die darauf bezogene Ausfuhrliste Teil 1 A fallen, die für die Funktion von Waffen zentral sind, z. B. Radaranlagen, Nachtsichtgeräte, Feuerleitsysteme, sämtliche militärische Kommunikationselektronik, Chemikalien für Waffen und Treibstoff, Maschinenpistolen und zahlreiche Komponenten für militärische Land-, Wasser- und Luftfahrzeuge, Triebwerke für militärische Hubschrauber, Elektro- und Dieselmotoren für U-Boote – sofern sie bestimmte Leistungsparameter erfüllen – und Dieselmotoren für sämtliche militärischen Schiffe ab einer Leistungsstärke von 37,5 kW und das entsprechende Know-how?

Welche Rüstungsgüter als sonstige Rüstungsgüter gelten, ergibt sich aus Teil I Abschnitt A der Ausfuhrliste. Sonstige Rüstungsgüter sind dort abschließend aufgeführt, einschließlich etwaiger Leistungsparameter. Die Ausfuhrliste ist öffentlich zugänglich unter www.gesetze-im-internet.de/awv_2013/anlage_1.html.

15. Trifft es zu, dass beispielsweise Motoren und Komponenten, die der Antriebstechnik für Landsysteme dienen, nur dann erfasst werden, wenn sie besonders für militärische Zwecke konstruiert wurden, also der Konstrukteur die Ware ausschließlich oder deutlich für rüstungsrelevante Zwecke konstruiert hat sowie zusätzlich wesentliche militärische Funktionsmerkmale vorhanden sind, was bei vielen Motoren, die für militärische Land- und Seefahrzeuge verwendet werden, nicht der Fall ist und daher diese Antriebe aus der Genehmigungspflicht fallen?

Eine Genehmigungspflicht besteht gemäß § 8 Absatz 1 Nummer 1 der Außenwirtschaftsverordnung für die in Teil I Abschnitt A der Ausfuhrliste genannten Güter. Im Übrigen wird auf die Antwort zu Frage 14 verwiesen.

16. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob Waffen(teile), die nach ihrer Auffassung nicht für den Einsatz in Gaza geeignet oder bestimmt seien (www.ito.de/recht/hintergruende/h/igh-nicaragua-deutschland-israel-gaza-waffen-export-lieferung/), auch nach der Integration in die entsprechenden Waffensysteme nicht in Gaza eingesetzt werden (können)?
18. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, welche der 2023 erteilten Rüstungsexportgenehmigungen (Antwort zu Frage 2 auf Bundestagsdrucksache 20/10022) der Ausfuhrlisten-Position
- a) A0003 (Munition),
 - b) A0004 (Bomben, Torpedos, Flugkörper),
 - c) A0005 (Feuerleitanlagen, Überwachungs- und Alarmierungsausrüstung),
 - d) A0006 (militärische Ketten- und Radfahrzeuge),
 - e) A0009 (Kriegsschiffe),
 - f) A0010 (militärische Luftfahrzeuge/-technik),
 - g) A0011 (militärische Elektronik),
 - h) A0013 (ballistische Schutzausrüstung),
 - i) A0014 (Ausbildungs-/Simulationsausrüstung),
 - j) A0015 (Infrarot-/Wärmebildausrüstung),
 - k) A0016 (Halbzeug zur Herstellung von bestimmten Rüstungsgütern (Schmiedestücke, Gussstücke und andere unfertige Erzeugnisse)),
 - l) A0018 (Herstellungsausrüstung zur Produktion von Rüstungsgütern),
 - m) A0021 (militärische Software) und
 - n) A0022 (Technologie)
- auch nach der Integration in die entsprechenden Waffensysteme nicht in Gaza eingesetzt werden (können)?

Die Fragen 16 und 18 werden gemeinsam beantwortet.

Die Bundesregierung hat die erwähnte Presseberichterstattung zur Kenntnis genommen. Auf die Antwort zu den Fragen 3 bis 5 wird verwiesen. Darüber hinaus äußert sich die Bundesregierung nicht zu hypothetischen Fragestellungen.

17. Welche der 2023 erteilten Rüstungsexportgenehmigungen (Antwort zu Frage 2 auf Bundestagsdrucksache 20/10022) der Ausfuhrlisten-Position (AL-Position)
- a) A0003 (Munition),
 - b) A0004 (Bomben, Torpedos, Flugkörper),
 - c) A0005 (Feuerleitanlagen, Überwachungs- und Alarmierungsausrüstung),
 - d) A0006 (militärische Ketten- und Radfahrzeuge),
 - e) A0009 (Kriegsschiffe),
 - f) A0010 (militärische Luftfahrzeuge/-technik),
 - g) A0011 (militärische Elektronik),
 - h) A0013 (ballistische Schutzausrüstung),
 - i) A0014 (Ausbildungs-/Simulationsausrüstung),
 - j) A0015 (Infrarot-/Wärmebildausrüstung),
 - k) A0016 (Halbzeug zur Herstellung von bestimmten Rüstungsgütern (Schmiedestücke, Gussstücke und andere unfertige Erzeugnisse)),
 - l) A0018 (Herstellungsausrüstung zur Produktion von Rüstungsgütern),
 - m) A0021 (militärische Software) und
 - n) A0022 (Technologie)

haben keine technische Bedeutung für Kriegswaffen und/oder nicht die Wirksamkeit und Einsatzfähigkeit eines Waffensystems ermöglicht bzw. erhöht?

Die Bundesregierung folgt dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet den Deutschen Bundestag über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben.

19. In Höhe welchen Gesamtwertes wurden nach Kenntnis der Bundesregierung im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Kriegswaffen von Unternehmen aufgrund zuvor erteilter Genehmigungen nach Israel tatsächlich ausgeführt?

Für das Berichtsjahr 2024 liegen aktuell Außenhandelsergebnisse zu den Berichtsmonaten Januar bis März 2024 vor. In diesem Zeitraum gab es keine tatsächlichen Ausfuhren von Kriegswaffen nach Israel.

20. In Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die monatlichen Werte sowie die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter in den entsprechenden Monaten auflisten; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Im fragegegenständlichen Zeitraum wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 10 094 503 Euro (Stichtag 23. Mai 2024) erteilt. Hiervon entfallen 10 062 054 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 32 449 Euro auf Kriegswaffen. Dieser Wert verteilt sich wie folgt:

Im Januar 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 8 416 738 Euro erteilt. Hiervon entfallen 8 386 289 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 30 449 Euro auf Kriegswaffen. Im Februar 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 586 939 Euro erteilt. Hiervon entfallen 584 939 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 2 000 Euro auf Kriegswaffen. Im März wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 1 057 680 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter. Im April wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 32 959 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter. Im Mai wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 187 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter.

21. Für welche Rüstungsgüter wurden im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Einzelausfuhrgenehmigungen nach Israel erteilt (bitte getrennt unter Angabe der AL-Position bzw. KWL-Nummer [KWL = Kriegswaffenliste], Güterbeschreibung sowie der jeweiligen Stückzahl auflisten; sofern eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Vorbemerkung:

Da Ausfuhrlisten (AL)-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist die Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt.

Die im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern nach Israel betreffen die AL-Positionen A0003, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A0011, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021 und A0022.

Der nachfolgenden Tabelle sind die im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag (23. Mai 2024) erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Kriegswaffen nach Israel zu entnehmen.

Kriegswaffenlisten (KWL)-Nummer	Güterkreis	Stückzahl
50	Munition für die Waffen der KWL 29	1 000 Stück
55	Treibladungen für die Waffen der KWL 49 und 52	70 Stück

22. In welchem Gesamtwert sind seit 2023 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage im Jahr 2024 Sammelausfuhrgenehmigungen für das Endempfängerland Israel erteilt worden (bitte entsprechend den Jahren unter Angabe des Monats der Genehmigung, der Laufzeit, des Gesamtwertes und der Stückzahl des Rüstungsguts, der AL-Position sowie den jeweiligen Inhaber der Sammelausfuhrgenehmigung und des Endempfängerlandes auflisten)?
23. Bei welchen der im Jahr 2023 erteilten Sammelausfuhrgenehmigungen für das Endempfängerland Israel handelt es sich um
- Gemeinschaftsprogramme, also bi-, tri- und multinationale Entwicklungs- und Fertigungsprogramme für Dual-Use- und Rüstungsgüter, an denen die Bundesregierung beteiligt ist,
 - regierungsamtliche Kooperationen, also Entwicklungs- und Fertigungsprogramme, die unter staatlicher Beteiligung erfolgt sind,

- c) Technologietransfers für Studienzwecke außerhalb eines zugelassenen Gemeinschaftsprogramms,
- d) Ausführen im Rahmen von EDA-Studien (EDA = Europäische Verteidigungsagentur) außerhalb eines zugelassenen Gemeinschaftsprogramms?

Die Fragen 22 und 23 werden gemeinsam beantwortet:

Eine Angabe des Gesamtwertes für Sammelausfuhrgenehmigungen für das Endempfängerland Israel im fragegegenständlichen Zeitraum ist nicht möglich, da Sammelausfuhrgenehmigungen eine Vielzahl von Ausfuhren oder Verbringungen an verschiedene Empfänger ermöglichen, die sich in mehreren Ländern befinden können. Zu den Angaben der im Jahr 2023 erteilten Sammelausfuhrgenehmigungen mit Israel als Endempfängerland wird auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 14 und 15 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Rüstungsexportgenehmigungen der Bundesregierung im Jahr 2023“ auf Bundestagsdrucksache 20/10993 verwiesen.

- 24. Beinhaltet der Gesamtwert der im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage erteilten Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel auch Länderabgaben der Bundeswehr, wenn ja, in welcher Höhe, und wenn nein, in Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Länderabgaben der Bundeswehr getätigt?
- 25. Beinhaltet der Gesamtwert der im Jahr 2023 erteilten Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel im Wert von ca. 326 Mio. Euro auch Länderabgaben der Bundeswehr, wenn ja, in welcher Höhe, und wenn nein, in Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2023 Länderabgaben der Bundeswehr getätigt (bitte die Angaben für die Zeiträume 1. Januar 2023 bis 6. Oktober 2023 und 7. Oktober 2023 bis 31. Dezember 2023 getrennt angeben)?

Die Fragen 24 und 25 werden gemeinsam beantwortet.

Die Beantwortung der Fragen kann in offener Form nicht erfolgen. Die Einstufung als Verschlussache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ist im vorliegenden Fall im Hinblick auf das Staatswohl erforderlich.* Nach § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlussachenanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Eine zur Veröffentlichung bestimmte Antwort der Bundesregierung auf diese Frage würde der im Rahmen internationaler Beziehungen üblicherweise angewandten Vertraulichkeit widersprechen und die künftige Zusammenarbeit nachhaltig stören.

* Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

Annex 31

“המשטרה של החדשה זית”המכת: פלפל ומתזי לייזר כוונת, פנים לזיהוי מצלמה”

[Facial recognition camera, laser sight and pepper spray: the police’s new water cannon truck],
Calcalist, 16 June 2024

(https://www.calcalist.co.il/local_news/car/article/skbxgm2s0)



(Maor Shalom Suisa) From Makhzit

Facial recognition camera, laser sight and pepper spray: the police's new water cannon truck

The new water cannon trucks that will soon enter active service in the police will be equipped with foam cannons, pepper spray hoses, malodorous liquid hoses, facial recognition cameras, and other means of dispersing demonstrations. The police have distributed specification documents among their suppliers.

11:37, 16.06.24 **Tomer Hadar**

The new riot police vehicles that will soon enter active service in the police will be equipped with foam cannons, pepper sprayers, smelly liquid sprayers, facial recognition cameras, laser scopes and additional means to disperse demonstrations. This is according to the characterization documents for the new riot police vehicles that the police distributed among its suppliers.

Last year, the police launched a tender to expand the number of water cannon trucks in its possession, and now more details are being published, including their technical specifications and installed protest dispersal devices. The police will provide the truck chassis - but all other construction will be done by the supplier who wins the tender.

Alongside the tender, the police published a list of the devices and measures the supplier must install in the new water cannon trucks, known as "Generation 7". "The purpose of the water cannon truck is to assist the police in dispersing public disturbances or individuals engaging in illegal activity within a demonstration. This is done by spraying water and/or paint and/or foam and/or malodorant and/or liquid pepper spray and/or any future means specified and operationally approved for this purpose." The Police emphasized that the water cannon truck will be capable of driving both on and off-road, and will include, for the first time, a "barricade breaker" capable of removing road obstacles up to one tonne.

"The water cannon truck will be able to overcome road obstacles using a support mounted on the front of the vehicle (such as a stone/iron/tin barrier, etc.) with a minimum push of 1 ton." In addition, the water cannon truck will be equipped with closed-circuit television cameras that will be resistant to damage from protesters.

According to the police: "The designated system provided and installed by the [tender] winner will include CCTV cameras that will be resistant to being hit by stones and objects. The cameras will be resistant to water splashes and will display a color image." The cameras will film protesters up to 100 meters from the water cannon truck and, according to the police, will have the capacity to "photograph and identify a person's face clearly and stably up to a distance of 166 meters from the water cannon truck."

In addition to these, the new water cannon trucks will be equipped with a laser sight, which will allow their operators to aim a jet of water or malodorant liquid directly at a specific protester. According to police documents, "the [tender] winner will install a red laser sight along with the water cannon. The laser's point will be clearly visible to the operator at dark from a distance of at least 56 meters; the laser marking point and the liquid jet's point of impact will be synchronized."



מכתזית (מאור שלום סויסה)

מצלמה לזיהוי פנים, כוונת לייזר ומתזי פלפל: המכת"זית החדשה של המשטרה

המכת"זיות החדשות שיכנסו בקרוב לשירות פעיל במשטרה יצוידו בתותחי קצף, מתזי נוזל פלפל, מתזי נוזל מסריח, מצלמות זיהוי פנים ואמצעים נוספים לפיזור הפגנות. המשטרה הפיצה מסמכי אפיון בקרב ספקיה

תומר הדר 11:37, 16.06.24

תגיות: [הפגנות](#) [משטרה](#) [מכת"זית](#)

המכת"זיות החדשות שיכנסו בקרוב לשירות פעיל במשטרה יצוידו בתותחי קצף, מתזי נוזל פלפל, מתזי נוזל מסריח, מצלמות זיהוי פנים כוונת לייזר ואמצעים נוספים לפיזור הפגנות. כך עולה ממסמכי האיפיון של המכת"זיות החדשות שהפיצה המשטרה בקרב ספקיה.

בשנה שעברה יצאה המשטרה במרכז להרחבה של מספר משאיות המכת"זי שברשותה וכעת מתפרסמים המפרטים הטכניים של המשאיות, אמצעי פיזור ההפגנות שיוקנו בהן ועוד. המשטרה היא זו שתספק את שלדות המשאיות – אך את כל יתר הבנייה יעשה הספק הזוכה.

לצד המכרז מפרסמת המשטרה גם את רשימת האמצעים שעל הספק להתקין במכת"זית החדשה, המכונה "דור 7". "ייעוד המכת"זית לסייע למשטרה לפזר הפרות סדר או מבצעי פעילות שאינה חוקית במסגרת הפגנה וזאת באמצעות התזת מים ו/או צבע ו/או קצף ו/או נוזל המפיץ ריח ו/או נוזל פלפל ו/או כל אמצעי עתידי שיאופיין ויאפשר מבצעית לשם מימוש ייעוד זה". המכת"זית, כך מדגישה המשטרה, תהיה מסוגלת גם לנסוע בכביש וגם בשטח ותכלול לראשונה "פורץ מחסומים" שיוכל להזיז מכשול בכביש במשקל של עד טון.

"למכת"זית תהא היכולות לפלס את דרכה במכשולי דרך בהתבסס על מגוב המורכב בחזית הרכב (כגון מחסום אבנים/ברזלים/פחים וכו') מינימום דחיקה 1 טון". בנוסף תצויד המכת"זית במצלמות טלויזיה במעגל סגור שיהיו עמידות מפני פגיעת מפגינים.

לפי המשטרה: "המערכת הייעודית שישפק ויתקין הזוכה תכלול מצלמות טמ"ס אשר ימוגנו מפני מכות אבנים וחפצים. המצלמות יהיו עמידות בפני התזת מים ויציגו תמונה צבעונית". המצלמות יצלמו מפגינים במרחק של עד 100 מטרים מהמכת"זית ולפי המשטרה: יצוידו ב"יכולת צילום וזיהוי פני אדם באופן ברור ומיוצב עד למרחק של 166 מ' מהמכת"זית".

בנוסף לאלה יצוידו המכת"זיות החדשות בכוונת לייזר, שתאפשר למפעיל סילון המים או הנוזל המסריח לכוון ישירות אל מפגין ספציפי. לפי מסמכי המשטרה "הזוכה יתקין עם המתז ציין לייזר אדום. נקודת הלייזר תיראה בברור ע"י המפעיל בשעות החשיכה ממרחק של לפחות 56 מ'; יהיה סנכרון בין נקודת פגיעת סילון הנוזל לבין נקודת סימון הלייזר".

Annex 32

“Mit der Bundeswehr dick im Geschäft”
[Big business with the German Armed Forces],
Zeit Online, 1 July 2024

(<https://www.zeit.de/wirtschaft/unternehmen/2024-06/israelische-ruestungsindustrie-waffen-export-nahostkonflikt>)

Israeli Defense Industry

Big Business with the German Armed Forces

Israel is exporting more weapons than ever before – including to the Federal Republic, despite the war in Gaza. Early on, Israel invested in systems that are now in demand worldwide.

By Hauke Friederichs

July 1, 2024, 4:27 PM



Sought-after supplier: Israel Aerospace Industries (IAI) showcases its drones worldwide at defense exhibitions like at Eurosatory 2022 in Paris. This year, however, a French court banned Israeli companies from displaying weapons there. © [M] Emmanuel Dunand/AFP/Getty Images

For several weeks now, the gray-painted drone has been flying over Schleswig-Holstein. "Reiher" is its name, "Heron" in Hebrew. Since mid-May, the Bundeswehr [<https://www.zeit.de/thema/bundeswehr>] has been able to deploy the unmanned aircraft in its own airspace – until now the drone had only taken off abroad for the troops.

The Bundeswehr has been using the Heron TP and its predecessor, the Heron 1, for years. It was intended to warn German patrols in Afghanistan of ambushes and, if necessary, to also attack Taliban fighters. But the drone never received any missiles for that purpose. For a long time the military pushed to procure armed combat drones. However, the SPD vetoed this in the grand coalition under Chancellor Angela Merkel. Now the Social Democrats, together with the Greens and the FDP, have allowed the Ministry of Defense to order missiles for the combat drone in Israel [<https://www.zeit.de/thema/israel>].

Heron TP is to contribute to national and alliance defense. Were the drones [<https://www.zeit.de/thema/drones>] until now stationed exclusively in Israel, they will in future take off from Jagel Air Base in Schleswig-Holstein. The first machine is now conducting demonstration flights there to prove that Heron TP can be safely operated in German and European airspace.

The Bundeswehr is buying lavishly in Israel

Not only in unmanned aircraft does the Israeli defense industry [<https://www.zeit.de/thema/ruestungsindustrie>] rank among the world's top today, also in air defense, rocket artillery and in tanks. How advanced Israel's arms manufacturers are is evident in the Bundeswehr's orders. For almost four billion euros, the Federal Ministry of Defense has ordered the Arrow 3 air defense system in Israel.

In addition, the active defense Trophy from the Israeli group Rafael will in future be installed on new German main battle tanks. It can intercept enemy projectiles and is expected to be mounted on the 123 Leopard 2s that the Bundeswehr ordered from the defense company KNDS Deutschland.

Another major order by the Federal Republic is likely to be the Puls multiple rocket launcher. Initially, the Bundeswehr is to receive only five units, as a replacement for the Mars II model, which were handed over by the Federal Republic to the Ukrainian armed forces. However, the Bundeswehr's demand for modern artillery is considered to be considerably greater.

But most significant for the German armed forces is a cooperation in air defense, initially on Arrow 3. In September of last year, Defense Minister Boris Pistorius [<https://www.zeit.de/thema/boris-pistorius>] and his Israeli counterpart Joaw Galant signed a declaration in which they agreed on military cooperation in air defense. "It is a historic day for our two nations," Pistorius said at the time. Galant spoke of the partners having made history. By that he presumably meant not only that his country had just placed the largest single order ever for its domestic defense industry that had so far come from abroad.

Also historic is the role reversal between the two countries. For a long time the Federal Republic has helped its Israeli partners with rearmament, for example with submarines from Thyssenkrupp Marine Systems in Kiel, whose acquisition was partly financed by the Federal Government in Berlin. Now the close cooperation between the two States helps the Germans close the "capability gap in the Bundeswehr's defense against ballistic missiles in the upper interception layer," as the Ministry of Defense states. German companies cannot deliver such modern technology; they are currently regularly forming partnerships with Israeli corporations to assist them with securing business deals in Europe.

Worldwide leader in air defense

In air defense and also in so-called MALE combat drones with medium range, German companies are the junior partners — and the Bundeswehr is the customer. German companies have established a joint venture with Israeli companies that offers systems like Trophy or Puls. This simplifies sales to the German procurement authority. Nevertheless, Germany will become, from a weapons exporter to Israel, an importer of Israeli weapons systems.

Thus, the German armed forces have leased the Heron TP drone from the European group Airbus, which in Bremen and Bavaria also manufactures defense technology such as aircraft, helicopters and satellites for the military. Airbus in turn cooperates with Israel Aerospace Industries (IAI), the manufacturer of the Heron. German pilots were trained in that country until the large-scale Hamas attack on Israel in October 2023. The online arms magazine *Hartpunkt* [<https://www.hartpunkt.de/luftwaffe-will-weitere-heron-tp-leasen/>] reports that the Bundeswehr wants to lease additional Heron TPs.

According to an Air Force officer, six of these MALE drones are to be based in Jagel in the future, and very likely two more German Heron TPs will be used in Israel for training purposes. Accordingly, the Bundeswehr would receive three additional unmanned aircraft of this type. An option has already been agreed with Airbus to increase the number of drones.

And not only Germany is procuring new defense technology in Israel. The Ministry of Defense in Jerusalem reports record revenues from arms exports in 2023 — and that despite the country having been at war in Gaza against Hamas terrorists since last October. Israel exported weapons and material abroad worth 13 billion dollars. A third of that was rocket and air defense systems, along with radar installations and launchers.

One third of Israeli arms exports go to Europe

Almost half of the exports went to Asia and the Pacific region, the ministry said; about 35 percent was exported by Israel to Europe [<https://www.zeit.de/thema/europa>], where many countries belong to NATO and procurement standards are high. Israel's customers also include countries like Azerbaijan, which have been criticized for using their armed forces against neighbouring States. Azerbaijan used Israeli combat drones to attack forces in Nagorno-Karabakh and Armenian troops.

Heron TP is therefore one of the unmanned aircraft that are *battle proven* multiple times, as the defense industry says: combat-tested. Drones, including the armed Heron TP, are currently being deployed by Israel in the Gaza Strip. The Bundeswehr has provided the country with two combat drones that it has leased. Domestic demand is high due to the war against Hamas. Nevertheless, exports do not seem to be halted.

Demand remains high in any case. Israel has conquered arms markets that for a long time were reserved for companies from the United States and Western Europe. In the past, the best air defense systems came from the USA, and artillery systems also came from North America or Germany.

150 companies in the defense sector

Companies from the USA and Germany helped build up and improve the Israeli defense industry for decades through supplies and collaborations. In the Merkava tank, many components from the Federal Republic were once installed. Currently, among others, the gearbox still comes from the German company Renk in Augsburg and the smoothbore cannon from Rheinmetall. Many parts are now manufactured under license in Israel. Today, around 150 Israeli companies make up the modern defense industry. The most significant companies are the semi-state entities Israel Aerospace Industries and Rafael Advanced Defense Systems, and the private firm Elbit Systems.

At the International Aerospace Exhibition in Berlin (ILA) in June, the large Israeli corporations displayed their defense technology. At the much larger Eurosatory arms fair in Paris last week, the companies were not allowed to be present. The French government had banned their presence — because of the war in Gaza.

That is likely only a very small setback. For the war in Gaza and the conflicts with Iran will continue to drive demand — despite all international criticism of the Israeli army's actions. The arms manufacturers can point to the efficiency of their products: In April, air defense systems and the air force, with the help of forces in neighbouring countries and the USA, intercepted around 300 drones and cruise missiles from Iran that the regime in Tehran had fired at Israel. Ninety-nine percent of the opponent's missiles and drones were shot down, the Israeli government reported. Such rates are likely to impress potential customers worldwide.

Israelische Rüstungsindustrie

Mit der Bundeswehr dick im Geschäft

Israel exportiert so viele Waffen wie noch nie – auch in die Bundesrepublik, trotz des Kriegs in Gaza. Früh hat Israel auf Systeme gesetzt, die nun weltweit gefragt sind.

Von Hauke Friederichs

1. Juli 2024, 16:27 Uhr



Gefragter Lieferant: Israel Aerospace Industries (IAI) präsentiert weltweit auf Rüstungsmessen seine Drohnen wie auf der Eurosatory 2022 in Paris. In diesem Jahr allerdings untersagte ein französisches Gericht israelischen Firmen dort Waffen zu zeigen. © [M] Emmanuel Dunand/AFP/Getty Images

Seit einigen Wochen fliegt die grau lackierte Drohne über Schleswig-Holstein. "Reiher" heißt sie, "Heron" auf Hebräisch. Seit Mitte Mai kann die Bundeswehr [<https://www.zeit.de/thema/bundeswehr>] den unbemannten Flieger auch im eigenen Luftraum einsetzen – bislang hob die Drohne nur im Ausland für die Truppe ab.

Die Bundeswehr nutzt Heron TP und den Vorgänger Heron 1 seit Jahren. Sie sollte in Afghanistan deutsche Patrouillen vor Hinterhalten warnen und wenn nötig auch Kämpfer der Taliban angreifen. Doch dafür erhielt die Drohne nie Raketen. Lange warb die Truppe dafür, bewaffnete Kampfdrohnen zu beschaffen. Aber die SPD legte in der großen Koalition unter Kanzlerin Angela Merkel ihr Veto ein. Nun haben die Sozialdemokraten gemeinsam mit Grünen und FDP dem Verteidigungsministerium erlaubt, für die Kampfdrohne Raketen in Israel [<https://www.zeit.de/thema/israel>] zu bestellen.

Heron TP soll einen Beitrag zur Landes- und Bündnisverteidigung leisten. Waren die Drohnen [<https://www.zeit.de/thema/drohne>] bislang ausschließlich in Israel stationiert, sollen sie künftig vom Fliegerhorst Jagel in Schleswig-Holstein aufsteigen. Die erste Maschine absolviert dort nun Demonstrationsflüge, um nachzuweisen, dass Heron TP sicher im deutschen und europäischen Luftraum eingesetzt werden kann.

Die Bundeswehr kauft üppig in Israel ein

Nicht nur bei unbemannten Flugzeugen gehört die israelische Rüstungsindustrie [<https://www.zeit.de/thema/ruestungsindustrie>] heute zur Weltspitze, auch bei der Luftverteidigung, bei der Raketenartillerie

und bei Panzern. Wie fortschrittlich die Waffenbauer in Israel sind, zeigt sich auch bei den Bestellungen der Bundeswehr. Für fast vier Milliarden Euro hat das Bundesverteidigungsministerium das Flugabwehrsystem Arrow 3 in Israel bestellt. Dazu wird die aktive Verteidigung Trophy des israelischen Konzerns Rafael künftig auf neuen deutschen Kampfpanzern installiert. Es kann gegnerische Geschosse abwehren und dürfte auf die 123 Leopard 2 montiert werden, die von der Bundeswehr beim Rüstungsunternehmen KNDS Deutschland bestellt wurden.

Eine weitere große Bestellung durch die Bundesrepublik dürfte der Mehrfachraketenwerfer Puls werden. Zunächst soll die Bundeswehr nur fünf Stück erhalten, als Ersatz für das Modell Mars II, die von der Bundesrepublik an die ukrainischen Streitkräfte abgegeben worden sind. Der Bedarf der Bundeswehr an moderner Artillerie gilt aber als erheblich größer.

Am bedeutendsten für die deutschen Streitkräfte ist aber eine Kooperation im Bereich der Luftverteidigung, zunächst bei Arrow 3. Im September vergangenen Jahres unterschrieben Verteidigungsminister Boris Pistorius [<https://www.zeit.de/thema/boris-pistorius>] und sein israelischer Kollege Joaw Galant eine Erklärung, mit der sie die militärische Zusammenarbeit bei der Flugabwehr vereinbarten. "Es ist ein historischer Tag für unsere beiden Nationen", sagte Pistorius damals. Galant sprach davon, dass die Partner Geschichte geschrieben hätten. Damit meinte er vermutlich nicht nur, dass sein Land gerade die höchste Einzelbestellung für die heimische Rüstungsindustrie unterzeichnet hatte, die bislang aus dem Ausland kam.

Historisch ist auch der Rollentausch beider Länder. Lange hat die Bundesrepublik den israelischen Partnern bei der Aufrüstung geholfen, etwa mit U-Booten von Thyssenkrupp Marine Systems aus Kiel, deren Anschaffung teilweise von der Bundesregierung in Berlin finanziert wurde. Nun hilft die enge Kooperation beider Staaten den Deutschen, die "Fähigkeitslücke der Bundeswehr bei der Bekämpfung ballistischer Flugkörper in der oberen Abfangschicht" zu schließen, wie es beim Verteidigungsministerium heißt. Deutsche Firmen können solche moderne Technik nicht liefern, sie schließen aktuell regelmäßig Partnerschaften mit israelischen Konzernen, um ihnen bei Geschäftsabschlüssen in Europa zu helfen.

Weltweit führend bei der Flugabwehr

Bei der Flugabwehr und auch bei sogenannten Male-Kampfdrohnen mit mittlerer Reichweite sind deutsche Unternehmen die Juniorpartner – und die Bundeswehr ist Kunde. Deutsche Firmen haben mit israelischen Unternehmen gemeinsam ein Joint Venture gegründet, das etwa Trophy oder Puls anbietet. Das vereinfacht den Verkauf an die deutsche Beschaffungsbehörde. Deutschland wird dennoch vom Waffenexporteur nach Israel zum Importeur israelischer Waffensysteme.

So haben die deutschen Streitkräfte die Drohne Heron TP beim europäischen Konzern Airbus geleast, der in Bremen und Bayern auch Rüstungstechnik wie Flugzeuge, Hubschrauber und Satelliten für das Militär fertigt. Airbus wiederum kooperiert mit Israel Aerospace Industries (IAI), dem Hersteller der Heron. Deutsche Piloten wurden bis zum Großangriff der Hamas auf Israel im Oktober 2023 in dem Land ausgebildet. Das Online-Rüstungsmagazin Hartpunkt [<https://www.hartpunkt.de/luftwaffe-will-weitere-heron-tp-leasen/>] berichtet, dass die Bundeswehr weitere Heron TP leasen will. Nach Angaben eines Luftwaffenoffiziers sollen in Jagel künftig sechs dieser Male-Drohnen stehen, dazu kommen sehr wahrscheinlich zwei weitere German Heron TP, die zu Ausbildungszwecken in Israel eingesetzt werden. Demnach würde die Bundeswehr drei weitere unbemannte Flugzeuge dieses Typs erhalten. Mit Airbus sei bereits eine Option vereinbart worden, die Zahl der Drohnen zu erhöhen.

Und nicht nur Deutschland beschafft neue Rüstungstechnik in Israel. Das Verteidigungsministerium in Jerusalem meldet für 2023 Rekordeinnahmen durch Rüstungsexporte – und das, obwohl das

Land seit Oktober vergangenen Jahres Krieg in Gaza gegen die Terroristen der Hamas führt. Für 13 Milliarden Dollar exportierte Israel Waffen und Material ins Ausland. Ein Drittel davon seien Raketen- und Luftabwehrsysteme gewesen, dazu Radaranlagen und Abschussvorrichtungen.

Ein Drittel der israelischen Rüstungsexporte geht nach Europa

Fast die Hälfte der Ausfuhren sei nach Asien und in die Pazifikregion gegangen, hieß es beim Ministerium, etwa 35 Prozent exportierte Israel nach Europa [<https://www.zeit.de/thema/europa>], wo viele Länder zur Nato gehören und die Standards bei der Beschaffung hoch sind. Zu den Kunden Israels gehören auch Länder wie Aserbaidschan, die für den Einsatz ihrer Streitkräfte gegen Nachbarländer kritisiert werden. Aserbaidschan nutzte israelische Kampfdrohnen für Angriffe gegen Kräfte in Bergkarabach und die Truppen Armeniens.

Heron TP gehört damit zu den unbemannten Flugzeugen, die gleich mehrfach *battle proven* sind, wie es in der Rüstungsindustrie heißt: gefechterprobt. Drohnen, auch die bewaffnete Heron TP, setzt Israel derzeit im Gazastreifen ein. Die Bundeswehr hat dem Land zwei Kampfdrohnen zur Verfügung gestellt, die sie geleast hat. Der Eigenbedarf ist wegen des Kriegseinsatzes gegen die Hamas hoch. Dennoch scheint der Export nicht eingestellt zu werden.

Die Nachfrage bleibt auf jeden Fall hoch. Israel hat Rüstungsmärkte erobert, die lange Zeit Konzernen aus den Vereinigten Staaten und Westeuropa vorbehalten waren. So stammten früher die besten Flugabwehrsysteme aus den USA, Artilleriesysteme kamen ebenfalls aus Nordamerika oder auch Deutschland.

150 Unternehmen in der Rüstungsbranche

Firmen aus den USA und Deutschland haben durch Zulieferungen und Kooperationen jahrzehntelang dabei geholfen, die israelische Rüstungsindustrie mit aufzubauen und zu verbessern. So waren in dem Kampfpanzer Merkava einst sehr viele Komponenten aus der Bundesrepublik verbaut. Aktuell stammen unter anderem das Getriebe noch vom deutschen Unternehmen Renk aus Augsburg und die Glattrohrkanone von Rheinmetall. Viele Teile werden mittlerweile in Israel in Lizenz hergestellt. Heute bilden gut 150 israelische Unternehmen die moderne Rüstungsbranche. Die bedeutendsten Betriebe sind die halbstaatlichen Unternehmen Israel Aerospace Industries sowie Rafael Advanced Defense Systems und dazu die private Firma Elbit Systems.

Auf der Internationalen Luft- und Raumfahrttausstellung in Berlin (ILA) im Juni haben die großen israelischen Konzerne ihre Rüstungstechnik ausgestellt. Auf der deutlich größeren Rüstungsmesse Eurosatory in Paris in der vergangenen Woche durften die Firmen nicht präsent sein. Die französische Regierung hatte ihre Präsenz untersagt – wegen des Kriegs in Gaza.

Das dürfte nur ein sehr kleiner Dämpfer sein. Denn der Krieg in Gaza und die Konflikte mit dem Iran werden weiterhin für Nachfrage sorgen – trotz aller internationalen Kritik am Vorgehen der israelischen Armee. Denn die Waffenhersteller können auf die Effizienz ihrer Produkte verweisen: So fingen im April die Flugabwehrsysteme und die Luftwaffe, mithilfe von Streitkräften in Nachbarländern und der USA, gut 300 Drohnen und Marschflugkörper aus dem Iran ab, die das Regime in Teheran auf Israel abgefeuert hatte. 99 Prozent der Flugkörper und Drohnen des Gegners seien abgeschossen worden, teilte Israels Regierung mit. Solche Quoten dürften potenzielle Kunden weltweit beeindrucken.

Annex 33

“‘From the river to the sea’. Ist die Parole zwangsläufig strafbar?”
[‘From the river to the sea’. Is the slogan necessarily punishable?],
Tagesschau, 1 July 2024

(<https://www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/antisemitismus-216.html>)



"From the river to the sea"

Is the slogan necessarily punishable?

As of: 1 July 2024 2:50 PM

Since 7 October, there has been a sharp increase in antisemitic incidents in Germany. However, not every case constitutes a criminal offence. Even mere suspicion can lead to searches – and even deportation.

Berlin, mid-May, around 6 a.m. A loud, persistent banging on the apartment door wakes student Alina T. from her sleep. At first, the young woman has no idea what is going on. "The DHL man? No, that can't be!" She is completely confused.

When her husband opens the door, several state criminal police officers, two district office employees and the special forces officers rush past him into the flat. Perplexed, he looks at the search warrant.

Alina T., still in the bedroom, tries to close the door; the young woman is half-naked. But two female officers hold her back and enter the bedroom, restraining Alina T., who is trembling with fear. This is how she describes the moment of the house search to the *ARD headquarters in Berlin*.

Use of anti-constitutional symbols?

The background to this was a Facebook post on the student's profile: "From the river to the sea, Palestine will be free". When she was told about this, Alina T. initially had to laugh – out of relief. Because now it was clear that it could only be a misunderstanding.

"It's obvious what the slogan means: free from Israeli occupation from the river to the sea! A free country, alongside Israel. How could anyone think otherwise?" asks the young woman incredulously, who has never had any dealings with the police before.

Even now, at the end of June, she is still frightened – because the "misunderstanding" has not yet been resolved. Criminal proceedings are underway for the use of anticonstitutional symbols. She wants to protect her identity, so we have changed her name.

High number of anti-Semitic offences

Alina T. is a case in the statistics that Federal Interior Minister Nancy Faeser regularly cites as evidence of the massive increase in antisemitic crimes. The 2023 report by the Office for the Protection of the Constitution lists 5,164 offences i

this category. The majority fall into the subcategory "right-wing" with more than 3,000 incidents. 531 are classified as "religious ideology" and 373 offences are listed under "other".

The Federal Ministry of the Interior is unable to say how often the slogan "From the river to the sea – Palestine will be free" appears in these statistics. However, when the *ARD studio in Berlin* queried various police stations in the autumn of 2023, this slogan came up repeatedly, triggering criminal investigations and also being used by the authorities as a reason to break up gatherings.

"This slogan alone has led to a large number of investigations in just a few months. I estimate that there have been well into the hundreds, if not thousands, nationwide since 7 October 2023. Because of it, homes are being searched, demonstrations banned and people repeatedly arrested at gatherings," says lawyer Benjamin Düsberg, who also represents Alina T., to *ARD studio in Berlin*.

Slogan banned by court order?

In such cases, the decisive factor for criminal liability is generally the so-called objective perspective of the recipient – i.e. how an uninvolved person would understand such a statement. As the destruction of Israel or the liberation of Palestine from Israeli occupation? Based on this, the statement is simply not clear, [said criminal law expert Thomas Fischer to Legal Tribune Online back in mid-October 2023](#). Es müssten weitere Elemente dazukommen.

The fact that the statement is nevertheless punishable without further ado is due to a decree issued by the Federal Ministry of the Interior at the beginning of November. According to this decree, the statement is generally attributed to Hamas. Anyone who uses it is therefore automatically deemed to be using the symbol of a terrorist organisation.

The Mannheim Regional Court rejected this logic in mid-June in its second and final ruling. In the chamber's view, the statement remains "general" and has a complex history. It cannot be inferred from it how historical Palestine is to be liberated. Furthermore, "Hamas cannot be said to have adopted the slogan as its own." Literally, it is not part of the Hamas charter.

Doubts about the lawfulness of the action

The court further states: "The extent to which Hamas is said to have used the slogan in its entirety and adopted it as its own is not substantiated in the report on the state of antisemitism by the Federal Office for the Protection of the Constitution, but is merely asserted there."

The court also clarified that the Ministry of the Interior cannot definitively determine whether it is a symbol of Hamas. The fact that the ministry classified the mere phrase "From the river to the sea" as a symbol of Hamas in its prohibition order of 3 November does not therefore make the slogan a criminal offence.

According to the court, the prohibition order has "no constitutive effect, whereby, in addition, considerable doubts have already been raised as to whether the prohibition of the specific slogan on the grounds of political opinion is compatible with Article 5(1) of the Basic Law and does not also violate the state's duty of neutrality and the prohibition of discrimination."

Searches and facilitated expulsions

The decision of the Mannheim Regional Court "should serve as a warning to all those who are too quick to assume criminal liability when using the slogan in political discourse," writes Kai Ambos in the first July issue of the *JuristenZeitung*.

However, the Federal Ministry of the Interior continues to reject this. When asked by *ARD studio in Berlin* the ministry stated that it does not feel bound by the decision. Ambos calls this "contradictory" and "disappointing." "Instead of addressing the chamber's well-researched reasoning, the ministry refers to vague findings by the security authorities," he says.

Searches such as those carried out at Alina T.'s home are therefore unlikely to be considered exceptional. However, further consequences beyond house searches could also be on the horizon. The ministry plans [to facilitate expulsions if 'terrorism is glorified' on the Internet](#) – even without a corresponding court decision.

[To Homepage](#)





"From the river to the sea"

Ist die Parole zwangsläufig strafbar?

Stand: 01.07.2024 14:50 Uhr

Seit dem 7. Oktober haben antisemitische Vorfälle in Deutschland stark zugenommen. Doch nicht hinter jedem Fall steckt eine strafbare Handlung. Auch bei bloßem Verdacht kann es zu Durchsuchungen kommen - und sogar zur Abschiebung.

Berlin Mitte Mai gegen 6 Uhr am Morgen. Ein lautes andauerndes "Bollern" gegen die Wohnungstür holt Studentin Alina T. aus dem Schlaf. Die junge Frau weiß im ersten Moment nicht, was los ist. "Der DHL-Mann? - Nein, kann nicht sein!", sie ist völlig verwirrt.

Als ihr Ehemann die Tür öffnet, "stürmen" mehrere LKA-Beamte, zwei Mitarbeiter des Bezirksamts und auch das SEK an ihm vorbei in die Wohnung. Verduzt schaut er auf den Durchsuchungsbeschluss.

Alina T., derweil noch im Schlafzimmer, versucht die Türe zu schließen, die junge Frau ist halbnackt. Doch zwei weibliche Beamte halten sie auf und betreten das Schlafzimmer, setzen Alina T. fest, die vor Angst zittert. So schildert sie den Moment der Hausdurchsuchung gegenüber dem *ARD-Hauptstadtstudio*.

Verwendung verfassungsfeindlicher Symbole?

Hintergrund war ein Facebook-Eintrag im Profil der Studentin: "From the river to the sea, Palestine will be free". Als ihr das mitgeteilt wird, habe Alina T. zunächst auflachen müssen - vor Erleichterung. Denn nun sei ja klar, dass es sich nur um ein Missverständnis handeln könne.

"Es ist doch offensichtlich, was der Spruch bedeutet: Vom Fluss bis zum Meer frei von einer israelischen Besatzung! Ein freies Land halt, neben Israel. Wie kann man etwas anderes denken?", fragt die junge Frau ungläubig, die noch nie vorher etwas mit der Polizei zu tun hatte.

Sie ist auch jetzt, Ende Juni, verängstigt - denn das "Missverständnis" hat sich bislang nicht aufgelöst. Ein Strafverfahren wegen der Verwendung verfassungsfeindlicher Symbole läuft. Ihre Identität möchte sie schützen, ihren Namen haben wir daher geändert.

Hohe Zahl antisemitischer Delikte

Alina T. ist ein Fall in der Statistik, die Bundesinnenministerin Nancy Faeser regelmäßig als Beleg der massiv angestiegenen Zahl antisemitischer Delikte heranzieht. Für das Jahr 2023 sind im Verfassungsschutzbericht 5.164 Delikte in dieser Kategorie gelistet. Das Gros entfällt auf die Unterkategorie "rechts" mit mehr als 3.000 Vorfällen. 531 werden einer "religiösen Ideologie" zugeordnet, 373 Delikte sind unter "Sonstiges" gelistet.

Wie häufig sich die Parole "From the river to the sea - Palestine will be free" in dieser Statistik niederschlägt, kann das Bundesinnenministerium auf Anfrage nicht beziffern. Bei einer Abfrage verschiedener Polizeidienststellen aus dem Herbst des Jahres 2023 durch das *ARD-Hauptstadtstudio* ist aber immer wieder dieser Slogan gefallen, der strafrechtliche Ermittlungen ausgelöst hat und auch als Grund zum Auflösen von Versammlungen von den Behörden herangezogen wurde.

"Allein dieser Slogan hat in wenigen Monaten zu einer großen Anzahl von Ermittlungsverfahren geführt. Ich gehe bundesweit von einer hohen dreistelligen, wenn nicht gar vierstelligen Zahl seit dem 7. Oktober 2023 aus. Wegen ihm werden Wohnungen durchsucht, Demonstrationen verboten und immer wieder Menschen auf Versammlungen festgenommen", sagt Rechtsanwalt Benjamin Düsberg, der auch Alina T. vertritt, dem *ARD-Hauptstadtstudio*.

Parole per Verfügung verboten?

Maßgeblich für eine Strafbarkeit ist bei solchen Delikten grundsätzlich der sogenannte objektive Empfängerhorizont - also wie ein Unbeteiligter eine solche Äußerung versteht. Als Auslöschung Israels oder Befreiung Palästinas von der israelischen Besatzung? Angelehnt daran sei der Ausspruch schlicht nicht eindeutig, [sagte Strafrechtsexperte Thomas Fischer der Legal Tribune Online bereits Mitte Oktober 2023](#). Es müssten weitere Elemente dazukommen.

Dass der Ausspruch ohne weitere Umstände dennoch zu einer Strafbarkeit führen soll, liegt an einer Verfügung des Bundesinnenministeriums von Anfang November. Danach wird der Ausspruch grundsätzlich der Hamas zugeordnet. Wer ihn verwendet, soll demnach automatisch das Kennzeichen einer Terrororganisation verwenden.

Dieser Logik widersprach das Landgericht Mannheim Mitte Juni in zweiter und letzter Instanz. Aus Sicht der Kammer bleibe der Ausspruch "allgemein gehalten" und habe eine komplexe Geschichte. Es lasse sich aus ihm nicht entnehmen, auf welche Weise das historische Palästina befreit werden solle. Zudem "ist eine Zueignung der Parole durch die Hamas zu verneinen". Wörtlich sei sie kein Bestandteil der Hamas-Charta.

Zweifel an der Rechtmäßigkeit des Vorgehens

Weiter führt das Gericht aus: "Inwieweit die Hamas den Slogan in Gänze verwendet und sich zu eigen gemacht haben soll, ist in den Ausführungen im Bericht Lagebild Antisemitismus des Bundesamts für Verfassungsschutz nicht dargetan, sondern wird dort lediglich behauptet."

Das Gericht stellt zudem klar, dass das Innenministerium gar nicht verbindlich definieren kann, ob es sich um ein Kennzeichen der Hamas handelt. Dass das Ministerium den bloßen Teil der Parole "From the river to the sea" in seiner Verbotsverfügung vom 3. November als Kennzeichen der Hamas eingeordnet habe, führe daher nicht zur Strafbarkeit der Parole.

Der Verbotsverfügung komme, so das Gericht, "keine konstitutive Wirkung zu, wobei zudem wegen der Anknüpfung des Verbots der spezifischen Parole an eine politische Meinung bereits erhebliche Zweifel erhoben worden sind, ob das Verbot mit Art. 5 Abs. 1 GG vereinbar ist und nicht auch gegen die staatliche Neutralitätspflicht und das Diskriminierungsverbot verstößt".

Durchsuchungen und erleichterte Abschiebungen

Die Entscheidung des Landgerichts Mannheim "sollte alljüngsten als eine Mahnung gereichen, die im politischen Diskurs allzu vorschnell eine Strafbarkeit bei Verwendung des Slogans annehmen", schreibt Kai Ambos in der ersten Juli-Ausgabe der Juristenzeitung.

Doch das lehnt das Bundesinnenministerium weiterhin ab. Auf Nachfrage des *ARD-Hauptstadtstudios* teilt das Ministerium mit, dass es sich an die Entscheidung nicht gebunden fühlt. Ambos nennt das "kontrafaktisch" und "enttäuschend". "Statt sich mit der gut recherchierten Begründung der Kammer auseinanderzusetzen, bezieht sich das Ministerium auf diffuse Erkenntnisse der Sicherheitsbehörden", sagt er.

Durchsuchungen wie bei Alina T. dürften damit nicht als Ausnahme gelten. Doch auch weitere Konsequenzen könnten sich abzeichnen, die über eine Hausdurchsuchung noch hinausgehen. Das Ministerium plant, [Abschiebungen zu erleichtern, sollte im Internet "Terror verherrlicht werden"](#) - selbst ohne entsprechendes Gerichtsurteil.



Annex 34

Government Press Conference of 22 July 2024, Federal Government (extract)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bundesregierung/regierungspressekonferenz-vom-22-juli-2024-2300320>)



Verbatim

Government Press Conference of 22 July 2024

Topics

- ...
- Advisory Opinion of the International Court of Justice on the Israeli occupation of Palestinian territories
- ...

Transcript of the press conference

Monday, 22 July 2024

...

Question

The UN General Assembly requested an advisory opinion from the International Court of Justice on the Israeli occupation of Palestinian territories. The Federal Government ultimately decided not to make its own statement in the summer. Now the opinion states that the occupation is illegal and must end as soon as possible. I have not yet seen a statement from the Federal Government on this. How come? Especially since you have always claimed it was a temporary occupation and therefore not illegal, and because the Federal Government is committed to a negotiated two-State solution, I would be interested in your position. The opinion states clearly that the occupation must end without negotiation.

Deputy Government Spokesperson Hoffmann

Mr Wagner has just whispered to me that the Foreign Minister and thus of course the Federal Government have indeed made a statement—more on that shortly.

From my side, I would first say that the Federal Government naturally takes note of the advisory opinion rendered by the ICJ on Friday, and we certainly respect the Court's independence. It is—as you yourself said—an advisory opinion, and such decisions of the ICJ

in advisory proceedings are not legally binding, but they are of course relevant for the international community.

The opinion confirms our positioning and the stance of the European Union on many points, particularly regarding the construction of further settlements. We have expressed this position here several times; it is well known. Moreover, our fundamental stance on the further conflict in the region is known: we are of the view that a sustainable solution that allows both Israelis and Palestinians to live in freedom and security can only lie in a two-State solution.

Wagner (Foreign Office)

I can refer you to the statement by the Foreign Minister this morning on the sidelines of the Foreign Affairs Council, where she addressed it once again. It is indeed, as Ms Hoffmann says, a far-reaching opinion that makes a great many significant points; so it must now be examined closely. But even if it is not a binding judgment of the International Court of Justice, it is the legal opinion of the United Nations' highest court. In this respect, the Israeli government is, above all, well advised to examine this opinion carefully and draw the consequences.

Follow-up question

Ms Hoffmann said a moment ago that the opinion confirms many of the Federal Government's and the EU's positions. But it also fails to confirm some points. Among other things, the Federal Government has never before considered that the occupation since 1967 is illegal per se—which is a stark difference from the Government's stance—and that the occupation must end without negotiations, which is also the opposite of what the Federal Government says. What about these two points? Will you adhere to the highest court's advisory opinion in the future, or will you maintain your own position under international law?

Deputy Government Spokesperson Hoffmann

As Mr Wagner said: this is an extensive and far-reaching opinion. We will now examine it point by point. There are some points where we can already see very clearly that the judgment confirms our position. We will look at the other points in due course.

Question

Mr Wagner, the advisory opinion also clearly states that Israel pursues an apartheid policy, thus accusing Israel of apartheid. Would you agree with that?

Wagner (Foreign Office)

Mr Towfigh Nia, if I have read the opinion correctly on that aspect, the International Court of Justice found that certain human rights obligations apply to Israel regarding the occupied

territories as well. It found a violation of Article 3 of the Convention on the Elimination of Racial Discrimination, which prohibits racial segregation and apartheid. However, the ICJ did not, if I read the opinion correctly, commit itself to one of the two variants. In any case, it did find discrimination impermissible under the Convention.

Thus, we now have clarity on one legal point, which the Federal Government has in any case always criticised, namely that there is unequal treatment of Palestinians and Israeli settlers in the occupied territories.

Follow-up question

In the advisory opinion it is also clearly stated that Israel pursues an apartheid policy and is responsible for it. Do you see it the same way?

Wagner (Foreign Office)

Mr Towfigh Nia, simply because you ask the question again does not change what the opinion says. I refer you to the relevant passages of the opinion and to what I have just said.

Question

The ICJ demands in unmistakable terms that all States are now responsible for countering the continuing occupation of the Palestinian territories. This also entails the removal of Israeli settlements in the West Bank, East Jerusalem and the Gaza Strip. Will the Federal Government actively advocate for the evacuation of these settlements?

Wagner (Foreign Office)

As Ms Hoffmann has already said: we have always maintained that the Middle East conflict must be resolved through a two-State solution. That presupposes the existence of an independent Palestinian State. The ICJ opinion now calls on the UN General Assembly and the Security Council to decide on the modalities by which a solution can be achieved to end the occupations. So the ball is now in the UN General Assembly's court.

Follow-up question

But what is Germany doing concretely, beyond lip service, to end this breach of international law represented by the occupations?

Wagner (Foreign Office)

I believe it would be unwise for us now to speculate on the conclusions we might draw from this far-reaching opinion. As I said, it is first and foremost for the Israeli government to draw the consequences from this opinion.

It is by no means true that we have failed to follow our clear stance on Israeli settlement policy with actions. I refer to the various sanctions imposed within the EU framework under the human rights sanctions regime against violent settlers. Of course, we continue to raise this issue with our Israeli partners.

Question

A question for Mr Wagner and/or Mr Funke: the allegation of apartheid has hitherto been routinely labelled as anti-Semitic by, for example, the Federal Government's anti-Semitism commissioner, as an anti-Semitic demonisation of Israel. This opinion provides reasons to view and justify the matter in a legally nuanced manner. My question is whether the Federal Government sees reason to depart from its previous position—that this allegation must effectively be classified as anti-Semitic—and allow for a differentiated assessment?

Wagner (Foreign Office)

Nuance is always welcome. Again, I refer you to what I said earlier.

The Federal Government's position has always been that the very term apartheid sets a tone that is not helpful when considering how to resolve the Middle East conflict.

But again: the opinion itself now confirms—consistent with our own view—that there is clearly discrimination, unequal treatment of Palestinian civilians and Israeli settlers in the occupied territories. The opinion thus validates the legal position we have long held.

Funke (Federal Ministry of the Interior)

I have nothing to add from my side at this time.

Question

Mr Wagner, can you say whether the judgment in the opinion that reparations must be made to the Palestinians is supported by the Federal Government? After all, the opinion not only states that the occupation must end, but that the Palestinians have a right to reparation. Is that also the Federal Government's position?

Wagner (Foreign Office)

Since you have again used the term judgment in your question: this is an advisory opinion of the International Court of Justice at the request of the UN General Assembly.

All I can say for now is that the opinion contains a number of legal assessments concerning Israeli occupation policy. We will examine them closely and analyse them internally. We must leave it at that for the moment.

Follow-up question

But what is the Federal Government's current position? Have you ever called for reparations for the Palestinians?

Wagner (Foreign Office)

To be honest, it exceeds my international law expertise to answer that off the cuff. I will provide you with a response in due course.

Question

Mr Wagner, if we assume that an advisory opinion expresses a legal view: the ICJ's legal position on this matter includes – if I understand correctly – that national governments are obliged, within their jurisdictions, to influence companies trading in the settlements and to prohibit such trade.

What economic relations and activities of German companies in the settlements are known to the Federal Government, and how will it honour this legal position and, in effect, the ICJ's request?

Wagner (Foreign Office)

Your question was about what consequences we will draw from this advisory opinion. I believe we have emphasised several times that we will now analyse this opinion in detail and see what it means for our policy.

But once again: this is the legal opinion of the United Nations' highest court. Therefore, above all, the Israeli government would be well advised to draw the consequences from it now.

Follow-up question

The request to influence other national governments and to prevent companies under their jurisdiction from operating economically in the settlements is not directed at the Israeli government but, in this case, at the German one. Could you therefore tell us, or provide subsequently, which German companies are actively engaged in trade in the settlements and how the Federal Government is addressing this?

Wagner (Foreign Office)

If I can provide any further information on that, I will of course be happy to do so.

Question

You said earlier, Mr Wagner, that Germany has long opposed Israel's settlement policy. However, in recent decades there has not been a single Israeli government that has not also advanced settlement or occupation policy – and Germany has supported these governments

politically, economically and militarily. Does this not therefore imply a certain responsibility for Germany regarding this breach of international law in terms of occupation and settlement policy? How will that responsibility now be exercised to ensure the occupation cannot continue?

Wagner (Foreign Office)

I would, upon hearing your question, again urge differentiation. As the German Government, as Germany, we bear responsibility for the security of the State of Israel. That arises from our history – and I believe that is well justified. However, it does not translate into support for the occupation policy in the occupied territories, nor does it support any internationally unlawful settlement policies of current or past Israeli governments. This nuanced stance underpins our dealings with our partner Israel.

Follow-up question

If you say you are not actively supporting it, the question remains: to what extent has the Federal Government, as Israel's close partner, opposed the continuation of this settlement policy? Political support also legitimises state actions.

Wagner (Foreign Office)

I believe our stance is very clear. Perhaps I can again refer to the Foreign Minister's speech she gave recently at the Herzliya Conference. It is entirely clear that we have a strong interest in Israel and Palestine living in peace, side by side as neighbours, and that requires a negotiated two-state solution.

If one looks at Israel's settlement policy in the occupied territories, it runs counter to that two-State solution and thus to Israel's long-term security. Thus we are in close exchange and dialogue. You can be assured that we continually make our stance and position very clear.

Question

Could you give us a peek behind the scenes at the Foreign Office? I had mentioned that there was a statement from your office which the Chancellor's Office blocked in the summer. Are you now regretting, in hindsight, that this happened, since the German position at the ICJ could not then be taken into account?

Wagner (Foreign Office)

I'm afraid I cannot open the door to the machinery room on this. What I can say is that the Federal Government has a clear stance on Israel's settlement policy. We will now scrutinise this opinion very closely and draw our own conclusions. As stated: other partners, and above all the Israeli government, would be well advised to draw their own conclusions as well.

Follow-up question

We already knew the clear position on settlement policy. It is generally known that it is illegal. What is new now is that the occupation as such is illegal. Will you stand by that, or will you now adopt the view that the occupation as such is illegal? Will you recognise it? That would be the step forward.

Wagner (Foreign Office)

There is no international law à la carte – international law applies. Now there is a non-binding advisory opinion from the United Nations' highest court that says exactly that. Therefore, there is ultimately little room for interpretation.

...



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 22. Juli 2024

Themen

- ...
- Gutachten des Internationalen Gerichtshofs zur israelischen Besatzung palästinensischer Gebiete
- ...

Mitschrift Pressekonferenz

Montag, 22. Juli 2024

...

Frage

Die UN-Generalversammlung hatte ja ein Gutachten des Internationalen Gerichtshofs zur israelischen Besatzung palästinensischer Gebiete in Auftrag gegeben. Die Bundesregierung hatte sich am Ende entschieden, keine eigene Stellungnahme im Sommer abzugeben. Jetzt gibt es das Ergebnis, das besagt, dass die Besatzung der Palästinensergebiete illegal ist und so schnell wie möglich beendet werden muss. Ich habe bisher noch keine Stellungnahme der Bundesregierung dazu gesehen. Wie kommt das? Gerade im Hinblick darauf, dass Sie immer behauptet haben, das sei eine temporäre Besatzung und daher nicht illegal, und weil die Bundesregierung auf eine verhandelte Zweistaatenlösung aus ist, würde mich das interessieren. Das Gutachten sagt ja eindrücklich: Die Besatzung muss ohne Verhandlung beendet werden.

SRS'in Hoffmann

Herr Wagner flüstert mir gerade zu, dass die Außenministerin und damit natürlich auch die Bundesregierung sich durchaus geäußert hat - dazu gleich mehr.

Von meiner Seite sage ich zunächst einmal, dass die Bundesregierung das am Freitag vom IGH verkündete Rechtsgutachten natürlich zur Kenntnis nimmt und wir natürlich auch die

Unabhängigkeit des Gerichts respektieren. Es handelt sich - das haben Sie ja selbst eben gesagt, - um ein Gutachten, und solche Entscheidungen des IGH im Gutachterverfahren sind rechtlich zwar nicht verbindlich, sie sind aber für die internationale Gemeinschaft natürlich relevant.

Das Gutachten bestätigt in vielen Punkten unsere Positionierung und die Haltung der Europäischen Union, insbesondere was den Bau weiterer Siedlungen angeht. Diese Position haben wir hier ja mehrfach geäußert, sie ist bekannt. Außerdem ist unsere grundsätzliche Haltung zum weiteren Konflikt in der Region bekannt: Wir sind der Meinung, dass eine nachhaltige Lösung, die sowohl Israelis als auch Palästinensern ein Leben in Freiheit und Sicherheit ermöglicht, nur in einer Zweistaatenlösung liegen kann.

Wagner (AA)

Ich kann Sie tatsächlich auf die Äußerung der Außenministerin heute Morgen am Rande des Außenrats verweisen, wo sie sich dazu noch einmal eingelassen hat. Es ist tatsächlich so, wie Frau Hoffmann sagt, dass das ein weitreichendes Gutachten ist, das eine ganze Menge an weitreichenden Punkten macht; insofern muss man sich das jetzt auch genau anschauen. Aber auch wenn es sich dabei nicht um ein bindendes Urteil des Internationalen Gerichtshofs handelt, ist das doch die Rechtsauffassung des höchsten Gerichts der Vereinten Nationen. Insofern ist natürlich vor allen Dingen die israelische Regierung gut beraten, sich dieses Gutachten jetzt genau anzuschauen und daraus auch die Konsequenzen zu ziehen.

Zusatzfrage

Frau Hoffmann meinte gerade, das Gutachten würde viele Positionen der Bundesregierung und der EU bestätigen. Einige bestätigt es aber eben auch nicht. Unter anderem war die Bundesregierung bisher nie der Meinung, dass die Besatzung seit 1967 als solche illegal ist - das ist ja ein krasser Unterschied zur Regierungshaltung - und dass die Besatzung ohne Verhandlungen beendet werden muss - auch das ist das Gegenteil von dem, was die Bundesregierung sagt. Was ist mit diesen beiden Punkten? Werden Sie sich in Zukunft an das höchstrichterliche Gutachten halten oder werden Sie eine eigene völkerrechtliche Position haben?

SRS'in Hoffmann

Wie Herr Wagner gesagt hat: Das ist ein umfassendes und weitreichendes Urteil. Wir schauen uns das jetzt in den einzelnen Punkten an. Es gibt einige Punkte, in denen wir bereits sehr klar erkennen können, dass das Urteil unsere Position bestätigt. Im Übrigen schauen wir es uns an.

Frage

Herr Wagner, das Gutachten spricht ja auch von einer Apartheidpolitik, also es beschuldigt Israel einer Apartheidpolitik. Würden Sie dem so zustimmen?

Wagner (AA)

Herr Towfigh Nia, wenn ich mir das Gutachten zu dem Aspekt richtig angeschaut habe, dann hat der Internationale Gerichtshof ja festgestellt, dass bestimmte menschenrechtliche Verpflichtungen für Israel auch in Bezug auf die besetzten Gebiete gelten. Er hat eine Verletzung des Artikels 3 des Rassendiskriminierungsübereinkommens festgestellt, wonach Rassentrennung und Apartheid verboten sind. Der IGH hat sich aber, wenn ich das Gutachten richtig lese, nicht auf eine der beiden Varianten festgelegt. In jedem Fall wurde aber eine nach dem Übereinkommen unzulässige Diskriminierung festgestellt.

Insofern haben wir jetzt Klarheit in einem rechtlichen Punkt, der aber auch schon immer von der Bundesregierung moniert worden ist, dass es eine Ungleichbehandlung von Palästinenserinnen und Palästinensern und israelischen Siedlern in den besetzten Gebieten gibt.

Zusatzfrage

In dem Gutachten ist ja auch ganz klar festgestellt worden, dass Israel eine Apartheidpolitik verfolgt und dafür verantwortlich ist. Sehen Sie das genauso?

Wagner (AA)

Herr Towfigh Nia, nur weil Sie die Frage noch einmal stellen, verändert sich nicht das, was das Gutachten sagt. Ich verweise Sie da auf die entsprechenden Gutachtenstellen und auf das, was ich eben gesagt habe.

Frage

Der IGH fordert in aller Deutlichkeit, dass jetzt alle Staaten dafür verantwortlich sind, der weiteren Besatzung der palästinensischen Gebiete entgegenzuwirken. Das bedeutet auch eine Räumung der israelischen Siedlungen im Westjordanland, auch in Ostjerusalem und im Gazastreifen. Wird sich die Bundesregierung denn aktiv für eine Räumung der Siedlungen einsetzen?

Wagner (AA)

Es ist ja so, wie Frau Hoffmann es auch schon gesagt hat: Wir haben immer gesagt, dass der Nahostkonflikt über eine Zweistaatenlösung gelöst werden muss. Das setzt voraus, dass es einen eigenen palästinensischen Staat geben kann. Das Gutachten des IGH appelliert jetzt an die Generalversammlung der Vereinten Nationen und an den Sicherheitsrat, über die Modalitäten zu befinden, über die eine Lösung herbeigeführt werden kann, um die Besatzungen zu beenden. Insofern geht der Ball jetzt an die Generalversammlung der Vereinten Nationen.

Zusatzfrage

Aber was tut denn jetzt Deutschland konkret über Lippenbekenntnisse hinaus, um diesen Völkerrechtsbruch der Besatzungen zu beenden?

Wagner (AA)

Ich glaube, wir sind jetzt gut beraten, hier nicht zu spekulieren, welche Schlussfolgerungen wir aus diesem weitreichenden Gutachten ziehen. Wir haben ja eben schon gesagt, dass es vor allen Dingen an der israelischen Regierung ist, Konsequenzen aus diesem Gutachten zu ziehen.

Es ist mitnichten so, dass wir unserer klaren Haltung und Position zur israelischen Siedlungspolitik nicht auch schon Taten haben folgen lassen. Ich verweise hier auf die verschiedenen Sanktionen, die es jetzt im EU-Rahmen gegen gewalttätige Siedler im Rahmen des Menschenrechtssanktionsregimes gab. Natürlich thematisieren wir das auch immer wieder mit unseren israelischen Partnern.

Frage

Dazu eine Frage an Herrn Wagner und/oder Herrn Funke. Der Vorwurf der Apartheid ist ja bisher, etwa vom Antisemitismusbeauftragten der Bundesregierung, immer in einer pauschalen Form als antisemitisch bezeichnet worden, als eine antisemitische Dämonisierung Israels. Jedenfalls gibt dieses Gutachten ja Anlässe, das durchaus rechtlich differenziert zu betrachten und zu begründen. Meine Frage ist, ob die Bundesregierung Anlass sieht, von der bisherigen Haltung, nach der dieser Vorwurf faktisch als antisemitisch qualifiziert werden muss, Abstand zu nehmen und differenzierte Abwägungen zuzulassen?

Wagner (AA)

Differenzierung ist immer gut. Insofern verweise ich noch einmal auf das, was ich eben gesagt habe.

Es war immer Position der Bundesregierung zu sagen, dass die Begriffswahl Apartheid einen Ton setzt, der nicht hilfreich ist, wenn man darüber nachdenkt, wie man den Nahostkonflikt gelöst bekommt.

Aber noch einmal: In dem Gutachten selbst wird jetzt festgehalten - und das entspricht ja auch unserer Auffassung -, dass es offensichtlich eine Diskriminierung, eine Ungleichbehandlung zwischen israelischen Siedlern und Palästinenserinnen und Palästinensern in den besetzten Gebieten gibt. Durch das Gutachten wird sozusagen eine Rechtshaltung bestätigt, die wir auch hatten.

Funke (BMI)

Dem habe ich von dieser Seite derzeit nichts hinzuzufügen.

Frage

Herr Wagner, können Sie sagen, ob das Urteil in dem Gutachten, dass auch Schadenersatz für die Palästinenser geleistet werden muss, von der Bundesregierung unterstützt wird? Es geht ja nicht nur darum, dass in dem Gutachten steht, dass die Besatzung beendet werden muss, sondern dass die Palästinenser auch Anrecht auf Entschädigung haben. Ist das auch die Position der Bundesregierung?

Wagner (AA)

Weil Sie in Ihrer Frage gerade wieder den Begriff Urteil verwenden: Es handelt sich um ein Gutachten des Internationalen Gerichtshofs im Auftrag der Generalversammlung der Vereinten Nationen.

Ich kann dazu jetzt erst einmal nur sagen, dass in diesem Gutachten eine ganze Reihe völkerrechtlicher Bewertungen zur israelischen Besatzungspolitik vorgenommen werden. Die schauen wir uns jetzt genau an und analysieren sie für uns. Dabei müssen wir es im Moment belassen.

Zusatzfrage

Aber was ist denn die gegenwärtige Position der Bundesregierung? Haben Sie jemals Entschädigungen für die Palästinenser gefordert?

Wagner (AA)

Ehrlich gesagt, übersteigt es jetzt meine völkerrechtliche Kompetenz, das hier aus der Hand zu beantworten. Insofern würde ich Ihnen da eine Antwort nachreichen.

Frage

Herr Wagner, wenn man davon ausgeht, dass in einem Gutachten eine Rechtsauffassung zum Ausdruck kommt: Zur Rechtsauffassung des IGH in der Frage gehört doch wohl auch - wenn ich das richtig verstehe -, dass nationale Regierungen verpflichtet seien, in ihrem Rechtsbereich auf Unternehmen einzuwirken, die in den Siedlungen Handel betreiben, und diesen zu unterbinden.

Welche wirtschaftlichen Beziehungen und Aktivitäten deutscher Unternehmen in den Siedlungen sind der Bundesregierung bekannt, und in welcher Weise wird sie dieser Rechtsauffassung und im Grunde Aufforderung des IGH gerecht?

Wagner (AA)

Ihre Frage zielte ja darauf ab, welche Konsequenzen wir jetzt aus diesem Gutachten ziehen. Ich glaube, wir haben hier schon mehrfach betont, dass wir dieses Gutachten jetzt genau analysieren und dann schauen werden, was es für unsere Politik bedeutet.

Aber noch einmal: Es handelt sich ja um die Rechtsauffassung des höchsten Gerichts der Vereinten Nationen. Insofern ist vor allen Dingen die israelische Regierung gut beraten, jetzt daraus die Konsequenzen zu ziehen.

Zusatzfrage

Die Aufforderung, auf andere nationale Regierungen einzuwirken und zu verhindern, dass Unternehmen, die in deren Rechtsbereich angesiedelt sind, in den Siedlungen wirtschaftlich aktiv werden, richtet sich nicht an die israelische Regierung, sondern in dem Fall an die deutsche. Können Sie uns deshalb bitte sagen oder die Information gegebenenfalls nachliefern, welche deutschen Unternehmen in den Siedlungen aktiv Handel betreiben und wie die Bundesregierung damit umgeht.

Wagner (AA)

Wenn ich dazu etwas nachreichen kann, dann mache ich das natürlich gern.

Frage

Sie sagten eben, Herr Wagner, dass Deutschland sich ja schon lange gegen die Siedlungspolitik Israels eingesetzt hat. Allerdings gab es in den letzten Jahrzehnten in Israel keine einzige Regierung, die die Siedlungs- bzw. Besatzungspolitik nicht auch vorangetrieben hat - und Deutschland hat diese Regierungen politisch, wirtschaftlich und militärisch unterstützt. Ergibt sich denn daraus nicht eine gewisse Verantwortung Deutschlands für diese völkerrechtswidrige Besatzung und Siedlungspolitik? Wie wird man diese Verantwortung jetzt wahrnehmen, um sich dafür einzusetzen, dass diese Besatzung nicht weitergehen kann?

Wagner (AA)

Ich würde, wenn ich Ihre Frage höre, auch hier noch einmal für Differenzierung werben. Wir haben als deutsche Regierung, als Deutschland, eine Verantwortung für die Sicherheit des Staates Israels. Das ergibt sich aus unserer Geschichte - und die ist, glaube ich, auch gut begründet. Daraus leitet sich aber keine Unterstützung für die Besatzungspolitik in den besetzten Gebieten ab und schon gar keine Unterstützung für die völkerrechtswidrige Siedlungspolitik der aktuellen israelischen Regierung und früherer israelischen Regierungen. In diesem differenzierten Bild gehen wir mit unserem Partner Israel um.

Zusatzfrage

Wenn Sie sagen, Sie unterstützen das nicht aktiv, bleibt aber die Frage: Inwiefern hat sich die Bundesregierung als enger Partner Israels dagegen eingesetzt, dass diese Siedlungspolitik weitergehen kann? Eine politische Unterstützung ist ja auch eine Legitimierung von staatlichem Handeln.

Wagner (AA)

Ich glaube, unsere Haltung ist da sehr klar. Da kann ich vielleicht auch noch einmal auf die Rede der Außenministerin, die sie vor Kurzem auf der Herzliya-Konferenz gehalten hat, verweisen. Es ist doch völlig klar, dass wir ein großes Interesse daran haben, dass Israel und Palästina in Frieden in zwei Staaten nebeneinander als Nachbarn leben können, und dafür braucht es eine verhandelte Zweistaatenlösung.

Wenn man sich die israelische Siedlungspolitik in den besetzten Gebieten anschaut, dann steht sie dieser Zweistaatenlösung und somit auch der langfristigen Sicherheit Israels entgegen. Insofern sind wir da im engen Austausch und in Gesprächen. Sie können sich sicher sein, dass wir unsere Haltung, unsere Position, immer wieder sehr deutlich machen.

Frage

Können Sie uns noch einmal einen Blick in den Maschinenraum beim AA geben? Ich hatte ja erwähnt, dass es eine Stellungnahme aus Ihrem Haus gab, die das Kanzleramt im Sommer blockiert hat. Ärgert man sich jetzt im Nachhinein, dass das so gekommen ist, weil die deutsche Haltung am IGH dann nicht betrachtet werden konnte?

Wagner (AA)

Ich kann in dem Fall leider nicht die Tür zum Maschinenraum aufmachen. Ich kann sagen, dass die Bundesregierung eine klare Haltung hat, was zum Beispiel die israelische Siedlungspolitik angeht. Wir schauen uns jetzt dieses Gutachten sehr genau an und werden dann daraus unsere Schlüsse ziehen. Wie gesagt: Andere Partner und vor allen Dingen die israelische Regierung sind gut beraten, ebenfalls ihre Schlüsse zu ziehen.

Zusatzfrage

Die klare Haltung zur Siedlungspolitik kannten wir ja schon. Es ist allgemein bekannt, dass sie illegal ist. Jetzt ist neu, dass die Besatzung als solche illegal ist. Bleiben Sie dabei oder übernehmen Sie jetzt die Ansicht, dass die Besatzung als solche illegal ist? Erkennen Sie das an? Das wäre ja jetzt der Schritt.

Wagner (AA)

Es gibt kein Völkerrecht à la carte - Völkerrecht gilt. Jetzt gibt es ein nicht bindendes Gutachten des höchsten Gerichtshofs der Vereinten Nationen, das genau das sagt. Insofern ist da letztlich wenig Interpretationsspielraum.

...

Annex 35

Summer press conference of the Chancellor 2024,
Federal Government, 24 July 2024 (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/bregde/aktuelles/pressekonferenzen/kanzler-sommer-pressekonferenz-2024-2300722>)

Summer press conference of the Chancellor 2024

“I look forward to your questions”

Growth initiative, Germany's defence capabilities, social cohesion, migration: At the summer press conference in Berlin, Chancellor Scholz spoke about many topics that are of concern to the people of Germany.

Transcript of the press conference

Wednesday, 24 July 2024



A traditional event: Federal Chancellor Olaf Scholz spent almost two hours answering journalists' questions at his summer press conference.

Photo: Federal Government/Jesco Denzel

Federal Chancellor Olaf Scholz opened the summer press conference with a short introductory statement. He referred to the last meeting of the Federal Cabinet before the summer break. All

the decisions were aimed at modernising the country at a faster pace. The reductions in taxation were good for companies, for research and also for families. His summary of the Federal Cabinet meeting: “Very productive – a good start to the summer break.”

Afterwards, journalists had almost two hours to ask the Chancellor their questions.

...

A clear position on the conflict in the Middle East

“After the brutal, inhuman attack by Hamas on Israeli citizens in October last year, Israel has the right to defend itself against Hamas and to fight it, too,” emphasised the Chancellor. However, it is also important that the conduct of the war meets the requirements of international law and that a very large amount of humanitarian aid reaches Gaza. There also needs to be “a prospect of peaceful coexistence between Israel and a Palestinian State as a perspective for the **two-State solution**.”

Read the transcript of the press conference here:

...

Question: Mr Scholz, a few months ago you said that there should be no doubt that Israel is abiding by international law. From today's perspective, would you say that you may have been mistaken in your assessment, and if so, what conclusions do you draw from this in terms of your policy on Israel and the precise interpretation of the *raison d'état*?

Federal Chancellor Scholz: For us, it is quite clear that Israel has the right to defend itself against Hamas and to fight them after the brutal, inhuman attack by Hamas on Israeli citizens last October. At the same time, we have always emphasised our principles very clearly, for example that a very large amount of humanitarian aid must reach Gaza. We have worked to ensure that it is constantly expanded. We continue to do so because we are still not convinced that it is enough.

That is why we have said very clearly that warfare must comply with the criteria of international law. We continue to follow this. That is why we have said very clearly that we do not, for example, agree with the violence of the settlers in the West Bank. We have also denounced this together with many European friends and the USA, but we have also imposed sanctions on specific individuals as the European Union. But we have always said that there must also be a prospect of peaceful coexistence between Israel and a Palestinian state as a two-state solution. We are still following this line. The most recent report, which you are referring to, has not changed our assessment. We are convinced that there must be a two-state solution and that we must work to ensure that it is a realistic prospect.

Supplementary question: You have mentioned that you are in constant dialogue with the Israeli

government. You have been doing this for months. The question remains, though: how is Germany actually acting beyond talks and lip service to influence Israel on the one hand to bring about a two-state solution, but also to persuade Israel on the other hand to actually abide by international law in the Gaza Strip?

Federal Chancellor Scholz: We act, among other things, by speaking and formulating our positions very clearly and distinctly – in public as well as behind closed doors. That is very important. What I am saying here, I also say publicly in Israel. I have done that and formulated it very clearly there. We will continue to follow this policy. We will also continue to align our policy with the measures I have just described.

...

Question: Chancellor, my question relates to the Middle East conflict. You just said – correct me if I misunderstood you – that the legal opinion of the International Court of Justice does not change the position of the Federal Government, that there is no reason to make any changes to it. Does that also apply to military support for Israel? Specifically, in light of this opinion and in the shadow of the war in Gaza, will the Federal Government continue to supply weapons to Israel, including ammunition and anti-tank weapons, as it did last year?

Chancellor Scholz: We have supplied weapons to Israel, and we have not taken a decision to stop doing so. But we do of course decide on a case-by-case basis.

Supplementary question: Does that mean that it will remain possible? Does that mean that Israel can expect to continue to receive weapons from Germany?

Chancellor Scholz: To add to that: we do not always have everything that people would like us to have. But regardless of this question, we have not made any other decision.

Interjection: No other decision than... (inaudible without microphone)

Chancellor Scholz: We have not decided that we will not supply weapons. So we will and have.

...

Question: I would like to return to the question from Ms Jäckels regarding the Middle East, which is mirrored in Germany, in the demonstrations here. Do you, Mr Chancellor, think it appropriate to increasingly label people as ‘anti-Semitic’ or ‘anti-Semitic’ or even prosecute them for – let's put it bluntly – demonstrating that international law is being respected in the West Bank, that the blockade should stop, that the occupation should , or that the people in the Gaza Strip are being supplied – in this regard, there are increasingly attacks and even criminal prosecution when something like this is presented with posters like ‘Free Palestine’ etc. in Germany – or do you say: ‘No, no, in this context, this zone is absolutely appropriate against freedom of opinion, against freedom of of freedom is entirely appropriate in this context.’”

Chancellor Scholz: That is a question, but it is actually an expression of opinion that you have included in it.

Addition: I can prove that.

Chancellor Scholz: Yes, but I just wanted to say: I noticed it. – That's why I wanted to say that I don't agree with you. There is no restriction on publicly expressing your opinion on the topics you have described.

The Federal Government is pursuing the goal of a two-state solution, as are the European Union and the American government, by the way. This means that we want Israel to exist and a Palestinian state to extend to the West Bank and Gaza. I explained earlier that we do not agree with the settlement policy and that we are very critical of the violence of the settlers. Anyone in Germany can say that, not only because we also believe it, but because that is how they see it. That can be discussed.

The problem is perhaps more the et cetera that you just mentioned. The et cetera contains things that are anti-Semitic or that are directed against the right of the state of Israel to exist. We cannot and will not accept this here, and neither can I.

Supplementary question: Does the fortunately existing *raison d'état* allow these things to be addressed at government level, perhaps more clearly than just by referring to the principles of German foreign policy, i.e. the occupation of the West bank and similar things, which courts have now also deemed to be contrary to international law, not in the judgement, but in expert opinions?

Federal Chancellor Scholz: Once again: there is no public statement by this Federal Government or by me in which it is not also said that we criticise the expansion of settlements and that we have criticised illegally built settlements and settler violence.

It is – if you will allow me to say so – perhaps a little biased to make such an assumption. We have always been clear on this issue and we want to remain so. We have never failed to discuss the whole problem. We stand by Israel. Israel can rely on that. We have said: 'The country can defend itself against the attack by Hamas and fight Hamas,' and have always said the other things I mentioned earlier, including the details.

Question: Mr Chancellor, your repeated references to the ICJ opinion suggest that the trained lawyer Olaf Scholz may have looked at the 80 pages himself. It not only says that the settlement policy on the West Bank is abstractly contrary to international law, but also accuses Israel of de facto annexing Palestinian territory. Israel is accused of establishing a discriminatory regime, and it is demanded that Israel end the occupation immediately without any negotiations. The ICJ has never taken such a clear position before. To what extent will these legal opinions influence German foreign policy in the future?

Federal Chancellor Scholz: As you correctly mentioned, this is an advisory opinion, and I have

described the policy of the Federal Government: We are pursuing the prospect of two states living side by side, Israel and a Palestinian state in the West Bank and Gaza. I believe that this two-state solution is urgently needed, and that is why it is right that we make this clear at every opportunity.

Additional question: The report, which does indeed express a legal opinion, formulates expectations of third states, including Germany. These would have to refrain from anything that supports Israel's illegal policy on the West Bank, and explicitly also to prevent trade in products and natural resources from the West Bank. What is Germany doing specifically to meet this legal interpretation and expectation of the ICJ, for example beyond the existing labelling requirement for products produced in the West Bank?

Federal Chancellor Scholz: A government led by me will not support a boycott of goods, services and products from Israel. To be honest, I also find such demands disgusting.

...

Sommer-Pressekonferenz des Kanzlers 2024

„Ich freue mich auf Ihre Fragen“

Wachstumsinitiative, Verteidigungsfähigkeit Deutschlands, gesellschaftlicher Zusammenhalt, Migration: Bei der Sommer-Pressekonferenz in Berlin hat Bundeskanzler Scholz über viele Themen gesprochen, die die Menschen in Deutschland bewegen.

Mitschrift Pressekonferenz

Mittwoch, 24. Juli 2024



Ein Termin mit Tradition: Bundeskanzler Olaf Scholz stellte sich in seiner Sommer-Pressekonferenz fast zwei Stunden den Fragen der Journalistinnen und Journalisten.

Foto: Bundesregierung/Jesco Denzel

Bundeskanzler Olaf Scholz eröffnete die Sommer-Pressekonferenz mit einem kurzen Eingangsstatement. Darin verwies er auf die letzte Sitzung des Bundeskabinetts vor der Sommerpause. Alle Beschlüsse dienten dazu, mit mehr Tempo das Land zu modernisieren. Die Steuererleichterungen seien gut für Unternehmen, für die Forschung und auch für Familien. Sein

Resümee zur Sitzung des Bundeskabinetts: „Ganz produktiv – ein guter Start in die Sommerpause.“

Im Anschluss hatten die Journalistinnen und Journalisten fast zwei Stunden Zeit, dem Kanzler ihre Fragen zu stellen.

...

Klare Position zum Konflikt im Nahen Osten

„Nach dem brutalen, menschenverachtenden Angriff der Hamas auf israelische Bürgerinnen und Bürger im Oktober letzten Jahres, Israel das Recht hat, sich gegen die Hamas zur Wehr zu setzen und sie auch zu bekämpfen“, betonte der Kanzler. Wichtig sei aber auch, dass die Kriegsführung den Kriterien des internationalen Völkerrechts entspreche und humanitäre Hilfe in sehr großem Umfang nach Gaza gelange. Es brauche „auch eine Perspektive für ein friedliches Miteinander von Israel und einem palästinensischen Staat als Perspektive der **zwei Staatenlösung**.“

Lesen Sie hier die Mitschrift der Pressekonferenz:

...

Frage: Herr Scholz, vor einigen Monaten sagten Sie, es dürfe keinen Zweifel daran geben, dass sich Israel an das internationale Recht hält. Würden Sie aus heutiger Sicht sagen, da haben Sie sich vielleicht in Ihrer Einschätzung geirrt, und, falls ja, welche Schlüsse ziehen Sie daraus in Bezug auf Ihre Israel-Politik und die genaue Auslegung der Staatsräson?

Bundeskanzler Scholz: Für uns ist ganz klar, dass Israel nach dem brutalen, menschenverachtenden Angriff der Hamas auf israelische Bürgerinnen und Bürger im Oktober letzten Jahres das Recht hat, sich gegen die Hamas zur Wehr zu setzen und sie auch zu bekämpfen. Gleichzeitig haben wir immer sehr genau unsere Prinzipien betont, zum Beispiel, dass humanitäre Hilfe in sehr großem Umfang nach Gaza gelangen muss. Wir haben uns dafür eingesetzt, dass sie stetig ausgeweitet wird. Unverändert tun wir das, weil wir immer noch nicht überzeugt sind, dass es genug ist.

Deshalb haben wir sehr klar gesagt: Die Kriegsführung muss den Kriterien des internationalen Völkerrechts entsprechen. Dem folgen wir auch unverändert. Deshalb haben wir sehr präzise gesagt, dass wir zum Beispiel nicht mit der Siedlergewalt im Westjordanland einverstanden sind. Wir haben die auch gemeinsam mit vielen europäischen Freunden und den USA angeprangert, aber wir haben als Europäische Union gegen konkrete Personen auch Sanktionen verhängt. Deshalb haben wir aber auch immer gesagt: Es braucht auch eine Perspektive für ein friedliches Miteinander von Israel und einem palästinensischen Staat als Zweistaatenlösung. Genau dieser Linie folgen wir unverändert. Auch das jüngste Gutachten, auf das Sie anspielen, hat nichts an unserer Einschätzung geändert. Denn wir sind der Überzeugung, dass es eine Zweistaatenlösung geben muss und dass man daran arbeiten muss, dass sie eine realistische Perspektive ist.

Zusatzfrage: Sie sprechen jetzt an, dass Sie mit der israelischen Regierung immer wieder in Gesprächen sind. Das machen Sie seit Monaten. Dann bleibt trotzdem die Frage: Wie handelt Deutschland über Gespräche und Lippenbekenntnisse hinaus tatsächlich, um auf der einen Seite auf Israel einzuwirken, eine Zweistaatenlösung zu bewirken, aber auf der anderen Seite auch Israel dazu zu bewegen, dass sie sich tatsächlich an internationales Recht im Gazastreifen halten?

Bundeskanzler Scholz: Wir handeln unter anderem, indem wir sprechen und unsere Positionen sehr klar und deutlich formulieren – öffentlich genauso wie hinter verschlossenen Türen. Das ist ja ganz wichtig. Das, was ich hier sage, sage ich auch öffentlich in Israel. Das habe ich auch gemacht und dort sehr klar formuliert. Dieser Politik werden wir auch weiter folgen. Entlang dieser Maßgaben, die ich eben beschrieben habe, werden wir auch in Zukunft unsere Politik ausrichten.

...

Frage: Herr Bundeskanzler, meine Frage bezieht sich auf den Nahostkonflikt. Sie haben eben – korrigieren Sie mich, wenn ich Sie falsch verstanden habe – gesagt, dass das Rechtsgutachten des Internationalen Gerichtshofs an der Haltung der Bundesregierung nichts ändere, dass es keinen Anlass gebe, Änderungen daran vorzunehmen. Gilt das auch für die militärische Unterstützung Israels? Konkret: Wird die Bundesregierung im Licht dieses Gutachtens und im Schatten des Krieges in Gaza weiterhin Waffen wie im letzten Jahr, unter anderem Munition, Panzerabwehrwaffen, an Israel liefern?

Bundeskanzler Scholz: Wir haben Israel Waffen geliefert, und wir haben keine Entscheidung getroffen, das nicht mehr zu tun. Aber wir entscheiden natürlich jedes Mal im Einzelfall.

Zusatzfrage: Heißt das, dass es weiterhin möglich bleibt? Heißt das, dass Israel damit rechnen kann, weiterhin Waffen von Deutschland zu bekommen?

Bundeskanzler Scholz: Um das dazuzusagen: Wir haben nicht immer all das, was man von uns gern hätte. – Aber unabhängig von dieser Frage: Wir haben keine andere Entscheidung getroffen.

Zuruf: Keine andere Entscheidung, als ... (ohne Mikrofon, akustisch unverständlich)

Bundeskanzler Scholz: Wir haben nicht entschieden, dass wir keine Waffen liefern. Also werden wir und haben wir.

...

Frage: Ich komme auf die Frage der Kollegin Jäckels nach Nahost zurück, spiegelbildlich versetzt nach Deutschland, zu der Demoszene hier. Halten Sie, Herr Bundeskanzler, es für angebracht, zunehmend Menschen den Stempel „Antisemit“ oder „antisemitisch“ aufzudrücken oder sie sogar strafrechtlich zu verfolgen, die – sagen wir mal auf den Punkt gebracht – dafür

demonstrieren, dass das internationale Völkerrecht in der Westbank eingehalten wird, dass also die Blockade aufhört, die Besetzung aufhört, oder dass die Menschen im Gazastreifen versorgt werden - diesbezüglich gibt es zunehmend Übergriffe und sogar Strafverfolgung, wenn so etwas mit Plakaten wie „Free Palestine“ etc. in Deutschland dargeboten wird –, oder sagen Sie: „Nein, nein, in dem Zusammenhang ist diese Zone gegen Meinungsfreiheit, gegen Demofreiheit durchaus angebracht“?

Bundeskanzler Scholz: Das ist zwar eine Frage, aber eigentlich eine Meinungsäußerung, die Sie darin untergebracht haben.

Zusatz: Die kann ich belegen.

Bundeskanzler Scholz: Ja, aber ich wollte nur sagen: Es ist mir aufgefallen. – Deshalb wollte ich gern sagen, dass ich nicht Ihrer Meinung bin. Es gibt keine Beschränkung, bei den von Ihnen beschriebenen Themen öffentlich seine Meinung zu sagen.

Die Bundesregierung verfolgt das Ziel einer Zweistaatenlösung, übrigens auch die Europäische Union und die amerikanische Regierung. Das heißt, wir wollen, dass es Israel gibt und einen palästinensischen Staat, der sich auf Westbank und Gaza erstreckt. Ich habe vorhin erläutert, dass wir mit der Siedlungspolitik nicht einverstanden sind und uns mit Siedlergewalt sehr kritisch auseinandersetzen. Jeder in Deutschland kann das sagen, übrigens nicht nur deshalb, weil auch wir der Meinung sind, sondern weil er das so sieht. Das darf thematisiert werden.

Das Problem ist vielleicht mehr das Et-cetera, das Sie eben angeführt haben. In dem Et-cetera kommen Dinge vor, die dann doch antisemitisch sind oder sich gegen das Existenzrecht des Staates Israel richten. Das können und wollen wir hier in der Tat nicht hinnehmen, auch ich nicht.

Zusatzfrage: Erlaubt die glücklicherweise vorhandene Staatsräson, dass diese Dinge auch auf Regierungsebene angesprochen werden, deutlicher vielleicht als nur mit dem Hinweis auf die Grundsätze der deutschen Außenpolitik, also die Besetzung der Westbank und ähnliche Dinge, die jetzt auch Gerichte für völkerrechtswidrig etc. erachtet haben, nicht im Urteil, aber in Gutachten?

Bundeskanzler Scholz: Noch einmal: Es gibt keine öffentliche Äußerung dieser Bundesregierung oder von mir, in der nicht auch gesagt würde, dass wir die Ausweitung von Siedlungen kritisieren und dass wir uns kritisch zu illegal errichteten Siedlungen und auch zu Siedlergewalt geäußert haben.

Es ist – erlauben Sie mir diese Bemerkung – vielleicht auch ein ein bisschen gefärbtes Vorurteil, das so zu unterstellen. Wir sind in dieser Frage immer klar und wollen es auch sein. Wir haben es nie so gemacht, dass wir nicht über das ganze Problem gesprochen hätten. Wir stehen an der Seite Israels. Darauf kann sich Israel verlassen. Wir haben gesagt: „Das Land kann sich gegen den Angriff der Hamas verteidigen und die Hamas bekämpfen“, und haben die anderen Dinge, die ich vorhin genannt habe, immer mitgesagt, auch in den Details.

...

Frage: Herr Bundeskanzler, Ihre mehrfachen Erwähnungen des IGH-Gutachtens lassen vermuten, dass der gelernte Jurist Olaf Scholz vielleicht selbst einmal in die 80 Seiten hineingeschaut hat. Darin wird ja nicht nur gesagt, dass die Siedlungspolitik auf der Westbank abstrakt völkerrechtswidrig sei, sondern Israel wird vorgeworfen, de facto die Annexion palästinensischen Gebietes zu betreiben. Israel wird vorgeworfen, ein diskriminierendes Regime zu errichten, und es wird gefordert, dass Israel die Besatzung sofort ohne jegliche Verhandlung beendet. So deutlich hat sich der IGH vorher nie positioniert. Inwiefern gehen diese Rechtsauffassungen zukünftig in die deutsche Außenpolitik ein?

Bundeskanzler Scholz: Das ist ein Gutachten, wie Sie richtig erwähnt haben, und die Politik der Bundesregierung habe ich beschrieben: Wir verfolgen, dass es eine Perspektive für zwei Staaten nebeneinander gibt, Israel und ein palästinensischer Staat in dem Westjordanland und Gaza. Diese Zweistaatenlösung als Perspektive ist, glaube ich, dringend geboten, und deshalb ist es auch richtig, dass wir das bei jeder Gelegenheit deutlich machen.

Zusatzfrage: Das Gutachten, das eben doch eine Rechtsauffassung zum Ausdruck bringt, formuliert Erwartungen an dritte Staaten, zu denen auch Deutschland gehört. Diese hätten alles zu unterlassen, was die israelische widerrechtliche Politik auf der Westbank unterstützt, und explizit auch Handel zu unterbinden, der mit Produkten und Bodenschätzen der Westbank betrieben wird. Was tut Deutschland da konkret und zum Beispiel über die bestehende Kennzeichnungspflicht von in der Westbank erzeugten Produkten hinaus, um dieser Rechtsauffassung und Erwartung des IGH gerecht zu werden?

Bundeskanzler Scholz: Eine von mir geführte Regierung wird keinen Boykott von Gütern, Dienstleistungen und Waren aus Israel unterstützen. Ehrlicherweise finde ich solche Forderungen auch eklig.

...

Annex 36

Higher Administrative Tribunal Berlin-Brandenburg, decision of 8 August 2024,
OVG 1 S 46/24, ECLI:DE:OVGBEBB:2024:0808.OVG1S46.24.00 (extracts)

(<https://gesetze.berlin.de/perma?d=NJRE001583871>)

Higher Administrative Tribunal Berlin-Brandenburg, OVG 1 S 46/24, Decision, 8 August 2024**Prohibition of the approval of arms deliveries to the State of Israel within the framework of preventive interim legal protection – requirements for the certainty of future action****Headnotes**

1. Preventive legal protection is only permissible if the administrative action to be prevented is sufficiently concrete, in particular if it is sufficiently specific to allow for a review of its legality (...). (MN 7)
2. However, if and as long as it cannot be determined with the necessary certainty which measures are likely to be taken in the future or, in the present case, for which weapons a licence is to be granted under the War Weapons Control Act and under what factual and legal conditions it will be granted, a qualified interest in legal protection cannot be assumed. (MN 7)

Tenor

The Applicants' appeal against the decision of the Administrative Court of Berlin of 10 June 2024 is dismissed.

The costs of the appeal are borne by the Applicants.

The value of the subject matter of the appeal is set at EUR 10,000.

Reasons

- 7 As the court of first instance explained in detail, preventive interim legal protection can only be considered in exceptional cases (...). It requires a special, qualified legal interest in the use of interim legal protection. Preventive legal protection is therefore only permissible if the administrative action to be prevented is sufficiently concrete, in particular if it is sufficiently specific to allow a review of its legality (...). However, if and as long as – as the Administrative Court correctly points out – it cannot be determined with the necessary certainty which measures are likely to be taken in the future or, in relation to the present case - for which weapons a licence is to be granted under the War Weapons Control Act (KrWaffKontrG) and under what factual and legal conditions it will be issued, a qualified legal interest in the protection of rights cannot be assumed. The applicants do not demonstrate such a qualified legal interest in the protection of rights.
- 8 Nor do the Applicants demonstrate in their appeal that, contrary to Section 6(3)(2) of the KrWaffKontrG, the Respondent granted licences for the export of war weapons subject to authorisation to Israel after February 2024, or that such a licence is to be expected in the foreseeable future. Rather, they merely state in the grounds of appeal that the Respondent had granted licences for exports of war weapons to Israel up to and including February 2024. However, if such licences were no longer granted after February 2024, even in the opinion of the Applicants, the appeal cannot cast serious doubt on the view of the court of first instance that the Respondent's change in licensing practice from spring 2024 onwards was precisely a response to the changed circumstances. Nor does anything else emerge from the appeal, insofar as it quotes statements made by the government spokesperson and members of the government between April and June 2024. The appeal does not explain to what extent the material scope of the KrWaffKontrG should be opened up in connection with a two-year work plan between the Israeli navy and the German navy, assuming that such a plan exists. Insofar as – as the appeal alleges – weapons were to have been delivered to Israel before the Hamas attack or in the immediate aftermath, the appeal does not explain how this could prejudice the licensing practice changed this spring and in the future. Insofar as the appeal criticises the Administrative Tribunal for failing to distinguish between individual and collective licences, it does not provide any reliable evidence that a collective licence was granted after February 2024.
- 9 The applicants have therefore not demonstrated why, against this background, it should be assumed that, without the interim injunction sought, the Respondent would issue unlawful licences in the foreseeable future. The statement made by the Federal Chancellor at the summer press conference on 24 July 2024 does not change this, as it was stated that arms deliveries to

Israel would not be ruled out in principle in the future. He also pointed out that export licences remain subject to decision in each individual case.

.....

- 12 Nor can the contrary be inferred from the fact that the applicants have no enforceable right to be informed in advance of a decision on pending authorisation procedures under the War Weapons Control Act and their specific subject matter, and that information on authorisations granted is to be provided only to a limited extent and subject to the protection of trade and business secrets. Licensing procedures for the export of war weapons, in particular those involving the Federal Security Council, concern the core area of executive responsibility, are subject to fundamental rights in relation to the manufacturers of military equipment and therefore enjoy confidentiality protection. These rights of confidentiality granted to the government to protect unbiased decision-making and to safeguard foreign policy interests would be virtually reversed if one were to derive from them a claim to prohibit the granting of an export licence on the basis of an abstract risk of a violation of the interests referred to in Section 6 (3) War Weapons Control Act.
-

Gericht: Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg 1. Senat
Entscheidungsdatum: 08.08.2024
Aktenzeichen: OVG 1 S 46/24
ECLI: ECLI:DE:OVGBEBB:2024:0808.OVG1S46.24.00
Dokumenttyp: Beschluss
Quelle: 

Normen: § 123 VwGO, § 6 Abs 3 Nr 2 KrWaffKontrG

Untersagung der Genehmigung von Waffenlieferungen an den Staat Israel im Rahmen vorbeugenden vorläufigen Rechtsschutzes - Anforderungen an die Bestimmtheit künftigen Handelns

Orientierungssatz

1. Vorbeugender Rechtsschutz ist nur dann statthaft, wenn sich das vorbeugend abzuwehrende Verwaltungshandeln hinreichend konkret abzeichnet, insbesondere die für eine Rechtmäßigkeitsprüfung erforderliche Bestimmtheit aufweist (BVerwG, Urteile vom 25. Januar 2023 - 6 A 1/22 - juris Rn. 21; vom 13. Dezember 2017 - 6 A 6/16 - juris Rn. 12 und vom 9. November 2023 - 10 A 3/23 - juris Rn. 13).(Rn.7)
2. Wenn und solange jedoch sich nicht mit der erforderlichen Bestimmtheit absehen lässt, welche Maßnahmen künftig überhaupt drohen bzw. - bezogen auf den vorliegenden Fall - für welche Waffen eine Genehmigung nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz erteilt werden soll und unter welchen tatsächlichen und rechtlichen Rahmenbedingungen sie ergehen wird, kann ein qualifiziertes Rechtsschutzinteresse nicht angenommen werden.(Rn.7)

Verfahrensgang

vorgehend VG Berlin, 10. Juni 2024, 4 L 44.24

Tenor

Die Beschwerde der Antragsteller gegen den Beschluss des Verwaltungsgerichts Berlin vom 10. Juni 2024 wird zurückgewiesen.

Die Kosten der Beschwerde tragen die Antragsteller.

Der Wert des Beschwerdegegenstandes wird auf 10.000 EUR festgesetzt.

Gründe

- 1 Die Beschwerde hat keinen Erfolg. Das Beschwerdevorbringen, das nach § 146 Abs. 4 VwGO den Umfang der Überprüfung durch das Oberverwaltungsgericht bestimmt, rechtfertigt keine Änderung oder Aufhebung des erstinstanzlichen Beschlusses.
- 2 I. Die Antragsteller verfolgen im Beschwerdeverfahren ihren erstinstanzlichen Sachantrag weiter und beantragen,
- 3 die Antragsgegnerin einstweilen bis zur Entscheidung über die Hauptsache, längstens bis zur Beendigung der Kriegshandlungen in Gaza zu verpflichten, Ge-

nehmigungen von Waffenlieferungen an den Staat Israel gemäß § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG zu versagen.

- 4 II. 1. Ob die Beschwerde mangels hinreichender Auseinandersetzung mit den Gründen der ablehnenden erstinstanzlichen Entscheidung bereits gemäß § 146 Abs. 4 Satz 4 VwGO unzulässig ist, wie die Antragsgegnerin meint, bedarf keiner Entscheidung, denn sie ist jedenfalls unbegründet.
- 5 2. Das Verwaltungsgericht hat den Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung zu Recht für unzulässig befunden.
- 6 Es hat zutreffend angenommen, dass der Antrag auf die Gewährung vorbeugenden vorläufigen Rechtsschutzes gerichtet ist, und zwar auf die (vorläufige) Verpflichtung der Antragsgegnerin zum Erlass einer unbestimmten Anzahl drittbelastender Verwaltungsakte. Der Senat nimmt gemäß § 122 Abs. 2 Satz 3 VwGO auf die gründlichen Ausführungen des Erstgerichts Bezug und macht sie sich zu eigen.
- 7 Wie das Erstgericht im Einzelnen dargelegt hat, kommt vorbeugender vorläufiger Rechtsschutz nur in Ausnahmefällen in Betracht (vgl. statt vieler: BVerwG, Urteil vom 23. Juni 2016 - BVerwG 2 C 18.15 - juris, Rn. 19ff.). Er setzt ein spezielles, gerade auf die Inanspruchnahme vorläufigen Rechtsschutzes gerichtetes, qualifiziertes Rechtsschutzinteresse voraus. Vorbeugender Rechtsschutz ist mithin nur dann statthaft, wenn sich das vorbeugend abzuwehrende Verwaltungshandeln hinreichend konkret abzeichnet, insbesondere die für eine Rechtmäßigkeitsprüfung erforderliche Bestimmtheit aufweist (BVerwG, Urteile vom 25. Januar 2023 - 6 A 1.22 - juris Rn. 21; vom 13. Dezember 2017 - 6 A 6.16 - juris Rn. 12 und vom 9. November 2023 - 10 A 3.23 - juris Rn. 13). Wenn und solange jedoch - auch darauf weist das Verwaltungsgericht zutreffend hin - sich nicht mit der erforderlichen Bestimmtheit absehen lässt, welche Maßnahmen künftig überhaupt drohen bzw. - bezogen auf den vorliegenden Fall - für welche Waffen eine Genehmigung nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz (KrWaffKontrG) erteilt werden soll und unter welchen tatsächlichen und rechtlichen Rahmenbedingungen sie ergehen wird, kann ein qualifiziertes Rechtsschutzinteresse nicht angenommen werden. Ein solchermaßen qualifiziertes Rechtsschutzinteresse legen die Antragsteller nicht dar.
- 8 Die Antragsteller zeigen auch mit der Beschwerde nicht auf, dass die Antragsgegnerin nach Februar 2024 entgegen § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG Genehmigungen zum Export von - genehmigungspflichtigen - Kriegswaffen nach Israel erteilt hat, noch, dass eine solche Genehmigung in absehbarer Zeit zu erwarten ist. Vielmehr legen sie in der Beschwerdebegründung lediglich dar, dass die Antragsgegnerin bis einschließlich Februar 2024 Genehmigungen für Kriegswaffenexporte an Israel erteilt habe. Wurden jedoch solche - auch nach Ansicht der Antragsteller - nach Februar 2024 nicht mehr erteilt, so vermag das Beschwerdevorbringen die Auffassung des Erstgerichts, die ab Frühjahr 2024 geänderte Genehmigungspraxis der Antragsgegnerin stelle sich gerade als Reaktion auf die geänderten Verhältnisse dar, nicht nachhaltig in Zweifel zu ziehen. Etwas anderes ergibt sich auch nicht aus dem Beschwerdevorbringen, soweit dort Äußerungen des Regierungssprechers und von Regierungsmitgliedern zwischen April und Juni 2024 zitiert werden. Inwiefern im Zusammenhang mit einem Zwei-Jahres-Arbeitsplan der israelischen Marine mit der deutschen Marine - dessen Bestehen unterstellt - der sachliche Anwendungsbereich des KrWaffKontrG eröffnet sein sollte, wird von der Beschwerde nicht dargelegt. Soweit - wie die Beschwerde darlegt - vor dem Angriff der Hamas oder im unmittel-

telbaren zeitlichen Zusammenhang danach Waffen an Israel geliefert worden sein sollten, legt die Beschwerde nicht dar, inwiefern dies für die ab diesem Frühjahr geänderte und künftige Genehmigungspraxis präjudizierend sein könnte. Soweit die Beschwerde moniert, das Verwaltungsgericht habe nicht zwischen Einzel- und Sammelgenehmigungen unterschieden, legt sie keine belastbaren Anhaltspunkte dafür vor, dass nach Februar 2024 eine Sammelgenehmigung erteilt worden ist.

- 9 Die Antragsteller haben mithin nicht glaubhaft gemacht, warum vor diesem Hintergrund davon auszugehen sein sollte, dass ohne die begehrte einstweilige Anordnung die Antragsgegnerin in absehbarer Zeit rechtswidrige Genehmigungen erteilen würde. Daran ändert die Äußerung des Bundeskanzlers in der Sommerpressekonferenz am 24. Juli 2024 nichts, auch zukünftig seien Kriegswaffenlieferungen nach Israel nicht grundsätzlich ausgeschlossen. Denn er hat auch dort darauf hingewiesen, dass Exportgenehmigungen der Entscheidung im jeweiligen Einzelfall vorbehalten bleiben.
- 10 Soweit die Beschwerde dem Verwaltungsgericht eine mangelhafte Sachverhaltsaufklärung vorwirft, verkennt sie, dass es in erster Linie die Aufgabe der Antragsteller ist, die für einen Antrag nach § 123 VwGO erforderlichen Darlegungen zu erbringen und glaubhaft zu machen. Die Antragsteller legen zudem nicht dar, welche Ermittlungen sich dem Gericht für die hier maßgebliche Frage des Vorliegens eines qualifizierten Rechtsschutzinteresses hätten aufdrängen müssen. Anders als die Antragsteller meinen, konnten streiterhebliche Akten schon deshalb von der Antragsgegnerin nicht vorgelegt werden, weil es kein vorgelagertes Verwaltungsverfahren gegeben hat.
- 11 Die Antragsgegnerin (Schriftsatz vom 21. Mai 2024 S. 17 ff.) und das Verwaltungsgericht (BA S. 5 ff.) haben eingehend ausgeführt, welche völkerrechtlichen, unionsrechtlichen und nationalen Regelwerke bei der Entscheidung über die Kriegswaffenexportgenehmigung zu berücksichtigen sind. Wie die Antragsgegnerin ferner im Einzelnen dargelegt hat (Schriftsatz vom 21. Mai 2024, S. 12 f.), hat auch der IGH in seiner Entscheidung vom 30. April 2024 diese Anforderungen für ausreichend erachtet, um Verstöße gegen das Völkerrecht zu vermeiden. Dass die in diesen Regelwerken aufgestellten Anforderungen unzureichend sind, eine den Anforderungen des § 6 Abs. 3 KrWaffKontrG genügende Entscheidung im Einzelfall zu gewährleisten, behaupten die Antragsteller nicht. Sie legen nicht substantiiert dar, weshalb zu erwarten ist, dass die Antragsgegnerin bei zukünftigen Entscheidungen über Waffenexporte nach Israel diese Regelwerke außer Acht lassen wird. Aus dem Umstand, dass die Antragsgegnerin entschieden hat, Anträge über Waffenlieferungen nach Israel priorisiert zu bescheiden, folgt dies nicht, denn auch das lässt nicht auf eine Außerachtlassung der genannten Regelwerke schließen. Besteht mithin bislang lediglich die theoretische Möglichkeit, dass die Antragsgegnerin eine Waffenexportgenehmigung unter Verletzung von § 6 Abs. 3 KrWaffKontrG erteilen könnte, rechtfertigt dies die Gewährung vorbeugenden Eilrechtsschutzes nicht. Rechtsschutz in rein abstrakten Gefährdungslagen fordert Art. 19 Abs. 4 GG nicht (BVerfG, Beschluss vom 23. April 2009 - 1 BvR 3405/08 - juris Rn. 15).
- 12 Gegenteiliges kann auch nicht daraus abgeleitet werden, dass die Antragsteller keinen durchsetzbaren Anspruch darauf haben, bereits vor einer Entscheidung über anhängige Genehmigungsverfahren nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz und ihren konkreten Gegenstand unterrichtet zu werden und auch über erteilte Genehmigungen nur beschränkt und unter Beachtung des Schutzes von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen Auskunft zu erteilen ist. Genehmigungsverfahren über den Export von Kriegswaffen, insbesondere solche unter Beteiligung des Bundessicherheitsrats, betreffen den Kernbereich exekuti-

ver Eigenverantwortung, unterliegen im Verhältnis zu den Herstellern der Rüstungsgüter der Grundrechtsbindung und genießen daher Vertraulichkeitsschutz (BVerfG, Urteil vom 21. Oktober 2014 - 2 BvE 5/11 - BVerfGE 137, 185, juris Rn. 137 ff.; BVerwG, Beschluss vom 24. Januar 2024 - 20 F 9.23 - juris Rn. 15 ff.). Diese der Regierung zum Schutz einer unbeeinflussten Entscheidungsfindung und zur Wahrung außenpolitischer Belange eingeräumten Verschwiegenheitsrechte würden quasi in ihr Gegenteil verkehrt, wollte man daraus einen Anspruch auf Untersagung der Erteilung der Exportgenehmigung bereits aufgrund einer abstrakten Gefahr einer Verletzung der in § 6 Abs. 3 KrWaffKontrG genannten Belange ableiten.

- 13 Die Kostenentscheidung folgt aus § 154 Abs. 2 VwGO. Die Streitwertfestsetzung beruht auf § 47 Abs. 1, § 53 Abs. 2 Nr. 1, § 52 Abs. 2 GKG.
- 14 Dieser Beschluss ist unanfechtbar (§ 152 Abs. 1 VwGO, § 68 Abs. 1 Satz 5 i.V.m. § 66 Abs. 3 Satz 3 GKG).

Annex 37

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group, German military cooperation with Israel and the war in Gaza, doc. 20/12859, 10 September 2024

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/128/2012859.pdf>)

German *Bundestag*
20th Legislative Period

Document 20/12859

10 September 2024

Response
of the Federal Government

to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr. Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group – Document 20/12517 –

German military cooperation with Israel and the war in Gaza

Preliminary remarks by the authors

Following the attack on Israel by the terrorist organisation Hamas, which controls the Gaza Strip, leaving around 1,200 people dead, more than 5,431 injured and around 240 taken hostage, “around 39,363 people have now been killed and around 90,923 injured in the Gaza Strip as a result of attacks by the Israeli military. [...] In the West Bank, 569 Palestinian casualties and around 5,500 injured have been confirmed since 7 October. The majority of those killed and injured in the West Bank were killed by Israeli soldiers, with a small number killed by Israeli settlers” (www.de.statista.com/statistik/daten/studie/1417316/umfrage/opferzahlen-im-terrorkrieg-der-hamas-gegen-israel/#:~:text=Im%20Gazastreifen%20sind%20durch%20Angriffe,gestorben%2C%20circa%2085.523%20wurden%20verletzt).

According to the UN Human Rights Office, Israel did not sufficiently protect civilians during the Gaza war when using precision-guided bombs. “The requirement to choose means and methods of warfare that avoid or minimise civilian harm was apparently consistently violated during the Israeli bombing campaign”, said UN High Commissioner for Human Rights Volker Türk in Geneva. He presented a report entitled ‘Indiscriminate and disproportionate attacks during the conflict in Gaza’ (www.tagesspiegel.de/krieg-un-israel-schutzt-zivilisten-in-gaza-nicht-genug-11859188.html). According to the UN Commission of Inquiry, information indicating that the number of Hamas fighters was relatively small in relation to the civilian population and Israel's repeated claim that Hamas fighters were “embedded” in the civilian population suggest that the Israeli government has given the Israeli Defence Forces (IDF) blanket permission to attack civilian facilities in the Gaza Strip indiscriminately and on a large scale (www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2024/06/a-hrc-56-26-aufv.pdf, p. 10).

The Federal Government takes “reports of possible violations of international humanitarian law [...] very seriously [...] calls on Israel to investigate such reports and ensure that they are clarified” and demands “compliance with international humanitarian law both in direct talks with Israel and publicly” (Federal Government's response to question 1 f) of the BSW group's parliamentary question in *Bundestag* document 20/11838). However, it has no knowledge of the fact that, according to various media reports, military equipment supplied by Germany are being used in Gaza (response to questions 6 to 8 in *Bundestag* document 20/11838).

Before the International Court of Justice (ICJ), the Federal Government argues that only 2 per cent of the final licences granted since 7 October 2023 under the Foreign Trade and Payments Act (AWG) for the export of military equipment relate to war weapons. In contrast, 98 per cent of the licences relate to other military equipment, with the Federal Government expressly referring to protective equipment such as helmets, protective vests and means of communication as examples (www.lto.de/recht/nachrichten/n/igh-beihilfe-voelkermord-palaestina-israel-gaza-eilverfahren-nicaragua-gegen-deutschland-eilantrag-abgelehnt/). It argued similarly before the Berlin Administrative Tribunal in its statement in the administrative dispute – VG 4 L 44/24 – dated 24 April 2024, which is available to the authors of the questions. The Federal Government refuses to answer the questions as to whether the approved “other” military equipment, after integration into the corresponding weapon systems, will not (be able to) be used in Gaza and/or has no technical significance for weapons of war and/or does not enable or increase the effectiveness and deployability of a weapon system (response to questions 16 to 18 in *Bundestag* document 20/11838).

Since 2009, when Benjamin Netanyahu became Prime Minister of Israel, the Federal Governments have granted arms export licences worth approximately €3 billion up to and including 2023 (Federal

The response was sent on behalf of the Federal Government in a letter from the Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action dated 10 September 2024.

The document also contains the text of the question in smaller font.

Government's response to oral question 21 by member of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, plenary protocol 20/133). In 2023, the Federal Government approved arms exports to Israel worth a total of around €326.5 million. That is ten times more than in 2022 (€32.3 million). These included weapons of war such as 3,000 portable anti-tank weapons, 500,000 rounds of ammunition for machine guns, submachine guns and other fully or semi-automatic firearms worth €20.1 million (response of the Federal Government to Written Question 2 by Member of the *Bundestag* Sevim Dağdelen in *Bundestag* document 20/10022).

1. Are the calculations made by the authors of the questions correct that, for the years 2006 to 2023, the relevant Federal Budget plans (e.g. for 2006: *Bundestag* document 16/750, p. 24) under Chapter 60 02, Title 559 01, "Contribution to the procurement of defence systems for Israel", total commitments of more than €600 million were estimated?

The respective target and actual figures for the relevant title can be found in the respective budget accounts of the Federal Ministry of Finance (BMF) for the year in question.

2. Is it true that the 2024 Federal Budget, under Chapter 60 02, Title 559 01 "Contribution to the procurement of defence systems for Israel", commitments amounting to €235 million from 2024 to 2027 and €260 million for the following years are reported or estimated (www.bundeshaushalt.de/static/daten/2024/soll/epl60.pdf, p. 126)?

Chapter 6002, Title 559 01 contains an expenditure authorisation of €45 million in the 2024 budget. The passage cited provides an overview of the commitment appropriations estimated in the current and previous financial years and the commitments entered into in previous years.

3. Are the according to the calculations of the authors of the questions approximately €1 billion in the budget plans from 2006 to beyond 2027 as a "contribution to the procurement of defence systems for Israel" non-repayable financial support for Israel?

The expenditure authorisations estimated in Chapter 6002, Title 559 01 are a contribution to the procurement of defence systems for Israel that does not have to be repaid.

.....

5. Has the Federal Government taken concrete steps to obtain information, independently of Israeli authorities, about the possible use of the 3,000 anti-tank weapons in the Gaza war (www.daserste.ndr.de/panorama/archiv/2024/Todeszone-Gaza-Waffen-aus-Deutschland-.gaza566.html), which Germany delivered to Israel shortly after the Hamas massacre and which were referred to by the German side before the International Court of Justice (www.lto.de/recht/hintergruende/h/igh-nicaragua-deutschland-israel-gaza-waffen-export-lieferung/), and if so, what steps?

The Federal Government takes note of independent press reports but does not comment on them. For further information, please refer to the Federal Government's response to questions 3 and 4 of the parliamentary question of the BSW parliamentary group entitled "Germany's military support for Israel against the backdrop of the Gaza war" in *Bundestag* document 20/11838.

6. To what extent would answering the question of whether the 3,000 anti-tank weapons supplied by Germany to Israel are of the RGW 90 type manufactured by the German company Dynamit Nobel Defence GmbH (a subsidiary of the Israeli arms manufacturer Rafael) would affect the legitimate security interests of the recipient country to such an extent that negative effects on its relations with the Federal Republic of Germany would be to be expected (answer to question 9 f) in *Bundestag* document 20/11838)?

Reference is made to the Federal Government's response to questions 9 and 10 of the parliamentary question of the BSW group in *Bundestag* document 20/11838.

7. Does the Federal Government merely point out to Israel the importance of complying with international humanitarian law, or what specific measures or steps has the Federal Government taken to date to verify Israel's compliance with international humanitarian law in the Gaza war so that, as claimed by the Federal Government, this can also be taken into account for the export of military equipment? (Federal Government's response to Written Question 8 by member of the *Bundestag* Sevim Dağdelen in *Bundestag* document 20/11833)?

The Federal Government derives its findings in particular from reports submitted by its representatives on the ground and from direct talks with representatives of Israel, the Palestinian Authority, the United Nations and non-governmental organisations.

8. Does the Federal Government consider the famine, the suffering of the Palestinian people and the attacks on the Gaza Strip by Israel to be incompatible with international law, as stated by the Federal Minister for Economic Affairs and Climate Action, Dr Robert Habeck (dpa, 26 May 2024)?

The Federal Government takes reports on the humanitarian situation in Gaza very seriously. The statement referred to makes it clear that the Federal Government has expressed publicly and in internal discussions with Israel its expectation that Israel will comply with the rules of international humanitarian law in exercising its right to self-defence.

9. When granting licences for the export of military equipment to Israel in 2023 and 2024, which, according to its own statement, it did on a case-by-case basis and in the light of the respective situation after careful examination, taking into account foreign and security policy considerations in accordance with legal and political requirements, and in doing so also considering among other things compliance with international humanitarian law (Federal Government's response to Written Question 8 by member of the *Bundestag* Sevim Dağdelen in *Bundestag* document 20/11833), did the Federal Government have any knowledge of the weapons or weapon systems into which the "other" military equipment with the corresponding Export List positions (EL positions) was to be integrated?
10. When granting licences for the export of military equipment to Israel in 2023 and 2024, which, according to its own statement, it did on a case-by-case basis and in the light of the respective situation after careful examination, taking into account foreign and security policy considerations in accordance with legal and political requirements, and in doing so also considering among other things compliance with international humanitarian law (Federal Government's response to Written Question 8 by member of the *Bundestag* Sevim Dağdelen in *Bundestag* document 20/11833), was the Federal Government aware of the technical significance of the "other" military equipment with the corresponding EL positions, that are to be integrated into weapons or weapon systems, for weapons of war, and/or whether these will enable or increase the effectiveness and operational capability of the weapons or weapon systems?
11. Has the Federal Government revoked any export licences for war weapons and/or other military equipment to Israel since 7 October 2023, or asked the exporting companies not to exercise licences granted and to temporarily suspend exports?

Questions 9 to 11 are answered together: The Federal Government abides by the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) and informs the German Bundestag of final positive approval decisions and the key data of approved export undertakings.

12. Has the Federal Government granted export licences for equipment and documents for the production of war weapons to Israel since 7 October 2023 (please provide a breakdown by date, exact description of goods, EL position and value)?

Preliminary remark:

An automated evaluation of the question is not possible. The answers are based on manual evaluations, which claim neither completeness nor reproducibility.

The relevant licences issued in the period covered by the question in connection with the production of war weapons for items listed under Export List positions A0018 (“production equipment”) and A0022 (“technology”) are as follows:

Since 7 October 2023, corresponding licences for the export of military equipment to Israel have been granted in October for Export List position A0018 worth €2.364.002 and for Export List position A0022 worth €984706. In November 2023, corresponding licences for the export of military equipment to Israel were granted for Export List position A0018 worth €236,400 and for Export List position A0022 worth €6,003. In January 2024, corresponding licences for the export of military equipment to Israel were issued for Export List position A0018 worth €34,930 and for Export List position A0022 worth €16,003. In February 2024, corresponding licences for the export of military equipment to Israel were granted for Export List position A0018 worth €51,362 and for Export List position A0022 worth €5,000. In June 2024, corresponding licences for the export of military equipment to Israel were granted for Export List position A0022 worth €1,001. In July 2024, corresponding licences for the export of military equipment to Israel were issued for Export List position A0018 worth €33,869 and for Export List position A0022 worth €2,000. In the remaining months of the period in question (up to the reporting date of 21 August 2024), no corresponding licences for the export of military equipment to Israel were issued for the Export List positions mentioned.

-
15. Has the Federal Government examined whether a possible arms embargo against Israel would deprive it of the opportunity to work through diplomatic channels for de-escalation and the unrestricted observance of international humanitarian law, and if so, with what result?

In view of the terrorist attacks carried out by the terrorist organisation Hamas from the Gaza Strip on 7 October 2023, the ongoing shelling of Israel by Hamas from Gaza and by Hezbollah from Lebanon, and the threat to Israel posed by Iran, the Federal Government stands in solidarity with Israel. Israel has the right under international law to defend itself against armed attacks and to protect the lives of its own population.

.....

At the same time, the Federal Government is working emphatically and together with international partners to de-escalate the situation and conclude an agreement on the release of the hostages and a ceasefire in Gaza.

-
19. Which federal ministry is responsible for approving exports of military equipment from Bundeswehr stocks to Israel?

Länderabgaben are administered by the Federal Office for Equipment, Information Technology and the Use of the Armed Forces (BAAINBw), which is subordinate to the Federal Ministry of Defence. For the purposes of export licensing under the Foreign Trade and Payments Act, the BAAINBw applies for an export licence from the Federal Office for Economic Affairs and Export Control, which is subordinate to the Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action.

-
25. Does the Federal Government have any information (including intelligence) as to whether the two Heron TP drones provided by Germany to Israel are being used by the Israeli armed forces in Gaza, and if so, which ones, and if not, does the Federal Government consider it irrelevant whether the Heron TP drones provided by Germany to Israel are (or could be) used in the Gaza war in situations where Israel violates international humanitarian law?

After careful consideration of the German Bundestag's right to information and the interests of the Federal Government (national security), which could be jeopardised by the disclosure of information subject to secrecy, the Federal Government has come to the conclusion that the question cannot be answered in an open form.

Classification as classified information with the confidentiality level "VS – Nur für den Dienstgebrauch" (Confidential – For official use only) is required. According to Section 2 (2) No. 4 of the General Administrative Regulation on Material Security (Classification Instructions, VSA) of 10 August 2018, information whose disclosure to unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany or one of its *Länder* must be classified accordingly.

If the question is answered openly, multinational cooperation in the German Heron TP project and, in particular, the relationship between Israel and Germany could be jeopardised by the disclosure of sensitive information. Furthermore, knowledge of the status of aircraft and other Bundeswehr equipment by unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany.

The classified information is contained in the annex to this answer.*

26. Does the Federal Government have any knowledge of the accuracy of a report by the human rights organisation Human Rights Watch, according to which drones were used by Israel against the civilian population in the 2009 Gaza war in violation of international law, despite the high precision of the weapons (www.hrw.org/report/2009/06/30/precisely-wrong/gaza-civilians-killed-israeli-drone-launched-missiles), and if so, which ones?

The Federal Government takes note of independent reports but does not comment on them.

27. Has the Federal Government examined whether and to what extent there is a risk that the Heron TP drones provided to Israel may be used by the Israeli armed forces in Gaza against the civilian population, and if so, with what result, and if not, why not?

Please refer to the answer to question 25.

28. To the Federal Government's knowledge, can the Heron TP drones provided by Germany to Israel also be used by the Israeli armed forces for the use of weapons (www.bmvg.de/de/aktuelles/heron-tp-drohnen-fuer-israel-5687836)?

Reference is made to the answer to question 25.

29. Does the Federal Government have any information as to whether the German Heron TP drones provided by Germany to Israel and used in Israel are equipped with improved camera technology and/or sensors and therefore differ in quality from the classic Israeli Eitan model (www.augengeradeaus.net/2023/10/dronewatch-bisschen-erlaeuterung-zum-german-heron-tp/), and if so, which ones, and was an export licence granted for this sensor technology, if of German origin?

After careful consideration of the German Bundestag's right to information and the interests of the Federal Government (national security), which could be jeopardised by the disclosure of information subject to secrecy, the Federal Government has come to the conclusion that the question cannot be answered in an open form.

Classification as classified information with the confidentiality level "VS – Nur für den Dienstgebrauch" (Confidential – For official use only) is required. According to Section 2 (2) No. 4 of the General Administrative Regulation on Material Security (Classification Instructions, VSA) of 10 August 2018, information whose disclosure to unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany or one of its *Länder* must be classified accordingly.

* The Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action has classified the response as "Confidential – For official use only". The response is kept at the Parliamentary Secretariat of the German Bundestag and can be consulted there by authorised persons.

If the question is answered openly, multinational cooperation in the German Heron TP project and, in particular, the relationship between Israel and Germany could be jeopardised by the disclosure of sensitive information. Furthermore, knowledge of the status of aircraft and other Bundeswehr equipment by unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany.

The classified information is contained in the annex to this answer.*

30. Does the provision of the Heron TP leased by the German Armed Forces to Israel constitute a permanent amendment to the lease agreement for the Heron TP, and if so, what new provisions have been agreed, and if not, to what extent has the provision of the Heron TP been contractually regulated?

After careful consideration of the German Bundestag's right to information and the interests of the Federal Government (national security), which could be jeopardised by the disclosure of information subject to secrecy, the Federal Government has come to the conclusion that the question cannot be answered in an open form.

Classification as classified information with the confidentiality level "VS – Nur für den Dienstgebrauch" (Confidential – For official use only) is required. According to Section 2 (2) No. 4 of the General Administrative Regulation on Material Security (Classification Instructions, VSA) of 10 August 2018, information whose disclosure to unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany or one of its *Länder* must be classified accordingly.

If the question is answered openly, multinational cooperation in the German Heron TP project and, in particular, the relationship between Israel and Germany could be jeopardised by the disclosure of sensitive information. Furthermore, knowledge of the status of aircraft and other Bundeswehr equipment by unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany.

The classified information is contained in the annex to this answer.*

.....

32. Will the Heron TP aircraft leased by the German Armed Forces to Israel remain there, or will these systems be returned to the German Armed Forces after use by the Israeli armed forces?

After careful consideration of the German Bundestag's right to information and the interests of the Federal Government (national security), which could be jeopardised by the disclosure of information subject to secrecy, the Federal Government has come to the conclusion that the question cannot be answered in an open form.

Classification as classified information with the confidentiality level "VS – Nur für den Dienstgebrauch" (Confidential – For official use only) is required. According to Section 2 (2) No. 4 of the General Administrative Regulation on Material Security (Classification Instructions, VSA) of 10 August 2018, information whose disclosure to unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany or one of its *Länder* must be classified accordingly.

If the question is answered openly, multinational cooperation in the German Heron TP project and, in particular, the relationship between Israel and Germany could be jeopardised by the disclosure of sensitive information. Furthermore, knowledge of the status of aircraft and other Bundeswehr equipment by unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany.

The classified information is contained in the annex to this answer.*

33. Is it true that the Heron TP drones leased by Israel are being used by Israel without German insignia (www.fragdenstaat.de/anfrage/heron-tp-drohnen-fuer-israel/#nachricht-902573), and if so, who removed them?

* The Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action has classified the response as "Confidential – For official use only". The response is kept at the Parliamentary Secretariat of the German Bundestag and can be consulted there by authorised persons.

After careful consideration of the German Bundestag's right to information and the interests of the Federal Government (national security), which could be jeopardised by the disclosure of information subject to secrecy, the Federal Government has come to the conclusion that the question cannot be answered in an open form.

Classification as classified information with the confidentiality level "VS – Nur für den Dienstgebrauch" (Confidential – For official use only) is required. According to Section 2 (2) No. 4 of the General Administrative Regulation on Material Security (Classification Instructions, VSA) of 10 August 2018, information whose disclosure to unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany or one of its *Länder* must be classified accordingly.

If the question is answered openly, multinational cooperation in the German Heron TP project and, in particular, the relationship between Israel and Germany could be jeopardised by the disclosure of sensitive information. Furthermore, knowledge of the status of aircraft and other Bundeswehr equipment by unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany.

The classified information is contained in the annex to this answer.*

34. What impact did the return of the Heron TP drones to Israel have on payments for leasing the drones?

If payments were made in advance, will the money already paid be refunded to Germany or offset in some other way?

Has Germany continued to make payments for the drones since the Heron TP drones leased by the German Armed Forces were made available to Israel?

After careful consideration of the German Bundestag's right to information and the interests of the Federal Government (national security), which could be jeopardised by the disclosure of information subject to secrecy, the Federal Government has come to the conclusion that the question cannot be answered in an open form.

Classification as classified information with the confidentiality level "VS – Nur für den Dienstgebrauch" (Confidential – For official use only) is required. According to Section 2 (2) No. 4 of the General Administrative Regulation on Material Security (Classification Instructions, VSA) of 10 August 2018, information whose disclosure to unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany or one of its *Länder* must be classified accordingly.

If the question is answered openly, multinational cooperation in the German Heron TP project and, in particular, the relationship between Israel and Germany could be jeopardised by the disclosure of sensitive information. Furthermore, knowledge of the status of aircraft and other Bundeswehr equipment by unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany.

The classified information is contained in the annex to this answer.*

35. What legal consequences, if any, arise with regard to German responsibility for Israel's use of the drones from the fact that the lease of the drones continues to exist and Germany continues to pay for the leasing of the drones (www.fragdenstaat.de/anfrage/heron-tp-drohnen-fuer-israel/#nachricht-910194)?

After careful consideration of the German Bundestag's right to information and the interests of the Federal Government (national security), which could be jeopardised by the disclosure of information subject to secrecy, the Federal Government has come to the conclusion that the question cannot be answered in an open form.

Classification as classified information with the confidentiality level "VS – Nur für den Dienstgebrauch" (Confidential – For official use only) is required. According to Section 2 (2) No. 4 of the General Administrative Regulation on Material Security (Classification Instructions, VSA) of 10 August 2018,

* The Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action has classified the response as "Confidential – For official use only". The response is kept at the Parliamentary Secretariat of the German Bundestag and can be consulted there by authorised persons.

information whose disclosure to unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany or one of its *Länder* must be classified accordingly.

If the question is answered openly, multinational cooperation in the German Heron TP project and, in particular, the relationship between Israel and Germany could be jeopardised by the disclosure of sensitive information. Furthermore, knowledge of the status of aircraft and other Bundeswehr equipment by unauthorised persons could be detrimental to the interests of the Federal Republic of Germany.

The classified information is contained in the annex to this answer.*

36. Does the Federal Government have any information as to whether the automated 155 mm L52 wheeled howitzer (“Roem”) manufactured by the German arms manufacturer Rheinmetall AG and the Israeli arms manufacturer Elbit Systems Ltd. has been delivered to the Israeli army since March 2023 (www.rheinmetall.com/de/media/news-watch/news/2023/mai/2023-05-16-rheinmetall-und-elbit-systems-fuehren-automatisierte-155mm-l52-radhaubitze-im-scharfen-schuss-vor), and if so, which ones?

The Federal Government has taken note of press reports concerning the delivery of a “Roem” wheeled howitzer by Elbit Systems to the Israeli Defence Forces. The Federal Government has no further information of its own. The Federal Government is not aware of any involvement by the Rheinmetall Group in the Roem wheeled howitzer. According to the Federal Government’s understanding, the press release from the Rheinmetall Group cited in the question refers to a different project.

37. Does the Federal Government have any knowledge of whether the intensive bilateral technology transfer to make know-how and components available in Israel (www.rheinmetall.com/de/media/news-watch/news/2023/mai/2023-05-16-rheinmetall-und-elbit-systems-fuehren-automatisierte-155mm-l52-radhaubitze-im-scharfen-schuss-vor), requires approval under the War Weapons Control Act (KrWaffKontrG) or the Foreign Trade and Payments Act (AWG), and if so, which one?

A technology transfer requires approval if it meets the relevant parameters for the corresponding Export List position A0022.

38. Does the Federal Government have any knowledge of whether the Israeli army (IDF) announced on 3 June 2024 that it had put into service the first of the automated 155 mm L52 wheeled howitzers manufactured by the German arms manufacturer Rheinmetall and the Israeli arms manufacturer Elbit Systems – referred to by the IDF as “Roem” (www.janes.com/osint-insights/defence-news/land/new-self-propelled-howitzer-enters-israeli-service), and if so, which ones, and if so, which licences for the export of military equipment were granted in this context (please list them, indicating the AL position or KWL number)?

Please refer to the answer to question 36. No authorisations within the meaning of the question were granted.

39. What authorisations for the export of military equipment were granted for the military cooperation referred to in question 36 (please list, specifying the AL position or KWL number)?

For the “Roem” wheeled howitzer, please refer to the answer to question 38. With regard to the other project referred to in question 36, as understood by the Federal Government, the Federal Government follows the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) and informs the German Bundestag of final positive approval decisions and the key data of approved export undertakings. Furthermore, after careful consideration, the Federal Government has come to the conclusion that the information required to answer this question is subject to confidentiality in order to

* The Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action has classified the response as “Confidential – For official use only”. The response is kept at the Parliamentary Secretariat of the German Bundestag and can be consulted there by authorised persons.

protect trade and business secrets. The relevant information is classified as “Confidential – For official use only” and is contained in the annex to this answer.*

42. What was the total value of individual licences granted for the export of military equipment to Israel in 2024 up to the current cut-off date for responding to the present parliamentary question (please list the total value as well as the monthly values and the respective values for weapons of war and other military equipment in the corresponding months; if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide the provisional figures)?

During the period in question, individual licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €14,457,412 (as of 21 August 2024) were issued. Of this amount, €32,449 relates to war weapons and €14,424,963 to other military equipment. This value is broken down as follows:

For the total values for the months January to April 2024 inclusive, reference is made to the Federal Government’s answer to question 20 in the parliamentary question of the BSW group “Germany’s military support for Israel against the backdrop of the Gaza war” (*Bundestag* document 20/11838).

In May 2024, individual licences were granted for the final export of military equipment with a total value of €187. The entire value of this amount relates to other military equipment. In June, individual licences were granted for the final export of military equipment with a total value of €2.036.602. Of this, the entire value is attributable to other military equipment. In July 2024, individual licences were issued for the final export of military equipment with a total value of €1,412,531. Of this, the entire value is attributable to other military equipment. In August (cut-off date: 21 August 2024), individual licences were granted for the final export of military equipment with a total value of €913,776. The entire value relates to other military equipment.

43. For which military equipment were individual export licences to Israel granted in 2024 up to the current cut-off date for answering the present parliamentary question (please list separately, indicating the AL position or KWL number, description of the goods and the respective number of items; if a final evaluation has not yet been carried out, please provide the provisional figures)?

Preliminary remark:

Since Export List (EL) positions contain different goods and parts of goods, it is not appropriate to specify quantities for an EL position.

The licenses granted for the final export of other military equipment to Israel granted in 2024 up to the current cut-off date (21 August 2024) relate to EL items A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A00011, A0013, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021 and A0022.

For the licences issued for the final export of war weapons to Israel, reference is made to the Federal Government’s answer to question 21 of the BSW Group’s parliamentary question on “Germany’s military support for Israel against the backdrop of the Gaza war” in *Bundestag* document 20/11838.

44. What is the total value of collective export licences issued for Israel as the final recipient country in 2024 up to the current cut-off date for answering the present parliamentary question (please specify the month of authorisation, the duration, the total value and the number of items of military equipment, the EL position, the respective holder of the collective export licence and the end recipient country)?
45. Which of the collective export licences issued in 2024 for the end recipient country Israel are
- Community programmes, i.e. bilateral, trilateral and multinational development and production programmes for dual-use and military equipment in which the Federal Government is involved,

* The Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action has classified the response as “Confidential – For official use only”. The response is kept at the Parliamentary Secretariat of the German Bundestag and can be consulted there by authorised persons.

- b) government cooperation, i.e. development and production programmes carried out with State participation,
- c) technology transfers for study purposes outside an approved Community programme,
- d) exports within the framework of EDA studies (EDA = European Defence Agency) outside an approved Community programme?

Questions 44 and 45 will be answered together: During the period covered by the question (up to the cut-off date of 21 August 2024), two collective export licences in category b) were issued for Israel as the sole final recipient country. For further information, please refer to the Federal Government's answer to questions 22 and 23 of the parliamentary question of the BSW parliamentary group "Germany's military support for Israel against the backdrop of the Gaza war" in *Bundestag* document 20/11838.

-
51. After a licence was granted for the export of a submarine to Israel under the War Weapons Control Act, was the necessary licence under the Foreign Trade and Payments Act for the export to be carried out, which was still missing in May 2024, subsequently granted (Federal Government's response to Written Question 11 by Member of Parliament Sevim Dağdelen on Bundestag document 20/11318)?

No authorisation under the Foreign Trade and Payments Act was granted for the matter in question.

52. Does the Federal Government have any information as to whether the corvettes supplied by Germany to Israel are being used to maintain the naval blockade against the Gaza Strip and against targets on land (www.naval-technology.com/newsletters/israeli-navys-saar-6-corvettes-used-to-strike-gaza-ground-targets/?type=Analysis&utm_source=media-website&utm_medium=Menu&utm_content=Other_Daily_News_Articles&utm_campaign=type3_aerospace-and-defense-market&utm_medium=Menu&utm_content=Other_Daily_News_Articles&utm_campaign=type3_aerospace-and-defense-market&cf-view), and if so, which ones, and if not, has it taken its own measures to investigate this and, if necessary, to follow up on indications and possible violations of international law?

The Federal Government has no information relevant to the question.

53. Does the Federal Government have any knowledge of whether media reports are accurate that Israel is exploiting gas deposits off the coast of the Gaza Strip, within the Exclusive Economic Zone (EEZ) of Palestine, and whether Israel is using ships or other weapons systems supplied by Germany in the exploitation of these deposits (www.aljazeera.com/opinions/2024/3/6/israel-is-pillaging-not-just-gazas-cities-but-also-its-waters)?

The Federal Government has no information relevant to this question.

Antwort

der Bundesregierung

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Abgeordneten Sevim Dağdelen, Dr. Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, weiterer Abgeordneter und der Gruppe BSW
– Drucksache 20/12517 –**

Deutsche Militärkooperation mit Israel und der Gaza-Krieg

Vorbemerkung der Fragesteller

Nach dem Überfall der im Gazastreifen herrschenden Terrororganisation Hamas auf Israel mit etwa 1 200 Getöteten, mehr als 5 431 Verletzten und etwa 240 als Geiseln Verschleppten wurden „im Gazastreifen durch Angriffe des israelischen Militärs inzwischen ca. 39 363 Menschen getötet und ca. 90 923 verletzt. [...] Im Westjordanland sind seit dem 7. Oktober 569 palästinensische Todesopfer und rund 5 500 Verletzte bestätigt worden. Der Großteil der Toten und Verletzten im Westjordanland sind durch israelische Soldaten getötet worden, eine kleine Zahl durch israelische Siedler“ (www.de.statista.com/statistik/daten/studie/1417316/umfrage/opferzahlen-im-terrorkrieg-der-hamas-gegen-israel/#:~:text=Im%20Gazastreifen%20sind%20durch%20Angriffe,gestorben%2C%20circa%2085.523%20wurden%20verletzt.)).

Nach Einschätzung des UN-Menschenrechtsbüros hat Israel im Gaza-Krieg Zivilisten beim Einsatz von präzisionsgelenkten Bomben nicht genügend geschützt. „Das Gebot, Mittel und Methoden der Kriegsführung so zu wählen, dass zivile Schäden vermieden oder zumindest so gering wie möglich gehalten werden, wurde bei der israelischen Bombenkampagne offenbar konsequent verletzt“, teilte der UN-Hochkommissar für Menschenrechte, Volker Türk, in Genf mit. Er legte einen Bericht mit dem Titel „Wahllose und unverhältnismäßige Angriffe während des Konflikts in Gaza“ vor (www.tagesspiegel.de/krieg-un-israel-schutzt-zivilisten-in-gaza-nicht-genug-11859188.html). Für die UNO-Untersuchungskommission legen Informationen, wonach die Zahl der Hamas-Kämpfer im Verhältnis zur Zivilbevölkerung relativ gering sei und die wiederholte Behauptung Israels, dass die Hamas-Kämpfer in der Zivilbevölkerung „eingebettet“ seien, nahe, dass die israelische Regierung den israelischen Streitkräften (IDF) die pauschale Erlaubnis erteilt habe, wahllos und in großem Umfang zivile Einrichtungen im Gazastreifen anzugreifen (www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2024/06/a-hrc-56-26-auv.pdf, S. 10).

Die Bundesregierung nimmt zwar „Hinweise zu möglichen Verstößen gegen das humanitäre Völkerrecht [...] sehr ernst [...] fordert Israel dazu auf, derartigen Hinweisen nachzugehen und die Aufklärung sicherzustellen“ und fordert „die Einhaltung des humanitären Völkerrechts sowohl in direkten Gesprächen mit Israel als auch öffentlich ein“ (Antwort der Bundesregierung zu Frage 1 f)

der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW auf Bundestagsdrucksache 20/11838). Dafür, dass nach verschiedenen Medienberichten aus Deutschland gelieferte Rüstungsgüter in Gaza eingesetzt werden, lägen ihr aber keine Erkenntnisse vor (Antwort zu den Fragen 6 bis 8 auf Bundestagsdrucksache 20/11838).

Vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) argumentiert die Bundesregierung damit, dass lediglich 2 Prozent der abschließenden Genehmigungen seit dem 7. Oktober 2023 nach dem Außenwirtschaftsgesetz (AWG) für die Ausfuhr von Rüstungsgütern Kriegswaffen betreffen. Dahingegen ginge es bei 98 Prozent der Genehmigungen um sonstige Rüstungsgüter, wobei die Bundesregierung ausdrücklich beispielhaft auf Schutzausrüstung wie Helme oder Schutzwesten oder Kommunikationsmittel verweist (www.lto.de/recht/nachrichten/n/igh-beihilfe-voelkermord-palaestina-israel-gaza-eilverfahren-nicaragua-gegen-deutschland-eilantrag-abgelehnt/). Analog argumentierte sie auch vor dem Berliner Verwaltungsgericht (VG), in der den Fragestellenden vorliegenden Stellungnahme in der Verwaltungsstreitsache – VG 4 L 44/24 – vom 24. April 2024. Eine inhaltliche Beantwortung der Fragen, ob die genehmigten „sonstigen“ Rüstungsgüter nach der Integration in die entsprechenden Waffensysteme nicht in Gaza eingesetzt werden (können) und/oder keine technische Bedeutung für Kriegswaffen haben und/oder nicht die Wirksamkeit und Einsatzfähigkeit eines Waffensystems ermöglichen bzw. erhöhen, verweigert die Bundesregierung (Antwort zu den Fragen 16 bis 18 auf Bundestagsdrucksache 20/11838).

Seit 2009, seit Benjamin Netanjahu Ministerpräsident Israels ist, haben die Bundesregierungen bis einschließlich 2023 Rüstungsexportgenehmigungen im Wert von ca. 3 Mrd. Euro erteilt (Antwort der Bundesregierung auf die Mündliche Frage 21 der Abgeordneten Sevim Dağdelen, Plenarprotokoll 20/133). Im Jahr 2023 genehmigte die Bundesregierung Rüstungsexporte nach Israel im Wert von insgesamt rund 326,5 Mio. Euro. Das ist zehnmal mehr als im Jahr 2022 (32,3 Mio. Euro). Darunter waren Kriegswaffen wie 3 000 tragbare Panzerabwehrwaffen, 500 000 Schuss Munition für Maschinengewehre, Maschinenpistolen oder andere voll- oder halbautomatische Schusswaffen im Wert von 20,1 Mio. Euro (Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 2 der Abgeordneten Sevim Dağdelen auf Bundestagsdrucksache 20/10022).

1. Treffen Berechnungen der Fragestellenden zu, dass für die Jahre von 2006 bis 2023 in den entsprechenden Bundeshaushaltsplänen (z. B. für 2006: Bundestagsdrucksache 16/750, S. 24) unter Kapitel 60 02 Titel 559 01 „Beitrag zur Beschaffung von Verteidigungssystemen für Israel“ insgesamt Verpflichtungen in Höhe von über 600 Mio. Euro veranschlagt wurden?

Die jeweiligen Soll- und Ist-Ansätze des einschlägigen Titels sind der jeweiligen Haushaltsrechnung des Bundesministeriums der Finanzen (BMF) für das betreffende Jahr zu entnehmen.

2. Trifft es zu, dass im Bundeshaushaltsplan 2024 unter Kapitel 60 02 Titel 559 01 „Beitrag zur Beschaffung von Verteidigungssystemen für Israel“ Verpflichtungen ab 2024 bis 2027 Verpflichtungen in Höhe von 235 Mio. Euro und für die Folgejahre in Höhe von 260 Mio. Euro ausgewiesen bzw. veranschlagt sind (www.bundeshaushalt.de/static/daten/2024/soll/epl60.pdf, S. 126)?

Kapitel 6002 Titel 559 01 enthält im Haushalt 2024 eine Ausgabeermächtigung in Höhe von 45 Mio. Euro. In der zitierten Stelle sind die im aktuellen und im vorangegangenen Haushaltsjahr veranschlagten Verpflichtungsermächtigungen sowie die in den Jahren zuvor eingegangenen Verpflichtungen in einer Übersicht dargestellt.

3. Handelt es sich bei den seit 2006 bis über das Jahr 2027 hinaus in den Haushaltsplänen nach Berechnungen der Fragestellenden veranschlagten ca. 1 Mrd. Euro als „Beitrag zur Beschaffung von Verteidigungssystemen für Israel“ um nicht zurückzahlende finanzielle Unterstützungen Israels?

Bei den jeweils bei Kapitel 6002 Titel 559 01 veranschlagten Ausgabeermächtigungen handelt es sich um einen Beitrag zur Beschaffung von Verteidigungssystemen für Israel, der nicht zurückgezahlt werden muss.

4. Mit welcher Begründung wird die Antwort auf die parlamentarische Frage zur finanziellen Beteiligung seitens der Bundesregierung an der Beschaffung von konkret benannten U-Booten für Israel zumindest bezogen auf die Höhe, Haushaltsjahre und den Haushaltstitel der Finanzierungsbeiträge und veranschlagten Verpflichtungsermächtigungen als VS-Nur für den Dienstgebrauch nicht entstuft öffentlich beantwortet (Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 57 der Abgeordneten Sevim Dağdelen auf Bundestagsdrucksache 20/10233), wenn die finanzielle Beteiligung zur Beschaffung von Verteidigungssystemen für Israel öffentlich einsehbar im Einzelplan 60 ausgewiesen bzw. veranschlagt sind?

Auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 57 der Abgeordneten Sevim Dağdelen auf Bundestagsdrucksache 20/10233 wird verwiesen. An der Begründung zur Einstufung hat sich keine Änderung ergeben.

5. Hat die Bundesregierung konkrete Schritte unternommen, um unabhängig von israelischen Stellen Informationen über den möglichen Einsatz der 3 000 Panzerabwehrwaffen im Gaza-Krieg (www.daserste.ndr.de/panorama/archiv/2024/Todeszone-Gaza-Waffen-aus-Deutschland-,gaza566.html), die Deutschland Israel kurz nach dem Hamas-Massaker geliefert hatte und auf die von der deutschen Seite vor dem Internationalen Gerichtshof verwiesen wurde (www.lto.de/recht/hintergruende/h/igh-nicaragua-deutschland-israel-gaza-waffen-export-lieferung/), zu prüfen, und wenn ja, welche?

Die Bundesregierung nimmt unabhängige Presseberichterstattung zur Kenntnis, kommentiert diese jedoch nicht. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 3 und 4 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ auf Bundestagsdrucksache 20/11838 verwiesen.

6. Inwieweit würde konkret die Beantwortung der Frage, ob es sich bei den von Deutschland an Israel gelieferten 3 000 Panzerabwehrwaffen um solche des Typs RGW 90 der deutschen Firma Dynamit Nobel Defence GmbH (eine Tochter des israelischen Rüstungskonzerns Rafael) handelte, die legitimen Sicherheitsinteressen des Empfängerlandes beeinträchtigen, sodass mit negativen Auswirkungen auf seine Beziehungen zur Bundesrepublik Deutschland zu rechnen wäre (Antwort zu Frage 9 f) auf Bundestagsdrucksache 20/11838)?

Auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 9 und 10 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW auf Bundestagsdrucksache 20/11838 wird verwiesen.

7. Weist die Bundesregierung gegenüber Israel lediglich auf die Bedeutung der Einhaltung des humanitären Völkerrechts hin oder durch welche konkreten Maßnahmen bzw. Schritte hat die Bundesregierung bislang die Einhaltung des humanitären Völkerrechts Israels im Gaza-Krieg geprüft, damit diese, wie von der Bundesregierung behauptet, auch für Rüstungsexporte berücksichtigt werden können (Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 8 der Abgeordneten Sevim Dağdelen auf Bundestagsdrucksache 20/11833)?

Die Bundesregierung gewinnt ihre Erkenntnisse insbesondere aus der Berichterstattung ihrer Vertretungen vor Ort sowie aus direkten Gesprächen mit Vertretern Israels, der Palästinensischen Autonomiebehörde, der Vereinten Nationen und Nichtregierungsorganisationen.

8. Sind die Hungersnot, das Leid der palästinensischen Bevölkerung, die Angriffe im Gazastreifen durch Israel nach Auffassung der Bundesregierung nicht mit dem Völkerrecht vereinbar, wie der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz Dr. Robert Habeck mitteilte (dpa vom 26. Mai 2024)?

Die Bundesregierung nimmt Berichte über die humanitäre Lage in Gaza sehr ernst. Die in Bezug genommene Einlassung verdeutlicht, dass die Bundesregierung öffentlich und auch in internen Gesprächen gegenüber Israel die Erwartung äußert, dass Israel bei der Ausübung seines Selbstverteidigungsrechts die Regeln des humanitären Völkerrechts einhält.

9. Hatte die Bundesregierung bei der Erteilung der Genehmigungen für Rüstungsexporte nach Israel in den Jahren 2023 und 2024, die sie laut eigener Aussage im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben getroffen und dabei u. a. auch die Einhaltung des humanitären Völkerrechts berücksichtigt habe (Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 8 der Abgeordneten Sevim Dağdelen auf Bundestagsdrucksache 20/11833), Kenntnisse darüber, in welche Waffen bzw. Waffensysteme die „sonstigen“ Rüstungsgüter mit den entsprechenden Ausfuhrlisten-Positionen (AL-Positionen) integriert werden sollen?
10. Hatte die Bundesregierung bei der Erteilung der Genehmigungen für Rüstungsexporte nach Israel in den Jahren 2023 und 2024, die sie laut eigener Aussage im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben getroffen und dabei u. a. auch die Einhaltung des humanitären Völkerrechts berücksichtigt habe (Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 8 der Abgeordneten Sevim Dağdelen auf Bundestagsdrucksache 20/11833), Kenntnisse über die technische Bedeutung der „sonstigen“ Rüstungsgüter mit den entsprechenden AL-Positionen, die in Waffen bzw. Waffensysteme integriert werden sollen, für Kriegswaffen und/oder darüber, ob diese die Wirksamkeit und Einsatzfähigkeit der Waffen bzw. Waffensysteme ermöglichen bzw. erhöhen werden?

11. Hat die Bundesregierung seit dem 7. Oktober 2023 Exportgenehmigungen für Kriegswaffen und/oder sonstige Rüstungsgüter nach Israel widerrufen oder die exportierenden Unternehmen gebeten, erteilte Genehmigungen nicht wahrzunehmen und Exporte vorübergehend auszusetzen?

Die Fragen 9 bis 11 werden gemeinsam beantwortet: Die Bundesregierung folgt dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet den Deutschen Bundestag über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben.

12. Hat die Bundesregierung seit dem 7. Oktober 2023 Exportgenehmigungen für Anlagen und Unterlagen zur Herstellung von Kriegswaffen nach Israel erteilt (bitte nach Datum, genauer Güterbeschreibung, AL-Position, Wert aufschlüsseln)?

Vorbemerkung:

Eine automatisierte Auswertung der Fragestellung ist nicht möglich. Der Beantwortung liegen händische Auswertungen zugrunde, die weder Anspruch auf Vollständigkeit noch auf Reproduzierbarkeit erheben.

Die im fragegegenständlichen Zeitraum im Zusammenhang mit der Herstellung von Kriegswaffen erteilten entsprechenden Genehmigungen für Güter der Ausfuhrlistenpositionen A0018 („Herstellungsausrüstung“) und A0022 („Technologie“) ergeben sich wie folgt:

Seit dem 7. Oktober 2023 wurden im Monat Oktober entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen nach Israel für die Ausfuhrlistenposition A0018 im Wert von 2 364 002 Euro und für die Ausfuhrlistenposition A0022 im Wert von 984 706 Euro erteilt. Im November 2023 wurden entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen nach Israel für die Ausfuhrlistenposition A0018 im Wert von 236 400 Euro und für die Ausfuhrlistenposition A0022 im Wert von 6 003 Euro erteilt. Im Januar 2024 wurden entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen nach Israel für die Ausfuhrlistenposition A0018 im Wert von 34 930 Euro und für die Ausfuhrlistenposition A0022 im Wert von 16 003 Euro erteilt. Im Februar 2024 wurden entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen nach Israel für die Ausfuhrlistenposition A0018 im Wert von 51 362 Euro und für die Ausfuhrlistenposition A0022 im Wert von 5 000 Euro erteilt. Im Juni 2024 wurden entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen nach Israel für die Ausfuhrlistenposition A0022 im Wert von 1 001 Euro erteilt. Im Juli 2024 wurden entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen nach Israel für die Ausfuhrlistenposition A0018 im Wert von 33 869 Euro und für die Ausfuhrlistenposition A0022 im Wert von 2 000 Euro erteilt. In den übrigen Monaten des fragegegenständlichen Zeitraums (bis zum Stichtag 21. August 2024) wurden keine entsprechenden Rüstungsexportgenehmigungen nach Israel für die genannten Ausfuhrlistenpositionen erteilt.

13. Hat die Bundesregierung die Frage geprüft, ob Israel als Reaktion auf ein mögliches einseitig wirkendes Waffenembargo unter Umständen sämtliche Kooperationen einstellen würde und infolgedessen ggf. nach Kenntnis der Bundesregierung insbesondere bei aktuellen Projekten zum Schutz deutschen Territoriums vor Flugkörpern sowie deutscher Soldatinnen und Soldaten und Liegenschaften im In- und Ausland gravierende Auswirkungen zu erwarten wären, und wenn ja, mit welchem Ergebnis?

14. Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus Hinweisen auf mögliche Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht durch Israel (siehe Vorbemerkung der Fragestellenden) bezüglich des nach Auffassung der Fragestellenden bestehenden Konflikts zwischen der Erfüllung der Aufgabe der Bundesregierung, die Verteidigungskapazitäten der Bundesrepublik Deutschland und ihre Bündnisfähigkeit zu gewährleisten, u. a. durch rüstungspolitische Kooperationen mit Israel einerseits und dem Bekenntnis der Bundesregierung zu einer regelbasierten Ordnung, die nicht auf dem Recht des Stärkeren basiere (www.bundesregierung.de/breg-de/service/newsletter-und-abos/bulletin/rede-der-bundesministerin-des-auswaertigen-annalena-baerbock--2240432) andererseits?

Die Fragen 13 und 14 werden gemeinsam beantwortet. Zu hypothetischen Fragen nimmt die Bundesregierung keine Stellung. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 1 und 2 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ auf Bundestagsdrucksache 20/11838 verwiesen.

15. Hat die Bundesregierung die Frage geprüft, ob ihr im Zuge eines möglichen Waffenembargos gegen Israel die Möglichkeit genommen würde, auf diplomatischem Wege auf eine Deeskalation sowie die uneingeschränkte Wahrung des humanitären Völkerrechts hinzuwirken, und wenn ja, mit welchem Ergebnis?

Die Bundesregierung steht angesichts der von der Terrororganisation Hamas am 7. Oktober 2023 vom Gazastreifen aus durchgeführten Terrorangriffen, des anhaltenden Beschusses der Hamas aus Gaza und der Hisbollah aus Libanon auf Israel sowie der Bedrohung Israels durch den Iran solidarisch an der Seite Israels. Israel hat das völkerrechtlich verbrieftete Recht, sich im Einklang mit dem Völkerrecht gegen bewaffnete Angriffe zu verteidigen und das Leben der eigenen Bevölkerung zu schützen.

Auf die Antwort zu den Fragen 5 und 14 wird verwiesen.

Gleichzeitig setzt sich die Bundesregierung nachdrücklich und gemeinsam mit internationalen Partnern für Deeskalation und den Abschluss eines Abkommens zur Freilassung der Geiseln und eines Waffenstillstandes in Gaza ein.

16. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob ihr im Zuge von Waffenembargos beispielsweise gegen China, Irak, Iran, Armenien und Aserbaidschan (www.bmwr.de/Redaktion/DE/Downloads/B/bericht-bundesregierung-exportpolitik-konventionelle-ruestungsgueter-2022.pdf?__blob=publicationFile&v=4) die Möglichkeit genommen wird, auf diplomatischem Wege auf eine Deeskalation sowie die uneingeschränkte Wahrung des humanitären Völkerrechts hinzuwirken, und wenn ja, welche?

Die Bundesregierung setzt sich grundsätzlich, unabhängig von Waffenembargos, für diplomatische Konfliktbeilegung und die Einhaltung des humanitären Völkerrechts ein.

17. In welcher Höhe und für welche Rüstungsgüter hat die Bundesregierung Hermesbürgschaften für Israel in den Jahren 2023 und 2024 erteilt?

In den Jahren 2023 und 2024 haben der Bundesregierung keine Anträge auf Übernahme einer Exportkreditgarantie für Rüstungsgüter nach Israel vorgelegen.

18. Welche Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgüter wurden aus den Beständen der Bundeswehr seit dem 7. Oktober 2023 Israel überlassen oder exportiert (auch vorübergehende Nutzung), und welche sind geplant (bitte danach auflisten, ob im Rahmen einer Länderabgabe, Ertüchtigungsinitiative oder im Rahmen der Ergänzungen zu den Beschlussempfehlungen des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestags im Einzelplan des Bundesministeriums der Verteidigung, Kapitel 14 10, Titelgruppe 1, Bundestagsdrucksache 20/8661, und nach Monat, genauer Güterbeschreibung, Ausfuhrlisten-Position, Klassifikation als sonstiges Rüstungsgut oder Kriegswaffe und endgültiger Ausfuhr bzw. Überlassung oder vorübergehender Nutzung auflisten)?

Auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 24 und 25 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ auf Bundestagsdrucksache 20/11838 wird verwiesen.

19. Welches Bundesministerium ist für die Genehmigung der Rüstungsexporte aus Beständen der Bundeswehr an Israel verantwortlich?

Länderabgaben werden materiell durch das Bundesamt für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr (BAAINBw), welches dem Bundesministerium der Verteidigung untersteht, verantwortet. Für Zwecke der genehmigungsrechtlichen Ausfuhr nach dem Außenwirtschaftsgesetz beantragt das BAAINBw eine Ausfuhrgenehmigung beim Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, welches dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz untersteht.

20. Wie viele Exportgenehmigungen für jeweils wie viele Scharfschützengewehre, dazugehörige Teile und Munition hat die Bundesregierung seit Oktober 2023 an Israel erteilt (bitte nach Monat, genauer Güterbeschreibung, Ausfuhrlisten-Position, Klassifikation als sonstiges Rüstungsgut oder Kriegswaffe auflisten)?

Vorbemerkung:

Eine automatisierte Auswertung der Fragestellung ist nicht möglich. Der Beantwortung liegen händische Auswertungen zugrunde, die weder Anspruch auf Vollständigkeit noch auf Reproduzierbarkeit erheben.

Es wurden im fragegegenständlichen Zeitraum keine entsprechenden Genehmigungen erteilt.

21. Wie viele Exportgenehmigungen für jeweils wie viele Handfeuerwaffen, dazugehörige Teile und Munition hat die Bundesregierung seit Oktober 2023 an Israel erteilt (bitte nach Monat, genauer Güterbeschreibung, Ausfuhrlisten-Position, Klassifikation als sonstiges Rüstungsgut oder Kriegswaffe und Wert auflisten)?

Im fragegegenständlichen Zeitraum (bis zum Stichtag: 21. August 2024) wurden zwei entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen erteilt. Im November 2023 wurde eine entsprechende Genehmigung mit der Ausfuhrlistenposition A0003 für Kriegswaffen erteilt. Im Februar 2024 wurde eine entsprechende Ausfuhrgenehmigung mit der Ausfuhrlistenposition A0003 für Kriegswaffen erteilt.

22. Fallen alle Scharfschützengewehre unter die Kategorie der sonstigen Rüstungsgüter, und wenn nein, Scharfschützengewehre mit welcher Ausfuhrlisten-Position und welchen Merkmalen fallen unter die Kriegswaffen bzw. sind von der Kriegswaffenliste (KWL) erfasst?

Welche Rüstungsgüter als sonstige Rüstungsgüter gelten, ergibt sich aus Teil I Abschnitt A der Ausfuhrliste, soweit es sich nicht um Kriegswaffen handelt. Welche Rüstungsgüter als Kriegswaffen gelten, ergibt sich aus der Kriegswaffenliste. Die jeweiligen Güter sind dort jeweils abschließend aufgeführt, einschließlich etwaiger Leistungsparameter. Die Ausfuhrliste ist öffentlich zugänglich unter www.gesetze-im-internet.de/awv_2013/anlage_1.html, die Kriegswaffenliste ist öffentlich zugänglich unter www.gesetze-im-internet.de/kwaffkontrg/anlage.html.

23. Trifft es zu, dass die grundsätzliche Versagungsvorgabe für Genehmigungen zur Ausfuhr von Kleinwaffen an Drittländer aus den Politischen Grundsätzen sich auf den Kleinwaffenbegriff aus den Kleinwaffengrundsätzen bezieht und damit Scharfschützengewehre und Vorderschaftrepetierflinten („Pump-Guns“) miteinschließt (siehe Antwort der Bundesregierung zu Frage 2 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW auf Bundestagsdrucksache 20/10951), und wenn ja, aus welchem Beschluss der Bundesregierung bzw. welcher Mitteilung an den Deutschen Bundestag geht dies hervor?

Die Politischen Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern (nachfolgend Politische Grundsätze) legen im III. Nummer 4 fest, dass der Export von Kleinwaffen in Drittländer grundsätzlich nicht mehr genehmigt werden soll. Der Begriff der Kleinwaffen wird in den Politischen Grundsätzen selbst nicht definiert. Er wird jedoch in den Kleinwaffengrundsätzen der Bundesregierung („Grundsätze der Bundesregierung für die Ausfuhrgenehmigungspolitik bei der Lieferung von Kleinen und Leichten Waffen, dazugehöriger Munition und entsprechender Herstellungsausrüstung in Drittländer“) definiert. Danach wird für Kleinwaffen die europäische Definition verwendet (Anhang der Gemeinsamen Aktion der EU vom 12. Juli 2002 betreffend den Beitrag der Europäischen Union zur Bekämpfung der destabilisierenden Anhäufung und Verbreitung von Handfeuerwaffen und leichten Waffen und zur Aufhebung der Gemeinsamen Aktion 1999/34/GASP). Entsprechend gilt dieser europäische Kleinwaffenbegriff auch für die Politischen Grundsätze und ist die Formulierung in der Antwort zu Frage 2 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Export von Klein- und Leichtwaffen im Jahr 2023“ auf Bundestagsdrucksache 20/10951 zu verstehen. Zusätzlich finden die Kleinwaffengrundsätze jedoch auch Anwendung auf Scharfschützengewehre und Vorderschaftrepetierflinten („Pump-Guns“). Vor diesem Hintergrund enthalten die Kleinwaffengrundsätze in Nummer 4 eine weitergehende, spezifische Regelung, wonach Genehmigungen für die Lieferung von Scharfschützengewehren und Vorderschaftrepetierflinten („Pump-Guns“) an private Endempfänger in Drittländern grundsätzlich nicht erteilt werden.

Die Politischen Grundsätze sind öffentlich zugänglich unter www.bmwk.de/Redaktion/DE/Downloads/P-R/politische-grundsaeetze-fuer-den-export-von-kriegswaffen-und-sonstigen-ruestungsguetern.pdf?__blob=publicationFile. Die Kleinwaffengrundsätze sind ebenfalls öffentlich zugänglich unter www.bmwk.de/Redaktion/DE/Downloads/G/grundsaeetze-der-bundesregierung-fuer-die-ausfuhrgenehmigungspolitik-bei-der-lieferung-von-kleinen-und-leichten-waffen.pdf?__blob=publicationFile&v=1#:~:text=Kleine%20und%20Leichte%20Waffen%20sind,der%20technischen%20M%C3%B6glichkeiten%20wiederherstellbar%20sind. Die Gemeinsame Aktion der EU vom 12. Juli 2002 betreffend den

Beitrag der Europäischen Union zur Bekämpfung der destabilisierenden Anhäufung und Verbreitung von Handfeuerwaffen und leichten Waffen und zur Aufhebung der Gemeinsamen Aktion 1999/34/GASP ist ebenfalls öffentlich zugänglich unter <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=CELEX%3A32002E0589>.

24. Wenn die grundsätzliche Versagungsvorgabe für Genehmigungen zur Ausfuhr von Kleinwaffen an Drittländer aus den Politischen Grundsätzen sich auf den Kleinwaffenbegriff aus den Kleinwaffengrundsätzen bezieht und damit Scharfschützengewehre und Vorderschaftrepetierflinten („Pump-Guns“) miteinschließt, warum berichtet die Bundesregierung in ihren Rüstungsexportberichten nicht über die Ausfuhr von Kleinwaffen nach den Kleinwaffengrundsätzen, sondern nur gemäß der Gemeinsamen Aktion des Rates vom 12. Juli 2002 betreffend den Beitrag der Europäischen Union zur Bekämpfung der destabilisierenden Anhäufung und Verbreitung von Handfeuerwaffen und leichten Waffen und zur Aufhebung der Gemeinsamen Aktion 1999/34/GASP (2002/589/GASP), die u. a. Scharfschützengewehre und Vorderschaftrepetierflinten („Pump-Guns“) nicht beinhaltet (siehe Rüstungsexportbericht 2022, S. 33, Fußnote 53)?

Der Rüstungsexportbericht der Bundesregierung verwendet den Begriff der Kleinwaffen entsprechend der Definition der Gemeinsamen Aktion der EU vom 12. Juli 2002 betreffend den Beitrag der Europäischen Union zur Bekämpfung der destabilisierenden Anhäufung von Kleinwaffen (vgl. Rüstungsexportbericht 2022 S. 33 Fußnote 38). Die Begriffsbestimmung für Kleinwaffen und Leichtwaffen soll im Rahmen der derzeit laufenden Arbeiten zur Vorbereitung des Gesetzgebungsverfahrens für das Rüstungsexportkontrollgesetz überprüft werden.

25. Hat die Bundesregierung ggf. Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) darüber, ob die zwei von Deutschland an Israel zur Verfügung gestellten Drohnen des Typs Heron TP durch die israelischen Streitkräfte in Gaza eingesetzt werden, und wenn ja, welche, und wenn nein, ist es aus Sicht der Bundesregierung irrelevant, ob die von Deutschland Israel zur Verfügung gestellten Heron TP im Gaza-Krieg ggf. in Fällen eingesetzt werden (könnten), in denen Israel gegen das humanitäre Völkerrecht verstößt?

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung des parlamentarischen Informationsanspruchs des Deutschen Bundestages mit dem Wohl des Bundes (Staatswohl), das durch Bekanntwerden geheimhaltungsbedürftiger Informationen gefährdet werden könnte, der Auffassung, dass eine Beantwortung der Frage in offener Form nicht erfolgen kann.

Die Einstufung als Verschlussache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ist erforderlich. Nach § 2 Absatz 2 Nr. 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlussachsanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Bei offener Beantwortung der Frage könnte die multinationale Zusammenarbeit im Projekt German Heron TP und insbesondere das Verhältnis zwischen Israel und Deutschland durch eine Offenlegung sensibler Informationen belastet werden. Darüber hinaus können Kenntnisse über den Status von Luftfahrzeugen und anderem Material der Bundeswehr durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein.

Die eingestuftten Informationen sind in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

26. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob ein Bericht der Menschenrechtsorganisation Human Rights Watch zutrifft, nach dem 2009 im Gaza-Krieg Drohnen, trotz hoher Präzision der Waffen, von Israel völkerrechtswidrig gegen die Zivilbevölkerung eingesetzt wurden (www.hrw.org/report/2009/06/30/precisely-wrong/gaza-civilians-killed-israeli-drones-launched-missiles), und wenn ja, welche?

Die Bundesregierung nimmt unabhängige Berichterstattung zur Kenntnis, kommentiert diese jedoch nicht.

27. Hat die Bundesregierung geprüft, ob und inwieweit das Risiko besteht, dass die Israel zur Verfügung gestellten Drohnen des Typs Heron TP durch die israelischen Streitkräfte in Gaza ggf. gegen die Zivilbevölkerung eingesetzt werden, und wenn ja, mit welchem Ergebnis, und wenn nein, warum nicht?

Auf die Antwort zu Frage 25 wird verwiesen.

28. Können nach Kenntnis der Bundesregierung die von Deutschland an Israel zur Verfügung gestellten Drohnen des Typs Heron TP durch die israelischen Streitkräfte auch für den Waffeneinsatz genutzt werden (www.bmvg.de/de/aktuelles/heron-tp-drohnen-fuer-israel-5687836)?

Auf die Antwort zu Frage 25 wird verwiesen.

29. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob die von Deutschland an Israel zur Verfügung gestellten in Israel genutzten Drohnen des Typs German Heron TP mit verbesserter Kamertechnik und/oder Sensorik ausgestattet sind und sich daher vom klassischen israelischen Eitan-Modell qualitativ unterscheiden (www.augengeradeaus.net/2023/10/dronewatch-bisschen-erlaeuterung-zum-german-heron-tp/), und wenn ja, welche, und wurde ggf. eine entsprechende Ausfuhrgenehmigung für diese Sensortechnik – sofern deutscher Herkunft – erteilt?

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung des parlamentarischen Informationsanspruchs des Deutschen Bundestages mit dem Wohl des Bundes (Staatswohl), das durch Bekanntwerden geheimhaltungsbedürftiger Informationen gefährdet werden könnte, der Auffassung, dass eine Beantwortung der Frage in offener Form nicht erfolgen kann.

Die Einstufung als Verschlusssache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ist erforderlich. Nach § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlusssachenanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Bei offener Beantwortung der Frage könnte die multinationale Zusammenarbeit im Projekt German Heron TP und insbesondere das Verhältnis zwischen Israel

* Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

und Deutschland durch eine Offenlegung sensibler Informationen belastet werden. Darüber hinaus können Kenntnisse über den Status von Luftfahrzeugen und anderem Material der Bundeswehr durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein.

Die eingestuft Informationen sind in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

30. Handelt es sich im Rahmen der Zurverfügungstellung der von Israel durch die Bundeswehr geleasteten Heron TP an Israel um eine dauerhafte Änderung des Leasingvertrages für die Heron TP, und wenn ja, welche neuen Regelungen wurden getroffen, und wenn nein, inwiefern wurde die Zurverfügungstellung der Heron TP vertraglich geregelt?

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung des parlamentarischen Informationsanspruchs des Deutschen Bundestages mit dem Wohl des Bundes (Staatswohl), das durch Bekanntwerden geheimhaltungsbedürftiger Informationen gefährdet werden könnte, der Auffassung, dass eine Beantwortung der Frage in offener Form nicht erfolgen kann.

Die Einstufung als Verschlusssache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ist erforderlich. Nach § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlusssachenanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Bei offener Beantwortung der Frage könnte die multinationale Zusammenarbeit im Projekt German Heron TP und insbesondere das Verhältnis zwischen Israel und Deutschland durch eine Offenlegung sensibler Informationen belastet werden. Darüber hinaus können Kenntnisse über den Status von Luftfahrzeugen und anderem Material der Bundeswehr durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein.

Die eingestuft Informationen sind in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

31. Findet die Zurverfügungstellung der von Israel durch die Bundeswehr geleasteten Heron TP an Israel im Rahmen der Ergänzungen zu den Beschlussempfehlungen des Haushaltsausschusses im Einzelplan des Bundesverteidigungsministeriums, Kapitel 14 10, Titelgruppe 1 auf Bundestagsdrucksache 20/8661, S. 235, statt?

Auf die Antwort zu Frage 25 wird verwiesen.

32. Werden die im Rahmen der Zurverfügungstellung der von Israel durch die Bundeswehr geleasteten Heron TP an Israel dort verbleiben oder werden diese Systeme nach der Nutzung durch die israelischen Streitkräfte der Bundeswehr wieder zur Verfügung stehen?

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung des parlamentarischen Informationsanspruchs des Deutschen Bundestages mit dem Wohl des Bundes (Staatswohl), das durch Bekanntwerden geheimhaltungsbedürftiger Informatio-

* Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

nen gefährdet werden könnte, der Auffassung, dass eine Beantwortung der Frage in offener Form nicht erfolgen kann.

Die Einstufung als Verschlusssache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ist erforderlich. Nach § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlusssachenanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Bei offener Beantwortung der Frage könnte die multinationale Zusammenarbeit im Projekt German Heron TP und insbesondere das Verhältnis zwischen Israel und Deutschland durch eine Offenlegung sensibler Informationen belastet werden. Darüber hinaus können Kenntnisse über den Status von Luftfahrzeugen und anderem Material der Bundeswehr durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein.

Die eingestuftten Informationen sind in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

33. Trifft es zu, dass die von Israel geleasteten Heron-TP-Drohnen ohne deutsches Hoheitszeichen durch Israel genutzt werden (www.fragdenstaat.de/anfrage/heron-tp-drohnen-fuer-israel/#nachricht-902573), und wenn ja, durch wen wurden diese ggf. entfernt?

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung des parlamentarischen Informationsanspruchs des Deutschen Bundestages mit dem Wohl des Bundes (Staatswohl), das durch Bekanntwerden geheimhaltungsbedürftiger Informationen gefährdet werden könnte, der Auffassung, dass eine Beantwortung der Frage in offener Form nicht erfolgen kann.

Die Einstufung als Verschlusssache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ist erforderlich. Nach § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlusssachenanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Bei offener Beantwortung der Frage könnte die multinationale Zusammenarbeit im Projekt German Heron TP und insbesondere das Verhältnis zwischen Israel und Deutschland durch eine Offenlegung sensibler Informationen belastet werden. Darüber hinaus können Kenntnisse über den Status von Luftfahrzeugen und anderem Material der Bundeswehr durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein.

Die eingestuftten Informationen sind in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

* Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

34. Welche Auswirkungen hatte die Rückgabe der Heron-TP-Drohnen an Israel auf die Zahlungen für das Leasing der Drohnen?

Sofern ggf. Zahlungen im Voraus getätigt wurden, wird das bereits gezahlte Geld an Deutschland erstattet oder in sonstiger Weise angerechnet?

Hat Deutschland Zahlungen für die Drohnen seit ihrer Zurverfügungstellung der von Israel von der Bundeswehr geleasteten Heron TP an Israel fortgesetzt?

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung des parlamentarischen Informationsanspruchs des Deutschen Bundestages mit dem Wohl des Bundes (Staatswohl), das durch Bekanntwerden geheimhaltungsbedürftiger Informationen gefährdet werden könnte, der Auffassung, dass eine Beantwortung der Frage in offener Form nicht erfolgen kann.

Die Einstufung als Verschlusssache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ist erforderlich. Nach § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlusssachenanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Bei offener Beantwortung der Frage könnte die multinationale Zusammenarbeit im Projekt German Heron TP und insbesondere das Verhältnis zwischen Israel und Deutschland durch eine Offenlegung sensibler Informationen belastet werden. Darüber hinaus können Kenntnisse über den Status von Luftfahrzeugen und anderem Material der Bundeswehr durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein.

Die eingestufteten Informationen sind in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

35. Welche rechtlichen Konsequenzen ergeben sich ggf. hinsichtlich einer deutschen Verantwortung für den Einsatz der Drohnen durch Israel daraus, dass der Lease der Drohnen weiter besteht und Deutschland weiterhin für das Leasing der Drohnen zahlt (www.fragdenstaat.de/anfrage/heron-tp-drohnen-fuer-israel/#nachricht-910194)?

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung des parlamentarischen Informationsanspruchs des Deutschen Bundestages mit dem Wohl des Bundes (Staatswohl), das durch Bekanntwerden geheimhaltungsbedürftiger Informationen gefährdet werden könnte, der Auffassung, dass eine Beantwortung der Frage in offener Form nicht erfolgen kann.

Die Einstufung als Verschlusssache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ist erforderlich. Nach § 2 Absatz 2 Nr. 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlusssachenanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Bei offener Beantwortung der Frage könnte die multinationale Zusammenarbeit im Projekt German Heron TP und insbesondere das Verhältnis zwischen Israel und Deutschland durch eine Offenlegung sensibler Informationen belastet werden. Darüber hinaus können Kenntnisse über den Status von Luftfahrzeugen

* Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

und anderem Material der Bundeswehr durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein.

Die eingestuftten Informationen sind in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

36. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob seit März 2023 die vom deutschen Rüstungskonzern Rheinmetall AG und dem israelischen Rüstungskonzern Elbit Systems Ltd. hergestellte automatisierte Radhaubitze im Kaliber 155 mm L52 („Roem“) an die israelische Armee geliefert wurde (www.rheinmetall.com/de/media/news-watch/news/2023/mai/2023-05-16-rheinmetall-und-elbit-systems-fuehren-automatisierte-155mm-l52-radhaubitze-im-scharfen-schuss-vor), und wenn ja, welche?

Die Bundesregierung hat Presseberichterstattung über die Auslieferung einer Radhaubitze „Roem“ der Firma Elbit Systems an die Israeli Defence Forces zur Kenntnis genommen. Darüberhinausgehende eigene Erkenntnisse liegen der Bundesregierung nicht vor. Eine Beteiligung des Rheinmetall-Konzerns an der Radhaubitze Roem ist der Bundesregierung nicht bekannt. Die in der Fragestellung zitierte Pressemeldung des Rheinmetall-Konzerns bezieht sich nach dem Verständnis der Bundesregierung auf ein anderes Projekt.

37. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob der intensive bilaterale Technologietransfer, um Know-how und Komponenten in Israel verfügbar zu machen (www.rheinmetall.com/de/media/news-watch/news/2023/mai/2023-05-16-rheinmetall-und-elbit-systems-fuehren-automatisierte-155mm-l52-radhaubitze-im-scharfen-schuss-vor), Genehmigungen nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz (KrWaffKontrG) oder dem Außenwirtschaftsgesetz (AWG) bedarf, und wenn ja, welche?

Ein Technologietransfer bedarf der Genehmigung, sofern er die für die entsprechende Ausfuhrlistenposition A0022 einschlägigen Parameter erfüllt.

38. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob die israelische Armee (IDF) am 3. Juni 2024 bekannt gegeben hat, die erste der vom deutschen Rüstungskonzern Rheinmetall und dem israelischen Rüstungskonzern Elbit Systems hergestellten automatisierten Radhaubitze im Kaliber 155 mm L52 – von den IDF als „Roem“ bezeichnet – in Dienst gestellt hat (www.janes.com/osint-insights/defence-news/land/new-self-propelled-howitzer-enters-israeli-service), wenn ja, welche, und wenn ja, welche Genehmigungen für den Export von Rüstungsgütern wurden in diesem Zusammenhang erteilt (bitte unter Angabe der AL-Position bzw. KWL-Nummer auflisten)?

Es wird auf die Antwort zu Frage 36 verwiesen. Es wurden keine Genehmigungen im Sinne der Fragestellung erteilt.

39. Welche Genehmigungen für den Export von Rüstungsgütern wurden für die in Frage 36 benannte Rüstungskooperation erteilt (bitte unter Angabe der AL-Position bzw. KWL-Nummer auflisten)?

Zur Radhaubitze „Roem“ wird auf die Antwort zu Frage 38 verwiesen. Hinsichtlich des nach Verständnis der Bundesregierung in Frage 36 angesproche-

* Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

nen anderen Projekts folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet den Deutschen Bundestag über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben. Im Übrigen ist die Bundesregierung nach sorgfältiger Abwägung zu der Auffassung gelangt, dass die zur Beantwortung erforderlichen Angaben zum Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen geheimhaltungsbedürftig ist. Die entsprechenden Informationen sind als „VS-Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft und in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

40. Wie ist der Stand hinsichtlich der Beschaffung der fünf Mehrfachraketenwerfer PULS (Precise and Universal Launching System) des israelischen Rüstungsunternehmens Elbit Systems, der zukünftig in Kooperation mit der Firma Krauss-Maffei Wegmann in Deutschland gefertigt und vertrieben werden soll und deren Zulauf ggf. bereits im Jahr 2024 erfolgen könnte (www.soldat-und-technik.de/2023/10/bewaffnung/35828/nun-offiziell-bundeswehr-soll-israelisches-raketenartilleriesystem-puls-erhalten/)?

Der Vertrag wurde bisher nicht abgeschlossen.

41. In Höhe welchen Gesamtwertes wurden nach Kenntnis der Bundesregierung im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Kriegswaffen von Unternehmen aufgrund zuvor erteilter Genehmigungen nach Israel tatsächlich ausgeführt?

Für das Berichtsjahr 2024 liegen aktuell Außenhandelsergebnisse zu den Berichtsmonaten Januar bis Juni 2024 vor. In diesem Zeitraum gab es keine Ausfuhren von Kriegswaffen, d. h. Waren, die dem Kriegswaffenkontrollgesetz unterliegen, nach Israel.

42. In Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die monatlichen Werte sowie die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter in den entsprechenden Monaten auflisten; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Im fragegegenständlichen Zeitraum wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 14 457 412 Euro (Stichtag: 21. August 2024) erteilt. Hiervon entfallen 32 449 Euro auf Kriegswaffen und 14 424 963 Euro auf sonstige Rüstungsgüter. Dieser Wert verteilt sich wie folgt:

Für die Gesamtwerte der Monate Januar bis einschließlich April 2024 wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 20 in der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ (Bundestagsdrucksache 20/11838) verwiesen.

Im Mai 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 187 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter. Im Juni wurden Einzelgenehmigungen

* Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat die Antwort als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 2 036 602 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter. Im Juli 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 1 412 531 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter. Im August (Stichtag: 21. August 2024) wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 913 776 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter.

43. Für welche Rüstungsgüter wurden im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Einzelausfuhrgenehmigungen nach Israel erteilt (bitte getrennt unter Angabe der AL-Position bzw. KWL-Nummer, Güterbeschreibung sowie der jeweiligen Stückzahl auflisten; sofern eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Vorbemerkung:

Da Ausfuhrlisten (AL)-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist die Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt.

Die im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag (21. August 2024) erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern nach Israel betreffen die AL-Positionen A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A00011, A0013, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021 und A0022.

Für die erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Kriegswaffen nach Israel wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 21 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ auf Bundestagsdrucksache 20/11838 verwiesen.

44. In welchem Gesamtwert sind im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Sammelausfuhrgenehmigungen für das Endempfängerland Israel erteilt worden (bitte unter Angabe des Monats der Genehmigung, der Laufzeit, des Gesamtwertes und der Stückzahl des Rüstungsguts, der AL-Position sowie des jeweiligen Inhabers der Sammelausfuhrgenehmigung und des Endempfängerlandes auflisten)?
45. Bei welchen der im Jahr 2024 erteilten Sammelausfuhrgenehmigungen für das Endempfängerland Israel handelt es sich um
- Gemeinschaftsprogramme, also bi-, tri- und multinationale Entwicklungs- und Fertigungsprogramme für Dual-Use- und Rüstungsgüter, an denen die Bundesregierung beteiligt ist,
 - regierungsamtliche Kooperationen, also Entwicklungs- und Fertigungsprogramme, die unter staatlicher Beteiligung erfolgt sind,
 - Technologietransfers für Studienzwecke außerhalb eines zugelassenen Gemeinschaftsprogramms,
 - Ausfuhren im Rahmen von EDA-Studien (EDA = Europäische Verteidigungsagentur) außerhalb eines zugelassenen Gemeinschaftsprogramms?

Die Fragen 44 und 45 werden gemeinsam beantwortet: Im fragegegenständlichen Zeitraum (bis zum Stichtag: 21. August 2024) wurden zwei Sammelausfuhrgenehmigungen der Kategorie b) für das ausschließliche Endempfänger-

land Israel erteilt. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 22 und 23 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ auf Bundestagsdrucksache 20/11838 verwiesen.

46. Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, ob das im Dezember 2023 durch den Bundessicherheitsrat zur Ausfuhr an Israel genehmigte U-Boot die technischen Fähigkeiten besitzt, mit Atomwaffen ausgerüstet zu werden, und wenn dazu keine Erkenntnisse vorliegen, welche Vorkehrungen hat die Bundesregierung getroffen, um die Ausrüstung des U-Boots mit Atomwaffen zu verhindern?

Die Bundesregierung folgt dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet den Deutschen Bundestag über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben.

47. Hatte der Bundessicherheitsrat bei Erteilung der Ausfuhrgenehmigung für das U-Boot im Dezember 2023 Kenntnis von der Aussage des israelischen Ministers für das Kulturerbe Amichai Eljahu von November 2023, dass der Einsatz von Atomwaffen gegen den Gazastreifen „eine Option“ sei, von der sich Ministerpräsident Benjamin Netanjahu distanziert hat (www.fr.de/politik/atombombe-gaza-streifen-forderung-netanjahu-minister-israel-krieg-zr-92657389.html)?

Die Bundesregierung hat die Äußerung zur Kenntnis genommen und in der Regierungspressekonferenz am 6. November 2023 sowie in bilateralen Gesprächen mit Israel als inakzeptabel verurteilt.

48. Hat die Bundesregierung Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) darüber, ob Israel über Atomwaffen verfügt und entsprechend die im November 2023 getätigte Aussage des israelischen Ministers für das Kulturerbe, Amichai Eljahu, dass der Einsatz von Atomwaffen gegen den Gazastreifen „eine Option“ sei (siehe Frage 47), insofern glaubhaft ist, dass diese „Option“ überhaupt besteht?

Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung liegen der Bundesregierung nicht vor.

49. Wenn die Bundesregierung Kenntnisse darüber hat, dass Israel über Atomwaffen verfügt, hat sie Schritte gegenüber der israelischen Regierung bzw. den israelischen Regierungen unternommen, damit Israel dem Nuklearen Nichtverbreitungsvertrag (NVV) beitrifft?

Auf die Antwort zu Frage 48 wird verwiesen.

50. Hat die Bundesregierung Kenntnis von den Aussagen des israelischen Verteidigungsministers Yoav Gallant vom 9. Oktober 2023, wonach dieser eine komplette Blockade von Gaza-Stadt ankündigte und davon sprach, dass gegen „menschliche Tiere“ gekämpft und entsprechend gehandelt würde (www.youtube.com/watch?v=ZbPdR3E4hCk), und wenn ja, seit wann hat sie Kenntnis davon, und inwiefern hat sich diese Aussage auf die Bewertung des militärischen Vorgehens Israels in Gaza ausgewirkt, v. a. hinsichtlich der Einschätzung der Völkerrechtskonformität bei der Genehmigung von Rüstungsexporten?

Die Bundesregierung hat die Äußerung am 9. Oktober 2023 zur Kenntnis genommen und in bilateralen Gesprächen mit Israel als inakzeptabel verurteilt.

Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 3 und 4 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ auf Bundestagsdrucksache 20/11838 verwiesen.

51. Wurde nach der Erteilung einer Genehmigung der Beförderung zur Ausfuhr nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz eines U-Boots nach Israel, die im Mai 2024 noch fehlende erforderliche Genehmigung nach dem Außenwirtschaftsgesetz für die Durchführung der Ausfuhr inzwischen erteilt (Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 11 der Abgeordneten Sevim Dağdelen auf Bundestagsdrucksache 20/11318)?

Eine fragegegenständliche Genehmigung nach dem Außenwirtschaftsgesetz wurde nicht erteilt.

52. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob die von Deutschland an Israel gelieferten Korvetten zur Aufrechterhaltung der Seeblockade gegen den Gazastreifen sowie gegen Ziele an Land eingesetzt werden (www.naval-technology.com/newsletters/israeli-navys-saar-6-corvettes-used-to-strike-gaza-ground-targets/?type=Analysis&utm_source=media-website&utm_medium=Menu&utm_content=Other_Daily_News_Articles&utm_campaign=type3_aerospace-and-defense-market&utm_medium=Menu&utm_content=Other_Daily_News_Articles&utm_campaign=type3_aerospace-and-defense-market&cf-view), und wenn ja, welche, und wenn nein, hat sie eigene Maßnahmen ergriffen, um dies zu prüfen und ggf. auch Hinweisen und möglichen Verstößen gegen internationales Völkerrecht nachzugehen?

Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung liegen der Bundesregierung nicht vor.

53. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob Medienberichte zutreffen, nach denen Israel Gasvorkommen vor der Küste des Gazastreifens, innerhalb der Ausschließlichen Wirtschaftszone (AWZ) Palästinas, erschließt, und ob Israel bei der Erschließung von Deutschland gelieferte Schiffe oder andere Waffensysteme einsetzt (www.aljazeera.com/opinion/2024/3/6/israel-is-pillaging-not-just-gazas-cities-but-also-its-waters)?

Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung liegen der Bundesregierung nicht vor.

Annex 38

Interview with Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs),
Lage der Nation, No. 397, Podcast, 11 September 2024 (transcript)

(<https://lagedernation.org/podcast/tv-duell-harris-vs-trump-krise-bei-volkswagen-neue-e-auto-foerderung-grenzkontrollen-an-deutschen-aussengrenzen-nahost-reise-mit-aussenministerin-deutsche-israel-politik-interview-annalena-baer/>)

Lage der Nation (Podcast)

TV debate between Harris and Trump, crisis at Volkswagen, new subsidies for electric cars, border controls at Germany's external borders, Middle East trip with the foreign minister, German policy on Israel (interview with Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs)

(<https://lagedernation.org/podcast/tv-duell-harris-vs-trump-krise-bei-volkswagen-neue-e-auto-foerderung-grenzkontrollen-an-deutschen-aussengrenzen-nahost-reise-mit-aussenministerin-deutsche-israel-politik-interview-annalena-baer/>)

11 September 2024

Transcript (Extract)

Journalist

You could stop supplying weapons.

Federal Foreign Minister Baerbock

Well, we do not supply weapons. You heard that at the press conference. Of course, this accusation has been made, but just because some people are shouting it loudly does not mean it is true.

Nicaragua has even taken Germany to the International Court of Justice. Not many countries have joined this case because the vast majority, including the countries you just mentioned, the so-called Global South, were not convinced by these arguments.

Nevertheless, we have of course gone to court to defend ourselves, because we accept all courts, and we have made it clear that we are not doing what we are accused of.

After 7 October, we naturally did everything we could to support Israel's self-defence within the framework of international law. And that is why, from day two onwards, we made it clear that Germany is not only looking closely, but also always speaking out when we are concerned that international law is being violated, and thirdly, we made it clear that under no circumstances can Germany support anything that contravenes international law or international humanitarian law. And that is why, with regard to arms exports, which you are now referring to, there have been no arms exports since 7 October that could be used in Gaza and that violate international law there. So, the accusation is simply completely false.

But now you ask, why this accusation continues to hold? Because there are many actors in this world who repeatedly spread exactly this impression. In such a complex world, populists and those who want to spread fake news have a very, very easy job. Because then they come and say, Ms Baerbock said 'no'. But then you see that 2% of other military equipment was exported because, according to our definition,

other military equipment is equipment that is also military equipment but cannot be used for what is happening in Gaza.

We then have to look at whether this is, for example, for defence purposes. Meanwhile, Iran has also attacked Israel. Are we now supposed to say that we will no longer supply parts that Israel can use to shoot down Iranian drones and missiles, and that this will prevent... Well, these are individual cases that need to be looked at closely. But you can't destroy hospitals in Gaza with air defence. So there's a big difference.

But anyone who just says, in general terms, weapons – did you supply weapons? – yes, and Ms Baerbock did not say ‘no’, simply wants to ignore the difference between air defence against Iranian drones and missiles and war material used against Gaza ... They do not want to hear this difference. And it is precisely these weighing-up processes that make things so difficult in this world.

.....

Lage der Nation (Podcast)

TV-Duell Harris vs. Trump, Krise bei Volkswagen, Neue E-Auto-Förderung, Grenzkontrollen an deutschen Außengrenzen, Nahost-Reise mit Außenministerin, Deutsche Israel-Politik (Interview Annalena Baerbock, Bundesaußenministerin)

(<https://lagedernation.org/podcast/tv-duell-harris-vs-trump-krise-bei-volkswagen-neue-e-auto-foerderung-grenzkontrollen-an-deutschen-aussengrenzen-nahost-reise-mit-aussenministerin-deutsche-israel-politik-interview-annalena-baer/>)

11. September 2024

Mitschrift (Auszug)

Journalist

Sie könnten aufhören, Waffen zu liefern.

Bundesaußenministerin Baerbock

Ja, wir liefern ja keine Waffen. Das haben Sie doch auf der Pressekonferenz gehört. Also natürlich steht dieser Vorwurf im Raum, aber bloß, weil der Vorwurf von einigen laut rausgeschrien wird, heißt doch nicht, dass er richtig ist.

Nicaragua hat Deutschland sogar verklagt vor dem Internationalen Gerichtshof. Es haben sich nicht sehr viele dieser Klage angeschlossen, weil offensichtlich die allergrößte Mehrheit, auch der von ihnen gerade zitierten Länder, des sogenannten globalen Südens, von dieser Argumentation nun also gar nicht überzeugt war.

Nichtsdestotrotz sind wir natürlich, in der Verteidigung, vor ein Gericht gezogen, weil wir alle Gerichte natürlich akzeptieren, und haben deutlich gemacht, genau das, was uns vorgeworfen wird, machen wir eben nicht.

Nach dem 7. Oktober haben wir natürlich alles zur Unterstützung der Selbstverteidigung Israels getan im Rahmen des Völkerrechts. Und deswegen haben wir auch von Tag 2 an deutlich gemacht, Deutschland schaut nicht nur genau hin, sondern sagt immer, wenn wir Sorge haben, dass Völkerrecht gebrochen wird, und haben drittens deutlich gemacht, auf gar keinen Fall kann Deutschland irgendwas unterstützen, was d[em] Völkerrecht, d[em] humanitäre Völkerrecht widerspricht. Und deswegen hat es mit Blick auf Waffenexporte, die sie jetzt ja ansprechen, keine Waffenexporte nach dem 7. Oktober gegeben, die in Gaza eingesetzt werden können und die dort völkerrechts[...] gehen. Also der Vorwurf ist einfach komplett falsch.

Jetzt sagen Sie aber, warum hält der sich so? Weil es sehr viele Akteure auf dieser Welt gibt, die genau diesen Eindruck immer wieder verbreiten. In einer so komplexen Welt haben es halt Populisten und gerade diejenigen, die Fake News verbreiten wollen, sehr, sehr einfach. Weil dann kommen die und

sagen, Frau Baerbock hat aber „Nein“ gesagt. Aber dann sieht man 2% sonstige Rüstungsgüter wurden exportiert, weil nach unserer Definition sonstige Rüstungsgüter Güter sind, die auch Rüstung sind, aber nicht zu dem, was da in Gaza passiert, eingesetzt werden kann.

Da müssen wir dann gucken, ist das was, zum Beispiel, mit Blick auf Verteidigung. Der Iran hat ja währenddessen auch Israel angegriffen. Sollen wir jetzt sagen, wir liefern aber keine Teile mehr, womit Israel Drohnen, Raketen des Irans vom Himmel holen kann, und damit verhindern wir ... So, das sind dann Einzelfälle, die muss man sich genau anschauen. Mit Luftverteidigung kann man aber nicht in Gaza Krankenhäuser zerstören. Also gibt es da einen großen Unterschied.

Wer aber nur noch sagt, pauschal, Waffen – Haben Sie Waffen geliefert? – ja, und Frau Baerbock hat aber nicht „Nein“ gesagt, der möchte halt diesen Unterschied zwischen Luftverteidigung gegen iranische Drohnen und Raketen und Kriegsmaterial, das gegen Gaza eingesetzt werden ... Der will diesen Unterschied gar nicht hören. Und das sind immer wieder eben Abwägungsprozesse, die es in dieser Welt so schwierig machen.

.....

Annex 39

Administrative Tribunal Frankfurt, decision of 11 September 2024, 5 L 2333/24.F,
ECLI:DE:VGFFM:2024:0911.5L2333.24.F.00 (extracts)

(<https://www.rv.hessenrecht.hessen.de/bshe/document/LARE240001082>)

Administrative Tribunal Frankfurt, 5 L 2333/24.F, Decision, 11 September 2025**No right to challenge licences for the export of military equipment****Headnotes**

Foreign trade law, and in particular Section 4(1) of the Foreign Trade and Payments Act (AWG), does not provide for individual protection vis-à-vis third parties, with the possible exception of disputes between competitors.

Statements made by UN bodies regarding Israel cannot be used as grounds for allegations of violations of international law in summary proceedings without closer examination, as the United Nations and its sub-organisations have demonstrated a controversial approach to the Middle East conflict in the past.

Tenor

The request is rejected.

The costs of the proceedings shall be borne by the Applicants, each bearing one fifth.

The value in dispute is set at €25,000.

Reasons

I.

- 1 The five Palestinian Applicants from Gaza have brought proceedings for interim relief against the Respondent's authorisations for the export of military equipment with Israel as the final destination. ...

- 11 The Respondent requests that

the request be dismissed

- 12 The Respondent is of the opinion that it has always carefully weighed up on a case-by-case basis which military equipment it has approved for delivery to Israel in accordance with its obligations under international law and will continue to do so. The decision on this is made on the basis of a comprehensive review involving several departments, which also takes into account the overall regional situation in the Middle East. Israel's right to self-defence under Article 51 of the UN Charter is important in this context.

- 13 The application is found to be inadmissible. The Applicants do not have standing to bring the action because Section 4(1) of the Foreign Trade and Payments Act (AWG) does not confer individual third-party protection and therefore there is no universal right for anyone to enforce human rights concerns in foreign trade law before German courts, especially since the Respondent has broad political discretion. ... On the other hand, the Respondent's decisions in question – if they are justiciable at all – could only be challenged if they were no longer comprehensible from any reasonable point of view, which is not the case here. A duty to protect could only arise if the arms supplied from Germany, given their nature, scope and proximity to the applicants, would, if events were allowed to take their course unhindered and with sufficient probability, lead to violations of (international) law resulting in injury to life and limb of the persons concerned, which was not the case here. There was not even the slightest indication that the Respondent had arbitrarily exceeded its margin of discretion or had failed to act at all in order to rule out any risks in its decision on arms exports. Since the end of 2023, for example, the export of other military equipment had essentially been approved which was typically intended for defensive use or, as spare parts or components, play only a minor role in the overall military equipment.

II.

- 16 The request is unsuccessful (A.), so that it must be rejected with costs (B.) and the value in dispute set at five times the default value (C.).

A.

- 17 The application is unsuccessful because it is already inadmissible (see 1.) and also manifestly unfounded (see 2.). Therefore, the joinder of all beneficiary companies, which is necessary in principle, may be dispensed with in the present summary proceedings as an exception (see 3.).
- 20 (1) Foreign trade law, and in particular Section 4(1) AWG, does not have any individual protective third-party effect, with the possible exception of disputes between competitors. The Foreign Trade Act is based on the principle of freedom of foreign trade for the beneficiary companies in accordance with Section 1 (1) sentence 1 AWG. Restrictions may be imposed under Section 4 (1) AWG. However, the protected interests specified therein do not extend to foreigners abroad (...). This is clarified by a reverse conclusion to the domestically oriented Section 4 (1) No. 5 AWG, according to which restrictions may be imposed to counteract a threat to the coverage of essential domestic needs and thereby protect human health and life in accordance with Article 36 of the Treaty on the Functioning of the European Union. Partly because arms export licences are currently not justiciable before German courts for foreigners (...), the governing coalition has promised in its current coalition agreement to introduce a national arms export control law which, in accordance with the demands of non-governmental organisations, is to include a right of collective action for judicial review of arms export licences. It was only on the basis of such a right of collective action under Dutch law that a Dutch court of appeal, the Gerechtshof Den Haag, was able to provisionally prohibit the export and transit of F-35 aircraft parts cited by the applicants in its decision of 12 February 2024 (...).
- 22 If these standards are transferable to foreign trade law – which can be left open in the present case – it has not been argued or otherwise established that the five Applicants belong to a vulnerable group of the population in Gaza who are exposed to dangers from the war that go beyond the catastrophic level to which all people there are exposed. They are all apparently uninjured, middle-aged men in employment who are better able than other groups to seek protection from the fighting in Gaza.
- 30 On this basis, the Respondent cannot be accused of arbitrariness. The arms export regime is enshrined in Article 26(2) of the Basic Law within a complex political framework which, due to the involvement of a large number of state actors, makes arbitrary decision-making appear implausible. The Respondent has stated that it is implementing a robust and multi-layered review programme to prevent violations of international law. Without knowing the details of this programme due to the lack of access to the administrative files, the Tribunal considers this to be sufficient at present, in agreement with the Higher Administrative Tribunal of Berlin-Brandenburg and the International Court of Justice (...).
- 31 Statements relating to Israel made by UN bodies, such as the report entitled ‘Anatomy of a Genocide’ of 25 March 2024 by the UN Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, Francesca Albanese, cited by the applicants, cannot be used as a basis for allegations of violations of international law in summary proceedings without closer examination, as the United Nations and its sub-organisations have in the past demonstrated a controversial approach to the Middle East conflict (...). This is confirmed by recent statements by Ms Albanese (...) and the efforts of the governing coalition to oppose attempts to condemn Israel on anti-Semitic grounds, including at the United Nations (...).
- 32 It is therefore the responsibility of the Respondent to independently assess the international legal situation in Gaza on an ongoing basis – if necessary, in consultation with European and international partners – and to examine whether the conditions for approving exports of military equipment continue to be met. As long as the decision is based on reasonable considerations, an administrative review of this political process is not possible. This enables the Federal Government, which is responsible for maintaining relations with foreign States under Article 32(1) of the Basic Law, to speak with one voice in foreign policy. In this way, it can safeguard essential security interests and prevent significant disruption to the foreign relations of the Federal Republic of Germany (...).

Gericht: VG Frankfurt 5. Kammer
Entscheidungsdatum: 11.09.2024
Aktenzeichen: 5 L 2333/24.F
ECLI: ECLI:DE:VGFFM:2024:0911.5L2333.24.F.00
Dokumenttyp: Beschluss
Quelle: 

Normen: § 42 Abs 2 VwGO, § 80a VwGO, § 4 Abs 1 AWG, Art 34 EMRK, Art 2 Abs 2 Satz 1 GG ... mehr

Keine Antragsbefugnis zur Anfechtung von Rüstungsexportgenehmigungen

Leitsatz

Dem Außenwirtschaftsrecht und insbesondere § 4 Abs.1 AWG ist eine individualschützende Drittwirkung - gegebenenfalls mit Ausnahme von etwaigen Konkurrentenstreitigkeiten von Mitbewerbern - fremd.

Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG führt nicht in jedem Fall staatlichen Handelns mit Auslandsbezug automatisch zu einer Antragsbefugnis.

Die Rüstungsexportkontrolle, die nach Art. 26 Abs. 2 GG dem Gestaltungsbereich der Bundesregierung zugewiesen ist, gehört zum Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung und kann damit nur einer verwaltungsgerichtlichen Willkürprüfung unterzogen werden.

Grundsätzlich sind die begünstigten Rüstungsunternehmen nach § 65 Abs. 2, 3 VwGO notwendig beizuladen, weil deren Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse schutzbedürftig sind.

Israel-bezogene Äußerungen von UN-Organen können im Rahmen eines Eilverfahrens nicht ohne nähere intensive Prüfung als Grundlage für den Vorwurf von Völkerrechtsverstößen herangezogen werden. da die Vereinten Nationen und ihre Unterorganisationen in der Vergangenheit eine nicht unumstrittene Herangehensweise im Umgang mit dem Nahost-Konflikt zeigten.

Es ist Aufgabe der Antragsgegnerin, die völkerrechtliche Lage im Empfangsgebiet eigenständig - gegebenenfalls mit den europäischen und internationalen Partnern - fortlaufend zu bewerten und zu prüfen, ob die Genehmigungsvoraussetzungen für Rüstungsexporte weiterhin gegeben sind.

Verfahrensgang

vorgehend VG Frankfurt am Main, 11. September 2024, 5 L 2333/24.F, Beschluss

Tenor

Der Antrag wird abgelehnt.

Die Kosten des Verfahrens haben die Antragsteller zu je einem Fünftel zu tragen.

Der Streitwert wird auf 25 000 Euro festgesetzt.

Gründe

I.

- 1 Die fünf palästinensischen Antragsteller aus Gaza richten sich im Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes gegen Genehmigungen der Antragsgegnerin für die Ausfuhr von Rüstungsgütern mit Endverbleib in Israel. Sie werden unterstützt durch die Menschenrechtsorganisationen *European Center for Constitutional and Human Rights* e.V. (EC-CR), Berlin, *Palestinian Centre for Human Rights* (PCHR), Gaza, *Al-Haq*, Ramallah und *Al Mezan Center for Human Rights*, Gaza.
- 2 Am 7. Oktober 2023 verübte die Hamas, die auf der EU-Liste der terroristischen Vereinigungen steht und durch vereinsrechtliche Verfügung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat vom 2. November 2023 (BAnz AT 02.11.2023 B10) zwischenzeitlich im Bundesgebiet verboten ist, einen Angriff auf israelischem Hoheitsgebiet. Dabei ermordeten ihre Mitglieder und Unterstützer mehr als 1 400 Israelis und mindestens 75 ausländische Staatsangehörige, verletzten mindestens 3 400 Menschen und nahmen schätzungsweise 200 Geiseln, von denen sich noch immer etwa die Hälfte in Gefangenschaft der Hamas befindet.
- 3 In Reaktion darauf bekämpft das israelische Militär seitdem die Hamas in Gaza mit Luftschlägen und durch Bodenoperationen. Dabei kam und kommt es auch zu Opfern in der Zivilbevölkerung, darunter in den Familien der Antragsteller. Die humanitäre Lage in Gaza ist nach allgemeiner Wahrnehmung katastrophal und verschlimmert sich zunehmend. Ob Israel durch sein Vorgehen Grundsätze des (humanitären) Völkerrechts verletzt, ist auf internationaler Ebene umstritten und Gegenstand von Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof. Außerdem beantragte der Ankläger am Internationalen Strafgerichtshof einen Haftbefehl gegen Israels Regierungschef Netanyahu und Verteidigungsminister Gallant sowie gegen drei Hamas-Anführer.
- 4 Die Antragsgegnerin beteiligt sich an humanitären Maßnahmen wie beispielsweise Hilfslieferungen für die Zivilbevölkerung in Gaza und bemüht sich auf internationaler Ebene mit ihren Partnern in der EU und der NATO um einen Waffenstillstand.
- 5 Nach den Vereinigten Staaten von Amerika ist die Antragsgegnerin der zweitgrößte Waffenlieferant Israels. Im Jahr 2022 genehmigte die Bundesregierung unter anderem die Ausfuhr von Teilen für Zielführungsgeschosse, Teile für Haubitzenmunition, Teile für Flugkörper, Abfeuerausrüstung für Luftfahrzeuge und Ausrüstung für elektronische Kampfführung nach Israel. Im Jahr 2023 genehmigte sie Rüstungsexporte nach Israel im Wert von insgesamt 326 505 156 Euro (Antwort des Staatssekretärs Sven Giegold vom 9. Januar 2024 auf Schriftliche Fragen an die Bundesregierung (BT-Drs. 20/10022, Seite 1)) und erteilte seit dem Überfall der Hamas über 210 Einzelgenehmigungen für Ausfuhren von Rüstungsgütern an Israel. Den Antragstellern ist nicht im Einzelnen bekannt, welche Genehmigungen erteilt wurden und welche Genehmigungen, die üblicherweise eine Laufzeit von zwei Jahren haben, derzeit noch nicht erledigt sind.

Verstößen rechtswidrig. Auf eine Hauptsacheentscheidung könne angesichts des fortschreitenden Kriegsgeschehens nicht zugewartet werden.

- 9 Im Laufe des Eilverfahrens haben die Antragsteller mitgeteilt, dass die Anfechtung einer schwer überschaubaren Anzahl an Genehmigungen und eine damit gegebenenfalls verbundene Beiladung sämtlicher begünstigter Unternehmen zu einem erheblichen Kostenrisiko für sie führen könnte. Eine angekündigte prozessbeschränkende Erklärung ist nicht abgegeben worden.

- 10 Die Antragsteller beantragen,

die aufschiebende Wirkung des Widerspruchs der Antragsteller anzuordnen.

- 11 Die Antragsgegnerin beantragt,

den Antrag zurückzuweisen.

- 12 Die Antragsgegnerin vertritt die Auffassung, sie habe stets von Fall zu Fall sehr sorgfältig abgewogen, welche Rüstungsgüter sie im Einklang mit den völkerrechtlichen Verpflichtungen zur Lieferung an Israel genehmigt und werde dies auch weiterhin tun. Die Entscheidung hierüber erfolge jeweils auf der Grundlage einer umfassenden Prüfung unter Beteiligung mehrerer Ressorts, die auch die gesamte regionale Situation im Nahen Osten mit einbeziehe. Wichtig sei dabei das Recht Israels zur Selbstverteidigung nach Art. 51 der UN-Charta.

- 13 Der Antrag sei unzulässig. Die Antragsteller seien nicht antragsbefugt, da § 4 Abs. 1 AWG keinen individualgerichteten Drittschutz vermittele und daher kein weltweites Jedermann-Recht zur Durchsetzung menschenrechtlicher Belange im Außenwirtschaftsrecht vor deutschen Gerichten bestehe, zumal der Antragsgegnerin eine weite politische Einschätzungsprärogative zukomme. Auch aus Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG sei kein Drittschutz herzuleiten. Für die hier geltend gemachten Schutzpflichten jenseits des deutschen Hoheitsgebietes fehle es bereits an einer Zurechenbarkeit der von den Antragstellern geltend gemachten Gefährdungslage zur deutschen Staatsgewalt. Zum anderen könnten die in Rede stehenden Entscheidungen der Antragsgegnerin – sofern überhaupt justizierbar – nur dann angegriffen werden, wenn sie unter keinem vernünftigen Gesichtspunkt mehr nachvollziehbar wären, was hier nicht der Fall sei. Eine Schutzpflicht könne erst entstehen, wenn gerade die aus Deutschland gelieferten Rüstungsgüter nach ihrer Art, ihrem Umfang und ihrer Nähe zu den Antragstellern bei ungehindertem Geschehensablauf und mit hinreichender Wahrscheinlichkeit zu (völker-)rechtswidrigen Verletzungen von Leib und Leben der Betroffenen führten, woran es vorliegend fehlte. Es sei nicht einmal im Ansatz ersichtlich, dass die Antragsgegnerin ihre Einschätzungsspielräume willkürlich überschritten haben könnte bzw. gänzlich untätig geblieben wäre, um Gefährdungen bei der Entscheidung über Rüstungsexporte auszuschließen. So sei seit Ende 2023 im Wesentlichen die Ausfuhr sonstiger Rüstungsgüter genehmigt worden, die typischerweise zu einer defensiven Verwendung bestimmt seien oder als Ersatzteile oder Komponenten nur eine untergeordnete Rolle für das gesamte Rüstungsgut spielten.

- 14 Ferner seien der Widerspruch und der Antrag zu unbestimmt, weil ihnen kein bestimmter oder auch nur bestimmbarer Gegenstand zu entnehmen und die Antragsgegnerin in keiner Weise dazu verpflichtet sei, an einer Konkretisierung des Antrags mitzuwirken. Die begehrten Informationen unterlägen dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung,

sodass kein Informationsanspruch bestünde. Hilfsweise sei im Rahmen der Begründetheit auf den Zeitpunkt der Entscheidung über die Genehmigung abzustellen.

- 15 Wegen der weiteren Einzelheiten des Sach- und Streitstandes wird auf den Inhalt der Gerichtsakte Bezug genommen, der Gegenstand der Entscheidungsfindung gewesen ist. Eine Behördenakte ist nicht vorgelegt worden.

II.

- 16 Dem Antrag bleibt der Erfolg versagt (A.), so dass er kostenpflichtig (B.) und unter Festsetzung des Streitwerts auf den fünffachen Auffangstreitwert (C.) abzulehnen ist.

A.

- 17 Der Antrag hat keinen Erfolg, weil er schon unzulässig (dazu unter 1.) und auch offensichtlich unbegründet (dazu unter 2.) ist. Daher kann eine grundsätzlich notwendige Beiladung sämtlicher begünstigter Unternehmen jedenfalls im hiesigen Eilverfahren ausnahmsweise unterbleiben (dazu unter 3.).

- 18 1. Der Antrag ist nach summarischer Prüfung der Erfolgsaussichten des Widerspruchs der Antragsteller unzulässig. Er ist zwar nach § 80a Abs. 3 Satz 2, § 80 Abs. 5 Satz 1 Alt. 1, Abs. 2 Satz 1 Nr. 3 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) i. V. m. § 14 Abs. 2 des Außenwirtschaftsgesetzes (AWG) statthaft. Die Antragsteller sind jedoch analog § 42 Abs. 2 VwGO nicht antragsbefugt (dazu unter a.), sodass es auf die Frage der Bestimmtheit von Widerspruch und Eilrechtsantrag nicht mehr ankommt (dazu unter b.).

- 19 a. Das Begehren der Antragsteller stellt sich als eine von der Verwaltungsgerichtsordnung nicht vorgesehene Form des „Popularantrages“ dar, weil sie voraussichtlich nicht nach § 42 Abs. 2 VwGO, der auch im Verfahren nach §§ 80a, 80 Abs. 5 VwGO gilt (vgl. BVerwG, Beschluss vom 10. Januar 2018 – 1 VR 14/17 –, Rn. 7, juris; Schoch, in: Schoch/Schneider, 45. EL Januar 2024, VwGO § 80a Rn. 69, beck-online), gerichtlich geltend machen können, in eigenen Rechten verletzt zu sein. Die dafür notwendige Möglichkeit der Verletzung einer drittschützenden Norm ergibt sich weder aus dem Außenwirtschaftsgesetz (dazu unter (1)), noch aus den Vorgaben der Europäischen Menschenrechtskonvention (dazu unter (2)) und wohl auch nicht unmittelbar aus Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG (dazu unter (3)).

- 20 (1) Dem Außenwirtschaftsrecht und insbesondere § 4 Abs. 1 AWG ist eine individual-schützende Drittwirkung – gegebenenfalls mit Ausnahme von etwaigen Konkurrentenstreitigkeiten von Mitbewerbern – fremd. Das Außenwirtschaftsgesetz geht im Grundsatz nach § 1 Abs. 1 Satz 1 AWG von der Außenwirtschaftsfreiheit für die begünstigten Unternehmen aus. Beschränkungen können zwar nach § 4 Abs. 1 AWG angeordnet werden. Die dort genannten Schutzgüter entfalten jedoch keinen Schutz für Ausländer im Ausland (HessVGH, Beschluss vom 8. Dezember 2020 – 6 B 2637/20 –, Rn. 16 a. E., juris; VG Berlin, Urteil vom 23. Februar 2023 – VG 4 K 157/20, BeckRS 2023, 7830, Rn. 34, beck-online; Sachstand der Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestages vom 14. März 2019, Az. WD 3 – 3000 – 059/19, Seite 4; Simonsen, in: Wolfgang/Rogmann/Pietsch, AWR-Kommentar, Bd. 4 <Stand: 04/2024>, § 4 AWG Rn. 32 ff.; Backenstraß/Kirst, ZEuS 2023, 279 <291> m. w. N.; Niebank, GSZ 2019, 145 <148>). Dies verdeutlicht ein Umkehrschluss zum inlandsbezogenen § 4 Abs. 1 Nr. 5 AWG, wonach Beschränkungen angeordnet werden können, um einer Gefährdung der Deckung des lebenswichtigen Bedarfs im Inland entgegenzuwirken und dadurch im Einklang mit Art. 36

des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union die Gesundheit und das Leben von Menschen zu schützen. Unter anderem weil Rüstungsexportgenehmigungen vor deutschen Gerichten für Ausländer derzeit nicht justiziabel sind (vgl. beispielsweise Schriftliche Stellungnahme des ECCHR zu den Eckpunkten des BMWK für ein Rüstungsexportkontrollgesetz vom 21. November 2022, Seite 6 „Gerichtliche Durchsetzbarkeit“; Rüstungsexportbericht 2021 der Gemeinsamen Konferenz Kirche und Entwicklung, Januar 2022, Seiten 12 f., 61 ff.; *Keul*, ZRP 2018, 155; *Niebank*, GSZ 2019, 145 <150 f.>), hat die Regierungskoalition im aktuellen Koalitionsvertrag ein nationales Rüstungsexportkontrollgesetz in Aussicht gestellt, das nach Forderungen von Nichtregierungsorganisationen ein Verbandsklagerecht zur gerichtlichen Überprüfung von Rüstungsexportgenehmigungen enthalten soll. Lediglich auf Grundlage eines solchen Verbandsklagerechts im niederländischen Recht war es einem niederländischen Berufungsgericht, dem Gerechts-hof Den Haag, möglich, mit Entscheidung vom 12. Februar 2024 (Az. 200.336.130/01) die Ausfuhr und Durchfuhr von F-35-Flugzeug-Teilen einstweilen zu untersagen, die die Antragsteller anführen.

- 21 (2) Auch dürfte den Antragstellern kein Antragsrecht gestützt auf Art. 34 der Europäischen Menschenrechtskonvention (EMRK) zustehen. Im aktuellen „Klimaseniorinnen-Urteil“ führt der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte zu den hohen Voraussetzungen einer Klagebefugnis bei Sachverhalten, die eine unüberschaubare Vielzahl an Menschen betreffen, aus:

„Um bei Beschwerden wegen Schäden oder Gefahren durch angebliche Unterlassungen des Staates beim Kampf gegen den Klimawandel behaupten zu können, Opfer iSv Art. 34 EMRK zu sein, muss der Bf. darlegen, dass er persönlich und direkt durch die behaupteten Unterlassungen betroffen ist. Der Gerichtshof muss dann unter Berücksichtigung der oben (Rn. 428–430) beschriebenen Grundsätze über Beweisfragen prüfen, ob folgende Voraussetzungen erfüllt sind:

- a) Der Beschwerdeführer muss intensiv den schädlichen Wirkungen des Klimawandels ausgesetzt sein, das heißt, das Niveau und die Schwere schädlicher Folgen bzw. der Gefahr solcher Folgen staatlichen Handelns oder Unterlassens für den Beschwerdeführer müssen bedeutend sein und
- b) es muss eine dringende Notwendigkeit bestehen, den individuellen Schutz des Beschwerdeführers zu gewährleisten, weil vernünftige Maßnahmen zur Minderung des Schadens fehlen oder unzulänglich sind.

Die Schwelle, die erreicht werden muss, um diese Voraussetzungen zu erfüllen, ist sehr hoch. Weil eine Popularklage nach der Konvention ausgeschlossen ist (o. Rn. 483 f.), müssen bei der Frage, ob die Schwelle im Fall eines Beschwerdeführers erreicht ist, die konkreten Umstände des Falls sorgfältig geprüft werden. Dabei berücksichtigt der Gerichtshof gebührend die Umstände, wie die herrschenden örtlichen Gegebenheiten sowie die individuellen Besonderheiten und Verwundbarkeiten. Die Prüfung schließt auch Erwägungen ein, wobei die Aufzählung nicht abschließend ist, über Art und Gegenstand der auf die Konvention gestützten Beschwerde, ob die schädlichen Wirkungen des Klimawandels aktuell sind oder im Laufe der Zeit werden und wie wahrscheinlich sie sind, ihre besonderen Auswirkungen auf das Leben, die Gesundheit oder das Wohlbefinden des Beschwerdeführers, das Ausmaß und die Dauer der schädlichen Auswirkungen, den Um-

fang der Gefahr (ob sie lokal begrenzt oder allgemein ist) und die Art der Verwundbarkeit des Beschwerdeführers.“

(EGMR <Große Kammer> Urteil vom 9. April 2024 – Az. 53600/20 <Verein Klimaseniorinnen Schweiz ua/Schweiz>, NVwZ 2024, 979 <984 f.>, Rn. 487 f., beck-online).

22 Sofern diese Maßstäbe auf das Außenwirtschaftsrecht übertragbar sein sollten – was vorliegend offenbleiben kann – ist weder vorgetragen noch sonst wie ersichtlich, dass die fünf Antragsteller zu einer vulnerablen Bevölkerungsgruppe gehören, die in Gaza Gefahren durch das Kriegsgeschehen ausgesetzt sind, die über das katastrophale Maß hinausgehen, dem alle Menschen dort ausgesetzt sind. Sie sind allesamt scheinbar unverletzte, berufstätige Männer mittleren Alters, die besser Schutz vor Kampfhandlungen in Gaza suchen können als andere Gruppen.

23 (3) Die Antragsteller dürften sich auch nicht auf eine Verletzung einer Schutzpflicht nach Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG, wonach jeder das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit hat, berufen können. Zwar ist die Grundrechtsbindung der deutschen Staatsgewalt nach Art. 1 Abs. 3 GG nicht auf das Staatsgebiet oder auf bestimmte Funktionen, Handlungsformen oder Gegenständen staatlicher Aufgabenwahrnehmung beschränkt, weil sie und die politische Entscheidungsverantwortung unhintergebar miteinander verknüpft sind (BVerfG, Urteil vom 19. Mai 2020 – 1 BvR 2835/17 –, BVerfGE 154, 152, Rn. 87-91.). Die Grundrechtsbindung der deutschen Staatsgewalt beschränkt sich auch im Ausland nicht auf eine bloß objektivrechtliche Verpflichtung, sondern korrespondiert vielmehr mit einer Grundrechtsberechtigung derjenigen, die durch die jeweiligen Grundrechtsgarantien als geschützte Grundrechtsträger ausgewiesen sind. Eine Grundrechtsbindung zugunsten individueller Grundrechtsträger, der dann aber keinerlei subjektivrechtliche Entsprechung gegenübersteht, sieht das Grundgesetz nicht vor (BVerfG, Urteil vom 19. Mai 2020 – 1 BvR 2835/17 –, BVerfGE 154, 152 Rn. 92, m. w. N.). Dies führt jedoch nicht in jedem Fall staatlichen Handelns mit Auslandsbezug automatisch zu einer Antragsbefugnis. Zur Reichweite der Schutzwirkung der Grundrechte im Ausland führt das Bundesverfassungsgericht aus:

„3. Die umfassende Bindung der deutschen Staatsgewalt an die Grundrechte lässt unberührt, dass sich die aus den Grundrechten konkret folgenden Schutzwirkungen danach unterscheiden können, unter welchen Umständen sie zur Anwendung kommen. Das gilt – wie schon für die verschiedenen Wirkungsdimensionen der Grundrechte im Inland – auch für die Reichweite ihrer Schutzwirkung im Ausland. So mögen schon hinsichtlich des persönlichen und sachlichen Schutzbereichs einzelne Gewährleistungen im Inland und Ausland in unterschiedlichem Umfang Geltung beanspruchen (unten Rn. 196). Ebenso kann zwischen verschiedenen Grundrechtsdimensionen, etwa der Wirkung der Grundrechte als Abwehrrechte, als Leistungsrechte, als verfassungsrechtliche Wertentscheidungen oder als Grundlage von Schutzpflichten zu unterscheiden sein. Soweit die Grundrechte auf Konkretisierungen des Gesetzgebers angewiesen sind, kann auch insoweit den besonderen Bedingungen im Ausland Rechnung zu tragen sein (vgl. BVerfGE 92, 26 <41 ff.>; dazu auch BVerfGE 100, 313 <363>). Erst recht ist der Einbindung staatlichen Handelns in ein ausländisches Umfeld bei der Bestimmung von Anforderungen an die Rechtfertigung von Grundrechtseingriffen – insbesondere im Rahmen der Verhältnismäßigkeit – Rechnung zu tragen.“

(BVerfG, Urteil vom 19. Mai 2020 – 1 BvR 2835/17 –, BVerfGE 154, 152, Rn. 104).

ge völkerrechtlich fehlerhafte Rechtsauffassungen dieser Organe als Ermessensfehler zu bewerten. Dies wäre allenfalls dann in Betracht zu ziehen, wenn sich die Einnahme der fraglichen Rechtsauffassung als Willkür gegenüber dem Bürger darstellte, also unter keinem - auch außenpolitischen - vernünftigen Gesichtspunkt mehr zu verstehen wäre. Dies ist hier nicht der Fall. (...) Es ist nicht Sache der Gerichte, ihre Einschätzung möglicher Wirkungen solcher Schritte auf internationaler Ebene an die Stelle der Einschätzung durch die Organe der auswärtigen Gewalt zu setzen. Daß die Einschätzung seitens der Bundesregierung auch im Hinblick auf die für den Beschwerdeführer auf dem Spiel stehenden Verfassungsgüter unter keinem vernünftigen Gesichtspunkt mehr verständlich erschiene, läßt sich nicht feststellen.“

(BVerfG, Beschluss vom 16. Dezember 1980 – 2 BvR 419/80 –, BVerfGE 55, 349-370, Rn. 40)

- 28 Dies gilt auch heute noch und ist auf die vorliegende Konstellation übertragbar.
- 29 Ergänzend ist zu berücksichtigen, dass die Antragsteller als Ausländer auch deswegen auf eine bloße Willkürkontrolle verwiesen werden müssen, weil sie, die nicht nach Art. 38 Abs. 1 GG am demokratischen Legitimationsprozess in Deutschland durch Wahlen teilnehmen können, ansonsten weitergehende Kontrollrechte hätten als Bundestagsabgeordnete oder andere deutsche Staatsbürger. Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (Az. 2 BvE 5/11, BVerfGE 137, 185) für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle einen Ausgleich zwischen notwendiger Geheimhaltung zum Staatswohl und von Betriebsgeheimnissen und demokratischer Rückkopplung entwickelt, der auch hier Berücksichtigung finden muss. Daher sind politische Genehmigungsentscheidungen, die nicht auf willkürlichen Erwägungen begründet sind, auch von Ausländern hinzunehmen.
- 30 Unter Zugrundelegung dessen kann der Antragsgegnerin kein Willkürvorwurf gemacht werden. Das Rüstungsexportregime ist über Art. 26 Abs. 2 GG in einen komplexen politischen Rahmen eingefasst, der schon aufgrund der Einbindung einer Vielzahl staatlicher Akteure eine willkürliche Entscheidungsfindung abwegig erscheinen lässt. Die Antragsgegnerin hat vorgetragen, ein robustes und vielschichtiges Prüfprogramm durchzuführen, um Verstößen gegen das Völkerrecht vorzubeugen. Ohne dieses mangels Vorlage der Behördenakten im Detail zu kennen, erachtet das Gericht dies in Übereinstimmung mit dem Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg und dem Internationalen Gerichtshof derzeit für ausreichend (OVG Berlin-Brandenburg, Beschluss vom 8. August 2024 – OVG 1 S 46/24 –, Rn. 11, juris; vorgehend VG Berlin, Beschluss vom 10. Juni 2024 – 4 L 44/24 –, Rn. 9 ff., juris; Entscheidung des IGH vom 30. April 2024 im Verfahren Nicaragua gegen Deutschland).
- 31 Israel-bezogene Äußerungen von UN-Organen wie der von den Antragstellern angeführte Bericht „Anatomy of a Genocide“ vom 25. März 2024 der UN-Sonderberichterstatterin zur Menschenrechtssituation in den seit 1967 besetzten palästinensischen Gebieten, Francesca Albanese, können im Rahmen eines Eilverfahrens nicht ohne nähere intensive Prüfung als Grundlage für den Vorwurf von Völkerrechtsverstößen herangezogen werden, da die Vereinten Nationen und ihre Unterorganisationen in der Vergangenheit eine nicht unumstrittene Herangehensweise im Umgang mit dem Nahost-Konflikt zeigten (dazu grundlegend Feuerhardt/Markl, Vereinte Nationen gegen Israel – Wie die UNO den jüdischen Staat delegitimiert, 1. Auflage 2018). Dies wird bestätigt durch aktuelle Äußerungen von Frau Albanese (vgl. <https://www.spiegel.de/ausland/francesca-albanese-uno>

palaestinenserbeauftragte-vergleicht-netanyahu-mit-hitler-a-747b4d56-5696-4cab-ac63-1b398a58ab81; <https://www.welt.de/politik/deutschland/article252793966/Forderung-nach-Francesca-Albaneses-Absetzung-Untragbar-ueberfordert-voellig-daneben.html> und <https://www.tagesspiegel.de/internationales/un-berichterstatte-rin-lost-eklat-aus-albanese-sieht-parallelen-zwischen-netanjahu-und-hitler-12089357.html> (letzter Abruf jeweils am 11. September 2024) und das Bestreben der Regierungskoalition, sich gegen Versuche antisemitisch motivierter Verurteilungen Israels, auch in den Vereinten Nationen, einzusetzen (vgl. Koalitionsvertrag 2021-2025, Seite 123).

- 32 Daher ist es Aufgabe der Antragsgegnerin, die völkerrechtliche Lage in Gaza eigenständig – gegebenenfalls mit den europäischen und internationalen Partnern –fortlaufend zu bewerten und zu prüfen, ob die Genehmigungsvoraussetzungen für Rüstungsexporte weiterhin gegeben sind. Solange dabei die Entscheidungsgrundlage auf vernünftige Erwägungen gestützt wird, ist eine verwaltungsgerichtliche Überprüfung dieses politischen Vorgangs nicht möglich. Dies ermöglicht dem Bund, dem die Pflege der Beziehungen zu auswärtigen Staaten nach Art. 32 Abs. 1 GG zugewiesen ist, in der Außenpolitik mit einer einheitlichen Stimme aufzutreten. So kann er die wesentlichen Sicherheitsinteressen gewährleisten und eine erhebliche Störung der auswärtigen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland verhüten (vgl. § 4 Abs. 1 Nr. 1, 3 AWG; mit ähnlicher Argumentation lehnte auch das französische Tribunal administratif de Montreuil mit Entscheidung vom 19. Juli 2024, Az. n° 2209299, Rn. 13, ein Informationsbegehren über französische Rüstungsexportgenehmigungen ab).

- 33 3. Daher hat das Gericht in diesem Eilverfahren ausnahmsweise von einer grundsätzlich notwendigen Beiladung nach § 65 Abs. 2, 3 VwGO abgesehen. Sie wäre vorliegend lediglich eine „kaum sinnvolle Förmerei“ (so BVerwG, Beschluss vom 23. September 1988 – 7 B 150/88 –, BVerwGE 80, 228-232, Rn. 10; a. A. *Bier/Steinbeiß-Winkelmann*, in: Schoch/Schneider, 45. EL Januar 2024, VwGO § 65 Rn. 41, beck-online). Die unterbliebene Beiladung kann sich jedenfalls auf die Rechtsstellung der Beizuladenden wegen der offensichtlichen Erfolglosigkeit des Antrages nicht negativ auswirken (vgl. *Bier/Steinbeiß-Winkelmann*, in: Schoch/Schneider, 45. EL Januar 2024, VwGO § 65 Rn. 41, beck-online).

B.

- 34 Die Kostenentscheidung beruht auf § 154 Abs. 1 VwGO und § 159 Satz 1 VwGO i. V. m. § 100 Abs. 1 der Zivilprozessordnung (ZPO). Danach haften die unterliegenden Antragsteller für die Kostenerstattung nach Kopfteilen.

C.

- 35 Die Entscheidung über die Streitwertfestsetzung beruht auf § 52 Abs. 1, § 53 Abs. 2 Nr. 2 des Gerichtskostengesetzes (GKG), wobei das Gericht bei der Streitwertfestsetzung zugrunde gelegt hat, dass das Ziel der jeweiligen Anträge einer Vorwegnahme der Hauptsache gleichkommt. Da die Anzahl der einzelnen angefochtenen Genehmigungen unbekannt ist und eine Beiladung sämtlicher drittbetroffener Unternehmen, die von den Genehmigungen begünstigt werden, in diesem Eilverfahren nicht möglich war, legt das Gericht den Auffangstreitwert zugrunde. Nichtsdestotrotz dürfte in einem etwaigen Hauptsacheverfahren je Genehmigung der Auffangstreitwert von 5 000 Euro, in Anlehnung an die Nummern 2.2, 6.2, 9.7.1, 11.2, 19.2, 34.2 des Streitwertkatalogs für die Verwaltungsgerichtsbarkeit von 2013 ein Streitwert für Drittanfechtungen zwischen 7 500 und 15 000 je Genehmigung oder das wirtschaftliche Interesse der ggf. beizuladenden Un-

Annex 40

German *Bundestag*, Plenary Protocol 20/191, 10 October 2024 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btp/20/20191.pdf>)

Plenary protocol 20/191

German *Bundestag***Stenographic report****191st meeting****Berlin, Thursday, 10 October 2024**

p. 24786

[Friedrich Merz (CDU/CSU):]

At this point, I would like to repeat what I said in my speech here a good year ago: Our solidarity must not be allowed to crack when Israel does what is necessary to restore its security.

(Interjection by Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

But these cracks in solidarity now exist, and they are becoming more numerous. These cracks are caused by political ambiguity, abstentions at the United Nations, for example, and the simple refusal to make decisions.

(Dr Alice Weidel [AfD]: Exactly! And through open borders!)

Let me give you a very concrete example. For weeks and months, the Federal Government has been refusing to grant export licences for ammunition, for example, and even for the delivery of spare parts for tanks to Israel. Mr Federal Chancellor, we know of a whole series of very specific cases in which the Federal Government has refused to grant the necessary approval for the delivery of equipment and material to Israel, equipment and material that Israel urgently needs to exercise its right to self-defence.

(Applause from the CDU/CSU, members of the FDP and AfD, and Thomas Seitz [independent] – Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: That's not true!)

I would therefore like to ask you very seriously: What are your declarations of solidarity with the state of Israel and the people of Israel actually worth? How must your constant assurances of the security of the state of Israel as the *Staatsraison* of the Federal Republic of Germany sound to the people of Israel if you at the same time refuse to provide essential aid to the country in such a precarious situation?

(Applause from the CDU/CSU and members of the AfD and Friedhelm Boginski [FDP])

p. 24795

Friedrich Merz (CDU/CSU):

Colleague Mützenich, please allow me to begin by saying that I agree with you that your contribution here would not have been necessary if the Federal Government had not refused to approve deliveries of equipment and ammunition to Israel.

(Applause from the CDU/CSU – interjection from Katja Mast [SPD])

I must also point out that a large number of companies in Germany have come forward and submitted written documents showing that they have applied for licences that have been pending with the Federal Government for months.

(Applause from members of the CDU/CSU – Jens Spahn [CDU/CSU]: Hear, hear!)

What is this other than a de facto refusal to grant export licences?

(Applause from the CDU/CSU)

Now, I do not dispute that, in the context of international humanitarian law and the law of war, there may well be considerations

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!)

not to approve such deliveries. But if that is the case, then say so. Instead, you give the impression that you are doing everything you can to really help Israel, but in reality you are doing exactly the opposite behind closed doors. Mr Mützenich, this is not acceptable!

(Applause from the CDU/CSU)

p. 24796 I cannot spare you the following concluding remark.

(Interjection from the SPD: My God!)

It is no secret that in talks between the Federal Government and the Israeli Government, the message is: Don't even ask whether we will deliver; we will say no in any case.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: What talks are these?)

Only then can you say that there were no applications and therefore no decisions had to be made.

Mr Mützenich, you know that the facts are as I have described them here. So please do not hide behind secrecy regulations that are punishable by law.

(Applause from the CDU/CSU)

President Bärbel Bas:

Mr Mützenich, you may respond.

Dr Rolf Mützenich (SPD):

May Mr Scholz also respond?

President Bärbel Bas:

Do you agree that Mr Olaf Scholz may respond? – Good.

(Applause from SPD members – Shouts from the AfD: He can't remember anything anyway!)

Mr Merz, would you please stand up again? – Thank you.

Olaf Scholz (SPD):

Thank you very much for giving me the opportunity to speak here as a member of the *Bundestag*. I would like to say something on a personal note:

(Beatrix von Storch [AfD]: As a member of the *Bundestag* or on a personal note? Which is it?)

We have not decided not to supply weapons. We have supplied weapons and we will supply weapons. That is the Federal Government's position.

(Beatrix von Storch [AfD]: I think you are speaking here in your personal capacity as a member of the *Bundestag*!)

I will not violate the Federal Security Council's secrecy regulations, but we have also made decisions in the government that ensure that there will be further deliveries in the near future. And then you will see that this was a false reproach.

(Applause from the SPD and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]:
How does Mr Scholz know that? Has he spoken to the Federal Chancellor?)

.....

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

191. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 10. Oktober 2024

Inhalt:

Jahrestag des Überfalls der Hamas auf Israel .	24783 A	Sevim Dağdelen (BSW)	24799 D
Erweiterung der Tagesordnung	24784 A, 24907 D	Jürgen Hardt (CDU/CSU)	24800 C
Absetzung der Tagesordnungspunkte 14 a, 14 b und 32 a	24784 A	Johannes Huber (fraktionslos)	24801 C
Tagesordnungspunkt 7:		Sanae Abdi (SPD)	24802 A
Vereinbarte Debatte: 7. Oktober – Ein Jahr nach dem terroristischen Überfall der Ha- mas auf Israel	24784 B	Thomas Seitz (fraktionslos)	24802 D
Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24784 B	Kerstin Griese (SPD)	24803 B
Friedrich Merz (CDU/CSU)	24785 A	Mathias Stein (SPD)	24804 B
Gabriela Heinrich (SPD)	24787 B	Tagesordnungspunkt 8:	
Dr. Bernd Baumann (AfD)	24788 B	Beschlussempfehlung und Bericht des Finanz- ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Geldwäsche sowie Terrorismus- und Extremismusfinanzierung konsequent bekämpfen – Kritikpunkte aus Deutsch- lands Geldwäsche-Zeugnis beheben – Er- mittlungsinstrumente bei unklaren Ver- mögen schaffen und Zollpolizei einrichten .	24804 D
Christian Dürr (FDP)	24789 B	Drucksachen 20/9730, 20/12037 Buchstabe b	
Alexander Dobrindt (CDU/CSU)	24790 C	Markus Herbrand (FDP)	24805 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	24791 C	Matthias Hauer (CDU/CSU)	24806 A
Beatrix von Storch (AfD)	24793 D	Dr. Jens Zimmermann (SPD)	24807 B
Dr. Rolf Mützenich (SPD)	24794 C	Kay Gottschalk (AfD)	24808 C
Friedrich Merz (CDU/CSU)	24795 C	Sabine Grützmacher (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24810 A
Olaf Scholz (SPD)	24796 B	Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	24811 A
Bijan Djir-Sarai (FDP)	24796 C	Manuel Höferlin (FDP)	24812 B
Daniela Ludwig (CDU/CSU)	24797 C	Lennard Oehl (SPD)	24813 C
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24798 B	Janine Wissler (Die Linke)	24814 C
Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke)	24798 C		
Dr. Nils Schmid (SPD)	24799 B		

Friedrich Merz

- (A) in Deutschland seit dem letzten Jahr mehr denn je rund um die Uhr unter Polizeischutz. Und ein interkonfessioneller Gottesdienst am Montag dieser Woche zum Gedenken an die Terroranschläge konnte nur unter einem Großaufgebot an Polizei und mit weiträumigen Straßenabsperungen rund um die Gedächtniskirche mitten in Berlin stattfinden. Meine Damen und Herren, damit dürfen wir uns nicht abfinden.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

In einer wachsenden Anzahl von Städten in unserem Land gibt es faktisch No-go-Areas für Jüdinnen und Juden. Wer mit einer Kippa durch die Turmstraße in Berlin-Moabit läuft, der begibt sich in ernsthafte Gefahr für Leib und Leben. Der Raum für jüdisches Leben in unserem Land wird enger, an den Universitäten, auf den Straßen, im gesamten öffentlichen Raum. Universitäten dulden über Tage und Wochen gewaltsame Besetzungen von palästinensischen Aktivisten und berufen sich dabei gegenüber dem Staat auf Meinungsfreiheit und Wissenschaftsfreiheit. Die Freiheit der Kunst muss erhalten, um offenen und verdeckten Antisemitismus in Kunst und Kultur zu rechtfertigen.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Meine Damen und Herren, auch das dürfen wir nicht hinnehmen in Deutschland.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der AfD und fraktionslosen Abgeordneten)

Jüdinnen und Juden sind Staatsbürger unseres Landes. Es ist genauso ihr Land, wie es das Land von katholischen und evangelischen Christen ist, von Muslimen und solchen, die keiner Religion angehören. Alle unsere Bürger, ausnahmslos alle, haben Anspruch auf die Durchsetzung des Schutzversprechens unseres Staates, und zwar ohne Kompromisse gegen den Rassismus von ganz rechts und ohne Kompromisse gegen die ideologische Verblendung von ganz links.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, Antisemitismus ist nicht allein ein rechtsradikales Phänomen.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Der Antisemitismus in Deutschland wird zunehmend bestimmt auch vom Denken einer globalen Linken auf der einen Seite und einer in ihren Herkunftstaaten antisemitisch ausgerichteten Gesellschaft auf der anderen Seite.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Lassen Sie mich deshalb bei dieser Gelegenheit heute Morgen noch einmal sagen: Ein wesentlicher Beitrag zur Begrenzung des Antisemitismus in Deutschland ist und bleibt deshalb der Stopp der ungehinderten, massenhaften Zuwanderung, vor allem von nicht schutzbedürftigen jungen Männern aus dem arabischen Raum.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der AfD – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Alice Weidel [AfD]: Merkel sei Dank! CDU! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das war die CDU! – Gegenruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Ja, ich kann verstehen, dass es an dieser Stelle bei Ihnen ziemlich große Unruhe gibt; das kann ich gut verstehen. – Aber, meine Damen und Herren, in diesen Herkunftsländern ist nicht der Schutz Israels, sondern die Vernichtung Israels Teil der politischen Sozialisation.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der AfD und des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Dr. Nils Schmid [SPD]: Großes Unbehagen in den Reihen der Union!)

Ich will an dieser Stelle wiederholen, was ich vor gut einem Jahr in meiner Rede von dieser Stelle aus gesagt habe: Unsere Solidarität darf keine Risse bekommen, wenn Israel das Notwendige tut, um seine Sicherheit wiederherzustellen.

(Zuruf des Abg. Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Doch diese Risse in der Solidarität gibt es mittlerweile, und sie werden zahlreicher. Diese Risse entstehen durch politische Unklarheit, durch Enthaltungen etwa bei den Vereinten Nationen und die schlichte Verweigerung von Entscheidungen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Genau! Und durch offene Grenzen!)

Lassen Sie mich dazu ein sehr konkretes Beispiel nennen. Seit Wochen und Monaten verweigert die Bundesregierung die Erteilung der Exportgenehmigung für zum Beispiel Munition und sogar für die Lieferung von Ersatzteilen für Panzer nach Israel. Herr Bundeskanzler, wir wissen von einer ganzen Reihe von sehr konkreten Fällen, in denen die Bundesregierung die notwendige Zustimmung für die Lieferung von Gerät und Material nach Israel verweigert, Gerät und Ausrüstung, die Israel zur Ausübung seines Rechts auf Selbstverteidigung jetzt dringend braucht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der AfD und des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Ich will Sie deshalb sehr ernsthaft fragen: Was sind Ihre Solidaritätsbekundungen für den Staat Israel und die Menschen in Israel eigentlich wert? Wie müssen Ihre ständigen Beteuerungen der Sicherheit des Staates Israel als Staatsräson der Bundesrepublik Deutschland in den Ohren der Menschen in Israel klingen, wenn Sie dem Land zugleich wesentliche Teile der Hilfe in einer so prekären Situation verweigern?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Friedhelm Boginski [FDP])

Dr. Rolf Mützenich

- (A) dass der eine oder andere in diesem Hohen Haus diese Debatte, in der wir uns eigentlich würdevoll und pietätvoll mit den Opfern beschäftigen wollen, mit denjenigen, die bis heute Opfer sind, auch dazu benutzt, eine schwerwiegende Behauptung aufzustellen. Lieber Herr Kollege Merz, Sie haben hier die schwerwiegende Behauptung aufgestellt – das kann ich Ihnen nicht ersparen –, dass die Bundesregierung dem Staat Israel Material vorenthalten würde, sodass er sein Selbstverteidigungsrecht nicht ausüben könne.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Richtig!)

Sie haben diese Behauptung in einem Moment aufgestellt, von dem Sie wussten, dass sich die Bundesregierung dagegen nicht so wehren konnte, wie es notwendig gewesen wäre; denn es ist im Bundessicherheitsrat auch unter dem Aspekt der Strafbewehrung eine öffentliche Auseinandersetzung darüber nicht möglich.

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Deswegen danke ich der Bundesaußenministerin, die in wohlabgewogenen Worten für die gesamte Bundesregierung erläutert hat, dass es immer die Maxime unseres Landes gewesen ist, Israel zu unterstützen. Und da geht es ja nicht nur um Waffen,

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

da geht es um humanitäre Hilfe, um finanzielle Hilfe und viele andere Dinge mehr.

- (B) Aber wenn es um Entscheidungen des Bundessicherheitsrats geht, dann muss diese Bundesregierung, solange sie von demokratischen Parteien getragen wird und wenn sie sich von dem Schaden, den einige für dieses Land wollen, nicht infizieren lassen will, auch immer wieder sagen – dafür bin ich dankbar, und ich möchte auch ausdrücklich für meine Fraktion sagen: das muss man dann auch tun –,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das ist nicht die Frage!)

dass dies auch gleichzeitig genutzt werden muss, um das Kriegsvölkerrecht zu beachten;

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

denn Deutschland ist das Land in der internationalen Gemeinschaft, das auf der einen Seite Israel unterstützt, das aber auf der anderen Seite immer annahmt, was uns nach 1945 gut zu Gesichte steht,

(Zuruf des Abg. Hermann Gröhe [CDU/CSU])

nämlich das Völkerrecht, das Kriegsvölkerrecht, die Charta der Vereinten Nationen zu beachten.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was hat denn das eine mit dem anderen zu tun? – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Was heißt das denn?)

Ich finde, Herr Kollege Merz, dies war eine Grenzüberschreitung, etwas,

(Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Ja, was denn?)

was man in diesem Parlament nicht tut.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich hätte etwas anderes erwartet, zumal von denjenigen, (C)

(Zuruf des Abg. Alexander Dobrindt [CDU/CSU])

die sich auch eine neue Rolle vorstellen können.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Dafür musste Nils Schmid seine Redezeit abgeben! – Zuruf von der CDU/CSU: Peinlich!)

Dieser Rolle wird derjenige nicht gerecht, der versucht, mit kleiner Münze in einer solch wichtigen Debatte etwas zu erreichen.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist keine kleine Münze! Das ist etwas sehr Entscheidendes! – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Peinlich!)

Ich würde mich freuen, wenn das hier noch mal korrigiert werden könnte.

Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der SPD – Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt hat das Wort zu einer Kurzintervention Friedrich Merz.

Friedrich Merz (CDU/CSU):

Herr Kollege Mützenich, bitte geben Sie mir zunächst einmal recht, wenn ich sage, dass der Beitrag, den Sie hier gerade abgegeben haben, nicht notwendig gewesen wäre, wenn die Bundesregierung nicht ihre Zustimmung zu Lieferungen von Material und Munition nach Israel verweigert hätte. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Katja Mast [SPD])

Ich kann Ihnen außerdem nicht ersparen, darauf hinzuweisen, dass sich bei uns eine größere Zahl von Unternehmen zu Wort gemeldet haben und schriftliche Unterlagen vorgelegt haben, dass sie Genehmigungen beantragt haben, die seit Monaten von der Bundesregierung nicht bearbeitet werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Jens Spahn [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Was ist das anderes als die faktische Verweigerung von Exportgenehmigungen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nun will ich nicht bestreiten, dass es im Zusammenhang mit dem humanitären Völkerrecht und dem Kriegsvölkerrecht durchaus Erwägungen geben kann,

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!)

solche Lieferungen nicht zu genehmigen. Aber wenn das so ist, dann sagen Sie das doch. Stattdessen erwecken Sie den Eindruck, dass Sie alles tun, um Israel wirklich zu helfen, aber in Wahrheit machen Sie ohne Öffentlichkeit genau das Gegenteil. Herr Mützenich, das geht so nicht!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz

- (A) Folgende abschließende Bemerkung kann ich Ihnen auch nicht ersparen.

(Zuruf von der SPD: Mein Gott!)

Es bleibt nicht verborgen, dass in Gesprächen der Bundesregierung mit der israelischen Regierung gesagt wird: Stellt gar nicht erst die Frage, ob wir liefern; wir werden in jedem Falle Nein sagen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche Gespräche sind das denn?)

Nur so können Sie dann sagen, es hätte ja gar keine Anträge gegeben, und deswegen hätte man auch gar keine Entscheidungen treffen müssen.

Herr Mützenich, Sie wissen, dass die Sachverhalte so sind, wie ich sie hier beschreibe. Daher verstecken Sie sich bitte nicht hinter strafbewehrten Geheimhaltungsvorschriften.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Mützenich, Sie dürfen erwidern.

Dr. Rolf Mützenich (SPD):

Darf auch Herr Scholz antworten?

Präsidentin Bärbel Bas:

Sind Sie einverstanden, dass der Abgeordnete Olaf Scholz antwortet? – Gut.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD: Der kann sich ja sowieso nicht erinnern!)

Herr Merz, würden Sie sich noch einmal hinstellen? – Danke schön.

Olaf Scholz (SPD):

Schönen Dank, dass ich die Gelegenheit habe, hier als Abgeordneter zu sprechen. Ich will ganz persönlich sagen:

(Beatrix von Storch [AfD]: Als Abgeordneter oder persönlich? Was denn nun?)

Wir haben nicht entschieden, keine Waffen zu liefern. Wir haben Waffen geliefert, und wir werden Waffen liefern. Das ist die Haltung der Bundesregierung.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ich denke, Sie sprechen hier persönlich als Abgeordneter!)

Ich werde die Geheimhaltungsvorschriften des Bundessicherheitsrats nicht verletzen; aber wir haben in der Regierung auch Entscheidungen getroffen, die sicherstellen, dass es demnächst weitere Lieferungen geben wird. Und dann werden Sie ja sehen, dass das hier ein falscher Vorhalt gewesen ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Woher weiß der Abgeordnete Scholz das denn? Hat er mit dem Bundeskanzler gesprochen?)

Präsidentin Bärbel Bas:

(C)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat jetzt für die FDP-Fraktion Bijan Djir-Sarai.

(Beifall bei der FDP)

Bijan Djir-Sarai (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute gedenken wir der Tragödie vom 7. Oktober 2023, als das sinnlose Leid und das grausame Lebensende viel zu vieler unschuldiger Menschen über Israel hereinbrach. Unser tiefes Mitgefühl gilt den Familien und Angehörigen sowie den Überlebenden, deren Leben für immer gezeichnet ist. In besonderer Anteilnahme gedenken wir der Geiseln, die noch immer unter grausamsten Bedingungen gefangen gehalten, gedemütigt und ihrer Zukunft in Ungewissheit beraubt werden.

Unmittelbar nach diesem feigen Anschlag begann die Hisbollah, Raketen aus dem Libanon auf Israel abzufeuern, was zur Evakuierung von rund 200 000 Menschen aus dem Norden Israels führte. Diese Familien wurden in temporären Unterkünften im ganzen Land untergebracht. Auch an diese Menschen, über die selten gesprochen wird, möchte ich heute erinnern.

Während der Krieg gegen die Hamas in Gaza unvermindert andauert, gelingt es den israelischen Sicherheitskräften, die Führungsriege der terroristischen Hisbollah erfolgreich zu bekämpfen. Dies stellt einen bedeutenden Schritt dar, der nicht nur zur Sicherheit Israels beiträgt, sondern auch die Eindämmung des globalen Islamismus entscheidend vorantreibt.

(D)

(Beifall bei der FDP)

Als Vergeltung auf diese Entwicklungen feuerte die Islamische Republik Iran Hunderte Raketen auf Israel ab. In Teheran – genau dort – sitzen seit 1979 die Drahtzieher des Terrorismus. Von dort werden die radikal-islamischen Organisationen Hamas, Hisbollah und die Huthi-Miliz finanziert und gesteuert. Dies ist nachgewiesen und unbestreitbar. Das Mullah-Regime darf kein Verhandlungspartner europäischer Politik sein. Dieses Regime ist ein Feind des eigenen Volkes, es ist ein Feind der Menschen im gesamten Nahen und Mittleren Osten und Feind einer jeden freien Gesellschaft!

(Beifall bei der FDP)

Die Schwächung der Islamischen Republik und der Hisbollah wird den Nahen und Mittleren Osten nicht destabilisieren, sondern stabilisieren. Das ist eine echte Chance für die gesamte Region. Wir müssen endlich verstehen, wie dringend notwendig eine neue Strategie für diese Region ist. Vor allem eine neue europäische Strategie für den Umgang mit Teheran ist zwingender denn je.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ob Islamische Republik, Hisbollah oder Hamas: Je schwächer diese Akteure sind, umso größer ist die Chance für Frieden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Annex 41

“Grüne stoppten heimlich Waffen-Hilfe für Israel”
[Greens secretly stopped weapons aid to Israel],
Bild, 13 October 2024

(<https://www.bild.de/politik/inland/bild-exklusiv-gruene-stoppten-heimlichwaffen-hilfe-fuer-israel-670b96af2de6a20c12808c97>)



BILD-KI



ALLE ARTIKEL



WETTER



VIDEO & AUDIO



MARKTPLATZ



ZEITUNG



SUCHE



MEIN KONTO

STARTSEITE NEWS POLITIK REGIO UNTERHALTUNG SPORT FUSSBALL LIFESTYLE RATGEBER GESUNDHEIT SEX & LIEBE AUTO SPIELE DEALS

NUR FÜR ABONNENTEN VON

BILD exklusiv

Greens secretly stopped weapons aid to Israel



Blocked arms deliveries to Israel: Minister for Economic Affairs Robert Habeck (54) and Minister for Foreign Affairs Annalena Baerbock (43, both Greens)

Photo: TOBIAS SCHWARZ/AFP



Angelika
Hellemann



Filipp
Piatov

13.10.2024 - 16:09

The security of Israel is German *raison d'État*. Did the Federal Government nevertheless deliberately block arms deliveries to the country under attack for months? BILD research now provides evidence of such a delivery stop and documents how the blockade came about.

On Thursday, the Government and the opposition in the Bundestag engaged in a fierce debate regarding the possible suspension of arms deliveries to Israel. The leader of the CDU/CSU parliamentary group, Friedrich Merz (68, CDU), accused the coalition government of refusing to grant necessary export licences for ammunition and spare parts for tanks 'for weeks and months'. In response, Chancellor Olaf Scholz spontaneously took to the microphone in the plenary session and replied: 'We have delivered weapons and we will deliver weapons.'

In fact, no licences for the export of war weapons to Israel have been granted since March. BILD has now learned why: in the Federal Security Council, in which the Chancellor and important ministers from all the coalition parties deliberate in secret sessions on such matters as the approval or rejection of arms exports, the Green ministers, Minister of Economic Affairs Robert Habeck (55) and Minister of Foreign Affairs Annalena Baerbock (43) opposed new deliveries. Their position led to Israel not receiving any German war weapons for months. This was confirmed to BILD by government and defence circles of all traffic light parties.

Habeck's Ministry denies boycott

In September, the Ministry of Economic Affairs still claimed in response to a BILD inquiry: 'There is no arms export boycott to Israel; each application is examined and evaluated on a case-by-case basis.'

As a matter of fact, Israeli applications for urgently needed weapons or spare parts (e.g. for tanks, helicopters) had been put on hold. According to information obtained by BILD, the Green Party was blocking all licences until Israel fulfilled the following condition: the Israeli government had to assure the German government in writing that it would not use the arms exports from Germany to commit genocide.

No arms exports without this letter, the Green ministers announced. At the urging of Habeck and Baerbock, the Federal Government demanded this assurance from Jerusalem.



In November 2023, Habeck visited Israel. Shortly after the Hamas attack on the country, the German Minister for Economic Affairs showed himself moved and in solidarity.

Photo: Kay Nietfeld/dpa

Insider: Green Party's condition is 'absurd'

Sources familiar with the matter describe the condition dictated by Habeck and Baerbock as 'absurd', saying that it was primarily aimed at preventing the delivery of weapons to Israel.

The reason for the criticism: the demand not only implies an accusation of genocide, which the Jewish state otherwise only gets to hear from its enemies. It also has a politically questionable logic: a state that wants to commit genocide is hardly likely to be deterred from doing so by a signature.

In the case of Israel, there is also the question of how Jerusalem could guarantee the Federal Government that no international court with a possibly anti-Israeli stance could condemn Israel for an alleged genocide.



Iranian missiles rain down on Israel. The mullah state is fighting against little Israel on several fronts.

Photo: Anadolu via Getty Images

► In response to a request from BILD, Robert Habeck's Ministry of Economic Affairs pointed out that 'as a matter of principle, no information is provided on the decisions and votes' of the Federal Security Council. The government is using 'all channels' to 'strengthen Israel's self-defence' within the framework of international law.

The Jewish state, which is currently being attacked by Hamas (Gaza), Hezbollah (Lebanon), the Houthis (Yemen) and Iran, provided the necessary signature a few days ago. According to information obtained by BILD, the assurance arrived in Berlin on Thursday. And Chancellor Olaf Scholz (66, SPD) was able to declare in the Bundestag that 'further deliveries will be made soon'.

Hamas ally Erdogan continues to receive weapons

The Federal Security Council had taken a kind of anticipatory decision for urgently needed spare parts, which would automatically authorise the exports upon the arrival of the Israeli commitment.



Wants to wipe out the Jewish state: Iran's supreme mullah, Ali Khamenei

Photo: Anadolu via Getty Images

However, the months-long delay of arms exports in the middle of a war in which Israel is fighting for its existence sheds a new light on Robert Habeck. The minister made headlines with a much-quoted speech of support for Israel in November 2023. In fact, he delayed arms deliveries.

The Greens had fewer concerns about other arms exports: at the end of 2023, the Federal Security Council approved fighter jet missiles for Saudi Arabia. And in September of this year, the Federal Security Council approved arms exports worth 336 million euros to Turkey, whose President Recep Tayyip Erdogan (70) is bombing Kurdish militias and courting Hamas terrorists.

In 2023, Israel received weapons from Germany worth 326.5 million euros, almost all of them after the barbaric Hamas attack on 7 October.

Then, suddenly, a U-turn this year. Up until mid-August, weapons worth just 14.5 million were authorised. And since March, as the Ministry of Economic Affairs, which is responsible for this area, officially admitted, there have been no more exports of war weapons.

In the Federal Security Council, the Federal Chancellor and the most important ministers decide on sensitive security issues, including arms exports. In addition to Chancellor Scholz, the committee includes Minister of Defence Pistorius, Vice-Chancellor Habeck, Minister of Foreign Affairs Baerbock, Minister of Finance Lindner, Minister of the Interior Faeser, Head of the Chancellor's Office Schmidt, Minister of Justice Buschmann and Minister for Economic Cooperation and Development Schulze.

Have you spotted any errors? Do you have any criticism? If so, please feel free to write us.



BILD-KI



ALLE ARTIKEL



WETTER



VIDEO & AUDIO



MARKTPLATZ



ZEITUNG



SUCHE



MEIN KONTO

STARTSEITE NEWS POLITIK REGIO UNTERHALTUNG SPORT FUSSBALL LIFESTYLE RATGEBER GESUNDHEIT SEX & LIEBE AUTO SPIELE DEALS

NUR FÜR ABONNENTEN VON

BILD exklusiv

Grüne stoppten heimlich Waffen-Hilfe für Israel



Blockierten Waffenlieferungen an Israel: Wirtschaftsminister Robert Habeck (54) und Außenministerin Annalena Baerbock (43, beide Grüne)

Foto: TOBIAS SCHWARZ/AFP



Angelika
Hellemann



Filipp
Piatov

13.10.2024 - 16:09 Uhr

Die Sicherheit Israels ist deutsche Staatsräson. Hat die Bundesregierung dennoch über Monate hinweg bewusst Waffenlieferungen an das angegriffene Land blockiert? BILD-Recherchen belegen nun de facto einen solchen Lieferstopp und dokumentieren, wie es zu der Blockade kam.

Im Bundestag hatten sich Regierung und Opposition zu einem möglichen Stopp von Waffenlieferungen an Israel am Donnerstag einen heftigen Schlagabtausch geliefert. Unions-Fraktionschef Friedrich Merz (68, CDU) hatte der Ampel vorgeworfen, „seit Wochen und Monaten“ notwendige Exportgenehmigungen für Munition und Ersatzteile für Panzer zu verweigern. Kanzler Olaf Scholz war nach diesem Vorwurf spontan ans Mikrofon im Plenum geeilt und hatte geantwortet: „Wir haben Waffen geliefert und wir werden Waffen liefern.“

Tatsächlich wurden seit März keine Genehmigungen für Kriegswaffenexporte nach Israel erteilt. BILD erfuhr jetzt, warum: Im Bundessicherheitsrat, in dem der Kanzler und wichtige Minister aller Ampel-Parteien in geheimen Sitzungen z. B. über die Genehmigung oder Ablehnung von Rüstungsexporten beraten, sperrten sich die Grünen-Minister vor neuen Lieferungen: Wirtschaftsminister Robert Habeck (55) und Außenministerin Annalena Baerbock (43). Ihre Haltung führte dazu, dass Israel monatelang keine deutschen Kriegswaffen erhielt. Dies wurde BILD aus Regierungs- und Verteidigungskreisen aller Ampel-Parteien bestätigt.

Habeck-Ministerium bestritt Boykott

Noch im September behauptete das Wirtschaftsministerium auf BILD-Anfrage: „Es gibt keinen Rüstungsexportboykott nach Israel, jeder Antrag wird geprüft und im Einzelfall bewertet.“

Tatsächlich lagen die israelischen Anträge auf dringend benötigte Waffen oder Ersatzteile (z. B. für Panzer, Hubschrauber) auf Eis. Denn die Grünen blockierten nach BILD-Informationen jegliche Genehmigungen, solange Israel nicht folgende Bedingung erfüllt: Die israelische Regierung müsse der deutschen Regierung schriftlich versichern, die Rüstungsexporte aus Deutschland nicht für einen Völkermord einzusetzen.

Ohne dieses Schreiben keine Waffenexporte, so lautete die Ansage der Grünen-Minister. Auf Drängen von Habeck und Baerbock forderte die Bundesregierung diese Zusicherung aus Jerusalem ein.



Im November 2023 besuchte Habeck Israel. Kurz nach dem Hamas-Überfall auf das Land zeigte sich der deutsche Wirtschaftsminister ergriffen und solidarisch

Foto: Kay Nietfeld/dpa

Insider: Grünen-Bedingung „absurd“

Mit dem Vorgang vertraute Personen bezeichnen die von Habeck und Baerbock diktierte Bedingung als „absurd“, sie habe vor allem ein Ziel verfolgt: Israel keine Waffen zu liefern.

Begründung für die Kritik: In der verlangten Zusage schwingt nicht nur eine Völkermord-Verdächtigung mit, die der jüdische Staat sonst nur von seinen Feinden zu hören bekommt. Sie

ist auch von politisch fragwürdiger Logik: Ein Staat, der einen Völkermord begehen möchte, dürfte sich kaum von einer Unterschrift davon abhalten lassen.

Im Fall Israels stellt sich außerdem die Frage, wie Jerusalem der Bundesregierung garantieren könne, dass kein womöglich anti-israelisch eingestelltes internationales Gericht Israel für einen angeblichen Völkermord verurteilen könne.



Iranische Raketen regnen auf Israel herab. An mehreren Fronten kämpft der Mullah-Staat gegen das kleine Israel

Foto: Anadolu via Getty Images

► Auf BILD-Anfrage verweist das Wirtschaftsministerium von Robert Habeck darauf, „grundsätzlich keine Auskunft zu Entscheidungen und Abstimmungen“ des Bundessicherheitsrats zu erteilen. Die Regierung nutze „alle Wege“, um im Rahmen des Völkerrechts „Israels Selbstverteidigung zu stärken“.

Der jüdische Staat, der derzeit von der Hamas (Gaza), der Hisbollah (Libanon), den Huthi (Jemen) und dem Iran angegriffen wird, leistete vor wenigen Tagen die nötige Unterschrift. Nach BILD-Informationen traf am Donnerstag die Zusicherung in Berlin ein. Und Kanzler Olaf Scholz (66, SPD) konnte im Bundestag erklären, „dass es demnächst weitere Lieferungen geben wird“.

Hamis-Freund Erdogan bekommt weiter Waffen

Der Bundessicherheitsrat hatte für dringend benötigte Ersatzteile eine Art Vorratsbeschluss getätigt, der die Exporte beim Eintreffen der israelischen Zusage automatisch freigibt.



Will den jüdischen Staat auslöschen: Irans Ober-Mullah Ali Chamenei

Foto: Anadolu via Getty Images

Allerdings wirft die monatelange Verzögerung von Rüstungsexporten inmitten eines Krieges, in dem Israel um seine Existenz kämpft, ein neues Licht auf Robert Habeck. Der Minister sorgte mit einer viel zitierten Unterstützungsrede für Israel im November 2023 für Schlagzeilen. Tatsächlich verzögerte er Rüstungslieferungen.

Bei anderen Rüstungsexporten zeigten die Grünen weniger Bedenken: Ende 2023 gab der Bundessicherheitsrat Kampfjet-Raketen für Saudi-Arabien frei. Und der Türkei, deren Präsident Recep Tayyip Erdogan (70) kurdische Milizen bombardieren lässt und die Hamas-Terroristen hofiert, genehmigte der Bundessicherheitsrat im September dieses Jahres Waffenexporte im Wert von 336 Millionen Euro.

2023 bekam Israel Rüstungsgüter aus Deutschland im Wert von 326,5 Millionen Euro, fast alle nach dem barbarischen Hamas-Überfall am 7. Oktober.

In diesem Jahr dann plötzlich die Kehrtwende. Bis Mitte August wurden Rüstungsgüter im Wert von gerade mal 14,5 Millionen genehmigt. Und seit März, das gab das zuständige Wirtschaftsministerium offiziell zu, keinerlei Kriegswaffenexporte mehr.

Im Bundessicherheitsrat entscheiden der Bundeskanzler und die wichtigsten Minister über sensible Sicherheitsfragen, darunter Rüstungsexporte. Neben Kanzler Scholz gehören u.a. Verteidigungsminister Pistorius, Vizekanzler Habeck, Außenministerin Baerbock, Finanzminister Lindner, Innenministerin Faeser, Kanzleramtschef Schmidt, Justizminister Buschmann und Entwicklungshilfeministerin Schulze dem Gremium an.

Haben Sie Fehler entdeckt? Möchten Sie etwas kritisieren? Dann schreiben Sie uns gerne!

Annex 42

German *Bundestag*, Plenary Protocol 20/193, 16 October 2024 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btp/20/20193.pdf>)

Plenary protocol 20/193

German *Bundestag***Stenographic report****193rd meeting****Berlin, Wednesday, 16 October 2024**

p. 25117

Dr Johann David Wadephul (CDU/CSU):

p. 25118 Thank you very much, I would like to address [my question] also to the Minister for Foreign Affairs. – Minister for Foreign Affairs, last week we debated the events of 7 October last year. During that debate, Friedrich Merz said the following, and I quote:

“Let me give you a very concrete example. For weeks and months, the Federal Government has been refusing to grant export licences for ammunition, for example, and even for the delivery of spare parts for tanks to Israel.”

End of quote. You, Madam Minister, responded by saying that this statement was incorrect. What exactly is incorrect about it?

Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs:

The Federal Chancellor made it clear again today that there is no stop or boycott on exports of military equipment. Rather, as I said in my opening statement, we are complying with the law. You know from the Federal Security Council – I cannot read out the figures here – that there have been repeated deliveries in recent months.

As the Federal Government, we are obliged to comply with the laws, which means that we must also ensure that international humanitarian law is observed; I also said this here in the Bundestag last week. We made this clear in our statement before the International Court of Justice in April. There was always feedback from the Foreign Affairs Committee, of which you are a member, and from the Defence Committee that you were fine with all of this. That is why I am now surprised that it is suddenly no longer fine – if I understand correctly – to examine every request in accordance with our laws and our system.

This also means that there must be commitments to international humanitarian law.

(Stephan Brandner [AfD]: That is quite a bit of dithering!)

This commitment has now been made for the most recent cases. Accordingly, the Federal Chancellor has made it clear that further authorisations will then also be granted at this point.

(Applause from members of BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN and SPD)

Vice-President Petra Pau:

You have the floor for a follow-up question.

Dr Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Thank you very much. That does not answer my question. It is not a question of what we “think is fine”; Mr Merz said that the Federal Government had been refusing to approve licences for the export of military equipment, of ammunition for weeks.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: You can read everywhere that this is not true, dear colleague!)

I would like to add that Professor Christian Tams, acting on our behalf, on your behalf, at your request, before the International Court of Justice in proceedings remarkably initiated by Nicaragua, referring to the period since October 2023, stated –

Vice-President Petra Pau:

I would also ask you to quote.

Dr Johann David Wadehul (CDU/CSU):

– that no artillery ammunition, no ammunition whatsoever or other military equipment that could be used in combat had been delivered.

Vice-President Petra Pau:

Colleague.

Dr Johann David Wadehul (CDU/CSU):

How does that fit in with your statements, Madam Minister?

Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs:

You are now asking for a certain type of ammunition, and the statement made by the leader of your parliamentary group was that nothing at all is delivered. These are two completely different things.

(Dr Johann David Wadehul [CDU/CSU]: No! He mentioned ammunition! Ammunition is ammunition!)

The Federal Government's statement before the ICJ was already some time ago. As I said, you found everything okay then.

(Dr Johann David Wadehul [CDU/CSU]: No! We did not find it okay!)

Now you no longer find it okay.

Now that you are quoting, I would also like to quote the President of Israel, Herzog. He said in February:

"Israel is committed to international humanitarian law. We are not at war with the citizens of Gaza. We are at war with Hamas."

That is precisely the point, which is why we keep raising the issue of humanitarian law, just like our American and British partners. You know:

Vice-President Petra Pau:

Please.

Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs:

p. 25119 The US Secretary of State and Secretary of Defence have just written a letter to Israel on precisely this issue of international humanitarian law. Let me ask you this: are you now also accusing them of no longer supporting Israel with regard to its right to self-defence?

(Applause from BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN and members of the SPD – Dr Johann David Wadehul [CDU/CSU]: We are not yet in government, but we will answer the question when we are!)

Vice-President Petra Pau:

Mr Laschet has the floor for a follow-up question.

Armin Laschet (CDU/CSU):

Madam Minister, if I understand correctly, you just quoted President Herzog's statement from February, in which he commits himself to international humanitarian law. What reason is there, then, to continue to question Israel critically on this issue for months and months?

(Applause from the CDU/CSU)

Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs:

Well, you actually know all this because you yourself used to sit on the Federal Security Council, or rather your parliamentary group is represented there.

According to the European arms export guidelines – which are the guidelines we follow here in Germany –

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Now you're getting confused!)

this must be examined on a case-by-case basis. That is why we do not say: "We examined it once five years ago or whenever", but rather that each individual case is examined. As I said, the question is whether international humanitarian law – which you have just confirmed must be ensured – is being complied with. There is now a letter that includes this for the most recent enquiries. You will have to ask others why the letter took so long, not me.

And once again: I am truly astonished. We can argue about the issues. But I am astonished that we discussed this several times last year and agreed that it was important that we always ensure this for each other. The fact that this is now different is obviously not due to the changed situation in the Middle East, but perhaps to the fact that the election campaign is drawing nearer.

(Applause from BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vice-President Petra Pau:

I have seen two more questions from the Union faction. I will allow both of them. I would ask once again that everyone involved adhere to the agreed timing.

The floor is now open to Ms Widmann-Mauz.

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Madam Federal Minister, I find your statements somewhat surprising when I consider them in relation to the arms deliveries to Ukraine, because Ukraine does not have to justify the weapons it has received.

What is the difference here, and is it compatible with your position that Israel's security is Germany's *raison d'état* that Israel must justify itself?

(Interjection by Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs:

Israel does not have to justify itself for anything. I would like to take this opportunity to emphasise once again the basis on which questions or assumptions are being made here: on the basis of articles in the *Bild* newspaper,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: What kind of insinuations are these?)

where the man or woman writing – but I have to say: probably the man writing – clearly does not understand the difference between genocide and international law.

(Applause from BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN and members of the SPD)

What applies to us is international law, everywhere, regardless of where we deliver, and this is in line with the European guidelines on arms exports.

(Applause from BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN and members of the SPD)

Vice-President Petra Pau:

The last question on this issue will be asked by Mr Willsch.

Klaus-Peter Willsch (CDU/CSU):

Madam Minister, we already discussed this issue today in the Economic Affairs Committee. I asked the State Secretary there, and she expressly confirmed to me that the rejection of the statement made in response to Nicaragua's complaint before the ICJ, that Israel is rightly accused of genocide, remains valid. The question is: What do you recommend to the Israelis on your many trips on how to deal with an opponent who is waging his fight against Israel from kindergartens, schools, hospitals, in any case from behind the cover of civilians?

p. 25120 **Annalena Baerbock**, Federal Minister for Foreign Affairs:

Because that is the case, I would like to say that I was the one who, with regard to the other case before the ICJ, publicly stated on the subject of genocide that the German Federal Government does not see it that way. Therefore, you should perhaps have been a little suspicious when someone told you that I had suddenly said something different in the Federal Security Council, given that I had only recently made it clear publicly on behalf of Germany that we do not share the accusation of genocide and therefore do not support it. That should perhaps have made you suspicious.

(Applause from BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN and members of the SPD)

With regard to Israel, I do not recommend anything. Like other partners, we have repeatedly made it clear that international humanitarian law does not contradict the right to self-defence. A week ago, I made it clear here – you can see this on social media, where I am receiving another massive storm of criticism – that international law distinguishes between military sites and civilian sites.

Vice-President Petra Pau:

Colleague.

Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs:

And if civilian locations are misused for military purposes because Hamas terrorists are entrenched there, they can lose their protected status under international law. Then the principle of proportionality applies.

Vice-President Petra Pau:

I really ask you to get to the point.

Annalena Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs:

Then you have to weigh up how many civilians are there. I think we can all be glad that we have never had to make these incredibly difficult decisions in our lives.

(Applause from BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN and the SPD)

p. 25147

Dr Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Thank you very much. Madam President, honourable colleagues, it is part of the founding DNA of the Federal Republic of Germany that the existence of the State of Israel and its security are part of our *Staatsräson*, that we must preserve them. All federal governments since Konrad Adenauer have felt committed to this.

p. 251478 Just a few years – I believe it was three years – after the State of Israel handed over the Gaza Strip to the Palestinians and withdrew from it, Chancellor Dr Angela Merkel found these words of “*Staatsräson*” to which we have always been committed, to which the democratic centre of this House has always been committed. We reaffirmed this principle in particular after the terrible attacks of 7 October last year.

We requested this debate with the aim and intention of seeking reassurance in this House. We attach great importance, ladies and gentlemen, to the fact that we in the German Bundestag and the German Federal Government stand by this statement: the existence and security of the State of Israel is part of the *Staatsräson* of the Federal Republic of Germany. We must stand by this.

(Applause from the CDU/CSU and FDP, as well as from Dr Nils Schmid [SPD]
and Lamyä Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

The Federal Minister for Economic Affairs put this into particular words after 7 October last year, which I will quote:

“Babyn Yar, ... Auschwitz, Treblinka ...”

– I will omit something –

“... these places are the reason why we have a historical responsibility. The obligation of our history to protect Jewish life, here and around the world. These acts, these places, are the reason why now is not the time for relativisation, for settling scores, for statements such as: But Israel has done this and that. No. Now is the time for a clear and unwavering commitment. Israel’s security is German *Staatsräson*. Israel has our unconditional solidarity. Israel has every right to defend itself, and we will support it wherever it needs our support.”

– End of quote.

(Applause from the CDU/CSU)

Ladies and gentlemen, we have relied on this being true – even the Federal Chancellor could have found these words; but he did not, as so often in this government’s political communication – that these words of the Federal Minister for Economic Affairs are true, especially after this terrible attack was carried out in the Gaza Strip, which Israel has left to the Palestinians, as mentioned earlier – and Israel is defending itself against this, as well as against the attacks by the Houthis from Yemen and the attacks by Hezbollah from southern Lebanon, all of which are in turn supported by the reign of terror of the mullahs and ayatollahs in Iran.

What we heard last week after the debate does not meet these standards. If there has been a delay in deliveries, if there have been blockades on arms export licences, ladies and gentlemen, then you have sinned against this commitment to Israel, and we denounce that here and now.

(Applause from the CDU/CSU)

It is important to note that this was also acknowledged by the German legal representative before the International Court of Justice, who, in defending Germany against Nicaragua's accusations, said that the Nicaraguans were accusing us completely unjustifiably, as we had not supplied any artillery ammunition or other ammunition.

My dear colleagues, the overall scenario is as follows: the State of the Jews, their last refuge, to which we owe a special responsibility, the only democratic, constitutional system in the region, is defending itself against the Houthis, against Hamas and against Hezbollah, who are using terrible, internationally illegal and every conceivable military method against Israel. And the Federal Republic of Germany is, so to speak, kneeling down morally before the International Court of Justice in front of an unjust regime like that of Nicaragua, apologising and assuring this unjust regime in Nicaragua –

Vice-President Aydan Özoğuz:

Colleague, you must please conclude.

Dr Johann David Wadephul (CDU/CSU):

– that we are currently not supplying anything to Israel.

My dear colleagues, the Federal Republic of Germany must never allow itself to get into such a situation. We must stand firmly by Israel's side.

Thank you

(Applause from the CDU/CSU and members of the FDP)

Vice-President Aydan Özoğuz:

On behalf of the Federal Government, the Federal Minister for Economic Cooperation and Development, Svenja Schulze, now has the floor.

(Applause from the SPD and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN and members of the FDP)

Svenja Schulze, Federal Minister for Economic Cooperation and Development:

Madam President! Dear colleagues! It is good that we are discussing support for Israel and the people in the Middle East in the German Bundestag today, at a time when violence in the Middle East is escalating so alarmingly, at a time when people are experiencing unimaginable suffering, and at a time when millions are fleeing from one war to the next. At such a time, it is good to emphasise once again what German support is all about. It goes without saying – but I want to say it explicitly here in the German Bundestag – that Israel's right to self-defence is beyond question. The Federal Chancellor made it very clear here this morning that we support Israel in this – including with arms deliveries – so that Israel can defend itself against attacks. Foreign Minister Annalena Baerbock also emphasised this position very clearly here during question time and answered your questions.

p. 251479

(Applause from the SPD and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, as well as from members of the FDP)

It is also perfectly clear that Israel's right to exist is part of our Staatsräson, and there must not be even a hint of “but” or any relativisation here. Hamas, Hezbollah and Iran are committed to the destruction of the State of Israel.

.....

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

193. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 16. Oktober 2024

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	25079 A, 25082 D
Absetzung des Tagesordnungspunktes 11	25081 C
Nachträgliche Überweisung	25081 C

Zur Tagesordnung

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	25081 D
Stephan Thomae (FDP)	25082 B

Tagesordnungspunkt 1:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler: Zum Europäischen Rat am 17. und 18. Oktober 2024 in Brüssel	25082 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	25083 A
Friedrich Merz (CDU/CSU)	25089 A
Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25092 B
Tino Chrupalla (AfD)	25094 B
Christian Dürr (FDP)	25095 D
Lars Klingbeil (SPD)	25097 B
Alexander Dobrindt (CDU/CSU)	25100 A
Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	25102 A
Thomas Hacker (FDP)	25102 C
Janine Wissler (Die Linke)	25103 D
Verena Hubertz (SPD)	25104 C
Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25105 C
Dr. Sahra Wagenknecht (BSW)	25106 C
Markus Töns (SPD)	25107 B
Klaus Ernst (BSW)	25107 C
Robert Farle (fraktionslos)	25109 A

Nezahat Baradari (SPD)	25109 C
Fabian Funke (SPD)	25110 B

Tagesordnungspunkt 2:

Befragung der Bundesregierung	25111 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25111 C
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25112 C
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	25113 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25113 D
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	25114 B
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25114 B
Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	25114 C
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25114 C
Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	25114 D
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25114 D
Stefan Keuter (AfD)	25115 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25115 C
Stefan Keuter (AfD)	25115 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25115 D
Dr. Christos Pantazis (SPD)	25116 A
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25116 A
Dr. Christos Pantazis (SPD)	25116 C
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25116 C
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25116 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25117 A
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25117 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25117 C
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	25117 D

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Vielen Dank. – Die Lage ist katastrophal. Wenn wir mit Blick auf die humanitäre Versorgung nach Gaza schauen: Wir haben all unsere Kraft für eine Verbesserung eingesetzt. Und wenn ich „wir“ sage, sind immer die Akteure gemeint, die alles dafür tun wollen, dass die Geiseln freikommen, dass die Menschen in Israel endlich, endlich in Sicherheit und frei von Terror leben können, und die zugleich alles dafür tun, dass Palästinenser in der Nachbarschaft in Frieden leben können. Ich meine also insbesondere die Amerikaner, die Briten und die Franzosen und arabische Länder wie zum Beispiel Jordanien, VAE und in jüngerer Vergangenheit auch Saudi-Arabien.

Daher war ich so oft ganz konkret vor Ort, habe an Grenzübergängen mit daran gearbeitet, dass humanitäre Trucks nach Gaza reinkommen können. Denn: Wenn es kein Wasser, wenn es keine Lebensmittel mehr gibt, dann ist es einfach so, dass das die terroristischen Kräfte vor Ort weiter stärkt. Und noch mal: Unsere internationale Verpflichtung ist die humanitäre Hilfe. Deutschland hat in dem Sinne in Gaza und im Westjordanland 171 Millionen Euro allein in diesem Jahr beigetragen.

(Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Wir sind danach hinter den USA und VAE der drittgrößte Geber.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerin, es tut mir leid.

(B)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Und ich appelliere deutlich, dass diese humanitäre Hilfe jetzt auch nach Gaza reinkommt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Im Norden von Gaza ist in den letzten Wochen nichts reingekommen; das ist katastrophal.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: So geht das hier echt nicht! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Ist das jetzt hier eine Regierungspressekonferenz?)

Und deswegen der eindringliche Appell der Amerikaner und von uns, dass die humanitäre Hilfe endlich wieder reinkommen kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Frau Präsidentin! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist eine Befragung und keine Pressekonferenz der Regierung!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich brauche im Moment keine Hinweise zur Sitzungsleitung aus dem Rund,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN] – Tino Sorge [CDU/CSU]: Ja offensichtlich schon!)

(C)

sondern mache nochmals darauf aufmerksam, dass wir hier feste Regeln haben für die Zeit, in der eine Frage gestellt werden muss. Da sind auch Vorbemerkungen bitte einzupreisen und nicht obendrauf zu legen. Und das gilt genauso für die Beantwortung.

Sie haben noch eine Nachfrage zu stellen, und zwar innerhalb von 30 Sekunden. Und ich bitte auch, die Antwort innerhalb von 30 Sekunden zu geben, sodass alle hier zu ihrem Recht kommen.

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, ich probiere, ein bisschen Zeit reinzuholen. – Vielen Dank für die Ausführungen und den wichtigen Appell, den Sie am Schluss formuliert haben. Vielleicht möchten Sie noch mal auf die Situation im Libanon eingehen.

(Stephan Brandner [AfD]: Tolle Frage!)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

17 000 Kinder in Gaza – das sind die Zahlen von UNICEF; das muss sich jeder einmal vorstellen – sind Waisen. Man stelle sich vor: ein dreijähriges, ein siebenjähriges, ein fünfzehnjähriges Kind, das einfach gar nichts mehr hat. Deswegen ist es für uns so wichtig, dass dieser Biden-Deal endlich, endlich umgesetzt wird. Das würde auch ermöglichen – hoffentlich –, dass dann die Geiseln endlich freikommen.

(D)

Das Gleiche gilt für den Libanon. Schauen wir uns die Zahlen an: 600 000 bis über 1 Million Menschen auf der Flucht, am meisten betroffen sind Frauen und Kinder. Auch hier leisten wir humanitäre Hilfe. Hier ist Deutschland der zweitgrößte Geber nach der EU, weil eben die Sicherheit der Nachbarländer –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte!

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– auch die Sicherheit Israels bedeutet. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen, und natürlich stehen die beiden Eingangsberichte hier auch weiter zur Debatte.

Die nächste Frage stellt Johann Wadephul.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Vielen Dank, die richte ich auch an die Frau Außenministerin. – Frau Außenministerin, wir haben in der vergangenen Woche über den 7. Oktober des vergangenen

Dr. Johann David Wadephul

(A) Jahres debattiert. In dieser Debatte hat Friedrich Merz Folgendes gesagt – ich zitiere –:

„Lassen Sie mich dazu ein sehr konkretes Beispiel nennen. Seit Wochen und Monaten verweigert die Bundesregierung die Erteilung der Exportgenehmigung für zum Beispiel Munition und sogar für die Lieferung von Ersatzteilen für Panzer nach Israel.“

Zitat Ende. – Sie, Frau Ministerin, haben daraufhin gesagt, diese Aussage sei falsch. Was genau ist daran falsch?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Dass es keinen Stopp oder keinen Boykott von Rüstungsgütern gibt, das hat ja hier auch der Bundeskanzler heute noch mal deutlich gemacht, sondern – das war mein Eingangsstatement – wir halten uns an das Gesetz. Sie wissen aus dem Bundessicherheitsrat – ich kann hier die Zahlen nicht vorlesen –, dass es in den letzten Monaten immer wieder Lieferungen gegeben hat.

Wir sind als Bundesregierung verpflichtet, uns an die Gesetze entsprechend zu halten, das heißt, auch daran zu halten, dass wir sicherstellen müssen, dass humanitäres Völkerrecht eingehalten wird; das habe ich auch letzte Woche hier im Bundestag gesagt. Das haben wir in unserem Statement vor dem Internationalen Gerichtshof im April deutlich gemacht. Da war immer auch die Rückmeldung aus dem Auswärtigen Ausschuss, in dem Sie ja Mitglied sind, und aus dem Verteidigungsausschuss, dass Sie das alles fein finden. Deswegen bin ich jetzt verwundert, dass es plötzlich nicht mehr fein ist – wenn ich das richtig verstehe –, dass man jede Anfrage im Sinne unserer Gesetze und unserer Ordnung prüft.

Das bedeutet auch, dass es Zusagen zum humanitären Völkerrecht geben muss.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist ja ein ziemliches Rumlavieren!)

Diese Zusage hat es jetzt für die jüngsten Fälle gegeben. Entsprechend hat der Bundeskanzler deutlich gemacht, dass es dann an dieser Stelle auch weitere Genehmigungen geben wird.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Das beantwortet meine Frage nicht. Es geht nicht darum, was wir „fein finden“, sondern Herr Merz hat gesagt, dass die Bundesregierung seit Wochen die Genehmigung von Rüstungsexporten von Munition verweigern würde.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kann man überall nachlesen, dass das nicht stimmt, Herr Kollege!)

(C) Ich halte Ihnen dazu ergänzend vor, dass Herr Professor Christian Tams vor dem Internationalen Gerichtshof für uns, für Sie, von Ihnen beauftragt, in einem Verfahren, das Nicaragua bemerkenswerterweise angestrengt hat, Bezug nehmend auf die Zeit seit Oktober 2023 vorgetragen hat, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte auch, Zitate einzupreisen.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

– es sei keine Artilleriemunition, überhaupt keine Munition oder anderes Kriegswaffenmaterial geliefert worden, was in Gefechten eingesetzt werden könnte.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Wie passt das jetzt mit Ihren Aussagen zusammen, Frau Ministerin?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Sie fragen jetzt nach einer gewissen Art von Munition, und die Aussage von Ihrem Fraktionsvorsitzenden war: Es wird gar nichts mehr geliefert. – Das sind ja nun zwei absolut unterschiedliche Paar Schuhe.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Nein! Er hat Munition genannt! Munition ist Munition!)

(D) Die Erklärung der Bundesregierung vor dem IGH war ja schon ein bisschen her. Wie gesagt, da haben Sie das alles okay gefunden.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Nein! Haben wir nicht okay gefunden!)

Jetzt finden Sie das nicht mehr okay.

Ich möchte jetzt, wo Sie zitieren, auch mal zitieren, und zwar den Präsidenten von Israel Herzog. Er sagte im Februar:

„Israel is committed to international humanitarian law. We do not have a war with the citizens of Gaza. We have a war with Hamas.“

Genau das ist der Punkt, dass wir deswegen die Frage von humanitärem Recht immer wieder thematisieren wie unsere amerikanischen und britischen Partner auch. Sie wissen:

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Der Außenminister und der Verteidigungsminister der USA haben gerade einen Brief an Israel genau zu dem Thema „humanitäres Völkerrecht“ geschrieben. Ich frage einmal zurück: Unterstellen Sie denen jetzt auch, sie wür-

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) den Israel mit Blick auf das Selbstverteidigungsrecht nicht mehr unterstützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Noch sind wir nicht an der Regierung, aber dann beantworten wir die Frage!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage hat der Kollege Laschet das Wort.

Armin Laschet (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Sie haben gerade die Aussage von Präsident Herzog vom Februar zitiert, wenn ich das richtig sehe, wo er sich zum humanitären Völkerrecht bekennt. Was für einen Grund gibt es dann, das bei Israel monatelang noch kritisch zu hinterfragen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Also, eigentlich wissen Sie das ja alles, weil Sie selbst ja mal im Bundessicherheitsrat saßen bzw. Ihre Fraktion dort vertreten ist.

Nach den europäischen Rüstungsexportrichtlinien – das sind unsere Leitlinien, nach denen wir hier in Deutschland agieren –

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Jetzt kommen Sie aber ins Schwimmen!)

- (B) ist das in Einzelfällen zu prüfen. Deswegen sagt man nicht: „Wir haben es einmal vor fünf Jahren oder wann auch immer geprüft“, sondern jeder Einzelfall wird geprüft. Wie gesagt, die Frage ist, ob die Einhaltung von humanitärem Völkerrecht – Sie haben ja gerade bestätigt, dass das sicherzustellen ist – der Fall ist. Es gibt jetzt einen Brief, der das für die jüngsten Anfragen genauso beinhaltet. Warum der Brief so lange gedauert hat, das müssten Sie dann andere fragen, aber nicht mich.

Und noch mal: Ich bin wirklich verwundert. Wir können ja in der Sache über Themen streiten. Nur, ich bin verwundert, dass wir im letzten Jahr mehrfach darüber gesprochen haben, dass es Konsens war, dass das wichtig ist, dass wir das gegenseitig immer sicherstellen. Dass das jetzt anders ist, das liegt offensichtlich nicht an der veränderten Lage im Nahen Osten, sondern vielleicht daran, dass der Wahlkampf etwas näher rückt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe noch zwei Nachfragen aus der Unionsfraktion gesehen. Die lasse ich auch alle beide noch zu. Ich bitte nochmals, dass sich alle Beteiligten an die verabredeten Zeiten halten.

Das Wort hat die Kollegin Widmann-Mauz.

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Frau Bundesministerin, Ihre Aussagen jetzt gerade verwundern mich etwas, wenn ich sie im Verhältnis zu den

- (C) Waffenlieferungen in die Ukraine sehe; denn die Ukraine muss sich ja für die gelieferten Waffen nicht rechtfertigen.

Was ist das für ein Unterschied, und ist es mit Ihrer Position, dass die Sicherheit Israels Staatsräson Deutschlands ist, vereinbar, dass Israel sich dafür rechtfertigen muss?

(Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Israel muss sich für nichts rechtfertigen. Ich möchte jetzt hier an der Stelle auch noch mal unterstreichen, auf welcher Grundlage hier Fragen oder Vermutungen geäußert werden: auf der Grundlage von Artikeln in der „Bild“-Zeitung,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Was sind denn das für Unterstellungen?)

wo offensichtlich derjenige oder diejenige – aber ich muss mal sagen: wahrscheinlich derjenige – den Unterschied zwischen Völkermord und Völkerrecht nicht verstanden hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (D) Mit Blick auf die Ukraine: Sie wissen, dass es da auch eine schwierige Entscheidung gibt. Da hat Herr Merz gerade dazu aufgefordert, die Reichweitenbeschränkungen aufzuheben. Das bedeutet ja, dass es auch mit Blick auf die Ukraine immer wieder Vorgaben gibt und auch Zusagen gibt, das humanitäre Völkerrecht einzuhalten, Versicherungen, allein nur militärische Ziele anzugreifen.

Das, was für uns gilt, ist das internationale Recht, und zwar überall, egal wohin wir liefern, und das entspricht den europäischen Leitlinien für Rüstungsexporte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Frage zu dieser Frage stellt der Kollege Willsch.

Klaus-Peter Willsch (CDU/CSU):

Frau Ministerin, wir hatten das Thema heute schon im Wirtschaftsausschuss. Dort habe ich die Kollegin Staatssekretärin gefragt, und sie hat mir ausdrücklich bestätigt, dass die Zurückweisung der Aussage, die auf die Nicaragua-Anklage vor dem IGH hin erfolgte, dass Israel zu Recht der Vorwurf des Völkermordes gemacht werde, Bestand hat. Die Frage ist: Was empfehlen Sie denn den Israelis bei Ihren vielen Reisen, wie sie mit einem Gegner umzugehen haben, der aus Kindergärten, Schulen, Krankenhäusern, jedenfalls aus der Deckung hinter Zivilisten heraus, seinen Kampf gegen Israel führt?

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Weil das gilt, möchte ich sagen: Ich war diejenige, die mit Blick auf die andere Klage, die es vor dem IGH gibt, öffentlich zum Thema des Völkermords erklärt hat, dass die deutsche Bundesregierung das nicht so sieht. Deswegen hätten Sie vielleicht etwas stutzig werden müssen, wenn Ihnen irgendjemand zugetragen hat, ich würde plötzlich im Bundessicherheitsrat etwas anderes sagen, wo ich doch noch vor Kurzem öffentlich für Deutschland deutlich gemacht habe, dass wir den Vorwurf des Völkermordes nicht so sehen und deswegen auch nicht mittragen. Da sollte man vielleicht mal stutzig werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit Blick auf Israel: Ich empfehle gar nichts. Wir haben wie andere Partner auch immer wieder deutlich gemacht, dass das humanitäre Völkerrecht kein Widerspruch zum Recht auf Selbstverteidigung ist. Ich habe hier vor einer Woche – das kann man sich bei Social Media ansehen; da kriege ich nämlich einen anderen massiven Shitstorm – deutlich gemacht, dass im Völkerrecht zwischen militärischen Orten und zivilen Orten unterschieden wird.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollegin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

(B) Und wenn zivile Orte für militärische Zwecke missbraucht werden, weil Hamasterroristen sich dort verschanzen, können sie nach dem Völkerrecht den Schutzstatus verlieren. Dann gilt das Prinzip der Verhältnismäßigkeit.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Ich bitte wirklich, auf den Punkt zu kommen.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Dann muss man abwägen, wie viele Zivilisten dort sind. Wir können, glaube ich, alle froh sein, dass wir diese wahnsinnig schwierigen Entscheidungen in unserem Leben noch niemals treffen mussten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Die nächste Frage stellt Olaf in der Beek.

Olaf in der Beek (FDP):

Frau Ministerin, die Weltklimakonferenz im nächsten Monat kommt mit großen Schritten auf uns zu. Es ist diesmal eine Finanzierungs-COP, wie man so schön sagt. Dazu eine ganz spezielle Frage zu unserer internationalen Klimafinanzierung: Wie bewerten Sie es, dass seit 2022 im Rahmen der internationalen Klimafinanzierung insgesamt 9,6 Milliarden Euro aus Deutschland an andere

(C) Länder flossen, von denen 6,39 Milliarden Euro aus dem Bundeshaushalt finanziert worden sind, während im Jahr 2023 9,9 Milliarden Euro, also fast die identische Summe, insgesamt aufgewendet wurden, dabei aber nur noch 5,7 Milliarden Euro, also rund 700 Millionen Euro weniger, aus den Haushaltsmitteln bewältigt worden sind? Sollten wir das Instrument dieser Blended Finance, also der Hebelung von privatem Kapital durch öffentliche Gelder, vor diesem Hintergrund nicht weiter ausbauen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das sollten wir unbedingt tun, sodass weniger Gelder von unserer Seite bereitgestellt werden, um mehr zu hebeln. Vielleicht können Sie auch noch mal das Gespräch mit dem Finanzminister suchen. Wir sind in der Situation, dass unsere finanziellen Spielräume leider – aber das ist ein anderes Thema; vielleicht mit Blick auf eine nächste Bundesregierung: Reform der Schuldenbremse – eingeschränkt sind. Das bedeutet für die Klimafinanzierung, dass wir hier auch weniger einstellen können.

Nichtsdestotrotz ist mein Appell genau wie das, was Sie gesagt haben: Wie können wir mit öffentlichen Geldern privates Kapital hebeln. Wir wollen auch mit Blick auf die Klimakonferenz deutlich machen, dass wir uns zum Glück nicht mehr in Zeiten befinden, in denen manche den Klimawandel geleugnet haben, andere gesagt haben: „Das ist kontraproduktiv für die Industrie“, sondern die allergrößte Mehrheit – um nicht zu sagen: so gut wie alle – hat erkannt, dass die Zukunft klimaneutral ist, dass das im wirtschaftlichen Interesse ist. Deswegen reisen wir als deutsche Bundesregierung jetzt auch nach Baku und machen deutlich: Wir wollen mit deutschen Unternehmen investieren, wir wollen dazu beitragen, dass die Klimaneutralität endlich umgesetzt wird, und zwar mit starken wirtschaftlichen Partnern und nicht allein mit öffentlichen Geldern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Olaf in der Beek (FDP):

Wäre das nicht auch ein Beispiel für beispielsweise den letzten Jahr aufgelegten Loss-&-Damage-Fonds, der gerade die ärmeren Länder unterstützen soll – Inselstaaten etc. –, die unter dem Klimawandel zu leiden haben? Wäre es nicht auch eine Marschrichtung für Deutschland, zu sagen: „Privates Kapital muss in dem Moment gehebelt werden, damit wir dort viel mehr erreichen können und diesen Fonds wesentlich besser ausstatten können“?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Genau dafür werbe ich. Deswegen war es auch so wichtig für mich, dass wir die auswärtige Klimapolitik ins Auswärtige Amt geholt haben; denn Geopolitik, Wirtschaftspolitik und Klimapolitik hängen engstens zusammen. Wir wollen die Einzahlerbasis erweitern. Wir wollen, dass Länder, die jetzt große Emittenten sind, wie

Stephan Brandner

- (A) Eine andere Frage, die ich noch nicht gestellt habe. Es gibt ja die IGLU-Studie zur Lese- und Schreibkompetenz von Kindern. 25 Prozent aller Viertklässler können nicht ausreichend lesen und schreiben. Ein Viertel unserer Schüler verlässt die Grundschule, ohne lesen, schreiben und rechnen zu können. Damit können die nicht mal einen Hauptschulabschluss erreichen! Sehen Sie die Problematik, und haben Sie da vielleicht einen unverbindlichen Lösungsvorschlag für die Länder?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege Brandner, absolut. Sie haben das Problem erkannt. Genau deshalb hat die Bundesregierung gemeinsam mit den Ländern in diesem Jahr das Startchancen-Programm auf den Weg gebracht:

(Beifall des Abg. Friedhelm Boginski [FDP])

20 Milliarden Euro für die nächsten zehn Jahre. Das ist das größte Bund-Länder-Bildungsprogramm, das es jemals in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland gegeben hat.

Ich bin sehr froh, dass ich diese Stunde nutzen kann, um Ihnen dieses Programm auch mal zur Kenntnis zu geben. Ich lade Sie herzlich ein, an einer der nächsten Sitzungen des Bildungs- und Forschungsausschusses des Deutschen Bundestages persönlich teilzunehmen; dann können Sie sich nähere Einblicke zu diesem Programm verschaffen.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die letzte Frage in dieser Fragestunde bekommt Herr Dr. Frömming.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Nachfrage zulassen. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben eben darauf abgestellt, dass meine Fraktion auch in der vergangenen Legislaturperiode immer darauf abgehoben hat, dass wir natürlich zum Föderalismus stehen und dass die Länder die nötigen Finanzmittel haben sollten, um ihre klassischen Aufgaben zu erledigen.

Aber würden Sie mir nicht bei Folgendem zustimmen? Wenn man schon das Grundgesetz ändert, wie Sie es getan haben – Sie haben Artikel 104c Grundgesetz genannt; da ist aber auch Artikel 91b Grundgesetz: beides Möglichkeiten zur Kooperation zwischen Bund und Ländern –: Warum kooperieren Sie dann nur in einem, sage ich mal, relativ unwichtigen Bereich wie der Digitalisierung? Das könnten viele Schulen auch alleine stemmen. Warum ignorieren Sie die eklatanten Probleme, die viele Schulen haben, gerade im Personalbereich und vor allen Dingen auch im Bereich der Gebäudeinfrastruktur? Die Kreditanstalt für Wiederaufbau beziffert den Investitionsrückstand auf 50 Milliarden Euro. Wie sollen das die hochverschuldeten Kommunen alleine meistern können?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Dr. Frömming.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Das sind doch Auswirkungen Ihrer Bundespolitik. Wollen Sie hier nicht den Kommunen mehr zur Seite springen?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege Frömming, ich würde der These widersprechen, dass das die Auswirkungen der Bundespolitik sind; denn das ist sehr klar die Zuständigkeit der Kommunen bzw. im Schulsystem insgesamt der Länder. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir weit über den Digitalpakt hinaus die Möglichkeiten des Grundgesetzes regelmäßig nutzen.

Sie haben auch nach Personal gefragt. Da möchte ich darauf hinweisen, dass gerade Personal über den Artikel 104c Grundgesetz dezidiert nicht finanziert werden darf. Das war eine gemeinsame Debatte, die wir in der letzten Legislaturperiode hier im Deutschen Bundestag geführt haben. Sie wissen, dass meine Fraktion damals weiter gehende Vorstellungen hatte; das war aber auch mit dem Bundesrat am Ende nicht zu vereinbaren.

Wir agieren als Bundesregierung mit den Ländern gemeinsam im Rahmen des aktuellen Grundgesetzes, und solange verfassungsändernde Mehrheiten an der Stelle nicht vorhanden sind, sind wir an genau diese Grenzen gebunden.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Wir gehen weiter in der Tagesordnung, und ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Haltung der Bundesregierung zur Unterstützung des Selbstverteidigungsrechts Israels

Wenn Sie alle ihre Plätze eingenommen haben, dann kann ich die Aussprache eröffnen.

Das Wort erhält Dr. Johann David Wadephul für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gehört zur Gründungs-DNA der Bundesrepublik Deutschland, dass die Existenz des Staates Israel und seine Sicherheit zu unserer Staatsräson gehört, dass wir sie zu bewahren haben. Alle Bundesregierungen seit Konrad Adenauer haben sich dem verpflichtet gefühlt.

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel hat nur wenige Jahre – ich glaube, es waren drei Jahre –, nachdem der Staat Israel den Gazastreifen den Palästinensern überlas-

Dr. Johann David Wadephul

(A) sen und sich daraus zurückgezogen hat, diese Worte der „Staatsräson“ gefunden, zu denen wir uns immer bekannt haben, zu denen sich die demokratische Mitte dieses Hauses immer bekannt hat. Zu diesem Prinzip haben wir uns insbesondere auch nach den schrecklichen Attacken des 7. Oktober des vergangenen Jahres bekannt.

Wir haben diese Aktuelle Stunde mit dem Ziel und der Intention beantragt, eine Vergewisserung in diesem Haus herbeizuführen. Wir legen Wert darauf, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir im Deutschen Bundestag und dass die deutsche Bundesregierung zu dieser Aussage stehen: Die Existenz und die Sicherheit des Staates Israel ist Teil der Staatsräson der Bundesrepublik Deutschland. Dazu müssen wir stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie der Abg. Dr. Nils Schmid [SPD] und Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Bundeswirtschaftsminister hat dies nach dem 7. Oktober des vergangenen Jahres in besondere Worte gefasst, die ich zitiere:

„Babyn Jar, ... Auschwitz, Treblinka ...“

– ich lasse etwas aus –

„... diese Orte, sie sind der Grund, weshalb wir eine historische Verantwortung haben. Die Verpflichtung unserer Geschichte, jüdisches Leben zu schützen, bei uns und weltweit. Diese Taten, diese Orte, sie sind der Grund, warum jetzt nicht die Zeit ist für Relativierungen, für Aufrechnungen, für Sätze wie: Aber Israel hat doch. Nein.

(B) Jetzt ist die Zeit für das klare und unverrückbare Bekenntnis. Israels Sicherheit ist deutsche Staatsräson. Israel hat unsere uneingeschränkte Solidarität. Israel hat alles Recht, sich zu verteidigen, und wir werden es dabei unterstützen, wo immer es unsere Unterstützung braucht.“

– Zitat Ende.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben uns darauf verlassen, dass das gilt – auch der Herr Bundeskanzler hätte diese Worte finden können; er hat sie aber nicht gefunden, wie so oft in der politischen Kommunikation dieser Regierung –, dass diese Worte des Bundeswirtschaftsministers gelten, erst recht, nachdem aus dem Gazastreifen, den Israel den Palästinensern überlassen hat, dieser schreckliche Anschlag – wie vorhin erwähnt – verübt worden ist und Israel sich dagegen wie auch gegen die Angriffe der Huthis aus dem Jemen und die Angriffe der Hisbollah aus dem Süden des Libanon, alle ihrerseits wiederum unterstützt durch das Schreckensregime der Mullahs bzw. der Ajatollahs aus dem Iran, zur Wehr setzt.

Das, was wir in der letzten Woche nach der Debatte gehört haben, entspricht nicht diesen Maßstäben. Wenn es die in Rede stehende Lieferungsverzögerung gegeben hat, wenn es Blockaden der Erlaubnisse von Waffenexporten gegeben hat, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann haben Sie sich gegen diese Zusage an Israel versündigt, und das klagen wir an dieser Stelle an.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Man muss dabei wissen, dass das auch – ich habe das vorhin in der Fragestunde angesprochen – vom deutschen Rechtsvertreter vor dem Internationalen Gerichtshof eingeräumt worden ist, der zur Verteidigung Deutschlands gegen die Anschuldigungen Nicaraguas gesagt hat, die Nicaraguaner klagten uns vollkommen zu Unrecht an; denn man liefere ja gar keine Artilleriemunition oder andere Munition.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, das Gesamtszenario ist so: Der Staat der Juden, ihr letzter Rückzugsort, dem wir eine besondere Verantwortung schulden, das einzige demokratische, rechtsstaatliche System in der Region, verteidigt sich gegen Huthis, gegen Hamas und gegen Hisbollah, die schreckliche, völkerrechtswidrige und alle erdenklichen militärischen Methoden gegen Israel einsetzen. Und die Bundesrepublik Deutschland begibt sich vor dem Internationalen Gerichtshof vor einem Unrechtsregime wie dem nicaraguanischen sozusagen moralisch auf die Knie, entschuldigt sich und versichert diesem Unrechtsregime in Nicaragua, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

– dass wir an Israel derzeit gar nicht liefern.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, in so eine Situation darf die Bundesrepublik Deutschland nie kommen. Wir müssen fest an der Seite Israels stehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die Bundesregierung erhält nun das Wort die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Svenja Schulze.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir heute im Deutschen Bundestag über die Unterstützung für Israel und die Menschen im Nahen Osten sprechen, in einem Moment, in dem die Gewalt im Nahen Osten so erschreckend eskaliert, in einem Moment, in dem Menschen unfassbares Leid erfahren, und in einem Moment, in dem Millionen von einem Krieg in den nächsten fliehen. In einem solchen Moment ist es gut, noch mal zu betonen, worum es bei der deutschen Unterstützung geht. Es ist etwas Selbstverständliches – ich will es hier trotzdem noch mal ausdrücklich im Deutschen Bundestag sagen –: Das Selbstverteidigungsrecht Israels steht außer Frage. Der Bundeskanzler hat heute Morgen hier sehr deutlich gemacht, dass wir Israel darin unterstützen – auch mit Waf-

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) fenlieferungen –, damit Israel sich gegen Angriffe verteidigen kann. Auch die Außenministerin Annalena Baerbock hat diese Position hier eben in der Fragestunde noch mal sehr deutlich hervorgehoben und Ihre Fragen beantwortet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es ist auch vollkommen klar: Das Existenzrecht Israels ist Teil unserer Staatsräson, und hier darf es nicht den Hauch eines Abers oder irgendwelcher Relativierungen geben. Hamas, Hisbollah und Iran geht es um die Vernichtung des Staates Israel.

Meine Damen und Herren, zugleich ist das Leid unfassbar, das dieser Krieg in der Folge des Terrors der Hamas auch bei der palästinensischen Bevölkerung verursacht. Die Palästinenserinnen und Palästinenser brauchen Hilfe, sie brauchen Hoffnung und Perspektiven. Sie haben ein Recht auf die Einhaltung der humanitären Regeln. Deutschland setzt sich auch deshalb für einen Waffenstillstand ein, für eine Befreiung der Geiseln und letztlich auch für eine Zweistaatenlösung. Zum Selbstverständlichen gehört auch, dass die UN-Soldatinnen und -Soldaten im Libanon ihren Einsatz machen können, ohne angegriffen zu werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) So wie sich die Gewaltspirale immer weiterdreht und auf die gesamte Region ausweitet, so wächst auch die Zahl der Menschen, die direkt vom Krieg betroffen sind, zum Beispiel im Libanon, wo der Krieg zwischen Hisbollah und Israel immer mehr Menschen in die Flucht treibt, und das in einem Land, in dem die Situation schon vorher sehr angespannt war. In den letzten Wochen sind viele – mehr als 700 000 – vom Süden in den Norden Libanons geflohen und dort als Binnenvertriebene auf Unterstützung angewiesen. Sie finden häufig keinen Platz in den ohnehin schon überlasteten Sammelunterkünften; denn im Libanon leben seit der Syrienkrise mehr Flüchtlinge pro Kopf als in irgendeinem anderen Land der Welt. Die Menschen, die jetzt fliehen, leben und schlafen vielfach im Freien, in Parks, am Strand oder auf der Straße. Gleichzeitig fliehen immer mehr aus dem Libanon auch nach Syrien, also von einem Krieg in den anderen. Über 270 000 Frauen, Männer und Kinder sind das inzwischen. Also rund 1 Million Menschen sind auf der Flucht, und es werden jeden Tag mehr.

In dieser extrem angespannten Lage im Libanon wird das Entwicklungsministerium dazu beitragen, Infrastruktur und Versorgung vor Ort auszuweiten, genauso wie das Auswärtige Amt die humanitäre Hilfe. Wir helfen etwa durch Wasserleitungen, durch Sanitäranlagen, durch Essensausgaben und durch Jobprogramme. Das alles kommt nicht nur den Flüchtlingen und den Binnenvertriebenen selbst, sondern auch den aufnehmenden Gemeinschaften zugute. So trägt das Entwicklungsministerium mit dazu bei, dass nicht noch mehr Menschen fliehen müssen.

- (C) Mit der internationalen Zusammenarbeit handeln wir jetzt sehr schnell und beherzt, damit die Menschen, die ihre Heimat verlassen mussten, wenigstens das Nötigste bekommen. Denn das ist es, worum es bei der deutschen Unterstützung geht – das will ich hier auch noch mal ausdrücklich in den Fokus bringen –: Es geht letzten Endes um die Menschen dort.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Joachim Wundrak für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Joachim Wundrak (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die von Konrad Adenauer und Ben-Gurion begründete deutsch-israelische Freundschaft ist tief verankert, und sie hat sich bisher in vielen Krisenzeiten bewährt. Insbesondere waren und sind Informationen aus israelischen Quellen für die Sicherheit Westeuropas und insbesondere Deutschlands unverzichtbar.

- (D) Es ist leider bezeichnend für diese Bundesregierung, dass sie auch beim Umgang mit Israel keine klare und überzeugende Linie findet. Insbesondere das Haus von Wirtschaftsminister Habeck scheint das Recht Israels zur Selbstverteidigung nicht sonderlich ernst zu nehmen. Denn wie ist es anders zu erklären, dass eine Anfrage seitens der israelischen Polizei an die Bundespolizei nach dem 7. Oktober 2023 vom Wirtschaftsministerium abgelehnt wurde? Worum ging es? Die israelische Polizei erbat zusätzliche Schutzwesten und gepanzerte Polizeiautos für einen besseren Schutz gegen die Hamas. Das Habeck-Ministerium hat die Bitte abgewiesen mit der Begründung, dass es sich hierbei um Kriegsgüter handle. Dankenswerterweise hat sich der Präsident der Bundespolizei darüber hinweggesetzt und die Schutzausrüstung für die israelischen Kollegen geliefert.

(Beifall bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht zu fassen!)

So sieht es also aus, wenn grüne Strategen das Existenzrecht Israels verteidigen. Daher ist es auch nicht verwunderlich, dass die grünen Minister Habeck und Baerbock in diesem Jahr offensichtlich Waffenlieferungen an Israel über Monate blockiert haben, bis der Bundeskanzler von dieser Stelle hier vor einer Woche mit einem Machtwort bekräftigte, doch weiter Waffen an Israel liefern zu wollen.

(Lamyä Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so lächerlich! Ehrlich! Wo waren Sie denn gerade?)

Die gesichtswahrende Lösung der Regierung soll nun in der Forderung an Israel bestehen, schriftlich zu versichern, diese Waffen nur nach den völkerrechtlichen Bestimmungen, also nach dem humanitären Völkerrecht, einzusetzen. Hintergrund dieser Absicherungsmaßnahme

Annex 43

“Deutscher Alleingang”
[Germany acting alone],
Der Spiegel, No. 43, 19 October 2024

GERMANY

Germany acting alone

FOREIGN POLICY Criticism of Israel's conduct of the war is widespread. Allies are turning away, even the USA is attaching conditions to arms deliveries. The Chancellor announces new exports.

Olaf Scholz repeats himself. The Chancellor stood in the Bundestag on Wednesday and said: 'Deliveries have been made and will continue to be made in the future. The State of Israel can always rely on that.' What he means: weapons deliveries. From Germany.

What was special about this was that Scholz had said exactly the same thing just a few days earlier, almost word for word and in the very same place, in the Bundestag. This issue is important to him. He wants the message to be heard, no matter what.

This is new. Until now, the Chancellor has rarely spoken openly about military aid to Israel – too sensitive, both domestically and in terms of foreign policy. Now, in the space of a few days, he has delivered the message twice on the big stage: 'We have supplied weapons, and we will supply weapons.'

Especially now. The war in the Middle East is escalating, international allies are turning away from Israel, but Scholz has apparently decided to remain loyal. Although tens of thousands of civilians are dying, although Israel recently even fired on United Nations blue beret soldiers.

How long can the chancellor maintain this?

Israel's security is part of Germany's *raison d'État*, as Angela Merkel said in 2008 before the Israeli parliament. This has always included supplying the only democracy in the Middle East with military equipment to protect it. This was all the more true after 7 October last year, when the terrorist organisation Hamas attacked Israel, killing around 1,200 people and abducting around 250 into the Gaza Strip. The Federal Government then approved large-scale

weapons exports. The total value of the licences in 2023 was ten times higher than in the previous year. The exports included bazookas, ammunition, propellant charges and fuses.

The attack by Hamas was the test for the grand word of the *raison d'État*. Germany wanted to pass the test.

But now, the view towards Israel has changed. It is more critical, especially internationally. The government of Prime Minister Benjamin Netanyahu has snubbed friends and allies. From the perspective of many European governments, and also from the perspective of the USA, the Israeli conduct of the war can no longer be justified proportionately, politically or morally.

Great Britain withdrew export licences for numerous military goods, and France called on its allies to halt the delivery of weapons destined for the Gaza Strip. Even Israel's closest and most important ally, the United States, is making future weapons exports contingent on Israel allowing more humanitarian aid into Gaza.

And Germany?

The Federal Government also hesitated for a while. Since the beginning of the year, the export licences for arms have been declining, and for months the Federal Government did not even approve any exports of war weapons. There were doubts here, too, as to



Members of the cabinet Scholz, Baerbock and Habeck in the Bundestag: Refusal in respect of Israel is not an option

whether Israel's conduct of the war was proportionate; there were concerns about being sued in courts. But the phase of hesitation is apparently over, at least as far as the Chancellor is concerned.

At the moment when Israel's few friends turn away, Scholz assures the country of lasting support, especially of a military nature. 'Israel can rely on our solidarity – now and in the future.' That is what he said in the *Bundestag* this week.

Scholz has often been criticised as a procrastinator, especially when it came to questions of war and peace. Suddenly he seems resolutely determined. Where does that come from? And what consequences could it have for Germany, and its position in the world?

If you want to understand Scholz and his motives, there is no getting around Friedrich Merz.

On Wednesday evening a week ago, the CDU leader invited a group of armaments managers to a confidential discussion in a conference room of the Bundestag. The bosses and representatives of the eleven most important German armaments manufacturers and the managing director of their association were present. The armaments giant Rheinmetall was represented, the head of Airbus Defence, the boss of the guided missile manufacturer Diehl Defence. Susanne Wiegand is also there, chair of the Augsburg-based transmission manufacturer Renk. That evening, Merz and his people want to know the state of the German

armaments industry, two and a half years after the turning point proclaimed by the Chancellor. Participants report later that the topics are weapons deliveries for Ukraine, European armaments cooperation, and bureaucratic hurdles. And, albeit briefly, Israel.

Wiegand is the one who broaches the subject. Her company supplies transmission systems for most Western-built tanks, including the Israeli Merkava main battle tank. Until now, there have never been any problems with deliveries to Israel. A few days, or a few weeks at the most, and the necessary stamps were obtained. But now, five export applications from Renk have been lying with the Federal Government for months and are not being approved.

Merz listens carefully to Wiegand and asks questions. He apparently needs material for his attack on Scholz the next morning. A debate in the Bundestag is scheduled for the anniversary of the Hamas attack.

On Thursday morning, Merz takes the Chancellor head on in the Bundestag plenary. 'For weeks and months, the Federal Government has refused to grant export licences for ammunition and even for the delivery of spare parts for tanks to Israel,' he tells Scholz. Merz is obviously also referring to Renk's transmission systems.

Scholz speaks up: 'We didn't decide not to deliver weapons,' he says. 'The government has also made decisions that will ensure further

deliveries in the near future. And then you will see that this was a false accusation.'

A few hours after the duel between Merz and Scholz, a representative of the Federal Government called Renk. He said not to worry, the applications for export to Israel would now be waved through. One day later, on Friday evening last week, the first of the five applications was approved, and on Thursday the second.

Was it only Friedrich Merz's intervention that brought the Chancellor into line? Is Scholz only playing the most loyal of all friends of Israel because the leader of the opposition has provoked him, publicly exposed him? The arms manager Wiegand says: 'The temporal connection would be a very big coincidence. I hope that Merz's intervention has loosened the knot.'

The Chancellery sees it differently. The Chancellor never wavered. When Merz launched his attack in the Bundestag, it had long been clear that the deliveries would be approved. The CDU leader's appearance contributed absolutely nothing to this.

This may be true as far as this matter is concerned. However, Merz's provocation has contributed significantly to the chancellor's new tone, to his clarity. In the chancellery, they admit that Scholz was annoyed by Merz – and that is one of the reasons why he is now acting as decisively as rarely.



Israeli Merkava tanks: depend on transmission systems from Germany

UPI Photo / IMAGO

GERMANY

The Chancellor was one of the first heads of government to travel to the country after the Hamas attack. He often sought dialogue with Netanyahu, although the two are not particularly close, either politically or personally. The accusation that he had abandoned Israel apparently hit Scholz hard. Now he is fighting back by loudly promising new weapons supplies.

Germany's allies are amazed, some are annoyed. German diplomats report that at meetings at the EU level, they are approached by colleagues and asked what has gotten into the chancellor's head and why Berlin is being so lenient with the government in Jerusalem. Even in the coalition government, some are irritated. The Greens say that Scholz is acting out of tactical motives and has launched the election campaign against Merz.

But can the Chancellor even deliver to the Israelis what he is promising? What weapons are we talking about?

In early summer, the Netanyahu government sent a wish list to Berlin. Due to the enormous wear and tear in the war, the document states, armaments are urgently needed, for example the transmission systems for tanks from the company Renk. Spare parts from German companies for tanks and helicopters are also needed. Israel is dependent on the weapons. No other country can apparently supply transmission systems for the Merkava tanks. German companies are also among the only suppliers of certain high-tech components for other weapons systems used by the Israeli army.

These circumstances placed the Federal Government in a dilemma. On the one hand, it wanted to support Israel; on the other hand, there was growing concern about being held legally accountable. What if the courts were to find that German weapons were being used to violate international law? Nicaragua has already sued the Federal Republic at the International Court of Justice in The Hague for aiding and abetting the genocide of the Palestinians. Berlin has been on high alert ever since.

So what should be done? Suddenly, the *raison d'État* had reached its limits.

According to insiders, the idea of a refusal to Israel was out of the question. Yes, there was frustration over Israel's conduct of the war, said one person who was in the decision-making circles. Nevertheless, they wanted to remain loyal to the country. Senior officials from the Chancellor's Office and the departments of Foreign Minister Annalena Baerbock and Economics Minister Robert Habeck sought a solution.

The legal advisors to the Federal Government referred to the decisions of two German administrative courts. In Berlin and Frankfurt, opponents of the war had tried to obtain a general export ban on weapons to Israel in the civil courts. They argued that there was a danger that international law

GERMANY



Demonstration against Netanyahu's judicial policy in Berlin 2023: friends offended

could be broken if German military equipment were used in the fight against Hamas.

Although the judges dismissed the cases, the legal experts were not reassured. They feared that the judges might change their minds in the event of new cases and prohibit weapons exports to Israel. The government wanted to protect itself legally against this eventuality. But how?

The idea arose in the Chancellery to draft a letter: Israel could assure that the German weapons would be used in accordance with international law, just as Ukraine does. With such a declaration, the Federal Government could credibly demonstrate in the event of future lawsuits that it had seriously endeavoured to comply with international law.

A rather German approach: trusting in the power of paper.

Initially, the Israelis were irritated. Jens Plötner, the Chancellor's foreign policy adviser, tried to dispel their concerns. He emphasised in Israel and in numerous telephone calls with the Ministry of Defence that the German request for the declaration was a mere formality for the courts. Under no circumstances should it be understood as a sign of mistrust or even as an indictment. The letter was really important, after all, Israel could have no interest in a German court imposing a delivery ban.

In the end, an agreement was reached. Israel signalled to the Germans in the second week of October that it would sign the declaration. Officials in Berlin prepared a swift decision by the secretly meeting Federal Security Council on the export applications. When the Chancellor parried Merz's attack in the Bundestag on Thursday last week, it was clear that the signed Israeli declaration would soon arrive in Berlin.

The Israeli government does not want to comment on the request, neither on its wish list nor on the content of the declaration. 'We greatly appreciate Germany's consistent support for Israel's security,' the Ministry of Defence merely announced.

But what will this declaration be worth in the end? Is it enough as a guarantee that Germany will not be sued? That it will not be complicit, legally or morally? And can Germany, can the country of the perpetrators even demand such a declaration?

Absolutely, says Green Party member of the *Bundestag*, Agnieszka Brugger. She emphasises that other States have also set conditions for Israel. 'Not only the Federal Government is reviewing weapons supplies to Israel,' she says. 'The United States is also taking a critical position on the Israeli war, both in Gaza and in Lebanon.'

In the CDU/CSU, on the other hand, the desire for a written declaration is interpreted as a renunciation of the *raison d'État*. 'Anyone who is serious about standing firmly by Israel's side does not tie weapons supplies to such conditions,' says CDU faction deputy Jens Spahn. 'To demand an assurance of compliance with international law is to make a blanket accusation that Israel intends to violate it. I think that is wrong.'

In the Chancellery, they shake their heads at such accusations. Scholz is said to be firmly decided to continue supporting Israel, even and especially with weapons. Even if this means that Germany could soon be isolated internationally, at least on this issue. People who see the Chancellor often say he is aware of this risk, and is willing to accept it.

Matthias Gebauer, Konstantin von Hammerstein, Marina Korbaki, Jonas Schaible, Thore Schröder, Christoph Schult

Deutscher Alleingang

AUSSENPOLITIK Weltweit ist die Kritik an Israels Kriegsführung groß. Verbündete wenden sich ab, selbst die USA knüpfen Waffenlieferungen an Bedingungen. Der Kanzler kündigt neue Exporte an.

Olaf Scholz wiederholt sich. Der Kanzler steht am Mittwoch im Bundestag und sagt: »Es gibt Lieferungen und wird auch in Zukunft weitere Lieferungen geben. Darauf kann das Land Israel sich immer verlassen.« Was er meint: Waffenlieferungen. Aus Deutschland.

Das Besondere daran: Scholz hat genau das wenige Tage vorher schon einmal gesagt, fast wortgleich und genau hier, im Bundestag. Die Sache ist ihm also wichtig. Er will, dass die Botschaft ankommt, unbedingt.

Das ist neu. Bislang hat der Kanzler kaum offen über Militärhilfe für Israel gesprochen – zu heikel, innen- wie außenpolitisch. Jetzt setzt er die Botschaft innerhalb weniger Tage gleich zweimal auf großer Bühne: »Wir haben Waffen geliefert, und wir werden Waffen liefern.«

Ausgerechnet jetzt. Der Krieg in Nahost eskaliert, internationale Verbündete wenden sich von Israel ab, aber Scholz hat offensichtlich entschieden, loyal zu bleiben. Obwohl Zehntausende Zivilisten sterben, obwohl Israel kürzlich sogar Blauhelmsoldaten der Vereinten Nationen beschoss.

Wie lange kann der Kanzler das durchhalten?

Israels Sicherheit ist Teil der deutschen Staatsräson, so hat es Angela Merkel 2008 vor dem israelischen Parlament gesagt. Dazu gehörte stets, die einzige Demokratie im Nahen Osten mit Rüstungsgütern zu versorgen, zu ihrem Schutz. Erst recht galt das nach dem 7. Oktober des vergangenen Jahres, als die Terrororganisation Hamas Israel überfiel, rund 1200 Menschen tötete und etwa 250 in den Gazastreifen verschleppte. Die Bundes-

regierung genehmigte danach Rüstungsexporte im großen Stil. Der Gesamtwert der Bewilligungen stieg 2023 auf das Zehnfache des Vorjahres. Darunter waren Panzerfäuste, Munition, Treibladungen und Zünder.

Mit dem Angriff der Hamas war die Bewährungsprobe für das große Wort von der Staatsräson gekommen. Deutschland wollte den Test bestehen.

Inzwischen aber ist der Blick auf Israel ein anderer, kritischer, vor allem international. Die Regierung von Premierminister Benjamin Netanyahu hat Freunde und Verbündete verprellt. Aus Sicht vieler europäischer Regierungen, auch aus Sicht der USA ist die israelische Kriegsführung nicht mehr verhältnismäßig, politisch und moralisch kaum mehr zu rechtfertigen.

Großbritannien zog die Exporterlaubnis für zahlreiche Rüstungsgüter zurück, Frankreich fordert von den Verbündeten einen Lieferstopp für Waffen, die für den Gazastreifen bestimmt sind. Selbst Israels engster und wichtigster Verbündeter, die USA, knüpft künftige Waffenexporte daran, dass Israel mehr humanitäre Hilfe nach Gaza lässt.

Und Deutschland?

Auch die Bundesregierung zögerte eine Zeit lang. Seit Jahresbeginn gingen die Rüstungsexportgenehmigungen zurück, monatelang bewilligte die Bundesregierung gar keine Ausfuhren von Kriegswaffen mehr. Es gab auch hier Zweifel, ob Israels Kriegsführung



Kabinettsmitglieder Scholz, Baerbock, Habeck im Bundestag: Absage an Israel ist keine Option

verhältnismäßig sei, es gab die Sorge, vor Gerichten belangt zu werden. Doch die Phase des Zögerns ist offenbar vorbei, jedenfalls beim Kanzler.

In dem Moment, in dem sich Israels wenige Freunde abwenden, sichert Scholz dem Land dauerhaften Beistand zu, vor allem militärischer Art. »Israel kann sich auf unsere Solidarität verlassen – jetzt und in aller Zukunft.« So hat er es diese Woche im Bundestag gesagt.

Scholz ist oft als Zauderer kritisiert worden, vor allem wenn es um Fragen von Krieg und Frieden ging. Plötzlich wirkt er eisern entschlossen. Woher kommt das? Und welche Folgen könnte das für Deutschland haben, seine Stellung in der Welt?

Wer Scholz und seine Motive verstehen will, kommt nicht an Friedrich Merz vorbei.

Am Mittwochabend vor einer Woche lädt der CDU-Vorsitzende eine Runde von Rüstungsmanagern zum vertraulichen Gespräch in einen Konferenzraum des Bundestags. Die Chefs und Repräsentanten der elf wichtigsten deutschen Waffenschmieden und der Hauptgeschäftsführer ihres Verbandes sind gekommen. Der Rüstungsriese Rheinmetall ist vertreten, der Chef von Airbus Defence, der Boss des Lenk Waffenherstellers Diehl Defence. Auch Susanne Wiegand ist dabei, Vorstandsvorsitzende des Augsburger Getriebeherstellers Renk.

Merz und seine Leute wollen an diesem Abend wissen, wie es um die deutsche Rüs-

tungsindustrie bestellt ist, zweieinhalb Jahre nach der vom Kanzler ausgerufenen Zeitenwende. Es geht um Waffenlieferungen für die Ukraine, berichten später Teilnehmer, um europäische Rüstungskooperationen, um bürokratische Hürden. Und, wenn auch kurz, um Israel.

Wiegand ist es, die das Thema anspricht. Ihr Unternehmen liefert Getriebe für die meisten westlichen Panzermodelle, auch für den israelischen Kampfpanzer Merkava. Lieferungen an Israel waren bisher nie ein Problem. Ein paar Tage, höchstens mal ein paar Wochen, und man hatte die notwendigen Stempel. Doch nun liegen seit Monaten gleich fünf Ausfuhranträge von Renk bei der Bundesregierung und werden nicht genehmigt, es geht um eine hohe zweistellige Millionensumme.

Merz hört Wiegand aufmerksam zu und fragt nach. Offenbar braucht er Material für seine Attacke auf Scholz am nächsten Morgen. Zum Jahrestag des Hamas-Angriffs ist eine Debatte im Bundestag angesetzt.

Am Donnerstagmorgen geht Merz den Kanzler im Plenarsaal frontal an. »Seit Wochen und Monaten verweigert die Bundesregierung die Exportgenehmigung für Munition und sogar für die Lieferung von Ersatzteilen für Panzer nach Israel«, hält er Scholz vor. Merz meint ganz offensichtlich auch die Renk-Getriebe.

Scholz hebt zu einer Gegenrede an. »Wir haben nicht entschieden, keine Waffen zu liefern«, sagt er. »Wir haben in der Regierung

auch Entscheidungen getroffen, die sicherstellen, dass es demnächst weitere Lieferungen geben wird. Und dann werden Sie ja sehen, dass das hier ein falscher Vorhalt gewesen ist.«

Wenige Stunden nach dem Duell zwischen Merz und Scholz meldet sich ein Vertreter der Bundesregierung telefonisch bei Renk. Man solle sich keine Sorgen machen, heißt es da, die Exportanträge nach Israel würden jetzt durchgewinkt. Einen Tag später, am Freitagabend vergangener Woche, wird der erste der fünf Anträge genehmigt, an diesem Donnerstag der zweite.

Hat erst Friedrich Merz mit seiner Intervention den Kanzler auf Linie gebracht? Gibt Scholz nur deshalb den treuesten aller Freunde Israels, weil der Oppositionschef ihn provoziert, öffentlich vorgeführt hat? Die Rüstungsmanagerin Wiegand sagt: »Der zeitliche Zusammenhang wäre doch schon ein sehr großer Zufall. Ich hoffe, dass Merz mit seiner Intervention den Knoten gelöst hat.«

Im Kanzleramt sieht man das anders. Der Kanzler habe nie gewackelt. Als Merz im Bundestag zur Attacke ansetzte, habe längst festgestanden, dass die Lieferungen genehmigt würden. Der Auftritt des CDU-Chefs habe dazu rein gar nichts beigetragen.

In der Sache kann das stimmen. Allerdings hat Merz mit seiner Provokation entscheidend zum neuen Ton des Kanzlers beigetragen, zu seiner Klarheit. Im Kanzleramt gibt



Israelische Merkava-Panzer: Angewiesen auf Getriebe aus Deutschland

UPI Photo / IMAGO

Warum ist die US-Wahl so wichtig?

Finde es im neuen Heft heraus.



Dein

SPIEGEL

Das Nachrichten-Magazin für Kinder



Du findest uns auch auf
deinspiegel.de

DEUTSCHLAND

man zu, dass Scholz sich über Merz geärgert hat – und auch deshalb nun so entschlossen auftritt wie selten.

Der Kanzler war einer der ersten Regierungschefs, die nach dem Hamas-Überfall in das Land reisten. Er suchte oft das Gespräch mit Netanyahu, obwohl sich die beiden weder politisch noch persönlich sonderlich nahe stehen. Der Vorwurf, Israel im Stich zu lassen, hat Scholz offenbar ernsthaft getroffen. Jetzt wehrt er sich, indem er lautstark neue Waffenlieferungen in Aussicht stellt.

Deutschlands Verbündete staunen darüber, einige ärgern sich. Deutsche Diplomaten berichten, dass sie bei Treffen auf EU-Ebene von Kollegen beiseitegenommen und gefragt würden, was in den Kanzler gefahren sei, warum sich Berlin so nachsichtig zeige mit der Jerusalemer Regierung. Auch in der Ampel sind manche irritiert. Bei den Grünen heißt es, Scholz handle aus taktischen Motiven, er habe den Wahlkampf gegen Merz eingeläutet.

Aber kann der Kanzler den Israelis überhaupt liefern, was er in Aussicht stellt? Um welche Waffen geht es?

Im Frühsommer schickte die Netanyahu-Regierung eine Wunschliste nach Berlin. Wegen des enormen Verschleißes im Krieg, heißt es in dem Dokument, brauche man dringend Rüstungsgüter, zum Beispiel die Panzergetriebe der Firma Renk. Benötigt würden auch Ersatzteile deutscher Unternehmen für Schützenpanzer und Helikopter. Israel ist auf die Rüstungsgüter angewiesen. Getriebe für die Merkava-Panzer kann offenbar kein anderes Land liefern, auch bei bestimmten Hightech-Komponenten für andere Waffensysteme der israelischen Armee sind deutsche Firmen mitunter die einzigen Anbieter.

Das stellte die Bundesregierung vor ein Dilemma. Einerseits wollte man Israel unterstützen – andererseits wuchs die Sorge, juristisch belangt zu werden. Was, wenn Gerichte feststellen würden, dass mit deutschen Waffen Völkerrecht gebrochen wird? Nicaragua hat die Bundesrepublik bereits wegen Beihilfe zum Völkermord an den Palästinensern vor dem Internationalen Gerichtshof in Den Haag verklagt. In Berlin ist man seither alarmiert.

Was also sollte man tun? Plötzlich kam die Staatsräson an ihre Grenzen.

Eine Absage an Israel, so berichten es Insider, sei nicht infrage gekommen. Ja, man sei frustriert gewesen über Israels Kriegsführung, sagt einer, der in den entscheidenden Runden saß. Trotzdem wollte man dem Land die Treue halten. Spitzenbeamte aus dem Kanzleramt und den Ressorts von Außenministerin Annalena Baerbock und Wirtschaftsminister Robert Habeck suchten nach einer Lösung.

Die juristischen Berater der Bundesregierung verwiesen auf die Entscheidungen zweier deutscher Verwaltungsgerichte. In Berlin und Frankfurt hatten Kriegsgegner versucht, vor den Zivilkammern einen generellen Exportstopp für Waffen nach Israel zu erreichen. Es bestehe die Gefahr, so argumentier-



Demonstration gegen die Justizpolitik Netanyahus in Berlin 2023: Freunde verprellt

ten sie, dass mit deutschem Kriegsgerät im Kampf gegen die Hamas das Völkerrecht gebrochen werden könnte.

Zwar wiesen die Richter die Klagen zurück, aber das beruhigte die Juristen nicht. Sie befürchteten, die Richter könnten ihre Meinung bei neuen Klagen ändern und Waffenexporte nach Israel untersagen. Gegen diesen Fall wollte sich die Regierung rechtlich absichern. Nur wie?

Im Kanzleramt entstand die Idee, ein Schreiben aufzusetzen: Israel könnte doch versichern, dass die deutschen Waffen völkerrechtskonform eingesetzt würden, so wie es die Ukraine auch tut. Mit solch einer Erklärung könnte die Bundesregierung bei künftigen Klagen glaubhaft darlegen, dass sie sich ernsthaft um die Einhaltung des Völkerrechts bemüht habe.

Ein wohl ziemlich deutscher Ansatz: Man vertraut auf die Macht von Papier.

Die Israelis waren zunächst irritiert. Jens Plötner, der außenpolitische Berater des Kanzlers, versuchte, die Bedenken zu zerstreuen. Er beteuerte in Israel und in zahlreichen Telefonaten mit dem Verteidigungsministerium, es handle sich bei dem deutschen Wunsch nach der Erklärung um eine Formalie für die Gerichte. Keinesfalls dürfe man das als Zeichen des Misstrauens oder gar als Anklage verstehen. Das Schreiben sei wirklich wichtig, schließlich könne auch Israel keinerlei Interesse daran haben, dass ein deutsches Gericht ein Lieferverbot verhängt.

Am Ende einigte man sich. Israel hat den Deutschen in der zweiten Oktoberwoche signalisiert, die Erklärung zu unterschreiben. Die Beamten in Berlin bereiteten eine rasche Entscheidung des geheim tagenden Bundessicherheitsrats über die Exportanträge vor. Als der Kanzler am Donnerstag vergangener Woche Merz' Attacke im Bundestag parierte, war klar, dass die unterschriebene Erklärung der Israelis bald in Berlin eintreffen würde.

Die israelische Regierung will sich auf Anfrage nicht äußern, weder zu ihrer Wunschliste noch zum Inhalt der Erklärung. »Wir schätzen Deutschlands konsequente Unterstützung für Israels Sicherheit sehr«, teilt das Verteidigungsministerium lediglich mit.

Aber was wird diese Erklärung am Ende wert sein? Reicht sie als Garantie dafür, dass Deutschland nicht belangt wird? Dass es sich nicht mitschuldig macht, rechtlich wie moralisch? Und darf Deutschland, darf das Land der Täter eine solche Erklärung überhaupt verlangen?

Unbedingt, findet die grüne Bundestagsabgeordnete Agnieszka Brugger. Sie betont, dass auch andere Staaten Bedingungen an Israel stellten. »Nicht nur die Bundesregierung prüft Waffenlieferungen an Israel«, sagt sie. »Auch die USA positionieren sich kritisch gegenüber der israelischen Kriegsführung, sowohl in Gaza als auch im Libanon.«

In der Union hingegen deutet man den Wunsch nach einer schriftlichen Erklärung als Abkehr von der Staatsräson. »Wer es ernst damit meint, fest an der Seite Israels zu stehen, knüpft Waffenlieferungen nicht an solche Bedingungen«, sagt Fraktionsvize Jens Spahn von der CDU. »Eine Zusicherung zu verlangen, sich ans Völkerrecht zu halten, unterstellt Israel pauschal die Absicht, es brechen zu wollen. Das halte ich für falsch.«

Im Kanzleramt schütteln sie über solche Vorwürfe den Kopf. Scholz sei fest entschlossen, Israel weiter zu unterstützen, auch und gerade mit Waffen. Selbst wenn dies bedeute, dass Deutschland international demnächst isoliert sein könnte, zumindest bei diesem Thema. Dieses Risiko, sagen Leute, die den Kanzler häufiger erleben, sei ihm bewusst. Er nehme es in Kauf.

Matthias Gebauer, Konstantin von Hammerstein, Marina Kormbaki, Jonas Schaible, Thore Schröder, Christoph Schult

Das Wissen der Besten



Willkommen im neuen Job

Weitere Themen:

Innovation

Clayton Christensen
versus Eric von Hippel

Nachhaltigkeit

Warum der Einkauf
Sache des Vorstands ist

Führung

So helfen Sie in
emotionalen Krisen

m manager-
Nachrichten
Jetzt App
downloaden

harvardbusinessmanager.de

Annex 44

Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of
21 October 2024, doc. 20/13511, 25 October 2024 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/135/2013511.pdf>)

German Bundestag
20th Legislative Period

Document 20/13511

25 October 2024

Written Questions

**with the answers received from the Federal Government in the week of
 21 October 2024**

p. 39

50. Member of the *Bundestag*
Sevim Dağdelen (BSW
 group)

What is the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel that have been granted since August 2024 up to the current cut-off date for answering this question (please list the total value as well as the respective values for weapons of war and other military equipment per month, if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide provisional figures), and does the Federal Government consider the repeated firing on UN peacekeeping forces UNIFIL in Lebanon by the Israeli army and the Israeli army's war in the Gaza Strip, which has now claimed more than 42,000 lives, including a large number of women and children, as an action in accordance with international law that justifies the granting of further individual licences for the export of military equipment to Israel, given that UN Secretary-General António Guterres condemns the large number of civilian casualties currently in the northern Gaza Strip, urges all parties to the conflict to comply with international humanitarian law and states that "attacks on peacekeeping forces violate international law" and "may constitute a war crime" (Reuters and AFP, 14 October 2024), French President Emmanuel Macron calls for a halt to arms deliveries to Israel (dpa, 5 October 2024) and Spanish Prime Minister Pedro Sanchez has called on EU states to suspend the European Union's free trade agreement with Israel in order to sanction Israel's actions in the Gaza Strip and Lebanon (Reuters, 14 October 2024)?

Response from State Secretary Susanne Baumann dated 23 October 2024

p. 40

The Federal Government decides on the granting of licences for exports of military equipment on a case-by-case basis and in the light of the respective situation after careful examination, taking into account foreign and security policy considerations in accordance with legal and political guidelines. In each individual case, a goods-based assessment is carried out, taking into account considerations relating to human rights and international humanitarian law, but also to the exercise of the right to self-defence under international law. This also applies to arms exports to Israel.

The International Court of Justice (ICJ) has expressly recognised our system of careful case-by-case examination in the proceedings for provisional measures against Nicaragua and refrained from ordering further measures.

In view of the terrorist attacks carried out by the terrorist organisation Hamas from the Gaza Strip on 7 October 2023, the ongoing shelling of Israel by Hamas from Gaza and Hezbollah from Lebanon, and the threat to Israel posed by Iran, the Federal Government stands in solidarity with Israel. Israel has the right under international law to defend itself against armed attacks and to protect the lives of its own population. At the same time, the Federal Government is working emphatically and together with international partners to de-escalate the situation and to conclude an agreement on the release of the hostages and a ceasefire in Gaza.

The Federal Government takes reports of possible violations of international humanitarian law very seriously. It calls on Israel to investigate such reports and ensure that they are clarified. Furthermore, the Federal Government calls for compliance with international humanitarian law both in direct talks

with Israel and publicly. It has repeatedly called on Israel to allow more humanitarian aid into Gaza and to establish a functioning system for coordinating and securing humanitarian aid workers on the ground. The Federal Government will continue to do so.

The value of individual export licences granted for military equipment since August 2024 amounts to €94,052,394.

.....

Schriftliche Fragen

mit den in der Woche vom 21. Oktober 2024

eingegangenen Antworten der Bundesregierung

Verzeichnis der Fragenden

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Akbulut, Gökay (Gruppe Die Linke)	55	Gürpinar, Ates (Gruppe Die Linke)	83
Baumann, Bernd, Dr. (AfD)	48	Hauer, Matthias (CDU/CSU)	20, 21
Bayram, Canan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3	Heil, Mechthild (CDU/CSU)	67, 68
Beckamp, Roger (AfD)	27, 28	Heilmann, Thomas (CDU/CSU)	6
Benkstein, Barbara (AfD)	80	Helferich, Matthias (fraktionslos)	77, 78
Bernstein, Melanie (CDU/CSU)	29, 76, 93, 94	Helfrich, Mark (CDU/CSU)	100, 101
Biadacz, Marc (CDU/CSU)	18	Hennig-Wellso, Susanne (Gruppe Die Linke)	7
Bochmann, René (AfD)	49, 64, 95	Hess, Martin (AfD)	33, 34
Brand, Michael (Fulda) (CDU/CSU)	30	Höchst, Nicole (AfD)	35
Brandner, Stephan (AfD)	59	Holm, Leif-Erik (AfD)	36
Brehmer, Heike (CDU/CSU)	31	Hüppe, Hubert (CDU/CSU)	114
Breilmann, Michael (CDU/CSU)	56, 57	Hunko, Andrej (Gruppe BSW)	84
Brodesser, Carsten, Dr. (CDU/CSU)	60, 110	Janich, Steffen (AfD)	37
Cezanne, Jörg (Gruppe Die Linke)	4	Kaufmann, Malte, Dr. (AfD)	38
Dağdelen, Sevim (Gruppe BSW)	50, 51	Kemmer, Ronja (CDU/CSU)	22
Dietz, Thomas (AfD)	81	Kießling, Michael (CDU/CSU)	8, 9
Domscheit-Berg, Anke (Gruppe Die Linke)	96	Knoerig, Axel (CDU/CSU)	102
Engelhard, Alexander (CDU/CSU)	5	Komning, Enrico (AfD)	10, 39, 40
Erndl, Thomas (CDU/CSU)	52	Korte, Jan (Gruppe Die Linke)	1
Feiler, Uwe (CDU/CSU)	19	Kuban, Tilman (CDU/CSU)	11, 41, 62
Felser, Peter (AfD)	82, 112	Kubicki, Wolfgang (FDP)	53, 85
Ferlemann, Enak (CDU/CSU)	97	Lenkert, Ralph (Gruppe Die Linke)	12
Gädechens, Ingo (CDU/CSU)	65	Lenz, Andreas, Dr. (CDU/CSU)	13, 14
Gebhart, Thomas, Dr. (CDU/CSU)	32, 73	Mannes, Astrid, Dr. (CDU/CSU)	42, 43
Görke, Christian (Gruppe Die Linke)	61, 98	Mayer, Stephan (Altötting) (CDU/CSU)	86, 115
Gohlke, Nicole (Gruppe Die Linke)	113	Moosdorf, Matthias (AfD)	44
Gräßle, Ingeborg, Dr. (CDU/CSU)	99	Münzenmaier, Sebastian (AfD)	79
Güler, Serap (CDU/CSU)	66	Nastic, Zaklin (Gruppe BSW)	69

**Antwort der Staatssekretärin Susanne Baumann
vom 22. Oktober 2024**

Der Präsident der Ukraine hielt sich am 11. Oktober 2024 zu einem Arbeitsbesuch in Deutschland auf.

Die Rechnungslegung für die Sicherungsmaßnahmen ist noch nicht abgeschlossen. Weitere Kosten im Sinne der Fragestellung sind nicht quantifizierbar.

**50. Abgeordnete
Sevim Dağdelen
(Gruppe BSW)**

In Höhe welchen Gesamtwertes wurden seit August 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung der Frage Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter pro Monat auflisten, sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben), und sieht die Bundesregierung in dem wiederholten Beschluss der UN-Friedenstruppen UNIFIL im Libanon durch die israelische Armee sowie der Kriegsführung der israelischen Armee mit mittlerweile mehr als 42.000 Toten im Gazastreifen, davon in großer Zahl Frauen und Kinder, ein völkerrechtskonformes Vorgehen, das die Erteilung weiterer Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern an Israel rechtfertigt, vor dem Hintergrund, dass UN-Generalsekretär António Guterres die große Anzahl ziviler Opfern aktuell im nördlichen Gazastreifen verurteilt, alle Konfliktparteien nachdrücklich auffordert, sich an das humanitäre Völkerrecht zu halten und feststellt, „Angriffe auf Friedenstruppen verstoßen gegen das Völkerrecht“ und „können ein Kriegsverbrechen darstellen“ (Reuters und AFP vom 14. Oktober 2024), der französische Präsident Emmanuel Macron einen Stopp der Waffenlieferungen an Israel fordert (dpa vom 5. Oktober 2024) und Spaniens Ministerpräsident Pedro Sanchez die EU-Staaten dazu aufruft, das Freihandelsabkommen der Europäischen Union mit Israel auszusetzen, um das Vorgehen Israels im Gazastreifen und im Libanon zu sanktionieren (Reuters vom 14. Oktober 2024)?

**Antwort der Staatssekretärin Susanne Baumann
vom 23. Oktober 2024**

Die Bundesregierung entscheidet über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben. In jedem Einzelfall findet eine güterbezogene Abwägung

statt, in die u. a. Erwägungen zu Menschenrechten und humanitärem Völkerrecht, aber auch zur Ausübung des völkerrechtlich verbrieften Rechts auf Selbstverteidigung, einfließen. Das gilt auch für Rüstungsexporte nach Israel.

Der Internationale Gerichtshof (IGH) hat unser System der sorgfältigen Einzelfallprüfung ausdrücklich im Rahmen des Verfahrens auf einstweiligen Rechtsschutz gegen Nicaragua anerkannt und von der Anordnung weiterer Maßnahmen abgesehen.

Die Bundesregierung steht angesichts der von der Terrororganisation Hamas am 7. Oktober 2023 vom Gazastreifen aus durchgeführten Terrorangriffe, des anhaltenden Beschusses der Hamas aus Gaza und der Hisbollah aus Libanon auf Israel sowie der Bedrohung Israels durch den Iran solidarisch an der Seite Israels. Israel hat das völkerrechtlich verbriefte Recht, sich im Einklang mit dem Völkerrecht gegen bewaffnete Angriffe zu verteidigen und das Leben der eigenen Bevölkerung zu schützen. Gleichzeitig setzt sich die Bundesregierung nachdrücklich und gemeinsam mit internationalen Partnern für Deeskalation und den Abschluss eines Abkommens zur Freilassung der Geiseln und eines Waffenstillstandes in Gaza ein.

Hinweise zu möglichen Verstößen gegen das humanitäre Völkerrecht nimmt die Bundesregierung sehr ernst. Die Bundesregierung fordert Israel dazu auf, derartigen Hinweisen nachzugehen und die Aufklärung sicherzustellen. Des Weiteren fordert die Bundesregierung die Einhaltung des humanitären Völkerrechtes sowohl in direkten Gesprächen mit Israel als auch öffentlich ein. Sie hat Israel mehrfach dazu aufgerufen, mehr humanitäre Hilfe in Gaza zuzulassen und ein funktionierendes System zur Koordinierung und Sicherung humanitärer Helferinnen und Helfer vor Ort zu etablieren. Dies wird die Bundesregierung auch weiterhin tun.

Der wertmäßige Umfang der erteilten Einzelausfuhrgenehmigungen für Rüstungsgüter seit August 2024 beträgt 94.052.394 Euro.

Annex 45

Response of the Federal Government to the follow-up question
by member of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, 29 October 2024

Response from the Federal Government to the follow-up question posed by Member of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, email, 29 October 2024

Dear Ms Dagdelen,

Your follow-up question of 24 October addressed to the Federal Foreign Office has been forwarded to the Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action, which responds as follows:

Question:

What is the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel that have been issued since August 2024 up to the current cut-off date for answering this question? (please list the total value as well as the respective values for weapons of war and other military equipment per month; if a final evaluation for the period has not yet been made, please provide the provisional figures), (...)

Answer:

The data for 2024 are provisional figures that may still be subject to adjustments and corrections.

During the period in question, individual licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €94,052,394 (cut-off date: 17 October 2024) were issued. The entire value falls under the category “other military equipment”.

This value is broken down as follows: In August 2024, individual licences for the final export of military equipment with a total value of €975,261 were issued. In September 2024, individual licences were granted for the final export of military equipment with a total value of €42,836. In October (cut-off date: 17 October 2024), individual licences were granted for the final export of military equipment with a total value of €93,034,297.

Please do not hesitate to contact me if you have any questions.

Yours sincerely

On behalf of

Jolina Hagen

PR/KR Department - Parliamentary and Cabinet Office
Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action

Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action
Scharnhorststr. 34-37
10115 Berlin

Antwort der Bundesregierung auf die Nachfrage der Abgeordneten Sevim Dağdelen, E-Mail, 29. Oktober 2024

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Dagdelen,

Ihre am 24.10. an das Auswärtige Amt gerichtete Nachfrage wurde an das BMWK übergeben und beantworten wir wie folgt:

Frage:

In Höhe welchen Gesamtwertes wurden seit August 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung der Frage Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter pro Monat auflisten; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben), (...)

Antwort:

Bei den Angaben für das Jahr 2024 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch verändern können.

Im fragegegenständlichen Zeitraum wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 94.052.394 Euro (Stichtag 17. Oktober 2024) erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf die Kategorie „Sonstige Rüstungsgüter“. Dieser Wert verteilt sich wie folgt:

Im August 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 975.261 Euro erteilt. Im September 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 42.836 Euro erteilt. Im Oktober (Stichtag 17. Oktober 2024) wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 93.034.297 Euro erteilt.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

Jolina Hagen

Referat PR/KR - Parlaments- und Kabinetttreferat
Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz

Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz
Scharnhorststr. 34-37
10115 Berlin

Annex 46

“Einschränkung der Versammlungsfreiheit in Deutschland: ‘Jetzt ist der Moment, um aktiv zu werden’”
[Restrictions on freedom of assembly in Germany: ‘Now is the moment to take action’],
Amnesty International, 13 November 2024

(<https://www.amnesty.de/aktuell/deutschland-proteste-palaestina-gaza-israel-einschraenkung-meinungsfreiheit-interview-rechtswissenschaftlerin-nahed-samour>)

CURRENT | GERMANY | NOVEMBER 13, 2024

RESTRICTIONS ON FREEDOM OF ASSEMBLY IN GERMANY: "NOW IS THE MOMENT TO TAKE ACTION"



Palestine solidarity demonstration on November 4, 2023 in Berlin

© IMAGO / Olaf Schuelke

Anyone taking to the streets in Germany to show solidarity with Palestine must expect repression: Since October 2023, authorities have been monitoring these protests with unprecedented severity, often banning them or imposing strict regulations. Officially, the concern is security and preventing anti-Semitic incidents. But as legal and Islamic scholar Nahed Samour points out in an interview, discriminatory prejudices against the demonstrators often play a role. Her analysis highlights how this official practice is increasingly endangering freedom of expression and assembly in Germany and what we can do about it.

An interview by Hannah El-Hitami with Nahed Samour:

Hannah El-Hitami: Pro-Palestinian gatherings in Germany have been restricted and often even banned since October 7, 2023. What have you observed in recent years?

Nahed Samour: In Berlin, the police have banned commemorative demonstrations for Nakba Day since 2021. These bans have also held up in court. The arguments generally cited the supposedly highly emotional nature of the participants and the fact that many of them were young, primarily from migrant, Arab backgrounds. Thus, there was a clear connection to their race and origin in the legal sense, and based on this, the accusation that antisemitic statements would be made at the demonstration.

What's problematic about that?

The Berlin police and judiciary portray emotionalization as an obstacle to an event, even though a high potential for emotionalization does not otherwise justify a ban on gatherings. Rather, people are taking to the streets because they have an urgent concern that they want to make visible and audible. This is precisely about giving space to emotions and dissent. Other courts outside Berlin take a similar view (VG Frankfurt 5th Chamber, November 24, 2023, 5 L 3760/23.F, 2 B 1662/23). The only relevant factor is a risk forecast, not mere speculation.

Cooperation talks between those registering assemblies and the assembly authorities should ensure that assemblies can be held – even in the event of disruptions by individuals. The blanket exclusion of migrants from the right to assembly due to their emotionality is a racist argument. The emotions of racialized people are considered irrational, uncontrollable, and dangerous. The connection to race and origin is also problematic. The principle of equality enshrined in the Basic Law prohibits state discrimination based on these.

We're not familiar with any of these aspects from any other ban on gatherings. Furthermore, the participants and the gatherings are completely depoliticized. The political purpose of the demonstrations is ignored.

Namely?

To make injustices past and present visible: Palestinians, then and now, are disenfranchised by Israel; there are different legal systems for Palestinians and Jewish Israelis; their land is being settled, and they cannot regain their property and land. In addition, these issues can hardly be articulated in Germany without being criminalized or marginalized.

How was the right of assembly restricted after October 7?

In Hamburg, a three-week total ban on pro-Palestinian protests was imposed by a general decree. In Berlin, almost half of the rallies in solidarity with Palestine were banned as a preventative measure. This is highly questionable from a constitutional perspective. Demonstrations were subsequently permitted subject to strict conditions. Conditions are not uncommon and are also permissible, but in this case, the extent and nature of the conditions further restricted the right to assembly: For example, the number of Palestinian flags was limited because of fears of emotionalization (see also Hamburg Administrative Court of August 20, 2024, 20 K 95/24). Or the routes of the rallies were changed, even though the protest was supposed to take place in front of the Axel Springer media building, or in residential areas where the organizers hoped to generate solidarity.

Amnesty posting on Instagram:



amnestydeutschland
112K followers

[View profile](#)

POLIZEI-MAßNAHMEN IN DEUTSCHLAND: MENSCHENRECHTS- VERLETZUNGEN UNTERSUCHEN

[View more on Instagram](#)

Die UN-Sonderberichterstatterin Irene Khan stellte fest, dass Palästina-solidarische Proteste weltweit hart unterdrückt werden.

In Deutschland gehören die Beschränkungen zu den strengsten. Besonders muslimische, muslimisch gelesene sowie arabische friedliche Demonstrierende und ihre Unterstützer*innen sind unverhältnismäßigen Polizeimaßnahmen ausgesetzt.

WIR FORDERN:

Unabhängige Untersuchungen. Der Einfluss von antimuslimischem Rassismus muss dabei beleuchtet werden.

TEILE DIESEN BEITRAG

#ProtectTheProtest #Meinungsfreiheit
 #Versammlungsfreiheit #Recht #Protest #PalästinenserInnen
 #Straftaten #Polizei #Polizeigewalt #Berlin #Rassismus
 #Menschenrechte #AmnestyInternational

View all 138 comments

Add a comment...

The slogan "From the river to the sea" has repeatedly been at the center of the debate. What is the current legal situation?

We have a patchwork of laws because courts make very different decisions . In Berlin, the district court sentenced a young woman to a fine in August 2024 for condoning criminal offenses. The Mannheim Regional Court, however, ruled in May that the slogan was not clearly a Hamas slogan and was also protected by freedom of expression. Courts in Kassel and Bremen have made similar rulings. So, in different federal states, we are allowed to say different things. Legal certainty will only be achieved once the Federal Constitutional Court has ruled. Legal experts assume that the Federal Constitutional Court will rule in favor of freedom of expression. But the path to this goal costs money, time, and energy –court proceedings are very stressful for those affected. In the meantime, legal uncertainty prevails, and a "chilling effect" is spreading. This means that people do not exercise their fundamental rights because they do not know what state measures they can expect. This is hardly compatible with the idea of the rule of law. According to the Federal Constitutional Court, the rule of law means the binding and limitation of public power to protect public freedoms (BVerfG, judgment of 17 January 2017, 2 BvB 1/13 , para. 547).

Terms like genocide and apartheid are also extremely controversial in the context of Israel and Palestine. Are they permissible to use?

Genocide and apartheid are legal terms, not battle cries. Only when one ignores their legal significance does it become an ideological discussion. At the very beginning, there were people demonstrating with signs reading "Stop the Genocide." They were charged with incitement to hatred by the Berlin police. Four months later, the proceedings were dropped. Gatherings with the slogan "Stop the Genocide" were banned by the Cologne police. The Cologne Administrative Court declared the ban unlawful. Nevertheless, one can see here how the executive branch acted with political motivations instead of considering the legal dimension of the concept of genocide.

The International Court of Justice (ICJ) (Bosnia v. Serbia, 2007) clarified that states are obligated under the UN Genocide Convention to take measures to prevent genocide as soon as possible, namely as soon as they become aware of the risk of genocide. Even before the ICJ case South Africa v. Israel on the application of the UN Genocide Convention, the risk of genocide had been made public. The UN Special Reporters attributed genocide primarily to the statements of Israeli politicians, in particular the statement by Israeli Defense Minister Galant, who on October 9, 2023, referred to Palestinians as "human animals" who would be deprived of food, water, and fuel.

Back to Germany. Were there restrictions on gatherings that were legitimate?

There are certain conditions that are perfectly acceptable: that there must be no incitement to violence and no antisemitic statements. Things only become difficult when the police rely on the controversial definition of antisemitism by the International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA). This definition refers to Israel in seven out of eleven examples. Based on this, criticism of the Israeli state can also be considered antisemitic.

What are the reasons behind this restrictive approach?

The idea is actually to protect Jewish people in Germany. This is correct, because the state has a duty to protect all people living in Germany, and especially vulnerable groups. This includes Jewish people as descendants of victims of genocide. The protection of Jews in Germany should not be up for debate at all. However, terms like *raison d'état* or the IHRA definition of antisemitism are currently being used to repress other, equally structurally vulnerable groups. This is becoming more severe the more violence Israel uses as a state. The International Court of Justice is currently investigating genocide and has already issued three interim orders against Israel. According to the ICJ, Israel has failed to implement any of these orders. In addition, in July 2024, the ICJ issued an advisory opinion confirming the illegality of the Israeli occupation of Gaza, the West Bank, and East Jerusalem, as well as the prohibition of annexation, the prohibition of segregation and apartheid, and the violation of the Palestinian people's right to self-determination. The more vehemently Israel violates international law and the more blatantly Germany supports this, the more the state here in Germany takes action against those who criticize it.

What role does anti-Muslim and anti-Palestinian racism play?

Unfortunately, we've had fertile ground for this since September 11, 2001. Many prejudices and stereotypes have since become entrenched in police work and in public prosecutors' offices. We can see this in the shockingly swift, preemptive, and sweeping way these bans on assemblies were imposed. We are also now observing violence by police officers, which raises doubts about the legality of police actions.

What role has police violence played in recent months?

Since October 7, 2023, lawyers have observed demonstrations and cared for those taken into custody. Lawyers and activists from the Palestinian community have noticed the violent way the police acted against demonstrators, sometimes even against children and young people. Police officers, wearing helmets and full gear, entered the crowd, used pepper spray or pain grips, covered demonstrators' mouths and noses with gloves, pinned people to the ground, and knelt on them. These are images that should alarm us, because we know what happened to George Floyd in the USA. And although these incidents are documented and disseminated by the media, there has been little protest from civil society and politicians.

What counter-strategies exist? As a lawyer, do you see the law as an arena for resistance?

We are actually currently seeing a juridification of the discussion. Precisely because it is so difficult to shape the discourse, much is now being fought out in the courts. Anyone who wants to find out about the status of protests in solidarity with Palestine reads court decisions. As a lawyer, I find this fascinating and agree that we need more law in everyday life than lived law. We must now think about what we should do next with international law, with human rights, with accountability for all states and non-state actors alike. What do we do if this breaks down and impunity prevails? Now is the moment to take action. The law is always a contested right, and it stands or falls with people standing up for it.

However, I am deeply concerned that outside of the courts, there are hardly any places left where issues that require a larger, and above all, social, forum are discussed. Ultimately, what is at stake is nothing less than Germany's openness to international law and its commitment to fundamental rights for all.

And what could that look like?

Wherever people are, they can get involved, whether in schools, universities, in the arts, or in the media. Freedom of assembly is closely linked to freedom of expression, freedom of art, and academic freedom. We need more spaces to talk about protest culture and its current restrictions. In recent months, many events have been canceled and people disinvited. This complicates the discussion and shows that standing up for human rights is uncomfortable and sometimes dangerous, not just abroad. Here in Germany, too, we sometimes have to take action against social taboos and state repression. We must get out of our comfortable position and understand that standing up for fundamental and human rights will cost us energy.

AKTUELL | DEUTSCHLAND | 13. NOVEMBER 2024

EINSCHRÄNKUNG DER VERSAMMLUNGSFREIHEIT IN DEUTSCHLAND: "JETZT IST DER MOMENT, UM AKTIV ZU WERDEN"



Palästina-solidarische Demonstration am 4. November 2023 in Berlin

© IMAGO / Olaf Schuelke

Wer in Deutschland auf die Straße geht, um sich mit Palästina zu solidarisieren, muss mit Repression rechnen: Seit Oktober 2023 überwachen Behörden diese Proteste mit beispielloser Härte, verbieten sie häufig oder erlassen strenge Auflagen. Offiziell geht es um Sicherheit und die Vermeidung antisemitischer Vorfälle. Doch wie die Rechts- und Islamwissenschaftlerin Nahed Samour im Interview aufzeigt, spielen dabei oft auch diskriminierende Vorurteile gegenüber den Demonstrierenden eine Rolle. Ihre Analyse macht deutlich, wie diese behördliche Praxis die Meinungs- und Versammlungsfreiheit in Deutschland zunehmend gefährdet und was wir dagegen unternehmen können.

Ein Interview von Hannah El-Hitami mit Nahed Samour:

Hannah El-Hitami: Propalästinensische Versammlungen in Deutschland werden nicht erst seit dem 7. Oktober 2023 eingeschränkt und oft sogar verboten. Was haben Sie in den vergangenen Jahren beobachtet?

Nahed Samour: In Berlin wurden schon seit 2021 die Gegendemonstrationen zum Nakba-Tag polizeilich verboten. Diese Verbote hatten auch vor den Gerichten Bestand. Argumentiert wurde in der Regel mit einer vermeintlich hohen Emotionalisierung der Beteiligten,

und damit, dass es sich um viele junge Teilnehmende handele, die vor allem aus migrantischen, arabischen Milieus kämen. Es gab also eine klare Anknüpfung an ihre Rasse und Herkunft im juristischen Sinne, und darauf basierend den Vorwurf, dass es bei der Demonstration zu antisemitischen Äußerungen kommen würde.

Was ist daran problematisch?

Die Berliner Polizei und Justiz stellen Emotionalisierung als Hindernis für eine Veranstaltung dar, obwohl ein hohes Emotionalisierungspotential sonst keine Rechtfertigung für ein Versammlungsverbot darstellt. Vielmehr gehen Menschen auf die Straße, weil sie ein dringendes Anliegen haben, dass sie sichtbar und hörbar machen wollen. Da geht es gerade darum, Emotionen und auch Dissens einen Raum zu geben. Andere Gerichte außerhalb Berlins sehen das auch so (VG Frankfurt 5. Kammer, 24.11.2023, 5 L 3760/23.F, 2 B 1662/23). Einzig relevant ist eine Gefahrenprognose und nicht bloße Spekulationen.

Kooperationsgespräche zwischen Anmelder*innen von Versammlungen und der Versammlungsbehörde sollen dafür sorgen, dass eine Versammlung – auch bei Störungen durch Einzelne – durchgeführt werden können. Dass migrantische Personen aufgrund von Emotionalität vom Versammlungsrecht pauschal ausgeschlossen werden, ist ein rassistisches Argument. Emotionen von rassifizierten Personen gelten als irrational, unkontrollierbar und gefährlich. Problematisch ist außerdem die Anknüpfung an Rasse und Herkunft. Eine staatliche Benachteiligung aufgrund dieser verbietet der Gleichheitsgrundsatz des Grundgesetzes.

All diese Aspekte kennen wir von keinen anderen Versammlungsverboten. Zudem werden die Teilnehmenden und die Versammlungen komplett entpolitisiert. Es wird ausgeklammert, was das politische Anliegen der Demonstrationen ist.

Nämlich?

Unrecht in Vergangenheit und Gegenwart sichtbar zu machen: Palästinenser*innen werden damals wie heute durch Israel entrechtet, es gibt unterschiedliche Rechtssysteme für Palästinenser*innen und jüdische Israelis, ihr Land wird besiedelt, und sie können Eigentum und Land nicht wieder zurückerlangen. Dazu kommt, dass diese Themen in Deutschland kaum artikuliert werden können, ohne kriminalisiert oder marginalisiert zu werden.

Wie wurde das Versammlungsrecht nach dem 7. Oktober eingeschränkt?

In Hamburg gab es ein dreiwöchiges Totalverbot für propalästinensische Proteste durch eine Allgemeinverfügung. In Berlin wurden präventiv knapp die Hälfte der Palästina-solidarischen Versammlungen verboten. Rechtsstaatlich ist das höchst bedenklich. Danach wurden Demonstrationen mit hohen Auflagen erlaubt. Auflagen sind erst einmal nicht unüblich und auch gestattet, aber in diesem Fall haben die Masse und die Art der Auflagen das Versammlungsrecht weiterhin eingeschränkt: Zum Beispiel wurde die Anzahl von Palästina-Flaggen beschränkt, weil eine Emotionalisierung befürchtet wurde (siehe auch Verwaltungsgericht Hamburg v. 20.08.2024, 20 K 95/24). Oder die Versammlungsrouten wurden geändert, obwohl der Protest gerade vor dem Axel-Springer-Medienhaus stattfinden sollte, oder in Wohngegenden, wo die Organisator*innen sich Solidarität erhofften.

Amnesty-Posting auf Instagram:



amnestydeutschland
112K followers

[View profile](#)

**POLIZEI-MAßNAHMEN
IN DEUTSCHLAND:
MENSCHENRECHTS-
VERLETZUNGEN
UNTERSUCHEN**

[View more on Instagram](#)

Die UN-Sonderberichterstatterin Irene Khan stellte fest, dass Palästina-solidarische Proteste weltweit hart unterdrückt werden.

In Deutschland gehören die Beschränkungen zu den strengsten. Besonders muslimische, muslimisch gelesene sowie arabische friedliche Demonstrierende und ihre Unterstützer*innen sind unverhältnismäßigen Polizeimaßnahmen ausgesetzt.

WIR FORDERN:

Unabhängige Untersuchungen. Der Einfluss von antimuslimischem Rassismus muss dabei beleuchtet werden.

TEILE DIESEN BEITRAG

#ProtectTheProtest #Meinungsfreiheit
 #Versammlungsfreiheit #Recht #Protest #PalästinenserInnen
 #Straftaten #Polizei #Polizeigewalt #Berlin #Rassismus
 #Menschenrechte #AmnestyInternational

[View all 138 comments](#)

Add a comment...

Der Slogan "From the river to the sea" stand immer wieder im Zentrum der Debatte. Wie ist die aktuelle Rechtslage?

Wir haben einen Flickenteppich, weil die Gerichte sehr unterschiedlich entscheiden. In Berlin hat das Amtsgericht im August 2024 eine junge Frau zu einer Geldstrafe verurteilt, wegen Billigung von Straftaten. Das Landgericht Mannheim hat hingegen im Mai festgestellt, dass der Slogan keine eindeutige Hamas-Parole ist, und zudem von der Meinungsfreiheit gedeckt ist. Ähnlich haben Gerichte in Kassel und Bremen entschieden. In unterschiedlichen Bundesländern dürfen wir gerade also Unterschiedliches sagen. Rechtssicherheit wird es erst geben, wenn das Bundesverfassungsgericht entscheidet. Rechtskundige gehen davon aus, dass das Bundesverfassungsgericht im Sinne der Meinungsfreiheit entscheiden wird. Doch der Weg dahin kostet Geld, Zeit und Energie – Gerichtsprozesse sind für Betroffene sehr nervenaufreibend. In der Zwischenzeit herrscht Rechtsunsicherheit und es macht sich ein "chilling effect" breit. Das heißt, Menschen üben ihre Grundrechte nicht aus, weil sie nicht wissen, mit welchen staatlichen Maßnahmen sie rechnen müssen. Das ist mit der Idee von Rechtsstaat kaum vereinbar. Nach dem Bundesverfassungsrecht bedeutet Rechtsstaat die Bindung und

Begrenzung öffentlicher Gewalt zum Schutz öffentlicher Freiheiten (BVerfG, Urteil v. 17.1.2017, 2 BvB 1/13, Rn. 547).

Auch Begriffe wie Genozid und Apartheid sind im Kontext Israel und Palästina extrem umstritten. Dürfen diese verwendet werden?

Genozid und Apartheid sind Rechtsbegriffe, keine Kampfbegriffe. Erst wenn man ihre rechtliche Qualität ausblendet, wird daraus eine ideologische Diskussion. Ganz am Anfang gab es Leute, die mit Schildern demonstriert haben, auf denen "Stoppt den Genozid" stand. Sie wurden wegen Volksverhetzung von der Polizei in Berlin angezeigt. Vier Monate später wurden die Verfahren eingestellt. Versammlungen mit dem Titel "Stoppt den Genozid" wurden von der Polizei in Köln verboten. Das Verwaltungsgericht in Köln hat das Verbot für rechtswidrig erklärt. Dennoch sieht man hier, wie die Exekutive politisch motiviert handelt, anstatt sich an der rechtlichen Dimension des Genozidbegriffs zu orientieren.

Der Internationale Gerichtshof (IGH) (Bosnia v Serbia, 2007) hat klargestellt, dass Staaten nach der UN Genozid-Konvention verpflichtet sind, so früh wie möglich Maßnahmen zu ergreifen, um einen Genozid zu verhindern, und zwar sobald sie über das Risiko des Genozids Kenntnis erlangen. Schon vor dem IGH-Verfahren Südafrika v. Israel zur Anwendung der UN-Genozid-Konvention, wurde das Risiko des Genozids öffentlich gemacht. So haben die UN-Sonderberichterstatter einen Genozid vor allem an den Aussagen israelischer Politiker festgemacht, insbesondere der Aussage des israelischen Verteidigungsministers Galant, der am 9. Oktober 2023 Palästinenser*innen als "menschliche Tiere" bezeichnet hat, die man von Lebensmittel, Wasser und Treibstoff abschneiden werde.

Zurück nach Deutschland. Gab es Versammlungseinschränkungen, die legitim waren?

Es gibt Auflagen, die vollkommen in Ordnung sind: dass es keinen Aufruf darf zur Gewalt und keine antisemitischen Äußerungen geben darf. Schwierig wird es nur, wenn sich die Polizei an der umstrittenen Antisemitismus-Definition der International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA) orientiert. Denn diese bezieht sich in sieben von elf Beispielen auf Israel. Darauf basierend kann auch Kritik am israelischen Staat als antisemitisch verstanden werden.

Was für Gründe stecken hinter diesem restriktiven Vorgehen?

Die Idee ist eigentlich, jüdische Menschen in Deutschland zu schützen. Das ist auch richtig, denn der Staat hat eine Schutzpflicht gegenüber allen in Deutschland lebenden Menschen und insbesondere gegenüber vulnerablen Gruppen. Dazu gehören jüdische Menschen als Nachfahren von Opfern eines Genozids. Der Schutz von Jüd*innen und Juden in Deutschland darf überhaupt nicht zur Debatte stehen. Doch aktuell werden Begriffe wie Staatsräson oder die IHRA-Antisemitismus-Definition genutzt, um repressiv gegen andere, strukturell ebenfalls vulnerable Gruppen vorzugehen. Das verschärft sich, je mehr Gewalt Israel als Staat anwendet. Der Internationale Gerichtshof ermittelt gerade wegen Genozid und hat gegen Israel schon drei Mal einstweilige Anordnungen erlassen. All diese Anordnungen hat Israel nach Aussagen des IGH nicht umgesetzt. Zudem hat der IGH im Juli 2024 in einem Gutachten die Illegalität der israelischen Besatzung in Gaza, dem Westjordanland und Ost-Jerusalem

bestätigt, außerdem das Verbot der Annexion, das Verbot der Segregation und Apartheid, sowie die Verletzung des Selbstbestimmungsrechts des palästinensischen Volkes. Je vehementer Israel gegen Völkerrecht verstößt und je offenkundiger Deutschland das unterstützt, desto mehr geht der Staat hier in Deutschland gegen diejenigen vor, die das kritisieren.

Welche Rolle spielen antimuslimischer und antipalästinensischer Rassismus?

Leider haben wir seit dem 11. September 2001 einen fruchtbaren Boden dafür. Viele Vorurteile und Stereotype haben sich seitdem in der Polizeiarbeit und bei den Staatsanwaltschaften verfestigt. Das erkennen wir daran, wie schockierend schnell, präventiv und pauschal diese Versammlungsverbote kamen. Auch beobachten wir jetzt Gewalt von Polizeibeamt*innen, die Zweifel an der Rechtmäßigkeit des polizeilichen Vorgehens weckt.

Welche Rolle hat Polizeigewalt in den letzten Monaten gespielt?

Seit dem 7. Oktober 2023 haben Anwält*innen Demonstrationen beobachtet und sich um jene gekümmert, die in Gewahrsam genommen wurden. Den Anwält*innen sowie Aktiven aus der palästinensischen Gemeinschaft ist aufgefallen, wie heftig die Polizei gegen die Demonstrierenden vorging, teilweise auch gegen Kinder und Jugendliche. Polizist*innen gingen behelmt und in voller Montur in die Menge hinein, nutzten Pfefferspray oder Schmerzgriffe, bedeckten mit Handschuhen Mund und Nase von Demonstrierenden, drückten Menschen auf den Boden und knieten auf ihnen. Das sind Bilder, die uns alarmieren sollten, denn wir wissen, was mit George Floyd in den USA passiert ist. Und obwohl diese Vorfälle medial dokumentiert und verbreitet werden, gibt es wenig Protest dagegen aus der Zivilgesellschaft und der Politik.

Was für Gegenstrategien gibt es? Sehen Sie als Juristin das Recht als Aren für Widerstand?

Tatsächlich sehen wir aktuell eine Verrechtlichung der Diskussion. Gerade weil es so schwierig ist, den Diskurs mitzugestalten, wird vieles jetzt über die Gerichte ausgefochten. Wer erfahren will, wie es um Palästina-solidarischen Protest steht, der liest Gerichtsentscheidungen. Als Juristin finde ich das spannend und bin auch der Meinung, dass wir mehr Jura im Alltag brauchen als gelebtes Recht. Wir müssen jetzt darüber nachdenken, wie es weitergehen soll mit dem Völkerrecht, mit den Menschenrechten, mit Rechenschaftspflichten für alle Staaten und nichtstaatliche Akteuren gleichermaßen. Was machen wir, wenn das einreißt und die Straffreiheit gewinnt? Jetzt ist der Moment, um aktiv zu werden. Das Recht ist immer auch ein umkämpftes Recht, und es steht und fällt damit, dass sich Menschen dafür stark machen.

Es macht mir aber große Sorgen, dass es außerhalb der Gerichte kaum noch Orte gibt, wo Fragen diskutiert werden, die ein größeres und vor allem gesellschaftliches Forum bräuchten. Schließlich geht es um nichts Geringeres als die Völkerrechtsfreundlichkeit Deutschlands und das Entstehen für Grundrechte für alle.

Und wie könnte das aussehen?

Überall da, wo Menschen ohnehin sind, können sie sich engagieren, ob in der Schule, an Hochschulen, in Kunst und Medien. Versammlungsfreiheit

hängt eng zusammen mit Meinungsfreiheit, Kunstfreiheit, Wissenschaftsfreiheit. Wir brauchen mehr Räume, um über Protestkultur und deren aktuelle Einschränkungen zu sprechen. In den vergangenen Monaten wurden viele Veranstaltungen abgesagt und Personen ausgeladen. Das erschwert die Diskussion und zeigt: Der Einsatz für Menschenrechte ist eben nicht nur im Ausland unbequem und manchmal gefährlich. Auch hier in Deutschland müssen wir manchmal gegen gesellschaftliche Tabus und staatliche Repression vorgehen. Wir müssen aus unserer bequemen Haltung herauskommen und verstehen, dass der Einsatz für Grund- und Menschenrechte uns Energie kosten wird.



Verteidigen wir unser Recht auf Protest!

Werde aktiv und beteilige dich an
unserer Kampagne "Protect the
Protest"



Werde aktiv und fordere einen Waffenstillstand!

Beteilige dich an unserer Online-
Petition an Bundeskanzler Scholz



Schlagworte

- › Deutschland
- › Israel Und Besetztes Palästinensisches Gebiet
- › Palästina › Aktuell › Bewaffnete Konflikte
- › Meinungsfreiheit › Menschenrechtsverteidiger*Innen

Annex 47

Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of 25 November 2024, doc. 20/13973, 29 November 2024 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/139/2013973.pdf>)

German *Bundestag*
20th Legislative Period

Document 20/13973

29 November 2024

Written Questions

**with the answers received from the Federal Government in the week of
 25 November 2024**

p. 5

6. Member of the *Bundestag*
Sevim Dağdelen (BSW
 group)

Since the Federal Government's response to my written question 50 in *Bundestag* document 20/13511, what is the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel that have been granted up to the current cut-off date for the response to the question (please indicate the total value as well as the respective values for weapons of war and other military equipment; if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide the provisional figures), and for which military equipment were individual export licences granted to Israel during this period (please list separately for war weapons and other military equipment, stating the KWL number – KWL = War Weapons List – or EL position – EL = Export List –, goods description, the respective number of items and the respective licence value)?

Response from State Secretary Bernhard Kluttig dated 26 November 2024

The data for 2024 are provisional and may be subject to adjustments and corrections.

In the period from 18 October 2024 to the current cut-off date (19 November 2024), individual export licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €23,623,383 were issued. Of this amount, the entire value is attributable to other military equipment.

The licences issued during this period for the final export of other military equipment to Israel relate to Export List (EL) positions A0002 worth €4,864, EL position A0004 worth €23,100, EL position A0005 worth €225,826, EL position A0008 worth €176, EL position A0009 worth €553,898, EL position A0013 worth €6,000, EL position A0015 worth €1,149,750, EL position A0016 worth €18,591, EL position A0017 worth €20,301,320, EL position A0018 worth €32,060, EL position A0019 worth €41,794, EL position A0021 worth €5,003 and EL position A0022 worth €1,261,001. As EL positions contain different goods and parts of goods, it is not appropriate to specify quantities for an EL position.

Schriftliche Fragen

mit den in der Woche vom 25. November 2024
eingegangenen Antworten der Bundesregierung

Verzeichnis der Fragenden

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Abraham, Knut (CDU/CSU)	1, 74	Kleinwächter, Norbert (AfD)	46
Akbulut, Gökay (Gruppe Die Linke)	20	Klöckner, Julia (CDU/CSU)	10
Bachmann, Carolin (AfD)	3, 4	Kuhle, Konstantin (FDP)	47
Baum, Christina, Dr. (AfD)	61	Lehmann, Jens (CDU/CSU)	51
Benkstein, Barbara (AfD)	16, 21, 75	Lenz, Andreas, Dr. (CDU/CSU)	11
Birkwald, Matthias W. (Gruppe Die Linke)	44, 62	Leye, Christian (Gruppe BSW)	12, 13
Bleck, Andreas (AfD)	5, 30	Lötzsch, Gesine, Dr. (Gruppe Die Linke)	34
Bochmann, René (AfD)	22	Lütke, Kristine (FDP)	66
Braun, Jürgen (AfD)	23	Moosdorf, Matthias (AfD)	35
Bünger, Clara (Gruppe Die Linke)	31	Nastic, Zaklin (Gruppe BSW)	52, 53
Cezanne, Jörg (Gruppe Die Linke)	32	Naujok, Edgar (AfD)	40, 41, 42, 43
Dağdelen, Sevim (Gruppe BSW)	6	Nolte, Jan Ralf (AfD)	26
Dietz, Thomas (AfD)	63	Oellers, Wilfried (CDU/CSU)	67, 68
Durz, Hansjörg (CDU/CSU)	76	Peterka, Tobias Matthias (AfD)	27
Gädechens, Ingo (CDU/CSU)	49	Protschka, Stephan (AfD)	54, 55, 57, 58
Gastel, Matthias (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	77, 78	Renner, Martina (Gruppe Die Linke)	28
Gebhart, Thomas, Dr. (CDU/CSU)	79	Röttgen, Norbert, Dr. (CDU/CSU)	36, 37
Görke, Christian (Gruppe Die Linke)	7, 17, 18	Rohwer, Lars (CDU/CSU)	14, 69, 70
Gramling, Fabian (CDU/CSU)	8	Rouenhoff, Stefan (CDU/CSU)	80
Hardt, Jürgen (CDU/CSU)	24, 33	Schenderlein, Christiane, Dr. (CDU/CSU)	2
Haug, Jochen (AfD)	86, 87, 88	Schmidt, Eugen (AfD)	38
Höchst, Nicole (AfD)	60	Schreiner, Felix (CDU/CSU)	81
Holm, Leif-Erik (AfD)	45	Simon, Björn (CDU/CSU)	82, 83
Hüppe, Hubert (CDU/CSU)	64	Springer, René (AfD)	48
Hunko, Andrej (Gruppe BSW)	39	Stegemann, Albert (CDU/CSU)	84
Keuter, Stefan (AfD)	25, 50	Teuteberg, Linda (FDP)	85
Klein, Karsten (FDP)	9, 65	Thies, Hans-Jürgen (CDU/CSU)	59
		Tillmann, Antje (CDU/CSU)	19

6. Abgeordnete
Sevim Dağdelen
(Gruppe BSW)

In Höhe welchen Gesamtwertes wurden seit der Antwort der Bundesregierung auf meine Schriftliche Frage 50 auf Bundestagsdrucksache 20/13511 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung der Frage Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter angeben; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben), und für welche Rüstungsgüter wurden Einzelausfuhrgenehmigungen in diesem Zeitraum nach Israel erteilt (bitte getrennt für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter unter Angabe der KWL-Nummer – KWL = Kriegswaffenliste – bzw. AL-Position – AL = Ausfuhrliste –, Güterbeschreibung, der jeweiligen Stückzahl und dem jeweiligen Genehmigungswert auflisten)?

**Antwort des Staatssekretärs Bernhard Kluttig
vom 26. November 2024**

Bei den Angaben für das Jahr 2024 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch verändern können.

Im Zeitraum vom 18. Oktober 2024 bis zum aktuellen Stichtag (19. November 2024) wurden Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 23.623.383 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter.

Die in diesem Zeitraum erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern nach Israel betreffen die Ausfuhrlisten-(AL-)Positionen A0002 im Wert von 4.864 Euro, AL-Position A0004 im Wert von 23.100 Euro, AL-Position A0005 im Wert von 225.826 Euro, AL-Position A0008 im Wert von 176 Euro, AL-Position A0009 im Wert von 553.898 Euro, AL-Position A0013 im Wert von 6.000 Euro, AL-Position A0015 im Wert von 1.149.750 Euro, AL-Position A0016 im Wert von 18.591 Euro, AL-Position A0017 im Wert von 20.301.320 Euro, AL-Position A0018 im Wert von 32.060 Euro, AL-Position A0019 im Wert von 41.794 Euro, AL-Position A0021 im Wert von 5.003 Euro und AL-Position A0022 im Wert von 1.261.001 Euro. Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist die Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt.

Annex 48

German *Bundestag*, Plenary Protocol 20/202, 4 December 2024 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btp/20/20202.pdf>)

Plenary protocol 20/202

German *Bundestag***Stenographic report****202nd meeting****Berlin, Wednesday, 4 December 2024**

p. 26037

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Federal Chancellor, on 10 October, here in the plenary session, from your seat as a member of the Bundestag, you told us in the debate on the non-delivery of ammunition to Israel that you were prepared to deliver. You said here, and I quote:

“We have delivered weapons, and we will deliver weapons ... we have also made decisions in the government to ensure that further deliveries will be made in the near future.”

During my talks last week at the Foreign Ministry in Israel, I was informed that the requested artillery and tank ammunition has still not been delivered. Who is blocking these deliveries: the SPD, the Greens or you personally, Federal Chancellor?

(Applause from the CDU/CSU and members of the FDP)

Olaf Scholz, Federal Chancellor:

I am happy to repeat the sentence you quoted from me. That is exactly how it is. We have made a whole series of decisions that have already led to a large number of deliveries to Israel. We have supplied weapons in the past and will continue to do so in the future. A decision has also been made to this effect.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: This is about the request for ammunition!)

We will inform you when the delivery has been made so that you do not need to pursue these enquiries any further

.....

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

202. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 4. Dezember 2024

I n h a l t :

Glückwünsche zum Geburtstag der Abgeordneten Paul Lehrieder, Helmut Kleebank, Hakan Demir, Anne König und Christoph de Vries 26007 A Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung 26007 B Tagesordnungspunkt 1: Befragung der Bundesregierung 26023 C Olaf Scholz, Bundeskanzler 26023 C Julia Klöckner (CDU/CSU) 26025 A Olaf Scholz, Bundeskanzler 26025 B Julia Klöckner (CDU/CSU) 26025 D Olaf Scholz, Bundeskanzler 26025 D Julia Klöckner (CDU/CSU) 26026 A Olaf Scholz, Bundeskanzler 26026 B Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) 26026 C Olaf Scholz, Bundeskanzler 26026 C Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) 26026 D Olaf Scholz, Bundeskanzler 26027 A Dr. Marcus Faber (FDP) 26027 A Olaf Scholz, Bundeskanzler 26027 B Dr. Marcus Faber (FDP) 26027 D Olaf Scholz, Bundeskanzler 26027 D Verena Hubertz (SPD) 26028 A Olaf Scholz, Bundeskanzler 26028 B Verena Hubertz (SPD) 26028 C Olaf Scholz, Bundeskanzler 26028 D Leif-Erik Holm (AfD) 26029 B	Olaf Scholz, Bundeskanzler 26029 C Leif-Erik Holm (AfD) 26030 A Olaf Scholz, Bundeskanzler 26030 B Hermann Gröhe (CDU/CSU) 26030 C Olaf Scholz, Bundeskanzler 26030 D Hermann Gröhe (CDU/CSU) 26031 B Olaf Scholz, Bundeskanzler 26031 B Marc Biadacz (CDU/CSU) 26031 C Olaf Scholz, Bundeskanzler 26031 D Dr. Tanja Machalet (SPD) 26032 A Olaf Scholz, Bundeskanzler 26032 B Dr. Tanja Machalet (SPD) 26032 B Olaf Scholz, Bundeskanzler 26032 C Nils Gründer (FDP) 26032 C Olaf Scholz, Bundeskanzler 26032 D Nils Gründer (FDP) 26033 A Olaf Scholz, Bundeskanzler 26033 A Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) 26033 B Olaf Scholz, Bundeskanzler 26033 C Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) 26033 D Olaf Scholz, Bundeskanzler 26034 A Dr. Christian Wirth (AfD) 26034 B Olaf Scholz, Bundeskanzler 26034 B Dr. Christian Wirth (AfD) 26034 D Olaf Scholz, Bundeskanzler 26034 D Caren Lay (Die Linke) 26035 A Olaf Scholz, Bundeskanzler 26035 B
--	--

Jürgen Hardt

- (A) fragen. Sie haben vor drei Wochen ein Telefonat mit Präsident Putin geführt, über eine Stunde.

(Ulrich Lechte [FDP]: Das weiß er doch gar nicht mehr!)

Die Reaktion auf dieses Telefonat mit Putin, bei dem Sie – nach dem, was wir in der Presse lesen durften und im Ausschuss gehört haben – nichts Neues vorgeschlagen haben, sondern Botschaften vermittelt haben, die alle bereits kennen, war: Putin hat 24 Stunden später die Luftangriffe auf zivile Einrichtungen im Westen der Ukraine, weit hinter der Front, auf Häuser, in denen Menschen wohnen, auf Schulen, auf elektronische Infrastruktur intensiviert. Das war die zynische Antwort.

Donald Tusk hat daraufhin gesagt, man kann Putin mit Telefonaten nicht stoppen. Haben Sie mit Tusk vor oder nach diesem Telefonat gesprochen und sich mit ihm darüber ausgetauscht, ob er vielleicht recht hatte?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Also: Erst mal habe ich mit dem polnischen Ministerpräsidenten darüber gesprochen, und ich habe mit vielen anderen darüber gesprochen. Ich darf Ihnen sagen: In keinem der Gespräche, die ich geführt habe, ist in dem Teil, den wir zu zweit besprochen haben, kritisiert worden, dass ich dieses Gespräch überhaupt geführt habe – das sage ich hier noch mal sehr ausdrücklich –, weil alle wissen, dass es absurd wäre und ein Zeichen unglaublicher politischer Schwäche, wenn wir in Deutschland und in Europa jetzt darauf warten, dass andere diese Telefongespräche führen, und wir das dann gewissermaßen noch in den Fernsehnachrichten kommentieren sollen.

Wer den Satz spricht: „Keine Entscheidung über die Köpfe der Ukraine hinweg, keine Entscheidung über dieses wichtige europäische Thema, ohne dass die Europäerinnen und Europäer dabei mitzureden haben“, der muss auch selber reden, und zwar auch gerade dann, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

– wenn es so massive Unterschiede gibt zwischen der Position, die ich vertrete, und der Position, die der russische Präsident vertritt.

Und den Satz möchte ich noch sagen, weil einige ja immer glauben, wenn man das Wort „Diplomatie“ in die Runde ruft, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bundeskanzler, die Zeit.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

– führt das zur Lösung der Probleme:

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD: Zeit!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bundeskanzler.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Nein, der russische Präsident hat nicht gezeigt, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bundeskanzler, die Zeit!

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

– dass er irgendetwas –

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bundeskanzler!

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

– in Richtung Frieden tun will.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die zweite Nachfrage stellt Alexander Dobrindt.

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Schon wieder ein Ex-Minister! Jetzt fehlt nur noch Jens Spahn!)

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, Sie haben uns am 10. Oktober hier im Plenum von Ihrem Platz als Bundestagsabgeordneter in der Debatte über nicht stattfindende Munitionslieferungen an Israel mitgeteilt, dass Sie bereit wären, zu liefern. Sie haben wörtlich hier gesagt:

„Wir haben Waffen geliefert, und wir werden Waffen liefern ...“

... wir haben in der Regierung auch Entscheidungen getroffen, die sicherstellen, dass es demnächst weitere Lieferungen geben wird.“

Bei meinen Gesprächen letzte Woche in Israel im Außenministerium wurde mir mitgeteilt, dass nach wie vor die angefragte Munition für Artillerie und Panzer nicht geliefert ist. Wer blockiert diese Lieferungen: die SPD, die Grünen oder Sie persönlich, Herr Bundeskanzler?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Den Satz, den Sie von mir zitiert haben, wiederhole ich gerne. Genau so ist es. Wir haben eine ganze Reihe von Entscheidungen getroffen, die bereits zu sehr vielen Lieferungen nach Israel geführt haben. Wir haben in der Vergangenheit Waffen geliefert und werden das auch in der Zukunft tun. Dazu liegt auch eine entsprechende Entscheidung vor.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Es geht um die Anfrage nach Munition!)

Wir werden Sie informieren, wenn die Lieferung erfolgt ist, damit Sie dieses Nachfragen dann nicht mehr fortsetzen müssen.

Annex 49

Provisional arms export data for 2024 published and arms export report for 2023 adopted,
Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action, Press Release, 18 December 2024

(<https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/2024/12/20241218-vorlaeufige-ruestungsexportzahlen-2024-ruestungsexportbericht-2023.html>)



18.12.2024 **PRESS RELEASE** Arms export control

Preliminary arms export data for 2024 published and arms export report for 2023 adopted

86 percent of arms export licences in 2024 will be for close partner countries, with 62 percent going to support Ukraine alone.

According to preliminary data, licences for the final export of military equipment worth around €13.2 billion were issued between 1 January and 17 December 2024. The value of the licences comprises around €8.1 billion for war weapons and around €5.1 billion for other military equipment.

...

State Secretary [Bernhard Kluttig](#) : „The arms export figures for 2024 show that the Federal Government continues to uphold its restrictive arms export policy with stringent approval standards. In 2024, 62 % of Germany’s total arms exports were approved for Ukraine. This figure underlines that we remain firmly at Ukraine’s side in its defence against the Russian war of aggression. Military assistance to Ukraine is also in our own security-policy interest. Moreover, exports serving cooperation with our alliance partners continue to be prioritised.“

...

The figures in detail

...

The following ten countries recorded the highest cumulative total values for military equipment between 1 January and 17 December 2024:

Country	Total value of individual licence approvals and reported value under General Licence No. 33 (in Euro)
...	...
Israel	161,067,512
...	...
...	...

Arms export report for the year 2023

At the same time, the Federal Government today adopted the arms export report for 2023, which contains detailed information on arms export licences issued last year.

...

You can find the 2023 arms export report [here](#).

...



18.12.2024 **PRESSEMITTEILUNG** Rüstungsexportkontrolle

Vorläufige Rüstungsexportzahlen für das Jahr 2024 veröffentlicht und Rüstungsexportbericht für das Jahr 2023 verabschiedet

86 Prozent der Rüstungsexportgenehmigungen im Jahr 2024 betreffen enge Partnerländer, 62 Prozent entfallen allein auf die Unterstützung der Ukraine.

Im Zeitraum 1. Januar bis 17. Dezember 2024 sind nach vorläufigen Zahlen Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Wert von rund 13,2 Milliarden Euro erteilt worden. Der Genehmigungswert setzt sich aus rund 8,1 Milliarden Euro für Kriegswaffen und rund 5,1 Milliarden Euro für sonstige Rüstungsgüter zusammen.

Hauptempfängerland ist die Ukraine, für die Rüstungsexporte im Wert von rund 8,1 Milliarden Euro genehmigt wurden. Die Ukraine ist damit, wie in den ersten drei Quartalen 2024, sowohl das Drittland^[1] mit dem höchsten Genehmigungswert als auch insgesamt das Land mit dem höchsten Genehmigungswert.

Staatssekretär [Bernhard Kluttig](#): „Die Rüstungsexportzahlen für das Jahr 2024 zeigen, dass die Bundesregierung an ihrer restriktiven Rüstungsexportpolitik mit hohen Prüfstandards festhält. Im Jahr 2024 sind 62 Prozent der gesamten deutschen Rüstungsexporte für die Ukraine genehmigt worden. Die Zahl unterstreicht, dass wir weiterhin fest an der Seite der Ukraine in ihrer Verteidigung gegen den russischen Angriffskrieg stehen. Die Militärhilfe für die Ukraine ist auch in unserem eigenen sicherheitspolitischen Interesse. Daneben haben auch weiterhin die Ausfuhren Priorität, die der Kooperation mit unseren Bündnispartnern dienen.“

Zur Einordnung der Genehmigungswerte

Bei der Kontrolle von Rüstungsexporten hält die Bundesregierung an ihrer restriktiven Grundlinie fest. In ihrer [Nationalen Sicherheitsstrategie](#) bekräftigt sie, dass bei Rüstungsexportentscheidungen Menschenrechte, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit im Empfängerland besondere Berücksichtigung finden und eine verantwortungsvolle Rüstungsexportpolitik zugleich auch unsere Bündnis- und Sicherheitsinteressen, geostrategische Lage und die Anforderungen einer verstärkten europäischen Rüstungskoooperation berücksichtigt.

Die Rüstungsexportpolitik der Bundesregierung ist dabei durch eine sorgfältige Einzelfallprüfung von Anträgen auf Exportgenehmigung im Hinblick auf das jeweilige Empfängerland, die Art des Rüstungsgutes und seinen vorgesehenen Verwendungszweck gekennzeichnet. Es muss berücksichtigt werden, dass eine Statistik im Hinblick auf einzelne Länder durch den Genehmigungswert einzelner oder mehrerer Großprojekte regelmäßig großen Schwankungen unterliegt.

Der Bundesregierung ist es ein besonderes Anliegen, Verwaltungsverfahren zu straffen und zu beschleunigen. Dies hat sie mit ihrer am 5. Juli 2024 vom Kabinett beschlossenen [Wachstumsinitiative](#) bekräftigt. Für die Exportkontrolle haben BMWK und BAFA seit September 2023 vier Pakete zur nachhaltigen Beschleunigung der Exportvorgänge auf den Weg gebracht (zum jüngsten vierten Maßnahmenpaket die [Pressemitteilung des BMWK](#)). Für die Rüstungsexportkontrolle wurde für einen Großteil der Ausfuhren in Partnerstaaten das Verfahren der Einzelgenehmigung durch Allgemeine Genehmigungen ersetzt, die eine sofortige Lieferung ermöglichen. Die Werte von Lieferungen auf Grundlage der Allgemeinen Genehmigungen werden mittels nachträglicher Meldungen erhoben. Soweit sie für die Allgemeine Genehmigung Nr. 33 bereits vorliegen, werden diese in die nachfolgende Gesamtbetrachtung einbezogen und nachfolgend kumuliert mit den Einzelgenehmigungswerten ausgewiesen.

Die Werte im Einzelnen

Im Jahr 2024 entfallen vom Gesamtwert der erteilten Einzelgenehmigungen sowie den vorliegenden Meldedaten zu der Allgemeinen Genehmigung Nr. 33 für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern rund 11,3 Milliarden Euro und damit rund 86 Prozent auf Genehmigungen für Ausfuhren in EU-, NATO- und NATO-gleichgestellte Länder^[2], die Republik Korea und Singapur sowie zur Unterstützung der Ukraine bei ihrer Selbstverteidigung gegen den völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg. Rund 1,8 Milliarden Euro und damit rund 14 Prozent des Gesamtwerts der erteilten Genehmigungen entfallen auf die sonstigen Drittländer. Für die Ukraine als Hauptempfängerland deutscher Rüstungsexportgenehmigungen wurden im Zeitraum 1. Januar bis 17. Dezember 2024 Genehmigungen im Wert von rund 8,1 Milliarden Euro erteilt (im Vorjahr 2023 betrug der Wert 4,4 Milliarden Euro), darunter vor allem von der Bundesregierung finanzierte Vorhaben. Weiterführende Informationen zur geleisteten Unterstützung für die Ukraine veröffentlicht die Bundesregierung finden Sie [hier](#).

Auf Genehmigungen für Lieferungen in EU-, NATO- und der NATO-gleichgestellte Länder entfielen rund 1,9 Milliarden Euro (anteilig rund 731 Millionen Euro Kriegswaffen und rund 1,2 Milliarden Euro sonstige Rüstungsgüter).

Für die folgenden zehn Länder wurden im Zeitraum 1. Januar bis 17. Dezember 2024 die höchsten kumulierten Gesamtwerte für Rüstungsgüter verzeichnet:

Land	Summe Einzelgenehmigungswert und Meldewert Allgemeine Genehmigung Nr. 33 in Euro
Ukraine	8.137.164.112
Singapur	1.217.944.022
Algerien	558.719.786
Vereinigte Staaten	298.518.591
Türkei	230.842.622
Indien	224.037.084
Tschechien	189.581.537
Israel	161.067.512
Vereinigtes Königreich	152.462.666
Vereinigte Arabische Emirate	146.585.330

Der Gesamtwert der Genehmigungen für Kleinwaffen und Kleinwaffenteile belief sich nach vorläufigen Zahlen im Zeitraum 1. Januar bis 17. Dezember 2024 auf rund 161 Millionen Euro (2023: 97 Millionen Euro). Davon entfielen rund 85 Millionen Euro und damit rund 53 Prozent des Genehmigungswertes auf EU-/NATO- und der NATO gleichgestellte Länder. Vom Wert für die Drittländer (rund 76 Millionen Euro) entfielen rund 99 Prozent auf die Ukraine.

Der Genehmigungswert für Drittländer einschließlich Ukraine, Republik Korea und Singapur beträgt rund 11,3 Milliarden Euro, anteilig: rund 7,4 Milliarden Euro Kriegswaffen und rund 3,9 Milliarden Euro sonstige Rüstungsgüter. In der Gruppe der Drittländer macht die Unterstützung der Ukraine bei ihrer Selbstverteidigung gegen den völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg mit rund 8,1 Milliarden den Großteil des Genehmigungswerts aus (rund 72 Prozent des Werts der Drittländer). Auf die Republik Korea, Singapur und die Ukraine entfielen bei den Drittländern rund 9,4 Milliarden Euro und damit rund 83 Prozent der Rüstungsexporte. Rund 1,8 Milliarden Euro entfielen auf weitere Drittländer.

Im Wert der Drittländer bereits enthalten sind Ausfuhrgenehmigungen für Entwicklungsländer (Entwicklungsländer und -gebiete der Liste des Entwicklungsausschusses (Development Assistance Committee = DAC) der OECD ohne die Länder der mittleren Einkommensgruppe, oberer Bereich (vierte Spalte der genannten Liste) in Höhe von rund 9,0 Milliarden Euro (anteilig: rund 5,8 Milliarden Euro Kriegswaffen und rund 3,2 Milliarden Euro sonstige Rüstungsgüter). Der Anteil der Ukraine in dieser Gruppe liegt bei rund 90 Prozent.

Rüstungsexportbericht für das Jahr 2023

Die Bundesregierung hat zugleich heute den Rüstungsexportbericht für das Jahr 2023 mit detaillierten Angaben zu Rüstungsexportgenehmigungen im vergangenen Jahr beschlossen.

Die Rüstungsexportpolitik der Bundesregierung zeichnete sich auch im Jahr 2023 durch klare Linien aus: Mit der Unterstützung bei ihrer Selbstverteidigung gegen den völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg stand die Ukraine mit über einem Drittel (36 Prozent) des Wertes aller Rüstungsexportgenehmigungen erneut an erster Stelle aller Empfängerländer. Auf EU-, NATO- und NATO-gleichgestellte Länder^[3], die Republik Korea, Singapur und die Ukraine entfiel ein Anteil von ca. 89 Prozent des Gesamtgenehmigungswertes im Berichtsjahr 2023. Bei rund 11 Prozent lag der Anteil der Genehmigungswerte sonstiger Drittländer^[4], die im Einklang mit den Politischen Grundsätzen der Bundesregierung grundsätzlich restriktiv behandelt werden.

Genehmigungswerte 2023

Im Jahr 2023 wurden Einzelgenehmigungen für die Ausfuhr von Rüstungsgütern in Höhe von rund 12,13 Milliarden Euro (2022: 8,362 Milliarden Euro) erteilt. Davon entfallen Genehmigungen in Höhe von rund 10,8 Milliarden Euro (88,8 Prozent) auf Genehmigungen für Ausfuhren in EU-, NATO- und NATO-gleichgestellte Länder, die Republik Korea und Singapur sowie zur Unterstützung der Ukraine bei ihrer Selbstverteidigung gegen den völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg. Der durchschnittliche jährliche Gesamtwert erteilter Einzelausfuhrgenehmigungen im Zeitraum 2019 bis 2023 beträgt 8,74 Milliarden Euro.

Vom Gesamtwert des Jahres 2023 entfiel ein Anteil von 50 Prozent (2022: 61,3 Prozent) auf Genehmigungen für Lieferungen in EU-/NATO- und NATO-gleichgestellte Länder.

Für Drittländer wurden Ausfuhrgenehmigungen in Höhe von rund 6,06 Milliarden Euro (2022: 3,24 Milliarden Euro) erteilt, davon entfällt der höchste Ausfuhrgenehmigungswert mit 4,369 Milliarden Euro auf die Ukraine, während auf die Republik Korea 256,4 Millionen Euro und Singapur 79,9 Millionen Euro entfallen. Der Wert für die sonstigen Drittländer betrug rund 1,36 Milliarden Euro. Der Durchschnitt der Jahreswerte für Genehmigungen für Ausfuhren in Drittländer im Zeitraum 2019 bis 2023 beträgt 4,34 Milliarden Euro.

Der Gesamtwert der Genehmigungen für Kleinwaffen und Kleinwaffenteile belief sich im Jahr 2023 auf 93,6 Millionen Euro (2022: 87,1 Millionen Euro). Davon entfielen 84,02 Millionen Euro und damit rund 90 Prozent des Genehmigungswertes auf EU-/NATO- und NATO-gleichgestellte Länder. Auf die Republik Korea und die Ukraine entfallen mit 7,79 Millionen Euro rund 8 Prozent des Genehmigungswertes.

Genehmigungen für Leichtwaffen und Leichtwaffenteile wurden im Jahr 2023 im Wert von rund 111,85 Millionen Euro (2022: rund 288 Millionen Euro) erteilt. Davon entfielen ca. 26,4 Millionen Euro und damit rund 24 Prozent des Genehmigungswertes auf EU-/NATO- und NATO-gleichgestellte Länder. Auf Singapur und die Ukraine entfallen mit 60,7 Millionen Euro rund 54 Prozent des Genehmigungswertes.

Den Rüstungsexportbericht 2023 finden Sie [hier](#).

[1] Drittländer sind alle Länder, die nicht der EU oder NATO angehören. Japan, Schweiz, Australien, Neuseeland sind als NATO-gleichgestellte Länder ebenfalls keine Drittländer i. d. S.

[2] Japan, Schweiz, Australien, Neuseeland.

[3] Japan, Schweiz, Australien und Neuseeland.

[4] Drittländer sind alle Staaten, die weder der EU noch der NATO oder dem Kreis der NATO gleichgestellten Länder angehören.

Verwandte Themen

[Internationale Beziehungen](#) [Außenwirtschaftsförderung](#) [Handelspolitik](#) [Freihandelsabkommen](#) [TTIP](#) [CETA](#) [Investitionsschutz](#)
[Außenwirtschaftsrecht](#)

Annex 50

Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im Jahre 2023 [Report by the Federal Government on its export policy for conventional arms in 2023], Federal Ministry of Economic Affairs and Climate Action, 16 December 2024
(extracts)

(<https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Publikationen/Aussenwirtschaft/bericht-der-bundesregierung-ueber-ihre-exportpolitik-fuer-konventionelle-ruestungsgueter-im-jahre-2023.pdf>)

Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action

Report by the Federal Government on its export policy for conventional arms in 2023 ***Rüstungsexportbericht 2023***

p. 6

Introduction

The Federal Government's report on arms exports provides the German Bundestag and the public with a comprehensive overview of German arms export policy, including in an international context, and provides information on the licences granted for the export of military equipment and the actual exports of war weapons in the past reporting year. With its regularly published arms export reports, the Federal Government makes an important contribution to an objective and informed debate on the subject of arms exports.

p. 11

I. The German export control system for military equipment

1. German export control system

German arms exports are regulated by the Basic Law (GG), the War Weapons Control Act (KrWaffKontrG) and the Foreign Trade and Payments Act (AWG) in conjunction with the Foreign Trade and Payment Ordinance (AWV) as well as by the Common Position of the EU and the Arms Trade Treaty (ATT). The Political Principles form the guidelines for the licensing authorities.

According to the AWG and the AWV, the export of military equipment is subject to authorisation. Military equipment is listed exhaustively in Part I, Section A of the Export List (EL, Annex to the AWV). It covers 22 positions (Nos. 0001 to 0022), which are further subdivided. These positions, like the EU's Common Military List, are closely based on the corresponding list of the Wassenaar Arrangement (Munitions List), which the Federal Government has transposed into national law in fulfilment of its political obligations (for further details on the Wassenaar Arrangement, see Section II.4, and on the EU, see Section II.3).

Some military equipment within the meaning of the EL is also considered weapons of war [*Kriegswaffen*] within the meaning of Article 26 (2) of the Basic Law and the KrWaffKontrG. According to Section 1 (2) of the KrWaffKontrG, weapons of war are objects, substances or organisms which, alone, in combination with each other or with other objects, substances or organisms, are capable of causing destruction or damage to persons or property and of serving as a means of violence in armed conflicts between States. They are listed in the 62 positions of the War Weapons List (Annex to the KrWaffKontrG) and are also included entirely in Part I, Section A of the EL. Their export requires first an authorisation under the KrWaffKontrG ("transport authorisation for the purpose of export") and, in addition, an export authorisation under the AWG in conjunction with the AWV. The export of military equipment listed in Part I, Section A of the EL that is not war weapons (so-called other military equipment) requires only a licence under the AWG in conjunction with the AWV.

The KrWaffKontrG stipulates that all handling of war weapons (manufacture, acquisition and transfer of actual control, any type of transport and brokering transactions) requires prior approval from the Federal Government (see Sections 2 to 4a KrWaffKontrG). For commercial transactions, the Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action (BMWK) is the licensing authority; the Federal Ministry of Finance (BMF), the Federal Ministry of the Interior and Home Affairs (BMI) and the Federal Ministry of Defence (BMVg) are each responsible for licences under the KrWaffKontrG for their respective areas of responsibility.

According to Section 6 KrWaffKontrG, there is no entitlement to a licence for the export of war weapons. Such a licence must be refused if there is a risk that the war weapons will be used in a peace-disturbing act, that international obligations of the Federal Republic of Germany will be impaired or that the applicant does not possess the reliability required for the act.

p. 12 In all other cases, the Federal Government decides on the granting of export licences for war weapons at its discretion, taking into account the Political Principles, the Common Position of the EU and the ATT.

The export of so-called other military equipment is governed by the export regulations of the AWG in conjunction with the AWV. According to the principle of freedom of foreign trade underlying the AWG, applicants are

generally entitled to an export licence (Section 1 AWG), unless a licence can be refused on the grounds that it would jeopardise the legal interests listed in Section 4(1) AWG. Section 4(1) nos. 1 to 3 AWG reads as follows:

“(1) *In foreign trade and payments transactions, legal transactions and actions can be restricted and obligations to act can be imposed by ordinance, in order*

1. *to guarantee the essential security interests of the Federal Republic of Germany,*
2. *to prevent a disturbance of the peaceful coexistence of nations,*
3. *to prevent a substantial disturbance to the foreign relations of the Federal Republic of Germany ...”*

As with war weapons, the Federal Government’s decision on the granting of export licences for other military equipment is taken in accordance with the Political Principles, the Common Position of the EU and the ATT.

The Federal Office for Economic Affairs and Export Control (BAFA), a higher federal authority within the remit of the Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action, is responsible for granting or refusing export licences under the AWG in conjunction with the AWW. The BAFA submits projects of particular political significance to the Federal Government for assessment and decision. ...

p. 12

In the case of export projects that are of particular importance, especially political importance, with regard to the recipient country, the military equipment or the scope of the transaction, the Federal Security Council is usually consulted. The Federal Security Council is a cabinet committee chaired by the Federal Chancellor. It also includes the Head of the Federal Chancellery, the Federal Ministers of Foreign Affairs, Finance, the Interior and Home Affairs, Justice, Defence, Economic Affairs and Climate Action, and Economic Cooperation and Development.

p. 32

Table D: The 20 main countries of destination by value of licences for war weapons in 2023

Country	Number of licences	Value in Euro
...		
Israel	4	20,133,198
...		

p. 38

Table H: Individual authorisations for ammunition for small arms for third countries, sorted by country in 2023

Country	Total authorisations	EL-Position	Value in Euro	Description of goods	Quantity
...					
Israel	2	0003A-01	1,210,000	Rifle ammunition	500,000
			1,250	[KWL Number = 50]	20,000
				Parts for rifle ammunition	
...					

p. 40

Table J: Individual authorisations for light weapons and light weapon parts for third countries, sorted by country in 2023

Country	Total authorisations	EL-Position	Value in Euro	Description of goods	Quantity
...					
Israel	2	0002A	*	Anti-tank weapons, Parts for anti-tank weapons	3,000 2
...					

* The Federal Government refrains from providing information on values if, in combination with information on the number of licences, this would allow conclusions to be drawn about the unit price of specific military equipment. According to the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (2 BvE 5/11), information that is so specific that it allows conclusions to be drawn about confidential information, such as the individual price of a specific item of military equipment, would disproportionately interfere with the freedom of occupation of companies (see paras. 185, 192 and 219 of the decision).

p. 84

Appendix 8

Export licences by country group and country in 2023

p. 102

Country	Number of authorisations	EL-Position	Value in Euro	Goods/ in % of total value	Refusals ...	...
...						
Israel	2	A0001	326,505,156	Off-road vehicles with ballistic protection and parts for armoured vehicles, battle tanks, armoured howitzers, trucks (A0006/32.8%);		
		A0002				
		A0003		Electronic equipment, communication equipment,		
		A0004		measuring/testing equipment for sonar systems, cathode ray tubes, navigation equipment and parts for electronic		
		A0005		equipment, communication equipment, electronic warfare		
		A0006		equipment, testing equipment, airspace surveillance		
		A0007		radar, navigation equipment (A0011/29.7%);		
		A0008		Manufacturing equipment for military equipment		
		A0009		(A0018/12.2%);		
		A0010		Hull penetrators and parts for submarines, combat ships,		...
		A0011		supply ships, submarine diesel engines, air-independent		
		A0013		propulsion systems, underwater location devices, hull		
		A0014		penetrators (A0009/6.9%)		
		A0015				
		A0016				
		A0017				
		A0018				
		A0021				
		A0022				
...						

p. 128

Appendix 12

Exports of war weapons in 2023 (commercial and Federal Ministry of Defence) with value⁵⁶, sorted by recipient countries

Country	Value in thousand Euro
...	
Israel	*
...	

* It cannot be ruled out that the individual details listed here could be used to re-identify the companies concerned. In accordance with the provisions of the Federal Statistics Act, publication is therefore not permitted in order to protect trade and business secrets.

⁵⁶ To the extent permitted, the published data does not include re-exports following temporary imports (e.g. repair work to fulfil warranty obligations).

.....



Bundesministerium
für Wirtschaft
und Klimaschutz

Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im Jahre 2023

Rüstungsexportbericht 2023

Einleitung

Der Rüstungsexportbericht der Bundesregierung gibt dem Deutschen Bundestag und der Öffentlichkeit ein umfassendes Bild über die deutsche Rüstungsexportpolitik – auch im internationalen Rahmen – und informiert über die erteilten Genehmigungen zur Ausfuhr von Rüstungsgütern und die tatsächlichen Ausfuhren von Kriegswaffen im zurückliegenden Berichtsjahr. Mit den periodisch veröffentlichten Rüstungsexportberichten leistet die Bundesregierung einen wichtigen Beitrag für eine sachliche und fundierte Auseinandersetzung mit dem Thema Rüstungsexporte.

1. Rüstungsexportpolitik der Bundesregierung

Die Rüstungsexportpolitik der Bundesregierung zeichnet sich auch im Jahr 2023 durch klare Linien aus:

- Mit der Unterstützung bei ihrer Selbstverteidigung gegen den völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg steht die Ukraine mit über einem Drittel (36 %) des Wertes aller Rüstungsexportgenehmigungen erneut an erster Stelle aller Empfängerländer.
- Auf EU-, NATO- und NATO-gleichgestellte Länder¹, die Republik Korea, Singapur und die Ukraine entfällt ein Anteil von ca. 89 % des Gesamtgenehmigungswertes im Berichtsjahr 2023.

- Bei rund 11 % liegt der Anteil der Genehmigungswerte sonstiger Drittländer², die im Einklang mit den Politischen Grundsätzen der Bundesregierung grundsätzlich restriktiv behandelt werden.

Bei der Kontrolle von Rüstungsexporten hält die Bundesregierung an ihrer restriktiven Grundlinie fest. Die Bundesregierung hat im Berichtszeitraum am 14. Juni 2023 erstmals eine Nationale Sicherheitsstrategie beschlossen. In der Nationalen Sicherheitsstrategie bekräftigt sie, dass bei Rüstungsexportentscheidungen Menschenrechte, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit im Empfängerland besondere Berücksichtigung finden und eine verantwortungsvolle Rüstungsexportpolitik zugleich auch unsere Bündnis- und Sicherheitsinteressen, geostrategische Lage und die Anforderungen einer verstärkten europäischen Rüstungskoperation berücksichtigt.

Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen. Grundlage hierfür sind die rechtlichen Vorgaben des Gesetzes über die Kontrolle von Kriegswaffen (KrWaffKontrG)³, des Außenwirtschaftsgesetzes (AWG)⁴, der Außenwirtschaftsverordnung (AWV)⁵, des „Gemeinsamen Standpunkts des Rates der Europäischen Union vom 8. Dezember 2008 betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgütern“ in

1 Australien, Japan, Neuseeland und die Schweiz.

2 Drittländer sind alle Staaten, die weder der EU noch der NATO oder dem Kreis der NATO-gleichgestellten Länder angehören.

3 Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen in der Fassung der Bekanntmachung vom 22. November 1990 (BGBl. I S. 2506), zuletzt durch Artikel 6 Absatz 2 des Gesetzes vom 13. April 2017 (BGBl. I S. 872) geändert.

4 Außenwirtschaftsgesetz vom 6. Juni 2013 (BGBl. I S. 1482), zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 20. Juli 2017 (BGBl. I S. 2789) geändert – Aktualisierung nach letzter Änderung.

5 Außenwirtschaftsverordnung vom 2. August 2013 (BGBl. I S. 2865), zuletzt geändert durch Artikel 1 der Verordnung vom 13. Dezember 2017 (BAnz AT 20.12.2017_V1) – Aktualisierung nach letzter Änderung.

I. Zum deutschen Exportkontrollsystem für Rüstungsgüter

1. Deutsches Exportkontrollsystem

Deutsche Rüstungsexporte werden durch das Grundgesetz (GG), das Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen (KrWaffKontrG) und das Außenwirtschaftsgesetz (AWG) i.V.m. der Außenwirtschaftsverordnung (AWV) sowie durch den Gemeinsamen Standpunkt der EU und den Vertrag über den Waffenhandel (ATT) geregelt. Die Leitlinien für die Genehmigungsbehörden bilden die Politischen Grundsätze.

Nach dem AWG und der AWV ist die Ausfuhr von Rüstungsgütern genehmigungspflichtig. Die Rüstungsgüter sind in Teil I Abschnitt A der Ausfuhrliste (AL, Anlage zur AWV)¹³ abschließend aufgeführt. Sie erstrecken sich auf 22 Positionen (Nr. 0001 bis Nr. 0022), die weiter untergliedert sind. Diese Positionen lehnen sich, ebenso wie die Militärgüterliste der EU (Common Military List), eng an die entsprechende Liste des Wassenaar Arrangements (Munitions List) an, welche die Bundesregierung in Erfüllung ihrer politischen Verpflichtungen in nationales Recht überführt hat (nähere Erläuterungen zum Wassenaar Arrangement unter Abschnitt II.4., zur EU unter Abschnitt II.3.).

Einige Rüstungsgüter im Sinne der AL sind zugleich Kriegswaffen im Sinne von Artikel 26 Absatz 2 GG sowie des KrWaffKontrG. Kriegswaffen sind entsprechend § 1 Absatz 2 KrWaffKontrG Gegenstände, Stoffe oder Organismen, die geeignet sind, allein, in Verbindung miteinander oder mit anderen Gegenständen, Stoffen oder Organismen Zerstörungen oder Schäden an Personen oder Sachen zu verursachen und als Mittel der Gewaltanwendung bei bewaffneten Auseinandersetzungen zwischen Staaten zu dienen. Sie sind in den

62 Positionen der Kriegswaffenliste (Anlage zum KrWaffKontrG)¹⁴ aufgeführt und auch vollständig in Teil I Abschnitt A der AL enthalten. Für deren Ausfuhr ist zunächst eine Genehmigung nach dem KrWaffKontrG („Beförderungsgenehmigung zum Zweck der Ausfuhr“) und zusätzlich eine Ausfuhrgenehmigung nach AWG in Verbindung mit der AWV erforderlich. Die Ausfuhr der in Teil I Abschnitt A der AL aufgeführten Rüstungsgüter, die keine Kriegswaffen sind (sog. sonstige Rüstungsgüter), setzt hingegen lediglich eine Genehmigung nach dem AWG in Verbindung mit der AWV voraus.

Das KrWaffKontrG bestimmt, dass der gesamte Umgang mit Kriegswaffen (Herstellung, Erwerb und Überlassung der tatsächlichen Gewalt, jede Art der Beförderung sowie Vermittlungsgeschäfte) einer vorherigen Genehmigung der Bundesregierung bedarf (vgl. §§ 2 bis 4a KrWaffKontrG). Für kommerzielle Geschäfte ist das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) die Genehmigungsbehörde; das Bundesministerium der Finanzen (BMF), das Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) und das Bundesministerium der Verteidigung (BMVg) sind jeweils für die Genehmigungen nach dem KrWaffKontrG für ihren Geschäftsbereich verantwortlich.

Nach § 6 KrWaffKontrG besteht kein Anspruch auf Erteilung einer Genehmigung für die Ausfuhr von Kriegswaffen. Diese ist zwingend zu versagen, wenn die Gefahr besteht, dass die Kriegswaffen bei einer friedensstörenden Handlung verwendet, völkerrechtliche Verpflichtungen der Bundesrepublik Deutschland beeinträchtigt werden oder aber der Antragsteller nicht die für die Handlung erforderliche Zuverlässigkeit besitzt.

¹³ Siehe Anlage 4.

¹⁴ Siehe Anlage 5.

In allen übrigen Fällen entscheidet die Bundesregierung über die Erteilung von Exportgenehmigungen für Kriegswaffen nach pflichtgemäßem Ermessen unter Beachtung der Politischen Grundsätze, des Gemeinsamen Standpunkts der EU und des ATT.

Die Ausfuhr der sog. sonstigen Rüstungsgüter richtet sich nach den Ausfuhrvorschriften des AWG in Verbindung mit der AWV. Nach dem der Systematik des AWG zugrundeliegenden Grundsatz der Freiheit des Außenwirtschaftsverkehrs ergibt sich für den Antragsteller grundsätzlich ein Anspruch auf Erteilung der Ausfuhrgenehmigung (§ 1 AWG), es sei denn, dass wegen Gefährdung der in § 4 Absatz 1 AWG aufgeführten Rechtsgüter eine Genehmigung versagt werden kann. § 4 Absatz 1 Nummer 1 bis 3 AWG hat folgenden Wortlaut:

„(1) Im Außenwirtschaftsverkehr können durch Rechtsverordnung Rechtsgeschäfte und Handlungen beschränkt oder Handlungspflichten angeordnet werden, um

1. die wesentlichen Sicherheitsinteressen der Bundesrepublik Deutschland zu gewährleisten,
2. eine Störung des friedlichen Zusammenlebens der Völker zu verhüten,
3. eine erhebliche Störung der auswärtigen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland zu verhüten ...“

Wie auch bei den Kriegswaffen wird die Entscheidung der Bundesregierung bei der Erteilung von Ausfuhrgenehmigungen für sonstige Rüstungsgüter entsprechend den Politischen Grundsätzen, dem Gemeinsamen Standpunkt der EU sowie dem ATT getroffen.

Zuständig für die Erteilung oder Versagung von Ausfuhrgenehmigungen nach dem AWG in Verbin-

dung mit der AWV ist das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA), eine Bundesoberbehörde im Geschäftsbereich des BMWK.¹⁵ Vorhaben von besonderer politischer Tragweite legt das BAFA der Bundesregierung zur Beurteilung und Entscheidung vor. Im BAFA ist eine

Hotline eingerichtet, unter der die Antragsteller Auskünfte über den Stand der Genehmigungsverfahren erhalten. Darüber hinaus bekommen sie im Rahmen des elektronischen Antragsverfahrens Auskunft über den Bearbeitungsstand.

In der Praxis hat sich in den vergangenen Jahrzehnten das Institut der Voranfrage herausgebildet, deren Erörterung innerhalb der Bundesregierung zum Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung gehört. Zweck der Voranfrage ist es, potenziellen Antragstellern bereits vor Zustandekommen eines Vertragsverhältnisses eine Orientierung zum möglichen Ergebnis eines beabsichtigten Ausfuhrantrags zu geben. Die Beantwortung von Voranfragen stellt keine abschließende Entscheidung zu Rüstungsexporten dar und ersetzt diese auch nicht. Da sich die Umstände, unter denen Ausfuhranträge genehmigungsfähig sind, ändern können, kommt der Beantwortung einer Voranfrage insoweit keine Bindungswirkung zu.

Voranfragen, die Kriegswaffen betreffen, sind an das Auswärtige Amt, bei sonstigen Rüstungsgütern an das BAFA zu richten. Bei der Beantwortung von Voranfragen kommen die gleichen Kriterien zur Anwendung wie bei Anträgen auf Ausfuhrgenehmigung.

Bei Ausfuhrvorhaben, die im Hinblick auf das Empfängerland, das Rüstungsgut oder den Geschäftsumfang von besonderer, insbesondere politischer Bedeutung sind, wird in der Regel der Bundessicherheitsrat befasst. Beim Bundessicherheitsrat handelt es sich um einen Kabinettausschuss, der unter Vorsitz des Bundeskanzlers tagt. Ihm gehören ferner der Chef des Bundeskanzleramtes, die Bundesminister/-innen des Auswärtigen, der

¹⁵ Im Internet unter <http://www.bafa.de>

Finanzen, des Innern und für Heimat, der Justiz, der Verteidigung, für Wirtschaft und Klimaschutz sowie für Wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung an.

2. Leitlinien für die Genehmigung von Rüstungsexporten

Das KrWaffKontrG und das AWG definieren den Rahmen, innerhalb dessen die Bundesregierung über einen Beurteilungs- und Ermessensspielraum verfügt. Um eine gleichmäßige Ausübung des der Bundesregierung zustehenden Ermessens zu gewährleisten und dabei angewandte politisch wichtige Entscheidungskriterien transparent zu machen, gelten seit 1982 die Politischen Grundsätze (Neufassung vom 26. Juni 2019), auf deren Basis Einzelfälle entschieden werden.

Diese Politischen Grundsätze enthalten u. a. folgende wesentliche Elemente:

- Die Beachtung der Menschenrechte ist für jede Exportentscheidung von besonderem Gewicht, unabhängig davon, um welches mögliche Empfängerland es sich handelt. So werden Rüstungsexporte grundsätzlich nicht genehmigt, wenn „hinreichender Verdacht“ besteht, dass das betreffende Rüstungsgut zur internen Repression oder zu sonstigen fortdauernden und systematischen Menschenrechtsverletzungen missbraucht wird. Für diese Frage spielt die Menschenrechtssituation im Empfängerland eine hervorgehobene Rolle. Die Politischen Grundsätze sind restriktiver als der Gemeinsame Standpunkt der EU (nähere Erläuterungen unter Abschnitt II.3.), wonach erst bei bestehendem „eindeutigen Risiko“ keine Ausfuhrgenehmigung erteilt werden soll.
- Im Anschluss an den Allgemeinen Teil wird zwischen EU-, NATO- und NATO-gleichgestellten Ländern (Australien, Neuseeland, Japan, Schweiz) einerseits und Drittländern andererseits unter-

schieden. Bei der ersten Ländergruppe stellen Genehmigungen die Regel und Ablehnungen die Ausnahme dar, bei der zweiten Gruppe werden Genehmigungen zurückhaltend erteilt.

- Für die Gruppe der Drittländer gilt dabei Folgendes:

Der Export von Kriegswaffen wird grundsätzlich nicht genehmigt, es sei denn, dass im Einzelfall besondere außen- oder sicherheitspolitische Interessen Deutschlands für die Erteilung einer Genehmigung sprechen. Genehmigungen für den Export von Kleinwaffen sollen grundsätzlich nicht mehr erteilt werden. Für sonstige Rüstungsgüter werden Genehmigungen nur erteilt, sofern die im Rahmen des Außenwirtschaftsrechts zu schützenden Belange nicht gefährdet sind (§ 4 Absatz 1 AWG, wie zuvor unter 1. zitiert).

Auch im Rahmen dieser restriktiven Genehmigungspraxis für Drittländer können daher z. B. legitime Sicherheitsinteressen solcher Länder im Einzelfall für die Genehmigung einer Ausfuhr sprechen. Dies kann insbesondere dann der Fall sein, wenn ein Land sein Selbstverteidigungsrecht nach Artikel 51 der VN-Charta wahrnimmt oder wenn die jeweiligen Sicherheitsinteressen auch international von Belang sind, wie beispielsweise bei der Abwehr terroristischer Bedrohungen und der Bekämpfung des internationalen Drogenhandels. Bei der Ausfuhr von Marineausrüstung in Drittländer kann das Interesse der Staatengemeinschaft an sicheren Seewegen und einer effektiven Ausübung der jeweiligen Staatsgewalt in den Küstengewässern einen wichtigen Aspekt darstellen. Neben der hohen Bedeutung der Seewege für das Funktionieren des Welthandels spielt die in einigen Weltregionen zunehmende Bedrohung durch Piraterie, Rauschgift-, Waffen- und Menschen-smuggel, Umweltdelikte und illegale Fischerei eine zunehmend größere Rolle.

- Das „besondere Interesse“ der Bundesregierung an der fortbestehenden Kooperationsfähigkeit

f) Anteil der Genehmigungswerte für Kriegswaffen 2023

Die unter e) dargestellten Genehmigungswerte beziehen sich auf Güter des Teils I Abschnitt A der Ausfuhrliste, also auf alle Rüstungsgüter einschließlich der Kriegswaffen. In diesem Abschnitt werden demgegenüber die Anteile von Kriegswaffen an den Gesamtwerten der Einzelgenehmigungen für alle Rüstungsgüter für 2023 aufgeschlüsselt. Die 429 Einzelgenehmigungen für die Ausfuhr von Kriegswaffen belaufen sich auf einen Gesamtwert von 6,4 Mrd. €, also 52,8 % des Gesamtwertes der Einzelgenehmigungen (Werte 2022: 3,96 Mrd. € bzw. 47,4 %, 2021: 4,22 Mrd. € bzw. 45,1 %, 2020: 2,64 Mrd. € bzw. 45,4 %, 2019: 2,59 Mrd. € bzw. 32,3 %, 2018: 669,57 Mio. € bzw. 13,9 %).

Davon entfallen auf EU-Länder 178 Einzelgenehmigungen im Wert von 1,5 Mrd. € sowie auf NATO- und NATO-gleichgestellte Länder 166 Genehmigungen im Wert von 1,49 Mrd. €.

In Tabelle D1 sind sämtliche Genehmigungen für die Ausfuhr von Kriegswaffen für das Jahr 2023 in Drittländer nach Ländern aufgeschlüsselt (Gesamtwert: 3,4 Mrd. €, 2022: 1,32 Mrd. €, 2021: 3,79 Mrd. €, 2020: 1,48 Mrd. €, 2019: 816,97 Mio. €; 2018: 375,49 Mio. €; 2017: 1,58 Mrd. €). Insgesamt wurden 85 Genehmigungen für die Ausfuhr von Kriegswaffen in Drittstaaten erteilt, dies entspricht einem Anteil von 0,89 % gemessen an der Anzahl aller in 2023 erteilten Genehmigungen für Ausfuhren von Rüstungsgütern. Davon entfallen 63 Genehmigungen auf die Republik Korea, Singapur sowie die Ukraine. 22 Genehmigungen entfallen auf sonstige Drittländer, deren Anteil an der Gesamtzahl aller in 2023 erteilten Genehmigungen für Ausfuhren von Rüstungsgütern somit 0,23 % beträgt.

Die in den Tabellen D und D1 behandelten Genehmigungswerte für Kriegswaffen können nicht in direkte Beziehung zu den unter Abschnitt III.2. genannten Werten für die tatsächlichen Ausfuhren von Kriegswaffen gesetzt werden. Aufgrund der

Tabelle D: Die 20 Hauptbestimmungsländer nach Genehmigungswerten für Kriegswaffen im Jahr 2023

Land	Anzahl der Genehmigungen	Wert in Euro
Ägypten	1	20.818.822
Dänemark	6	27.328.356
Estland	9	70.649.726
Finnland	8	213.162.812
Indien	2	28.697.600
Israel	4	20.133.198
Lettland	6	15.151.360
Litauen	12	103.142.571
Niederlande	12	53.500.804
Norwegen	20	1.095.202.893
Österreich	15	17.509.942
Schweden	15	28.148.265
Schweiz	15	23.341.189
Serbien	2	96.613.811
Singapur	3	39.726.669
Slowakei	6	26.900.981
Ukraine	55	3.160.998.588
Ungarn	4	763.930.467
Vereinigtes Königreich	42	359.549.416
Zypern, Republik	1	139.436.145

Tabelle H: Einzelgenehmigungen für Munition für Kleinwaffen für Drittländer, geordnet nach Ländern im Jahr 2023

Land	Genehmigungen gesamt	AL-Pos.	Wert in Euro	Güterbeschreibung	Stück
Bangladesch	1	0003A-01	65.000	Gewehrmunition [KLW-Nummer = 50]	30.000
Indien	2	0003A-01	4.722	Gewehrmunition [KLW-Nummer = keine]	7.400
Israel	2	0003A-01	1.210.000 1.250	Gewehrmunition [KLW-Nummer = 50] Teile für Gewehrmunition	500.000 20.000
Katar	1	0003A-01	420.000	Gewehrmunition [KLW-Nummer = keine]	500.000
Mauritius	1	0003A-01	11.350	Gewehrmunition [KLW-Nummer = keine]	25.000
Ukraine	19	0003A-01 0003A-06	2.691.689 10.142.180 17.507.000 1.081.350 22.777.184 5.093	Gewehrmunition KLW-Nummer = 50] Gewehrmunition [KLW-Nummer = keine] Teile für Gewehrmunition Maschinengewehrmunition [KLW-Nummer = 50] Maschinengewehrmunition [KLW-Nummer = keine] Teile für Maschinengewehr- munition	6.202.840 17.507.000 4.260.000 480.600 32.076.000 300.001
Gesamt	26		39.137.508		
Ukraine	19		37.425.186		
Sonstige Drittländer	7		1.712.322		

h) Genehmigungen für Leichtwaffen und Leichtwaffenteile 2022

Auch Leichtwaffen bilden nach deutschem Recht keine eigenständige Kategorie innerhalb der Rüstungsgüter und der Kriegswaffen, sind aber, wie die Kleinwaffen, in diesen enthalten. Sie bilden somit eine Teilmenge der von AL-Nummer 0001 erfassten Handfeuerwaffen (vgl. Abschnitt III.1.d), die insgesamt von der restriktiven Exportkontrollpolitik

der Bundesregierung erfasst sind. Die in den nachfolgenden Tabellen I bis L dargestellten Werte sind bereits in den unter Abschnitt III.1.a bis f dargestellten Statistiken und in den Werten der Anlage 8 enthalten. Weitere Aufschlüsselungen finden sich in Anlage 11.

Der Gesamtwert der Genehmigungen für Leichtwaffen und Leichtwaffenteile (im Folgenden zusammenfassend: Leichtwaffen³⁹) belief sich im

39 „Leichtwaffen“ umfassen in der statistischen Erfassung durch die Bundesregierung, in Anlehnung an die Begriffsbestimmung der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE), siehe OSZE-Dokument über Kleinwaffen und Leichte Waffen vom 24. November 2000: Schwere Maschinengewehre, Granatpistolen, Granatgewehre, Anbaugeräte, Granatmaschinenwaffen, tragbare Flugabwehrkanonen, tragbare Panzerabwehrkanonen, Panzerabwehrwaffen, rückstoßfreie Waffen, tragbare Abfeuerausrüstung für Panzerabwehrraketen und -raketensysteme, tragbare Abfeuerausrüstung für Flugabwehrraketen und Mörser mit einem Kaliber kleiner 100 mm und Teile für diese Waffen.

Tabelle J: Einzelgenehmigungen für Leichtwaffen und Leichtwaffenteile für Drittländer, geordnet nach Ländern im Jahr 2023

Land	Genehmigungen gesamt	AL-Pos.	Wert in Euro	Güterbeschreibung	Stück
Argentinien	1	0004A	1.473	Teile für tragbare Luftabwehrsysteme	8
Bangladesch	1	0002A	*	Panzerabwehrwaffen	900
Israel	2	0002A	*	Panzerabwehrwaffen, Teile für Panzerabwehrwaffen	3.000 2
Singapur	3	0002A	*	Panzerabwehrwaffen	9.950
Ukraine	5	0002A 0004A	* * *	Panzerabwehrwaffen Granatmaschinenwaffen Teile für Granatmaschinenwaffen	2.000 104 3.119
			5.738.586	Teile für Lenkflugkörper-system	170
Gesamt	12		85.450.905		
Singapur, Ukraine	8		60.738.512		
Sonstige Drittländer	4		24.712.393		

* Die Bundesregierung sieht von Angaben zu Werten dann ab, wenn diese in Kombination mit Angaben zur Anzahl der Genehmigungen Rückschlüsse auf den Einzelpreis bestimmter Rüstungsgüter zuließen. Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (2 BvE 5/11) würden Angaben, die so konkret sind, dass aus ihnen auf vertrauliche Informationen, etwa auf den Einzelpreis eines bestimmten Rüstungsguts, geschlossen werden kann, in unverhältnismäßiger Weise in die Berufsfreiheit der Unternehmen eingreifen (vgl. Rn. 185, 192 und 219 des Urteils).

Tabelle K: Aufteilung der erteilten Einzelgenehmigungen von Munition für Leichtwaffen nach Ländergruppen

Als „Munition für Leichtwaffen“ wird bei der statistischen Auswertung jegliche Munition erfasst, die aufgrund ihrer technischen Merkmale (u.a. Kaliber und Geschossart) abstrakt dazu geeignet ist, aus Leichtwaffen verschossen zu werden.

Aufteilung nach Ländergruppen	Erteilte Genehmigungen – Werte in Euro
EU-Länder	375.617.667
NATO- und NATO-gleichgestellte Länder	20.352.001
Ukraine	64.293.964
Sonstige Drittländer	0
Gesamt	460.263.632
EU-Länder	82 %
NATO- und NATO-gleichgestellte Länder	2 %
Ukraine	14 %
Sonstige Drittländer	0 %

Anlage 8

Ausfuhrgenehmigungen nach Ländergruppen und Ländern im Jahr 2023

EU-Länder

Land	Anzahl der Genehmigungen	AL-Position	Gesamtwert in Euro	Güter/in v. H. des Gesamtwertes	Ablehnungen endgültige Ausfuhren	AL-Position	Gesamtwert in Euro	Anzahl der Denials/Gründe/AL-Position
Belgien	131	A0001	11.103.363					
		A0002						
		A0003						
		A0004						
		A0005						
		A0006						
		A0009						
		A0011						
		A0014						
		A0015						
		A0017						
		A0018						
		A0021						
		A0022						
Bulgarien	25	A0001	12.512.479					
		A0002						
		A0003						
		A0004						
		A0006						
		A0009						
		A0011						
		A0018						
		A0021						
		A0022						
Dänemark	78	A0001	34.705.744					
		A0002						
		A0003						
		A0004						
		A0006						
		A0010						

Land/Gebiet	Anzahl der Genehmigungen	AL-Position	Gesamtwert in Euro	Güter/in v. H. des Gesamtwertes	Ablehnungen endgültige Ausfuhren	AL-Position	Gesamtwert in Euro	Anzahl der Denials/Gründe/AL-Position
Irak* (Forts.)								
Ballistische Schutzwesten [VN-Mission] (A0013/35,8 %)								
Israel	280	A0001	326.505.156	Geländefahrzeuge mit ballistischem Schutz- und Teile für gepanzerte Fahrzeuge, Kampfpanzer, Panzerhaubitzen, LKW (A0006/32,8 %); Elektronische Ausrüstung, Kommunikationsausrüstung, Mess-/Prüfausrüstung für Sonar-anlagen, Kathodenstrahlröhren, Navigationsausrüstung und Teile für elektronische Ausrüstung, Kommunikationsausrüstung, Ausrüstung für elektronische Kampfführung, Prüfausrüstung, Luftraumüberwachungsradar, Navigationsausrüstung (A0011/29,7 %); Herstellungsausrüstung für militärische Ausrüstung (A0018/12,2 %); Schiffskörperdurchführungen und Teile für U-Boote, Kampfschiffe, Versorgungsschiffe, U-Boot-Dieselmotoren, außenluftunabhängige Antriebssysteme, Unterwasserortungsgeräte, Schiffskörperdurchführungen (A0009/6,9%)				
		A0002						
		A0003						
		A0004						
		A0005						
		A0006						
		A0007						
		A0008						
		A0009						
		A0010						
		A0011						
		A0013						
		A0014						
		A0015						
		A0016						
		A0017						
		A0018						
		A0021						
		A0022						
Jordanien	18	A0001 A0006 A0008 A0011 A0021 A0022	4.622.725	Geländefahrzeuge mit ballistischem Schutz und Teile für gepanzerte Fahrzeuge, ballistischen Fahrzeugschutz (A0006/90,9 %)	1	A0003	11.800	
Kamerun					1	A0016	22.440	
Kasachstan	31	A0001 A0003 A0007 A0010 A0011 A0021 A0022	7.593.029	Teile für Trainingsflugzeuge, Flugzeuge und Hubschrauber (A0010/80,0 %); Pistolen, Jagdgewehre, halbautomatische Jagd-/Sportgewehre, Jagdselbstladeflinten, Vorderschaftrepetierflinten, Wechselmagazine und Teile für Jagdgewehre, Jagdselbstlade-flinten (A0001/12,6 %)				

Anlage 12

Kriegswaffenausfuhren 2023 (kommerziell und BMVg) mit Wertangaben⁵⁶,
geordnet nach Empfängerländern

Land	Wert in Tausend Euro
Ägypten	*
Albanien	*
Australien	*
Bangladesch	*
Belgien	*
Brasilien	*
Bulgarien	*
Dänemark	25.471
Ecuador	*
Estland	*
Finnland	60.779
Frankreich	26.227
Griechenland	*
Indonesien	*
Island	*
Israel	*
Italien	*
Japan	*
Kanada	50
Katar	*
Korea, Republik	*
Lettland	*
Litauen	*
Luxemburg	*
Moldau, Republik	*
Niederlande	68.007
Norwegen	24.381
Österreich	*
Polen	10.402
Portugal	*
Rumänien	*
Saudi-Arabien	*
Schweden	*
Schweiz	20.092

Land	Wert in Tausend Euro
Singapur	*
Slowakei	*
Spanien	37.234
Südafrika	*
Tschechische Republik	*
Türkei	*
Ukraine	1.583.219
Ungarn	*
Vereinigte Staaten	13.177
Vereinigtes Königreich	95.760
Gesamt	4.520.881

* Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass anhand der hier aufgelisteten Einzelangaben eine Re-Identifizierung betroffener Unternehmen möglich ist. Nach den Regelungen des Bundesstatistikgesetzes kann daher zum Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen eine Veröffentlichung nicht erfolgen.

⁵⁶ Soweit zulässig; die veröffentlichten Daten beinhalten keine Vorgänge von Wiederausfuhren nach vorübergehenden Einfuhren (z. B. Reparaturarbeiten zur Erfüllung von Gewährleistungspflichten).

Annex 51

Written questions with answers received from the Federal Government in the period between
23 December 2024 and 3 January 2025, doc. 20/14393, 3 January 2025 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/143/2014393.pdf>)

German *Bundestag*
20th Legislative Period

Document 20/14393

3 January 2025

Written Questions

**with the answers received from the Federal Government in the period from
 23 December 2024 to 3 January 2025**

p. 5

5. Member of the *Bundestag*
Sevim Dağdelen (BSW
 group)

What is the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel that the Federal Government has granted since 1 January 2024 up to the current cut-off date for answering the question (please indicate the total value as well as the respective values for war weapons and other military equipment; if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide the provisional figures), and for which military equipment were individual export licences granted to Israel during this period (please list separately for war weapons and other military equipment, stating the KWL number [KWL = War Weapons List] or EL position [EL = Export List], description of goods, the respective number of items and the respective licence value)?

Response from State Secretary Bernhard Kluttig dated 20 December 2024

For the total value of licences (as of 17 December 2024), reference is made to the press release published by the Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action on 18 December 2024 on the preliminary arms export figures for 2024.

For the breakdown of the licence values by war weapons and other military equipment, reference is made to the answers to questions 20 and 21 of the parliamentary question in *Bundestag* document 20/11838. The values and items specified there for war weapons still valid for the date of reference (17 December 2024); otherwise, the value reported in the press release of 18 December 2024 refers to other military equipment.

The licences issued relate to the following Export List positions: A0001 (€3,000), A0002 (€14,164), A0003 (€37,354,656), A0004 (€13,223,137), A0005 (€1,162,591), A0006 (€48,020,282), A0007 (€16,550), A0008 (€1,071), A0009 (€4,742,902), A0010 (€376,463), A0011 (€3,378,775), A0013 (€106,000), A0015 (€1,678,174), A0016 (€17,691,107), A0017 (€30,521,027), A0018 (€869,146), A0019 (€50,620), A0021 (€134,007) and A0022 (€1,723,840).

p. 39

43. Member of the *Bundestag*
Canan Bayram
 (BÜNDNIS 90/DIE
 GRÜNEN)

What is the Federal Government's position on the Israeli army's incursion into buffer zones, particularly on the Golan Heights (see: www.tagesschau.de/ausland/israel-golanhoehe-104.html), and will the Federal Government, in light of the current events in Syria and the actions of the Israeli army on the Golan Heights and in Syria, come to a new assessment of the issue of arms deliveries to Israel?

Response from State Secretary Dr. Thimas Bagger dated 27 December 2024

As a general rule, military force must always be used in accordance with international law. Pursuant to Article 51 of the United Nations Charter, this may also be done in exercise of the right to self-defence.

The Federal Government decides on the granting of licences for export of military equipment on a case-by-case basis and in the light of the situation at hand, after careful consideration of foreign and security policy considerations in accordance with legal and political requirements.

In each individual case, a goods-based assessment is carried out, taking into account, among other things, considerations relating to human rights and international humanitarian law, but also the exercise of the right to self-defence as enshrined in international law. This also applies to arms exports to Israel.

.....

Schriftliche Fragen

mit den in der Zeit vom 23. Dezember 2024 bis 3. Januar 2025
eingegangenen Antworten der Bundesregierung

Verzeichnis der Fragenden

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Akbulut, Gökey (Gruppe Die Linke)	78	Janich, Steffen (AfD)	27
Auernhammer, Artur (CDU/CSU)	42, 72	Jung, Andreas (CDU/CSU)	6
Bayram, Canan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	43	Karliczek, Anja (CDU/CSU)	110
Birkwald, Matthias W. (Gruppe Die Linke)	58, 59, 60	Klein, Ottilie, Dr. (CDU/CSU)	28
Brandl, Reinhard, Dr. (CDU/CSU)	2	Knoerig, Axel (CDU/CSU)	80
Brandner, Stephan (AfD)	21, 22, 68, 79	Komning, Enrico (AfD)	49
Brehmer, Heike (CDU/CSU)	86, 87, 88	Korte, Jan (Gruppe Die Linke)	29
Brodesser, Carsten, Dr. (CDU/CSU)	3	Krings, Günter, Dr. (CDU/CSU)	56
Bürger, Clara (Gruppe Die Linke)	9	Latendorf, Ina (Gruppe Die Linke)	13
Cezanne, Jörg (Gruppe Die Linke)	69, 70, 71	Lay, Caren (Gruppe Die Linke)	93
Connemann, Gitta (CDU/CSU)	44	Lenz, Andreas, Dr. (CDU/CSU)	114
Cotar, Joana (fraktionslos)	45	Leye, Christian (Gruppe BSW)	7
Czaja, Mario (CDU/CSU)	82	Lieb, Thorsten, Dr. (FDP)	30
Dağdelen, Sevim (Gruppe BSW)	4, 5	Lötzsch, Gesine, Dr. (Gruppe Die Linke)	1, 50
Föst, Daniel (FDP)	117, 118	Mack, Klaus (CDU/CSU)	94, 95, 96
Fricke, Otto (FDP)	10	Mayer, Stephan (Altötting)(CDU/CSU)	31
Gastel, Matthias (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	89, 90	Moncsek, Mike (AfD)	32
Gebhart, Thomas, Dr. (CDU/CSU)	91, 92	Nacke, Stefan, Dr. (CDU/CSU)	63
Geissler, Jonas, Dr. (CDU/CSU)	23, 73	Naujok, Edgar (AfD)	51, 97, 115, 116
Güntzler, Fritz (CDU/CSU)	11, 12	Oppelt, Moritz (CDU/CSU)	98
Hahn, André, Dr. (Gruppe Die Linke)	24, 25, 26	Oßner, Florian (CDU/CSU)	99, 100, 101, 102
Hardt, Jürgen (CDU/CSU)	46	Pau, Petra (Gruppe Die Linke)	33, 34
Herbst, Torsten (FDP)	61, 113, 119	Pellmann, Sören (Gruppe Die Linke)	35
Hüppe, Hubert (CDU/CSU)	62	Peterka, Tobias Matthias (AfD)	36, 81
Hunko, Andrej (Gruppe BSW)	47, 48	Ploß, Christoph, Dr. (CDU/CSU)	103, 104
		Plum, Martin, Dr. (CDU/CSU)	57
		Protschka, Stephan (AfD)	74
		Rothfuß, Rainer, Dr. (AfD)	52

dies entspricht einem Anteil von 83 Prozent des Wertes aller Ausfuhren in Drittländer. Somit entfallen 1.849.707.707 Euro und damit ein Anteil von 14 Prozent des kumulierten Gesamtwertes auf sonstige Drittländer. Der Wert für Ausfuhren in Entwicklungsländer beträgt 9.076.616.410 Euro (davon Kriegswaffen 5.841.736.230 Euro, sonstige Rüstungsgüter 3.234.880.180 Euro), davon entfallen 8.137.164.112 Euro und damit 90 Prozent auf die Ukraine.

Im laufenden Jahr 2024 wurden bis zum aktuellen Stichtag (17. Dezember 2024) Sammelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern im Gesamtwert von 680.881.168 Euro erteilt.

5. Abgeordnete
Sevim Dağdelen
(Gruppe BSW)

In Höhe welchen Gesamtwertes hat die Bundesregierung seit dem 1. Januar 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung der Frage insgesamt Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben), und für welche Rüstungsgüter wurden Einzelausfuhrgenehmigungen in diesem Zeitraum nach Israel erteilt (bitte getrennt für Kriegswaffen und Sonstige Rüstungsgüter unter Angabe der KWL-Nummer [KWL = Kriegswaffenliste] bzw. AL-Position [AL= Ausfuhrliste], Güterbeschreibung, der jeweiligen Stückzahl und dem jeweiligen Genehmigungswert auflisten)?

**Antwort des Staatssekretärs Bernhard Kluttig
vom 20. Dezember 2024**

Für den Gesamtgenehmigungswert (Stichtag: 17. Dezember 2024) wird auf die am 18. Dezember 2024 veröffentlichte Pressemitteilung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz zu den vorläufigen Rüstungsexportzahlen für das Jahr 2024 verwiesen.

Zur Aufteilung der Genehmigungswerte nach Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern wird auf die Antworten zu den Fragen 20 und 21 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/11838 verwiesen. Die dortigen Wert- und Güterangaben betreffend Kriegswaffen sind auch für den hiesigen Stichtag (17. Dezember 2024) aktuell; im Übrigen handelt es sich bei dem in der Pressemitteilung vom 18. Dezember 2024 ausgewiesenen Wert um sonstige Rüstungsgüter.

Die erteilten Genehmigungen beziehen sich auf folgende Ausfuhrlistenpositionen: A0001 (3.000 Euro), A0002 (14.164 Euro), A0003 (37.354.656 Euro), A0004 (13.223.137 Euro), A0005 (1.162.591 Euro), A0006 (48.020.282 Euro), A0007 (16.550 Euro), A0008 (1.071 Euro), A0009 (4.742.902 Euro), A0010 (376.463 Euro), A0011 (3.378.775 Euro), A0013 (106.000 Euro), A0015 (1.678.174 Euro), A0016 (17.691.107 Euro), A0017 (30.521.027 Euro), A0018 (869.146 Euro), A0019 (50.620 Euro), A0021 (134.007 Euro) und A0022 (1.723.840 Euro).

Geschäftsbereich des Auswärtigen Amts

42. Abgeordneter **Artur Auernhammer** (CDU/CSU) Wie hoch ist der Anteil deutscher Weine an den Weinen, die in den deutschen Botschaften weltweit zu Festveranstaltungen oder ähnlichen Anlässen, ausgeschenkt werden?

**Antwort der Staatssekretärin Susanne Baumann
vom 30. Dezember 2024**

Entsprechende Informationen liegen dem Auswärtigen Amt nicht vor. Es liegt in der Verantwortung der einzelnen Leiterinnen und Leiter der deutschen Auslandsvertretungen, die Verköstigung ihrer Gäste anlässlich verschiedenster Veranstaltungen auszugestalten.

Bei Empfängen des Bundespräsidenten im Rahmen seiner Staatsbesuche wird ausschließlich deutscher Wein ausgeschenkt; gleiches gilt für Großveranstaltungen des Bundeskanzlers im Ausland.

43. Abgeordnete **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Wie positioniert sich die Bundesregierung zum Eindringen der israelischen Armee in Pufferzonen, insbesondere auf den Golanhöhen (siehe dazu: www.tagesschau.de/ausland/israel-golanhoe-hen-104.html), und kommt die Bundesregierung nach den aktuellen Ereignissen in Syrien und dem Vorgehen der israelischen Armee auf den Golanhöhen und in Syrien zu einer neuen Einschätzung in der Frage der Waffenlieferung nach Israel?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Thomas Bagger
vom 27. Dezember 2024**

Grundsätzlich gilt, dass die Anwendung militärischer Gewalt stets im Einklang mit dem Völkerrecht erfolgen muss. Gemäß Artikel 51 der VN Charta kann dies auch in Ausübung des Rechts auf Selbstverteidigung erfolgen.

Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation, nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben.

In jedem Einzelfall findet eine güterbezogene Abwägung statt, in die u. a. Erwägungen zu Menschenrechten und humanitärem Völkerrecht, aber auch zur Ausübung des völkerrechtlich verbrieften Rechts auf Selbstverteidigung, einfließen. Das gilt auch für Rüstungsexporte nach Israel.

Annex 52

Response of the Federal Government to the parliamentary question by the CDU/CSU parliamentary group, UNRWA's capacity for reform and the Federal Government's willingness to reform, doc. 20/14534, 9 January 2025 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/145/2014534.pdf>)

German Bundestag
20th Legislative Period

Document 20/14534

9 January 2025

Response
of the Federal Government

to the parliamentary question by parliamentary group CDU/CSU
– Document 20/14155 –

UNRWA's capacity for reform and the Federal Government's willingness to reform

Preliminary remarks by the authors

The current situation in the Gaza Strip and the role of UNRWA (United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East) are at the centre of an intense debate that encompasses both humanitarian and security policy dimensions. In recent months, serious allegations have been made against UNRWA, particularly with regard to possible links to the militant Islamist terrorist organisation Hamas.

Several Palestinian UNRWA employees were proven to have been members of the Islamist terrorist organisation Hamas and to have been involved in the massacres of 7 October 2023 in Israel (www.nzz.ch/international/unrwa-entlaesst-neun-mitarbeiter-wegen-beteiligung-am-hamas-massaker-ld.1842521). In March 2024, the former chairman of the UNRWA teachers' union in Lebanon, Fateh Sharif, was suspended from duty on suspicion of working for Hamas. As confirmed at the end of September 2024 after Sharif's killing by Israel, he was also a Hamas commander in Lebanon.

The Israeli government has made serious allegations that Hamas has infiltrated UNRWA and is misusing the aid agency's infrastructure for military and terrorist purposes (www.deutschlandfunk.de/unrwa-palaestina-hilfswerk-hamas-100.html). According to various sources, the Israeli government estimates that at least 10 per cent of all UNRWA employees are members of Hamas.

A critical examination of Hamas' influence on UNRWA is therefore of central importance.

Preliminary remark by the Federal Government

UNRWA's work fulfils a mandate from the UN General Assembly. There is broad consensus within the international community that UNRWA makes an essential contribution to providing basic services to the civilian population in Gaza; this contribution is indispensable in the current crisis, particularly in the humanitarian field. Other international aid organisations such as the World Food Programme, UNICEF, the Red Crescent and the WHO rely on UNRWA's operational structures and can only take over part of UNRWA's humanitarian tasks at short notice. In addition, UNRWA is an important factor for stability in the region through its support and provision of assistance to a total of 5.9 million registered Palestinian refugees in Jordan, Lebanon, Syria and the occupied Palestinian territories. In the field of education, UNRWA provides school education for Palestinian refugees in all areas of operation. The Federal Government therefore continues to have an important foreign policy and humanitarian interest in the continued functioning of UNRWA and thus implicitly in supporting UNRWA.

As an organisation mandated by the UN General Assembly, UNRWA itself has a duty to uphold the values and principles of the United Nations and the principle of neutrality. The final report of the independent investigation team headed by former French Foreign Minister Colonna emphasises that UNRWA has established a considerable number of mechanisms and procedures to ensure neutrality and thus has a more comprehensive approach than other comparable UN organisations or non-governmental organisations.

The Federal Government takes allegations against UNRWA staff very seriously and, as soon as they became known, called on UNRWA to investigate them. The Federal Government has repeatedly made clear to UNRWA that it expects the organisation to take all necessary steps to clarify the allegations, as announced. UNRWA has launched internal investigations and involved the UN Office of Internal Oversight Services (OIOS).

The United Nations Office of Internal Oversight Services (OIOS) has thoroughly investigated allegations of the involvement of 19 UNRWA employees in the terrorist attacks of 7 October 2023 and, in the course of its investigations, has found that there is sufficient evidence to suggest that nine of the nineteen employees accused may have been involved in the terrorist attacks. On this basis, UNRWA has taken the necessary action by dismissing these employees. The OIOS is conducting preliminary investigations into the allegations contained in the list of UNRWA employees published by the Israeli government who are alleged to be members of Hamas.

UNRWA has drawn up and submitted an action plan for implementing the recommendations of the Colonna report within a short period of time, thereby demonstrating its commitment to reform. It is not yet possible to assess the implementation of the reforms. The Federal Government's support for UNRWA is conditional on UNRWA implementing the specific recommendations of the report within the organisation. The Federal Government regularly calls for the implementation of these measures in meetings of UNRWA's advisory bodies and in talks with the agency's management. In addition, the Federal Government is supporting the implementation of the action plan by financing a position in the team responsible for implementing the Colonna recommendations and by providing €1 million for UNRWA measures to improve vetting and neutrality.

Furthermore, as a recipient of German funds, UNRWA is obliged by a contractual clause to cooperate fully in preventing the financing and support of terrorism in accordance with Section 8a of the Budget Act (HG).

Finally, UNRWA is subject to the internal and external audit mechanisms of the United Nations. These include the Office of Internal Oversight Services (OIOS) and the United Nations Board of Auditors (BoA). Both institutions report regularly to the Member States of the United Nations.

-
2. Has the Federal Government changed its donor control over UNRWA after 7 October 2023, and if so, to what extent?

Following the serious allegations made by the Israeli government in January 2024 alleging that UNRWA employees had been involved in the Hamas terrorist attack on 7 October 2023, the Federal Government, in close consultation with other donors, decided not to approve any new funding for UNRWA in Gaza for the time being and to await the report of the independent commission of inquiry on strengthening neutrality measures at UNRWA headed by former French Foreign Minister Colonna.

Since the report was published, the Federal Government has provided funding to UNRWA on condition that UNRWA implements the specific recommendations of the so-called Colonna report within the organisation.

For further information, please refer to the Federal Government's preliminary remarks.

-
9. What conclusions does the Federal Government draw from the latest Knesset resolutions on UNRWA and the Israeli Government's termination of its cooperation agreement with UNRWA?

The Federal Government continues to support UNRWA's work both financially and politically and calls on the Israeli Government to enable the agency to continue its work. The Federal Government expressed its concern about the laws passed by the Knesset in a statement on 29 October 2024 (www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/unrwa/2682290) and co-sponsored an EU27 statement on 31 October 2024 in support of UNRWA (www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/10/31/statement-by-the-high-representative-on-behalf-of-the-eu-on-the-unrwa-legislation/) and voted in favour of a resolution in support of UNRWA, which was adopted by a large majority in the United Nations General Assembly on 12 December 2024 (www.un.org/unispal/document/support-for-the-mandate-of-the-unrwa-05dec24/).

In addition, the Federal Government is in close contact with UN organisations such as the WFP, WHO and UNICEF. These organisations have repeatedly stated publicly that they cannot replace UNRWA, including in the statement of the Inter-Agency Standing Committee of 1 November 2024 (<https://interagencystandingcommittee.org/inter-agency-standing-committee/statement-principals-inter-agency-standing-committee-stop-assault-palestinians-gaza-and-those-trying>).

.....

25. What were the findings of the investigations conducted by the Federal Foreign Office (AA) and the Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ) that prompted the Federal Government to resume aid payments, and on what data and information were the investigations based?

Reference is made to the joint statement on UNRWA issued by the Federal Foreign Office (AA) and the Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ) on 24 April 2024 and to the answers to questions 2, 4 and 6.

.....

39. Does the Federal Government see any alternative organisations to operate the UNRWA refugee camps, and if so, which ones, and if not, why not?

UNRWA's mandate is based on a resolution of the United Nations General Assembly. Mandating an alternative organisation would therefore be the responsibility of the UN General Assembly, which last extended UNRWA's mandate by a large majority on 12 December 2022. There is currently no discussion of alternative organisations in the UN General Assembly. Until a lasting political solution to the question of the Palestine refugees is found, the vast majority of UN member states consider it necessary for UNRWA to continue its work for the well-being of the Palestine refugees and for stability in the region (www.un.org/unispal/document/support-for-the-mandate-of-the-unrwa-05dec24/). Beyond that, the Federal Government does not comment on hypothetical questions.

40. What is the Federal Government's position on the demand made by some to completely dissolve UNRWA?

Please refer to the Federal Government's preliminary remark and its answer to question 39. The dissolution of UNRWA is not currently being discussed in the UN General Assembly. The Federal Government does not comment on hypothetical questions.

.....

Antwort der Bundesregierung

auf die Kleine Anfrage der Fraktion der CDU/CSU – Drucksache 20/14155 –

Reformfähigkeit der UNRWA und Reformwillen der Bundesregierung

Vorbemerkung der Fragesteller

Die aktuelle Situation im Gazastreifen und die Rolle der UNRWA (United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East) stehen im Mittelpunkt einer intensiven Debatte, die sowohl humanitäre als auch sicherheitspolitische Dimensionen umfasst. In den letzten Monaten sind schwerwiegende Vorwürfe gegen die UNRWA laut geworden, insbesondere in Bezug auf mögliche Verbindungen zu der militant-islamistischen Terrororganisation Hamas.

Mehrere palästinensische Mitarbeiter der UNRWA waren nachweislich als Mitglieder der islamistischen Terrororganisation Hamas an den Massakern des 7. Oktober 2023 in Israel beteiligt (www.nzz.ch/international/unrwa-entlaesst-neun-mitarbeiter-wegen-beteiligung-am-hamas-massaker-ld.1842521). Im März 2024 wurde der frühere Vorsitzende der UNRWA-Lehrgewerkschaft im Libanon Fateh Sharif aufgrund des Verdachts der Tätigkeit für die Hamas vom Dienst suspendiert. Wie Ende September 2024 nach der Tötung Sharifs durch Israel bestätigt wurde, war er gleichzeitig Kommandeur der Hamas im Libanon.

Die israelische Regierung erhebt schwere Vorwürfe der Unterwanderung der UNRWA durch die Hamas, die zudem die Infrastruktur des Hilfswerks für militärische und terroristische Zwecke missbrauche (www.deutschlandfunk.de/unrwa-palaestina-hilfswerk-hamas-100.html). Die israelische Regierung geht nach unterschiedlichen Angaben davon aus, dass mindestens 10 Prozent aller beim Hilfswerk Beschäftigten Mitglied der Hamas sind.

Eine kritische Auseinandersetzung mit dem Einfluss der Hamas auf die UNRWA ist daher von zentraler Bedeutung.

Vorbemerkung der Bundesregierung

UNRWA erfüllt mit seiner Arbeit ein Mandat der VN-Generalversammlung. Es besteht breiter Konsens in der internationalen Gemeinschaft, dass UNRWA einen essentiellen Beitrag zur Grundversorgung der Zivilbevölkerung in Gaza leistet; insbesondere im humanitären Bereich ist dieser Beitrag in der aktuellen Krisensituation unverzichtbar. Andere internationale Hilfsorganisationen wie das Welternährungsprogramm, UNICEF, der Rote Halbmond oder die WHO

stützen sich auf die operativen Strukturen UNRWAs und können kurzfristig nur einen Teil von UNRWAs humanitären Aufgaben auffangen. Zudem ist UNRWA durch die Unterstützung und Versorgung der insgesamt 5,9 Millionen registrierten Palästina-Flüchtlinge in Jordanien, Libanon, Syrien und den besetzten Palästinensischen Gebieten ein wichtiger Stabilitätsfaktor in der Region. Im Bildungsbereich stellt UNRWA in allen Einsatzgebieten Schulbildung für Palästina-Flüchtlinge bereit. Aus Sicht der Bundesregierung besteht daher weiterhin ein wichtiges außenpolitisches und humanitäres Interesse an der weiteren Funktionsfähigkeit UNRWAs und damit implizit an der Förderung von UNRWA.

Als Organisation mit Mandat der VN-Generalversammlung ist UNRWA selbst in der Pflicht, die Einhaltung der Werte und Grundsätze der Vereinten Nationen sowie das Neutralitätsprinzip aufrechtzuerhalten. Der Abschlussbericht der unabhängigen Untersuchungsgruppe unter Leitung der ehemaligen französischen Außenministerin Colonna hebt hervor, dass UNRWA eine beträchtliche Zahl an Mechanismen und Verfahren zur Wahrung der Neutralität etabliert hat und damit über einen umfassenderen Ansatz verfüge als andere vergleichbare VN-Organisationen oder Nichtregierungsorganisationen.

Die Bundesregierung nimmt Anschuldigungen gegen UNRWA-Mitarbeitende sehr ernst und forderte UNRWA nach Bekanntwerden umgehend auf, den Vorwürfen nachzugehen. Die Bundesregierung hat gegenüber UNRWA mehrfach die deutliche Erwartung geäußert, dass die Organisation – wie angekündigt – alle notwendigen Schritte zur Aufklärung der Anschuldigungen ergreift. UNRWA hat interne Prüfungen eingeleitet und das UN Office of Internal Oversight (OIOS) einbezogen.

Das Office of Internal Oversight Services (OIOS) der Vereinten Nationen hat Vorwürfe der Beteiligung von 19 UNRWA-Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an den Terrorangriffen des 7. Oktober 2023 umfassend untersucht und im Rahmen der Untersuchungen festgestellt, dass für neun der neunzehn beschuldigten Mitarbeitenden ausreichend Beweise dafür vorliegen, dass eine Verwicklung in die Terrorangriffe möglich erscheint. UNRWA hat auf dieser Grundlage mit der Kündigung dieser Mitarbeitenden die notwendige Konsequenz gezogen. Zu der von der israelischen Regierung veröffentlichten Liste von UNRWA-Mitarbeitenden, die Mitglied der Hamas sein sollen, führt OIOS Vorermittlungen zu den Vorwürfen durch.

UNRWA hat binnen kurzer Frist einen Aktionsplan zur Umsetzung der Empfehlungen des Colonna-Berichts erarbeitet sowie vorgelegt und damit den eigenen Reformwillen unter Beweis gestellt. Ein Urteil über die Umsetzung der Reformen ist zu diesem Zeitpunkt noch nicht möglich. Die Förderung von UNRWA durch die Bundesregierung erfolgt unter der Maßgabe, dass UNRWA die konkreten Empfehlungen des Berichts in der Organisation umsetzt. Die Bundesregierung fordert die Umsetzung dieser Maßnahmen in Sitzungen der Beratungsgremien UNRWAs und in Gesprächen mit der Leitung der Agentur regelmäßig ein. Darüber hinaus unterstützt die Bundesregierung die Umsetzung des Aktionsplans, indem sie eine Stelle im Team zur Umsetzung der Colonna-Empfehlungen finanzieren wird und 1 Mio. Euro für Maßnahmen UNRWAs zur Verbesserung von Vetting und Neutralität zur Verfügung stellt.

Weiterhin ist UNRWA als Empfänger deutscher Mittel durch eine Vertragsklausel zur umfassenden Kooperation zur Vermeidung von Terrorismusfinanzierung und -unterstützung nach § 8a des Haushaltsgesetzes (HG) verpflichtet.

Schließlich unterliegt UNRWA den internen und externen Prüfmechanismen der Vereinten Nationen. Dazu zählen einerseits das Büro für interne Aufsichtsdienste („Office for Internal Oversight Services“, OIOS) und andererseits der Rechnungsprüfungsausschuss der Vereinten Nationen („Board of Auditors“,

BoA). Beide Institutionen berichten regelmäßig an die Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen.

1. Wie stellt die Bundesregierung als größter Geber von UNRWA sicher, dass die Hamas und andere terroristische Organisationen keinen Einfluss auf UNRWA und dessen Mitarbeiterschaft nehmen?
8. Für wie relevant hält die Bundesregierung die Arbeit von UNRWA (bitte nach Einsatzgebieten, inklusive Auswirkungen auf die Sicherheitslage, aufliedern)?
30. Zweifelt die Bundesregierung an der Reformfähigkeit von UNRWA unter ihrer aktuellen Führung?
37. Welche Reformschritte hat die UNRWA mit der UN und den Geberländern vereinbart (bitte einzelne Schritte detailliert aufschlüsseln)?

Die Fragen 1, 8, 30 und 37 werden gemeinsam beantwortet.

Auf die Vorbemerkung der Bundesregierung wird verwiesen.

2. Hat die Bundesregierung ihre Gebersteuerung gegenüber UNRWA nach dem 7. Oktober 2023 verändert, und wenn ja, inwiefern?

Nach Bekanntwerden der gravierenden Vorwürfe der israelischen Regierung von Januar 2024, wonach Mitarbeitende von UNRWA am Terrorangriff der Hamas am 7. Oktober 2023 beteiligt gewesen seien, hatte die Bundesregierung in enger Abstimmung mit anderen Gebern entschieden, zunächst keine neuen Mittel für UNRWA in Gaza zu bewilligen und den Bericht der unabhängigen Untersuchungskommission zur Stärkung von Neutralitätsmaßnahmen bei UNRWA unter Leitung der ehemaligen französischen Außenministerin Colonna abzuwarten.

Seit Vorliegen des Berichtes erfolgt die Förderung von UNRWA durch die Bundesregierung unter der Maßgabe, dass UNRWA die konkreten Empfehlungen des sogenannten Colonna-Berichts in der Organisation umsetzt.

Im Übrigen wird auf die Vorbemerkung der Bundesregierung verwiesen.

3. Auf welcher Ebene hat die Bundesregierung in dieser Wahlperiode die Sitzungen der Advisory Commission von UNRWA (AdCom) wahrgenommen, und mit welchen Ergebnissen (bitte detailliert aufschlüsseln)?

Die Bundesregierung hat die Sitzungen der Beratungskommission („Advisory Commission“, AdCom) von UNRWA seit dem 26. Oktober 2021 auf Beamtenebene wahrgenommen. Das letzte Treffen der AdCom vom 18. bis 19. November 2024 in Genf hat das Auswärtige Amt auf Ebene der Abteilungsleitung und das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung auf Ebene der Referatsleitung wahrgenommen.

Empfehlungen der Mitglieder der Beratungskommission an UNRWA werden in den sogenannten „AdCom Recommendations“ während der Sitzung im Konsens angenommen. Die Bundesregierung hat sich in dieser Wahlperiode dafür eingesetzt, dass eine Reihe von Prioritäten der Bundesregierung in den Empfehlungen berücksichtigt wurden. In den letzten Sitzungen hat die Bundesregierung sich erfolgreich dafür eingesetzt, dass die schnelle und konsequente Um-

9. Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus den jüngsten Knesset-Beschlüssen gegenüber UNRWA und der Kündigung des Kooperationsabkommens mit UNRWA durch die israelische Regierung?

Die Bundesregierung unterstützt die Arbeit von UNRWA weiterhin finanziell wie auch politisch und ruft die israelische Regierung dazu auf, die Weiterarbeit der Agentur zur ermöglichen. Die Bundesregierung hat ihrer Besorgnis über die in der Knesset verabschiedeten Gesetze unter anderem in einem Statement vom 29. Oktober 2024 Ausdruck verliehen (www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/unrwa/2682290) sowie zur Unterstützung von UNRWA ein EU27-Statement vom 31. Oktober 2024 mitgetragen (www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/10/31/statement-by-the-high-representative-on-behalf-of-the-eu-on-the-unrwa-legislation/) und für eine am 12. Dezember 2024 mit großer Mehrheit in der Generalversammlung der Vereinten Nationen angenommene Resolution zur Unterstützung von UNRWA gestimmt (www.un.org/unispal/document/support-for-the-mandate-of-the-unrwa-05dec24/).

Zudem steht die Bundesregierung in engem Austausch mit VN-Organisationen wie WFP, WHO und UNICEF. Diese haben mehrfach öffentlich erklärt, UNRWA nicht ersetzen zu können, unter anderem im Statement des Inter-Agency Standing Committee vom 1. November 2024 (<https://interagencystandingcommittee.org/inter-agency-standing-committee/statement-principals-inter-agency-standing-committee-stop-assault-palestinians-gaza-and-those-trying>).

10. Entsendet die Bundesregierung Mitarbeiter in das Office of Internal Oversight Services (OIOS) der Vereinten Nationen, wenn ja, wie viele, und wenn nein, warum nicht?

Eine Entsendung von Mitarbeitenden aus den Regierungen von Nationalstaaten ist nicht möglich, da die Stellen im OIOS im Rahmen eines regulären Bewerbungsverfahrens besetzt werden. Erfolgreiche Bewerberinnen und Bewerber arbeiten nicht als Vertreterinnen oder Vertreter ihrer Heimatstaaten.

11. Unterstützt die Bundesregierung die Arbeit von OIOS auf andere Art und Weise, wenn ja, wie, und wenn nein, warum nicht?

Die Bundesregierung setzt sich, unter anderem im Fünften Ausschuss der Generalversammlung der Vereinten Nationen für die Stärkung und Unabhängigkeit der internen Aufsichtsstrukturen der VN ein, darunter OIOS. Deutschland beteiligt sich im Übrigen wie alle VN-Mitgliedstaaten durch seinen Pflichtbeitrag zum regulären Haushalt der Vereinten Nationen an der Finanzierung von OIOS.

12. Entsendet die Bundesregierung Mitarbeiter in die Stabsstelle des UNRWA-Generalkommissars, die für die Überprüfung von Mitarbeitern zuständig ist, wenn ja, wie viele, und wenn nein, warum nicht?

Eine Stabsstelle im Sinne der Fragestellung ist der Bundesregierung nicht bekannt. Die Überprüfung der Mitarbeitenden erfolgt bei UNRWA nach Kenntnis der Bundesregierung durch verschiedene zuständige Arbeitseinheiten wie das Department of Internal Oversight Services (DIOS), das Ethics Office oder die Personalabteilung.

22. Wie bewertet die Bundesregierung Vorwürfe, UNRWA-Einrichtungen seien an Tunnelsysteme terroristischer Organisationen angebunden gewesen, welche Bemühungen hat sie angestellt, um entsprechende Informationen zu verifizieren, und welche Schlüsse zieht sie aus ihrer Bewertung?

Die Fragen 21 und 22 werden gemeinsam beantwortet.

Die Bundesregierung nimmt entsprechende Vorwürfe sehr ernst und fordert UNRWA zu Klärung auf. Die Vorwürfe lassen sich aufgrund der anhaltenden Kampfhandlungen aktuell nur schwer überprüfen. UNRWA hat sich im Rahmen der Umsetzung der Colonna-Empfehlungen auch zur verbesserten Gewährleistung der Neutralität von UNRWA-Einrichtungen bereiterklärt. Im Übrigen wird auf die Antworten zu den Fragen 1, 2, 15 und 16 verwiesen.

23. Wie bewertet die Bundesregierung das anhaltende Aussetzen der Hilfszahlungen durch die USA an die UNRWA?
24. Wie bewertet die Bundesregierung die Initiative des Nationalrats der Schweiz, die Zahlungen an die UNRWA einzustellen?

Die Fragen 23 und 24 werden gemeinsam beantwortet.

Die Bundesregierung gibt zu Angelegenheiten aus dem Verantwortungsbereich eines anderen Staates keine Stellungnahme ab. Der parlamentarische Informationsanspruch erstreckt sich nicht auf Gegenstände, die keinen konkreten Bezug zum Verantwortungsbereich der Bundesregierung gegenüber dem Bundestag haben, weil sie in die Zuständigkeit und Verantwortung anderer Staaten fallen.

25. Welche Ergebnisse haben die Prüfungen des Auswärtigen Amtes (AA) und des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) gebracht, die die Bundesregierung zur Wiederaufnahme der Hilfszahlungen veranlasste, und auf welcher Daten- und Informationsgrundlage wurden die Prüfungen durchgeführt?

Es wird auf die Gemeinsame Erklärung des Auswärtigen Amtes (AA) und des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) zu UNRWA vom 24. April 2024 sowie auf die Antworten zu den Fragen 2, 4 und 6 verwiesen.

26. Welche Ergebnisse ergaben Prüfungen der EU-Behörden, und teilt die Bundesregierung die sich aus diesen Prüfungen ergebenden Schlüsse?

Die EU-Kommission hat am 1. März 2024 öffentlich erklärt, UNRWA weiter zu fördern, und gleichzeitig ein Audit angekündigt, das die Kontrollmechanismen der Agentur überprüfen soll (siehe entsprechende Erklärung, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_1285).

Nach Kenntnis der Bundesregierung wurde das Audit im September 2024 abgeschlossen. Auf dieser Grundlage hat die EU im September die gesamte Förderung für UNRWA freigegeben.

36. Möchte die Bundesregierung Änderungen am Mandat von UNRWA vornehmen, wenn ja, welche, und wenn nein, warum nicht, und welche Vorschläge legte sie dafür in dieser Wahlperiode vor, auch im Hinblick auf die anstehende Erneuerung des Mandats im Juni 2026?

Die Anliegen der Bundesregierung an UNRWA können nach Auffassung der Bundesregierung im Rahmen des bestehenden, von der VN-Generalversammlung erteilten Mandates umgesetzt werden.

38. Sieht die Bundesregierung alternative Durchführungsorganisationen und Durchführungsmechanismen zur humanitären Hilfe in Gaza, wenn ja, welche, und wenn nein, warum nicht?

Auf die Vorbemerkung der Bundesregierung sowie auf die Antwort zu Frage 8 wird verwiesen.

39. Sieht die Bundesregierung alternative Organisationen zum Betrieb der UNRWA-Flüchtlingslager, wenn ja, welche, und wenn nein, warum nicht?

Das Mandat der UNRWA basiert auf einer Resolution der Generalversammlung der Vereinten Nationen. Die Mandatierung einer alternativen Organisation würde somit der VN-Generalversammlung obliegen, die das Mandat der UNRWA zuletzt mit großer Mehrheit am 12. Dezember 2022 verlängert hat. Eine Diskussion zu alternativen Organisationen findet in der VN-Generalversammlung derzeit nicht statt. Bis zu einer dauerhaften politischen Lösung der Frage der Palästina-Flüchtlinge betrachtet die große Mehrheit der VN-Mitgliedstaaten die Fortsetzung der Arbeit von UNRWA für das Wohlergehen der Palästina-Flüchtlinge und für die Stabilität in der Region als notwendig (www.un.org/unispal/document/support-for-the-mandate-of-the-unrwa-05dec24/). Darüber hinaus äußert sich die Bundesregierung nicht zu hypothetischen Fragen.

40. Wie steht die Bundesregierung zu der von einigen erhobenen Forderung, UNRWA vollständig aufzulösen?

Auf die Vorbemerkung der Bundesregierung sowie auf die Antwort zu Frage 39 wird verwiesen. Eine Auflösung der UNRWA wird derzeit nicht in der VN-Generalversammlung diskutiert. Die Bundesregierung äußert sich nicht zu hypothetischen Fragen.

41. Inwiefern setzt sich die Bundesregierung dafür ein, die arabische Staaten bei der Finanzierung der UNRWA enger einzubinden?

Die Bundesregierung setzt sich für eine ausgeglichene Lastenteilung unter den Gebern ein und wirbt in bilateralen Gesprächen auch um stärkere finanzielle Unterstützung für UNRWA durch arabische Staaten.

Annex 53

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the *Bundestag* and the BSW group, Deliveries of military equipment by the Federal Government to Israel in the context of the military operations in Gaza and in Lebanon, doc. 20/14661, 24 January 2025

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/146/2014661.pdf>)

German Bundestag
20th Legislative Period

Document 20/14661

24 January 2025

Response
of the Federal Government

to the parliamentary question by members of the Bundestag Sevim Dağdelen, Dr Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, other members of the Bundestag and the BSW group – Document 20/14087 –

Deliveries of military equipment by the Federal Government to Israel in the context of the military operations in Gaza and in Lebanon

Preliminary remarks by the authors

In 2023, the Federal Government authorised deliveries of military equipment to Israel worth €326.5 million, including €20.1 million worth of weapons of war. This is ten times more than in 2022 (€32.3 million). These included weapons of war such as 3,000 portable anti-tank weapons, 500,000 rounds of ammunition for machine guns, submachine guns or other fully or semi-automatic firearms worth €20.1 million (response of the Federal Government to Written Question 2 by Member of the Bundestag Sevim Dağdelen in *Bundestag* document 20/10022). The majority of the licences were issued after the terrorist attack by the Islamist terrorist organisation Hamas on Israel on 7 October 2023 (dpa, 8 November 2023). However, export licences were then significantly reduced in the first months of 2024. By the cut-off date of 21 August 2024, individual licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of approximately €14.5 million had been granted. Of this, €32,449 was for war weapons and around €14.4 million for other military equipment (answer to question 42 in *Bundestag* document 20/12859).

This decline could be due to the fact that, on 1 March 2024, the Federal Government was confronted with an application filed by Nicaragua before the International Court of Justice (ICJ) in The Hague. The accusation: Germany was supporting genocide and war crimes committed by the Israeli military in Gaza through arms deliveries. In May 2024, the judges rejected the request by an overwhelming majority. In their reasoning, they followed, among other things, Germany's argument in court at the time that Germany had significantly reduced its military support for Israel since the beginning of the Gaza war (taz.de/Ruestungsexporte-nach-Israel/!6042486/).

As of 17 October 2024, individual licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of approximately €94.1 million were granted, with the entire value falling under the category 'other military equipment'. For the 17 days in October alone, arms exports worth approximately €93 million were approved (written question 50 on *Bundestag* document 20/13511).

Federal Foreign Minister Annalena Baerbock said that a distinction must be made between weapons of war and other military equipment. There is a wide range here, sometimes involving spare parts or even supplier parts (dpa, 24 October 2024). 'Other military equipment' includes engines and transmissions for tanks and warships, as well as components for other weapon systems, licences for reproduction and technology transfer. However, the Federal Government does not wish to comment on the technical significance of 'other military equipment' for weapons of war and/or its significance for the effectiveness and operational capability of the corresponding weapon systems, referring to the ruling of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) (answer to question 16 ff. to *Bundestag* document 20/11838).

According to its answer to question 51 in *Bundestag* document 20/12859, the Federal Government had granted approval for the export of a submarine to Israel under the War Weapons Control Act. However, it had not yet granted approval under the Foreign Trade and Payments Act for the export to take place. The Federal Government also responded to the question of whether this submarine has the technical capability to be equipped with nuclear weapons and whether the Federal Government had taken any precautions to prevent the submarine from being equipped with nuclear weapons by referring to the judgment of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) only. According to this ruling, it only informs the German Bundestag of final positive approval decisions and the key data of approved export undertakings (answer to question 46 in *Bundestag* document 20/12859).

The response was submitted on behalf of the Federal Government in a letter from the Federal Foreign Office dated 23 January 2025.

The document also contains the text of the question in smaller font.

Preliminary remark by the Federal Government

In view of the terrorist attacks carried out by the terrorist organisation Hamas from the Gaza Strip on 7 October 2023, the subsequent attacks by Hamas from Gaza and Hezbollah from Lebanon on Israel, as well as the air strikes and the continuing threat to Israel by Iran, the Federal Government stands in solidarity with Israel. Israel has the right under international law to defend itself against armed attacks and thus to protect the lives of its own population. At the same time, the Federal Government calls on Israel, both in direct talks and publicly, to always respect international humanitarian law when exercising its right to self-defence.* In recent months, the Federal Government has worked intensively with international partners to bring about an agreement between Israel and Hamas on a ceasefire and the release of hostages. The Federal Government continues to call on all parties to fully implement the agreement concluded on 16 January 2025, in particular the release of all hostages, adequate humanitarian aid for Gaza and the start of a sustainable peace process.

The Federal Government decides on the granting of licences for the export of military equipment on a case-by-case basis and in the light of the respective situation after careful examination, taking into account foreign and security policy considerations and in accordance with legal and political guidelines. A numerical blanket assessment based solely on the value of licences granted during a reporting period is not a suitable yardstick for evaluating military equipment export policy. This requires a case-by-case assessment of licensing decisions with regard to the recipient country, the type of military equipment and the intended use of the goods.

-
2. Does the Federal Government have any information as to whether, according to the UN Human Rights Office (UN = United Nations), around 70 per cent of those killed in the Gaza Strip are children and women, with the age group most represented among the verified deaths being children aged between five and nine (AP, 13 November 2024), and if so, what consequences does it draw from this for its military and security cooperation with Israel?

The Federal Government bases its assessment on the data available from the United Nations.

Israel is bound by the rules of international humanitarian law in exercising its right to self-defence. In particular, the protection of the civilian population must be ensured in accordance with the provisions of international humanitarian law. The Federal Government has expressed this expectation repeatedly in public and in talks with Israel. As stated in the Federal Government's preliminary remarks, the Federal Government is also working emphatically and together with international partners to ensure that the agreement on a ceasefire and the release of hostages concluded between Israel and Hamas on 16 January 2025 is implemented in full. This includes a substantial improvement in supply of humanitarian relief.

-
4. Is the Federal Government aware that the infrastructure in the Gaza Strip has been largely destroyed, that there is a shortage of food, water and medicine, that almost 2 million people have been displaced and that Israel is not fulfilling its obligation to improve the situation, with the result that approximately

* Speech by Federal Foreign Minister Annalena Baerbock on 24 June 2024 in Herzliya: "[...] standing up for Israel's security today means more than just standing up for its immediate security and its right to self-defence. [...] But we also know that when it comes to self-defence, the principles imposed by international humanitarian law, such as distinction, precaution and proportionality, must be observed. [...] That is why we have emphasised from the outset that Israel must exercise its right to self-defence within the framework of international humanitarian law. [...] Israel's greatest strength and its best protection is its humanity, its commitment to democratic values, international law and human rights. [...]"

Statement by Federal Foreign Minister Annalena Baerbock in response to a parliamentary question on 16 October 2024: "[...] United in our understanding that Israel's security and the protection of Jewish life are part of our *Staatsräson*. United in the understanding that Israel, like every country in the world, has the right to defend itself against terror. United in the belief that respect for international humanitarian law and human rights is central, that human suffering cannot be played off against each other, but that every life is equally valuable. United in our understanding that all of this is not a contradiction, but is closely intertwined. [...]"

800,000 people in the Gaza Strip are living in conditions that are close to famine (dpa, 13 November 2024)?

The Federal Government is very concerned about the situation in Gaza. The Federal Government has repeatedly commented on the humanitarian situation in Gaza and has consistently called on all parties to the conflict to ensure that sufficient humanitarian aid reaches Gaza and can be distributed there. Since 7 October 2023, the Federal Government has been conducting intensive humanitarian shuttle diplomacy and talks in the region: Please refer to Annex 2.^[...] The Federal Minister for Foreign Affairs, Annalena Baerbock, has travelled to the region more than ten times for this purpose and has visited the Rafah and Kerem Shalom border crossings to see for herself the humanitarian situation in the Gaza Strip and to hand over aid supplies financed by Germany. Improving humanitarian access has always been a topic of confidential talks with the Israeli side.

Since 7 October 2023, the Federal Foreign Office has provided over €300 million in humanitarian aid for the Palestinian territories. In the 2024 financial year, UNRWA and the United Nations World Food Programme alone received €58 million for the provision of emergency food aid.

7. Is the Federal Government aware whether the Common Position of the European Union (EU) and/or the Arms Trade Treaty (ATT) differentiate between weapons of war and other military equipment as German law does, and if so, how?

The Common Position refers to the Common Military List of the European Union and thus covers all war weapons and other military equipment subject to authorisation under German law. The scope of the Arms Trade Treaty, on the other hand, covers a limited range of items, which is set out in the exhaustive list of specific weapons and weapon systems in Article 2 of that Treaty.

Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 December 2008 on common rules governing control of exports of military technology and equipment and the Arms Trade Treaty do not differentiate between weapons of war and other military equipment as German law does. Please refer to the answer to question 9.

8. Does the Federal Government have any knowledge of whether, for example, other military equipment listed under Export List position (EL position) A0003 (ammunition), A0004 (bombs, torpedoes, missiles), A0005 (fire control, surveillance and warning equipment), A0006 (military tracked and wheeled vehicles), A0009 (vessels of war), A0010 (military aircraft/aircraft technology), which were delivered to Israel, among others, have technical significance for weapons of war and/or enable or increase the effectiveness and deployability of a weapon system (answer to question 43 in *Bundestag* document 20/12859), and if so, which ones?

The Federal Government is abiding by the ruling of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) and is informing the German Bundestag of final positive approval decisions and the key data of approved export undertakings.

9. Does the Federal Government see a difference between Germany exporting weapons of war or components, spare parts and supplier parts for weapons of war, as well as software for the manufacture of weapons of war, given that, according to Federal Foreign Minister Annalena Baerbock, a distinction must be made between weapons of war and other military equipment (dpa, 24 October 2024), and if so, what exactly is the criterion for making this distinction?

The distinction between weapons of war and other military equipment is regulated by law. Both categories of goods are subject to the Foreign Trade and Payments Act. Further regulations for weapons of war are contained in Article 26, paragraph 2, of the Basic Law and in the War Weapons Control Act

enacted on the basis thereof. The distinction between weapons of war and other military equipment is made in accordance with the Annex to the War Weapons Control Act (War Weapons List).

10. Does the Federal Government see a contradiction in the fact that, on the one hand, since March 2024 – and thus since the date on which the Federal Government, following an urgent request by Nicaragua to suspend German deliveries of military equipment to Israel, faces allegations before the International Court of Justice in The Hague that Germany is committing, aiding and abetting genocide (www.lto.de/recht/nachrichten/n/nicaragua-klage-gegen-deutschland-beguenstigung-voelkermord-gaza-krieg-israel-palaestina) – on the one hand, but on the other hand, in connection with the manufacture of weapons of war, to grant corresponding licences (answer to question 12 in Bundestag document 20/12859)?

In the proceedings for provisional measures brought by Nicaragua, the International Court of Justice expressly took into account the Federal Government's export controls for military equipment with their careful examination on a case-by-case basis and decided on 30 April 2024 to reject Nicaragua's request and to refrain from ordering measures.

In all other respects, the Federal Government is abiding by the ruling of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) and is informing the German Bundestag of final positive approval decisions and the key data of approved export undertakings.

11. Is it true that the judges of the ICJ rejected Nicaragua's request on the grounds that the Federal Government had significantly reduced its military support for Israel since the beginning of the war in the Gaza Strip and thus followed Germany's argumentation in court at the time (www.lto.de/recht/nachrichten/n/igh-beihilfe-voelkermord-palaestina-israel-gaza-eilverfahren-nicaragua-gegen-deutschland-eilantrag-abgelehnt)?

The order of the International Court of Justice of 30 April 2024, including its reasoning, is publicly available on the website of the International Court of Justice (www.icj-cij.org/case/193/orders).

12. To what extent does the case against Germany before the International Court of Justice in The Hague on charges of aiding and abetting genocide play a role in the decision on granting licences for arms exports – in particular war weapons – in the context of the “careful examination, taking into account foreign and security policy considerations in accordance with legal and political requirements” (Written question 50 on *Bundestag* document 20/13511), given that since Nicaragua filed its application with the ICJ, the Federal Government has not granted any licences for the export of war weapons and only a small number of licences for “other military equipment” to Israel (dpa, 29 October 2024)?

Reference is made to the Federal Government's preliminary remarks, which set out the Federal Government's policy on export controls for military equipment.

13. Is the massive increase in export licences for “other military equipment” in October 2024 by approximately €93 million (Written question 50 on *Bundestag* document 20/13511) in October 2024, according to the legal opinion of the Federal Government contrary to the decision of the ICJ, which rejected Nicaragua's urgent request to stop exports of military equipment on the grounds that the Federal Government had significantly reduced its military support for Israel since the beginning of the Gaza war (www.lto.de/recht/nachrichten/n/igh-beihilfe-voelkermord-palaestina-israel-gaza-eilverfahren-nicaragua-gegen-deutschland-eilantrag-abgelehnt), and if so, to what extent?

No. The procedure for granting export licences for “other military equipment” was presented in the aforementioned urgent proceedings before the International Court of Justice and thus formed the basis for the decision of the International Court of Justice. The licensing procedure remains unchanged.

14. Since answering written question 50 in *Bundestag* document 20/13511, to what value has the Federal Government approved in individual licences for the export of military equipment to Israel up to the current cut-off date for answering the present parliamentary question (please list the total value,

specifying the number of individual licences and the respective number of individual licences and values for war weapons and “other military equipment”)?

In the period from 18 October 2024 (Federal Government's response to Written Question 50 by Member of Parliament Sevim Dağdelen in Bundestag document 20/13511) to the current date (15 December 2024), individual export licences for military equipment with a total value of €53,395,044 were granted. These relate exclusively to other military equipment. In all other respects, the Federal Government abides by the ruling of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185).

15. For which weapons of war were individual export licences to Israel granted in 2024 since the answer to question 21 in Bundestag document 20/11838 until the current cut-off date for answering the present parliamentary question (please list separately, indicating the War Weapons List number, description of the goods, the respective number of items and the respective licence value; if a final evaluation has not yet been carried out, please provide the provisional figures)?

In the period covered by the question (24 May to 15 December 2024), no licences were granted for weapons of war within the meaning of the question.

18. Since answering question 12 in *Bundestag* document 20/12859, has the Federal Government granted export licences for equipment and documents for the manufacture of war weapons to Israel (please provide a breakdown by date, exact description of items, EL position and value)?

It is not possible to automatically evaluate the documents and data collected that are relevant for answering this question. The information provided is the result of a manual evaluation of documents and data collected. For this reason, the information, which has been carefully determined, is subject to reservations with regard to its completeness and reproducibility.

The relevant licences for the final export of military equipment listed in Export List positions A0018 (“Production equipment”) and A0022 (“Technology”) granted in connection with the manufacture of weapons of war during the period in question are as follows:

Since 22 August 2024, corresponding licences for the export of military equipment have been issued in October 2024 for the final export of items under Export List position A0018 to Israel worth €701,944 and for Export List position A0022 worth €230,003. In November 2024, corresponding licences for the export of military equipment were issued for the final export of military equipment under Export List position A0018 to Israel worth €32,060 and for Export List position A0022 worth €6,000. In December 2024 (cut-off date: 15 December 2024), corresponding arms export licences were granted for the final export of military equipment to Israel under Export List position A0018 worth €6,270 and for Export List positions A0022 worth €5,000.

19. After a licence was granted for the export of a submarine to Israel under the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*), was the necessary licence under the Foreign Trade and Payments Act (*AWG*) for the export to be carried out, which was still missing in May 2024, subsequently granted (answer to question 51 in Bundestag printed paper 20/12859)?

No authorisation under the Foreign Trade and Payments Act has been granted in the case in question.

22. What visits to Israel have Federal Chancellor Olaf Scholz and the Federal Ministers taken since taking office on 8 December 2021 (please list the visits by date, destination, reason, and name of the people they met with, as well as the costs)?

The requested information can be found in Annex 2^[...].

32. What is the value of individual licences for the export of military equipment to Israel that the Federal Government has granted in 2024 up to the current cut-off date for answering the present parliamentary question (please list the total value, specifying the number of individual licences and the respective number of individual licences and values for weapons of war and ‘other military equipment’)?

During the period in question (as of 15 December 2024), 186 individual licences were issued for the final export of military equipment to Israel with a total value of €160,991,074. Of these, two licences worth €32,449 relate to war weapons and 185 licences worth €160,958,625 relate to other military equipment. The total number of export licences granted for items listed in the Export List (EL), KWL numbers or military equipment categories may be higher than the total number of licences indicated, as one licence may cover several items that are covered by different EL positions/KWL numbers or assigned to different military equipment categories.

33. Is the Federal Government’s answer to questions 24 and 25 of the parliamentary question by the BSW group “Germany’s military support for Israel against the backdrop of the Gaza war” (*Bundestag* document 20/11838) to be understood as meaning that the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel does not include deliveries by the *Bundeswehr*?

Simplified procedures apply to *Länderabgaben* [State-to-State transfers] of the *Bundeswehr*; exports were carried out by means of collective licences [*Sammelausfuhrgenehmigungen*].

34. Were any transfers of Bundeswehr equipment to Israel made in 2024, and if so, what was the total value of *Länderabgaben* of the *Bundeswehr* in 2024 up to the current cut-off date for answering the present parliamentary question (please list separately for weapons of war and “other military equipment”, stating the number, description of the items and their value)?

No transfers of Bundeswehr equipment to Israel took place in 2024.

.....

36. Does the Federal Government consider the West Bank, the Gaza Strip, East Jerusalem and the Golan Heights to be territories occupied by Israel under international law, and if not, how does it justify this?

The Federal Government considers the designated areas to be occupied under international law. With regard to the Gaza Strip, the obligations of an occupying power, as set out by the International Court of Justice in its advisory opinion on the occupied Palestinian territories of 19 July 2024, only apply to the extent that the occupying power has established and is able to exercise effective control.

37. Does the Federal Government have any information as to whether Israel, in respect of the occupation of the West Bank, the Gaza Strip, East Jerusalem and the Golan Heights, abides by applicable international conventional and customary rules, including the prohibition of forced resettlement and deportation and the prohibition of settlement for citizens of the occupying power pursuant to Article 49 of the Fourth Geneva Convention (*Wissenschaftliche Dienste* [WD] of the German *Bundestag*, WD 2-3000-003/24, p.11 f.), and if not, in what respect does Israel, to the knowledge of the Federal Government, violate applicable international treaty and customary international law?

The construction of settlements by Israel in the West Bank violates, in the view of the Federal Government, the so-called settlement ban under Article 49 (6) of the Fourth Geneva Convention. In its advisory opinion on the occupied Palestinian Territory of 19 July 2024, which is publicly available on the Court’s website (www.icj-cij.org/case/186/advisory-opinions), the International Court of Justice dealt in detail with the question of possible violations of Article 49 of the Fourth Geneva Convention.

38. When granting licences for arms exports to Israel, did the Federal Government examine whether arms supplied by Germany to Israel are used in the occupied territories?

- a) If so, with what result?
- b) If not, does the Federal Government consider it irrelevant whether military equipment supplied by Germany to Israel are used in the Occupied Territory?

Questions 38 to 38b will be answered together.

The Federal Government decides on the granting of licences for exports of military equipment on a case-by-case basis and in the light of the respective situation after careful examination, taking into account foreign and security policy considerations in accordance with legal and political requirements.

In all other respects, the Federal Government is abiding by the ruling of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) and is informing the German Bundestag of final positive approval decisions and the key data of approved export undertakings.

39. With regard to exports of war weapons and other military equipment to Israel, did final exports require end-use declarations with a reservation concerning the use in the occupied territories of the West Bank, Gaza Strip, East Jerusalem and the Golan Heights by the respective recipient or end user?

End-use declarations must always be submitted for the final export of military equipment. With regard to the content of the end-use declaration, the Federal Government follows the ruling of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) and informs the German Bundestag of final positive approval decisions and the key data of approved export undertakings.

40. When were the assurances that Israel would use German-supplied military equipment only for self-defence and against military targets, and that Israel would use German military equipment in accordance with international humanitarian law sought from the Israeli government (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/bundestag-waffenlieferungen-israel-100.html)?

41. Were these assurances sought only “for the most recent cases” (Federal Foreign Minister Annalena Baerbock, quoted by *Tagesschau*; www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/bundestag-waffenlieferungen-israel-100.html)?

42. Against what background of knowledge and information did the Federal Government seek assurances “for the most recent cases” in which Israel is to undertake to use German-supplied military equipment only for self-defence and against military targets, or to use German military equipment only within the framework of international humanitarian law?

43. Did the Federal Government obtain assurances from Israel “for the most recent cases” because it had or has doubts about the Israeli Government’s use of German military equipment in accordance with international law (magazin.zenith.me/de/politik/ruestungsexporte-voelkerrecht-und-der-krieg-gaza)?

Questions 40 to 43 will be answered together.

The Federal Government does not comment on confidential international discussions. For further information, please refer to the Federal Government’s answer to questions 3 to 5 of the parliamentary question by the BSW parliamentary group entitled “Germany’s military support for Israel against the backdrop of the Gaza war” in *Bundestag* document 20/11838.

.....

Antwort

der Bundesregierung

auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Sevim Dağdelen, Dr. Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, weiterer Abgeordneter und der Gruppe BSW – Drucksache 20/14087 –

Die Rüstungslieferungen der Bundesregierung an Israel im Kontext der militärischen Operationen in Gaza und im Libanon

Vorbemerkung der Fragesteller

Im Jahr 2023 genehmigte die Bundesregierung Rüstungslieferungen für 326,5 Mio. Euro an Israel, darunter Kriegswaffen für 20,1 Mio. Euro. Das ist zehnmals mehr als im Jahr 2022 (32,3 Mio. Euro). Darunter waren Kriegswaffen wie 3 000 tragbare Panzerabwehrwaffen, 500 000 Schuss Munition für Maschinengewehre, Maschinenpistolen oder andere voll- oder halbautomatische Schusswaffen im Wert von 20,1 Mio. Euro (Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 2 der Abgeordneten Sevim Dağdelen auf Bundestagsdrucksache 20/10022). Der größte Teil der Genehmigungen ging auf die Zeit nach dem Terrorangriff der islamistischen Terrororganisation Hamas auf Israel am 7. Oktober 2023 zurück (dpa vom 8. November 2023). In den ersten Monaten des Jahres 2024 wurden die Exportgenehmigungen dann aber stark zurückgefahren. Bis zum Stichtag 21. August 2024 wurden Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von ca. 14,5 Mio. Euro erteilt. Davon entfielen 32 449 Euro auf Kriegswaffen und etwa 14,4 Mio. Euro auf sonstige Rüstungsgüter (Antwort zu Frage 42 auf Bundestagsdrucksache 20/12859).

Dieser Rückgang könnte darauf zurückzuführen sein, dass sich die Bundesregierung ab dem 1. März 2024 mit einem Antrag Nicaraguas vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) in Den Haag konfrontiert sah. Der Vorwurf: Deutschland würde mit Waffenlieferungen einen Völkermord und Kriegsverbrechen des israelischen Militärs in Gaza unterstützen. Im Mai 2024 lehnten die Richterinnen und Richter den Antrag mit einer überwältigenden Mehrheit ab. In ihrer Begründung folgten sie u. a. der damaligen Argumentation Deutschlands vor Gericht, dass Deutschland seine militärische Unterstützung Israels seit Beginn des Gaza-Kriegs stark zurückgefahren habe ([taz.de/Ruestungsexporte-nach-Israel/!6042486/](https://www.taz.de/Ruestungsexporte-nach-Israel/!6042486/)).

Mit Stichtag 17. Oktober 2024 wurden dann Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von ca. 94,1 Mio. Euro erteilt, wobei der gesamte Wert auf die Kategorie „Sonstige Rüstungsgüter“ entfiel. Allein für die 17 Tage im Oktober wurden Rüstungsexporte im Wert von ca. 93 Mio. Euro genehmigt (Schriftliche Frage 50 auf Bundestagsdrucksache 20/13511).

Die Bundesministerin des Auswärtigen Annalena Baerbock äußerte dazu, es müsse zwischen Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern unterschieden werden. Es gebe hier eine große Spannbreite, es gehe manchmal um Ersatzteile oder auch Zulieferteile (dpa vom 24. Oktober 2024). Unter „sonstige Rüstungsgüter“ fallen Motoren und Getriebe für Panzer und Kriegsschiffe sowie Komponenten für andere Waffensysteme, Lizenzen zum Nachbau und Technologietransfer. Doch zur technischen Bedeutung der „sonstigen Rüstungsgüter“ für Kriegswaffen und bzw. oder deren Bedeutung für die Wirksamkeit und Einsatzfähigkeit der entsprechenden Waffensysteme will sich die Bundesregierung mit Verweis auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) nicht äußern (Antwort zu Frage 16 ff. auf Bundestagsdrucksache 20/11838).

Gemäß ihrer Antwort zu Frage 51 auf Bundestagsdrucksache 20/12859 hatte die Bundesregierung eine Genehmigung der Beförderung zur Ausfuhr eines U-Boots nach Israel nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz erteilt. Eine Genehmigung nach dem Außenwirtschaftsgesetz für die Durchführung der Ausfuhr dagegen aber noch nicht. Ob dieses U-Boot die technischen Fähigkeiten besitzt, mit Atomwaffen ausgerüstet zu werden bzw. ob ggf. Vorkehrungen seitens der Bundesregierung getroffen wurden, um eine mögliche Ausrüstung des U-Boots mit Atomwaffen zu verhindern, wurde von der Bundesregierung ebenfalls nur mit dem Verweis auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) beantwortet. Danach unterrichtete sie den Deutschen Bundestag nur über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben (Antwort zu Frage 46 auf Bundestagsdrucksache 20/12859).

Vorbemerkung der Bundesregierung

Die Bundesregierung steht angesichts der von der Terrororganisation Hamas am 7. Oktober 2023 vom Gazastreifen aus durchgeführten Terrorangriffe, der auch danach andauernden Angriffe der Hamas aus Gaza und der Hisbollah aus Libanon auf Israel sowie der Luftangriffe und der fortdauernden Bedrohung Israels durch den Iran solidarisch an der Seite Israels. Israel hat das völkerrechtlich verbrieft Recht, sich gegen bewaffnete Angriffe zu verteidigen und so das Leben der eigenen Bevölkerung zu schützen. Gleichzeitig fordert die Bundesregierung von Israel sowohl in direkten Gesprächen als auch öffentlich bei der Ausübung seines Selbstverteidigungsrechts stets die Einhaltung des humanitären Völkerrechts ein.* Die Bundesregierung hat sich in den vergangenen Monaten gemeinsam mit internationalen Partnern intensiv dafür eingesetzt, dass ein Abkommen zwischen Israel und der Hamas über einen Waffenstillstand und die Freilassung der Geiseln zustande kommt. Die Bundesregierung fordert weiterhin gegenüber allen Beteiligten eine vollständige Umsetzung des am 16. Januar 2025 abgeschlossenen Abkommens, insbesondere die Freilassung aller Geiseln, ausreichende humanitäre Hilfe für Gaza und den Einstieg in einen nachhaltigen Friedensprozess.

Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen und nach den rechtlichen und politischen Vorgaben. Eine zahlenba-

* Rede Bundesaußenministerin Annalena Baerbock am 24. Juni 2024 in Herzliya: „[...] heute für Israels Sicherheit einzutreten bedeutet mehr als nur für seine unmittelbare Sicherheit, sein Selbstverteidigungsrecht einzutreten. [...] Doch wir wissen auch, dass, wenn es um Selbstverteidigung geht, die durch das humanitäre Völkerrecht auferlegten Grundsätze wie Unterscheidung, Vorsicht und Verhältnismäßigkeit einzuhalten sind. [...] Aus diesem Grund haben wir von Anfang an betont, dass Israel sein Selbstverteidigungsrecht innerhalb des Rahmens des humanitären Völkerrechts ausüben muss. [...] Israels größte Stärke und sein bester Schutz ist seine Menschlichkeit, sein Bekenntnis zu demokratischen Werten, dem Völkerrecht und den Menschenrechten. [...]“

Erklärung Regierungsbefragung Bundesaußenministerin Annalena Baerbock am 16. Oktober 2024: „[...] Geeint in unserem Verständnis, dass die Sicherheit Israels und der Schutz jüdischen Lebens für uns Teil unserer Staatsräson sind. Geeint in dem Verständnis, dass Israel wie jedes Land auf dieser Welt ein Recht darauf hat, sich gegen Terror zu verteidigen. Geeint darin, dass die Achtung des humanitären Völkerrechts und der Menschenrechte zentral ist, dass man menschliches Leid nicht gegeneinander ausspielen kann, sondern jedes Leben gleich viel wert ist. Geeint in dem Verständnis, dass all das kein Widerspruch ist, sondern aufs Engste zusammengehört. [...]“

sierte Pauschalbetrachtung allein auf Basis der Genehmigungswerte eines Berichtszeitraumes ist kein tauglicher Gradmesser für die Beurteilung der Rüstungsexportpolitik. Hierfür bedarf es vielmehr einer einzelfallorientierten Beurteilung von Genehmigungsentscheidungen in Hinblick auf das jeweilige Empfängerland, die Art des Rüstungsgutes sowie den vorgesehenen Verwendungszweck der Güter.

1. Hat die Bundesregierung Kenntnisse über Informationen, wonach im Gazastreifen durch Angriffe des israelischen Militärs bislang ca. 43 391 Menschen gestorben und ca. 102 347 verletzt wurden (de.statista.com/statistik/daten/studie/1417316/umfrage/opferzahlen-im-terrorkrieg-der-hamas-gegen-israel/)?
 - a) Wenn ja, schätzt sie diese Zahlen als realistisch ein?
 - b) Wenn nein, über welche Kenntnisse zu den Opferzahlen verfügt die Bundesregierung?

Die Fragen 1 bis 1b werden gemeinsam beantwortet.

Die Bundesregierung orientiert sich an den öffentlich verfügbaren Zahlen der Vereinten Nationen, die auch in der über die bereitgestellte Webseite einsehbaren Statistik verwendet werden.

2. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob nach Angaben des UN-Menschenrechtsbüros (UN = United Nations) rund 70 Prozent der Getöteten im Gazastreifen Kinder und Frauen sind, wobei die Altersgruppe, die bei den verifizierten Todesfällen am stärksten vertreten war, Kinder im Alter von fünf bis neun Jahren waren (AP vom 13. November 2024), und wenn ja, welche Konsequenzen zieht sie daraus ggf. für ihre militärische und sicherheitspolitische Kooperation mit Israel?

Die Bundesregierung orientiert sich an den verfügbaren Zahlen der Vereinten Nationen.

Israel ist bei der Ausübung seines Rechts auf Selbstverteidigung an die Regeln des humanitären Völkerrechts gebunden. Insbesondere muss der Schutz der Zivilbevölkerung im Einklang mit den Bestimmungen des humanitären Völkerrechts gewährleistet sein. Diese Erwartung hat die Bundesregierung mehrfach öffentlich und in Gesprächen mit Israel geäußert. Wie in der Vorbemerkung der Bundesregierung festgestellt, setzt sich die Bundesregierung zudem nachdrücklich und gemeinsam mit internationalen Partnern dafür ein, dass das am 16. Januar 2025 zwischen Israel und der Hamas abgeschlossene Abkommen über einen Waffenstillstand und die Freilassung der Geiseln vollständig umgesetzt wird. Dies schließt eine substantielle Verbesserung der humanitären Versorgungslage ein.

3. Hat die Bundesregierung Kenntnisse über Informationen, wonach seit Ausbruch der Kämpfe zwischen dem israelischen Militär und der proiranischen Hisbollah im Libanon vor über einem Jahr 2 792 Menschen getötet und 12 772 verletzt wurden, wobei unter den Todesopfern über 500 Frauen und 160 Minderjährige sein sollen (www.sn.at/politik/weltpolitik/knapp-tote-luftattacken-israels-libanon-167532958)?
 - a) Wenn ja, schätzt sie diese Zahlen als realistisch ein?
 - b) Wenn nein, über welche Kenntnisse zu den Opferzahlen verfügt die Bundesregierung?

Die Fragen 3 bis 3b werden gemeinsam beantwortet.

Die genannten Zahlen bewegen sich im Rahmen der Daten, die der Bundesregierung zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des betreffenden Artikels am 30. Oktober 2024 vorlagen.

4. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob die Infrastruktur im Gazastreifen weitgehend zerstört ist, es an Lebensmitteln, Wasser und Medikamenten fehlt, fast 2 Millionen Menschen vertrieben worden sind und Israel seiner Verpflichtung, die Situation zu verbessern, nicht nachkomme, sodass ca. 800 000 Menschen im Gazastreifen unter Bedingungen leben müssen, die einer Hungersnot nahekommen (dpa vom 13. November 2024)?

Die Bundesregierung ist sehr besorgt über die Lage in Gaza. Die Bundesregierung hat sich mehrfach zur humanitären Lage in Gaza geäußert und kontinuierlich öffentlich von allen Konfliktparteien gefordert, sicherzustellen, dass ausreichend humanitäre Hilfe nach Gaza kommt und dort verteilt werden kann. Seit dem 7. Oktober 2023 betreibt die Bundesregierung eine intensive humanitäre Pendel- und Gesprächsdiplomatie in die Region: Auf die Anlage 2 wird verwiesen.* Die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, ist zu diesem Zweck mehr als zehn Mal in die Region gereist und hat sich bei Besuchen an den Grenzübergängen Rafah und Kerem Shalom selbst ein Bild von der humanitären Versorgung des Gaza-Streifens gemacht sowie von Deutschland finanzierte Hilfsgüter übergeben. Die Verbesserung des humanitären Zugangs war dabei stets Thema vertraulicher Gespräche mit der israelischen Seite.

Die humanitäre Hilfe der Bundesregierung orientiert sich an den Bedarfsplänen der Vereinten Nationen, die genannten Bedarfe sind darin enthalten. Zudem hat Bundesaußenministerin Baerbock unmittelbar nach dem 7. Oktober 2023 eine Sondergesandte für Humanitäre Hilfe in Nahost ernannt, die ihrerseits bislang zwölf Mal in die Region gereist ist und intensive Gesprächskontakte zu staatlichen Stellen sowie mit Vertreterinnen und Vertretern der Vereinten Nationen und Hilfsorganisationen pflegt. Dabei hat sich die Bundesregierung wiederkehrend für eine massive Aufstockung von Hilfslieferungen sowie die Einhaltung des humanitären Völkerrechts (Schutz von Zivilistinnen und Zivilisten) und die uneingeschränkte Ermöglichung der Arbeit der Vereinten Nationen, einschließlich des Hilfswerks der Vereinten Nationen für Palästina-Flüchtlinge im Nahen Osten (UNRWA), eingesetzt. Zur konkreten Umsetzung dieser Forderungen stimmt sich die Bundesregierung fortwährend eng mit anderen Gebern und Partnern in der Region ab, etwa Jordanien oder den Vereinigten Arabischen Emiraten, beispielsweise zur Ausweitung des humanitären Versorgungskorridors für Gaza aus Jordanien oder mit Ägypten für die vorübergehende Verlegung von Kindern und Betreuungspersonen aus dem SOS-Kinderdorf in Rafah nach Bethlehem.

* Von einer Drucklegung der Anlage wird abgesehen. Diese ist auf Bundestagsdrucksache 20/14661 auf der Internetseite des Deutschen Bundestages abrufbar.

Das Auswärtige Amt hat seit dem 7. Oktober 2023 über 300 Mio. Euro für humanitäre Hilfe in den Palästinensischen Gebieten bereitgestellt. Im Haushaltsjahr 2024 haben UNRWA und das Welternährungsprogramm der Vereinten Nationen allein 58 Mio. Euro für die Bereitstellung von Nahrungsmittelnothilfe erhalten.

Aus den Mitteln der humanitären Hilfe wurde unter anderem überlebenswichtige Nahrungsmittelhilfe für Schwangere, Stillende und Kinder unter fünf Jahren finanziert, die Rehabilitation eines der größten Krankenhäuser in Gaza, des Nasser-Krankenhauses, vorangebracht und die Arbeit von medizinischen Notfallteams der NRO Cadus ermöglicht, die medizinische Evakuierungen von Nord- nach Süd-Gaza sowie an die Grenze durchführen. Auch die Polio-Impfkampagne der Vereinten Nationen sowie die unter Beteiligung der Luftwaffe durchgeführten humanitären Luftabsetzungen (sogenannte Air Drops) sind mit Unterstützung der Bundesregierung erfolgt.

Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Gruppe BSW auf Bundestagsdrucksache 20/12859 und auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftlichen Fragen 43 und 44 des Abgeordneten Jürgen Braun auf Bundestagsdrucksache 20/10170 und auf die Schriftliche Frage 96 des Abgeordneten Andrej Hunko auf Bundestagsdrucksache 20/12255 verwiesen.

5. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob Israels Finanzminister Bezalel Smotrich, in dessen Aufgabenbereich auch die Kontrolle der Siedlungsverwaltung fällt, die zuständigen Behörden bereits angewiesen hat, mit den Vorbereitungen für die Annexion des Westjordanlands und des Gazastreifens zu beginnen (KNA vom 12. November 2024), und wenn ja, welche?

Die Bundesregierung verurteilt die öffentliche Äußerung des israelischen Finanzministers, nach der dieser die ihm unterstellte Abteilung für Zivilaufgaben im Westjordanland in seiner Funktion als Minister im Verteidigungsministerium angewiesen hat, die Infrastruktur für eine Annexion im Westjordanland vorzubereiten. Der Bundesregierung ist bekannt, dass er für diesen Zweck in seiner Kapazität als Finanzminister ein Budget bereitgestellt hat.

Vergleichbare Schritte für den Gazastreifen sind der Bundesregierung nicht bekannt. Die Bundesregierung lehnt die im Widerspruch zum Völkerrecht stehenden Absichten und Aufrufe von Minister Smotrich und dem ehemaligen Minister Ben Gvir zu einer israelischen Wiederbesiedlung des Gazastreifens strikt ab. Diese Position hat die Bundesregierung mit den Partnern der G7 bereits im November 2023 klar zum Ausdruck gebracht.

6. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob es neben Deutschland weitere Staaten gibt, in denen wie im deutschen Recht zwischen Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern differenziert wird, und wenn ja, in welchen?

Die Bestimmung kontrollpflichtiger Güter und der einhergehenden rechtlichen Regelungen trifft jeder Staat selbständig im Rahmen seiner Rechtsordnung, wobei für Deutschland als Teilnehmerstaat des Wassenaar-Arrangements und Mitgliedstaat der Europäischen Union die jeweiligen Güterlisten für Rüstungsgüter („Munitions List“; Gemeinsame Militärgüterliste der EU) für die Ausgestaltung des Teils I Abschnitt A der deutschen Ausfuhrliste maßgeblich sind. Das deutsche Recht unterscheidet darüber hinaus aufgrund von Artikel 26 Absatz 2 des Grundgesetzes und dem auf dessen Grundlage ergangenen Kriegswaffenkon-

trollgesetz zwischen Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern; auf die Antwort zu Frage 9 wird verwiesen. In anderen Staaten können andere Differenzierungen betroffener Güter einschlägig sein.

7. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob im Gemeinsamen Standpunkt der Europäischen Union (EU) und bzw. oder im Waffenhandelsvertrag (ATT) eine Differenzierung zwischen Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern wie im deutschen Recht vorgenommen wird, und wenn ja, welche?

Der Gemeinsame Standpunkt bezieht sich auf die Gemeinsame Militärgüterliste der Europäischen Union und erfasst damit alle Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgüter, die im deutschen Recht einer Genehmigungspflicht unterliegen. Der Anwendungsbereich des Vertrags über den Waffenhandel erfasst hingegen einen beschränkten Güterkreis, der sich aus der abschließenden Aufzählung von bestimmten Waffen und Waffensystemen in Artikel 2 dieses Vertrages ergibt.

Der Gemeinsame Standpunkt 2008/944/GASP des Rates vom 8. Dezember 2008 betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgütern und der Vertrag über den Waffenhandel nehmen eine Differenzierung zwischen Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern wie im deutschen Recht nicht vor. Auf die Antwort zu Frage 9 wird verwiesen.

8. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob z. B. sonstige Rüstungsgüter der Ausfuhrlisten-Position (AL-Position) A0003 (Munition), A0004 (Bomben, Torpedos, Flugkörper), A0005 (Feuerleitanlagen, Überwachungs- und Alarmierungsausrüstung), A0006 (militärische Ketten- und Radfahrzeuge), A0009 (Kriegsschiffe), A0010 (militärische Luftfahrzeuge/-technik), die u. a. an Israel geliefert wurden, eine technische Bedeutung für Kriegswaffen haben und bzw. oder die Wirksamkeit und Einsatzfähigkeit eines Waffensystems ermöglichen bzw. erhöhen (Antwort zu Frage 43 auf Bundestagsdrucksache 20/12859), und wenn ja, welche?

Die Bundesregierung folgt dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet den Deutschen Bundestag über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben.

9. Besteht für die Bundesregierung ein Unterschied, ob Deutschland Kriegswaffen oder Komponenten, Ersatz- und Zulieferteile für sowie Software zur Herstellung von Kriegswaffen exportiert, vor dem Hintergrund, dass laut Bundesaußenministerin Annalena Baerbock zwischen Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern unterschieden werden müsse (dpa vom 24. Oktober 2024), und wenn ja, worin liegt das genaue Unterscheidungskriterium?

Die Unterscheidung zwischen Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern ist gesetzlich geregelt. Beide Güterkategorien unterliegen dem Außenwirtschaftsgesetz. Für Kriegswaffen enthalten Artikel 26 Absatz 2 des Grundgesetzes und das auf dessen Grundlage ergangene Kriegswaffenkontrollgesetz weitere Regelungen. Die Abgrenzung zwischen Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern erfolgt gemäß der Anlage zum Kriegswaffenkontrollgesetz (Kriegswaffenliste).

10. Sieht die Bundesregierung einen Widerspruch darin, einerseits seit März 2024 – und somit seit dem Zeitpunkt, ab dem sich die Bundesregierung mit einem Antrag Nicaraguas im Eilverfahren, die deutschen Lieferungen von Rüstungsgütern an Israel wegen des Vorwurfs zu stoppen, dem Vorwurf vor dem Internationalen Gerichtshof in Den Haag ausgesetzt sieht, Deutschland begehe Beihilfe zum Völkermord (www.lto.de/recht/nachrichten/n/nicaragua-klage-gegen-deutschland-beguenstigung-voelkermord-gaza-krieg-israel-palaestina) – keine Kriegswaffengenehmigungen für Israel zu erteilen, andererseits aber im Zusammenhang mit der Herstellung von Kriegswaffen entsprechende Genehmigungen zu erteilen (Antwort zu Frage 12 auf Bundestagsdrucksache 20/12859)?

Der Internationale Gerichtshof hat im Rahmen des von Nicaragua angestregten Verfahrens auf einstweiligen Rechtsschutz die Rüstungsexportkontrolle der Bundesregierung mit ihrer sorgfältigen Einzelfallprüfung ausdrücklich berücksichtigt und am 30. April 2024 entschieden, den Antrag Nicaraguas zurückzuweisen und von der Anordnung von Maßnahmen abzusehen.

Die Bundesregierung folgt im Übrigen dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet den Deutschen Bundestag über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben.

11. Trifft es zu, dass die Richterinnen und Richter des IGH den Antrag Nicaraguas mit der Begründung ablehnten, dass die Bundesregierung ihre militärische Unterstützung Israels seit Beginn des Gaza-Kriegs stark zurückgefahren habe und damit der damaligen Argumentation Deutschlands vor Gericht folgten (www.lto.de/recht/nachrichten/n/igh-beihilfe-voelkermord-palaestina-israel-gaza-eilverfahren-nicaragua-gegen-deutschland-eilantrag-abgelehnt)?

Der Beschluss des Internationalen Gerichtshofs vom 30. April 2024, einschließlich seiner Begründung, ist auf den Internetseiten des Internationalen Gerichtshofs öffentlich einsehbar (www.icj-cij.org/case/193/orders).

12. Inwiefern spielt das Verfahren gegen Deutschland wegen des Vorwurfs der Beihilfe zum Völkermord vor dem Internationalen Gerichtshof in Den Haag bei der Entscheidung über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte – insbesondere von Kriegswaffen – eine Rolle bei der „sorgfältigen Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben“ (Schriftliche Frage 50 auf Bundestagsdrucksache 20/13511), vor dem Hintergrund, dass seit Einreichung der Klage durch Nicaragua beim IGH seitens der Bundesregierung keine Genehmigungen für den Export von Kriegswaffen und nur im geringen Umfang von „sonstigen Rüstungsgütern“ für Israel erteilt wurden (dpa vom 29. Oktober 2024)?

Auf die Vorbemerkung der Bundesregierung mit der dortigen Darlegung der Rüstungsexportkontrolle der Bundesregierung wird verwiesen.

13. Steht der massive Anstieg der Genehmigungen von Exporten „sonstiger Rüstungsgüter“ im Oktober 2024 um ca. 93 Mio. Euro (Schriftliche Frage 50 auf Bundestagsdrucksache 20/13511) nach Rechtsauffassung der Bundesregierung dem Beschluss des IGH entgegen, der den Eilantrag Nicaraguas zum Stopp der Rüstungsexporte mit der Begründung ablehnte, die Bundesregierung habe die militärische Unterstützung Israels seit Beginn des Gaza-Kriegs stark zurückgefahren (www.lto.de/recht/nac-hrichten/n/igh-beihilfe-voelkermord-palaestina-israel-gaza-eilverfahren-nicaragua-gegen-deutschland-eilantrag-abgelehnt), und wenn ja, inwiefern?

Nein. Wie das Verfahren zur Erteilung von Exportgenehmigungen für „sonstige Rüstungsgüter“ ausgestaltet ist, ist im besagten Eilverfahren des Internationalen Gerichtshofs vorgetragen worden und bildete somit eine Grundlage für den Beschluss des Internationalen Gerichtshofs. Das Genehmigungsverfahren gilt unverändert.

14. In welchem Wert hat die Bundesregierung seit Beantwortung der Schriftliche Frage 50 auf Bundestagsdrucksache 20/13511 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern an Israel genehmigt (bitte den Gesamtwert unter Angabe der Anzahl der Einzelgenehmigungen sowie der jeweiligen Anzahl der Einzelgenehmigungen und Werte für Kriegswaffen und „sonstige Rüstungsgüter“ auflisten)?

Im Zeitraum vom 18. Oktober 2024 (Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 50 der Abgeordneten Sevim Dağdelen auf Bundestagsdrucksache 20/13511) bis zum aktuellen Stichtag (15. Dezember 2024) wurden Einzelausfuhrgenehmigungen für Rüstungsgüter im Gesamtwert von 53 395 044 Euro erteilt. Diese umfassen ausschließlich sonstige Rüstungsgüter. Im Übrigen folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185).

15. Für welche Kriegswaffen wurden im Jahr 2024 seit Beantwortung der Frage 21 auf Bundestagsdrucksache 20/11838 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Einzelausfuhrgenehmigungen nach Israel erteilt (bitte getrennt unter Angabe der Kriegswaffenlistennummer [KWL-Nr.], Güterbeschreibung, der jeweiligen Stückzahl und dem jeweiligen Genehmigungswert auflisten; sofern eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Im fragegegenständlichen Zeitraum (24. Mai bis 15. Dezember 2024) wurden keine Genehmigungen für Kriegswaffen im Sinne der Fragestellung erteilt.

16. Für welche „sonstigen Rüstungsgüter“ wurden im Jahr 2024 seit Beantwortung der Frage 21 auf Bundestagsdrucksache 20/11838 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Einzelausfuhrgenehmigungen nach Israel erteilt (bitte getrennt unter Angabe der AL-Position [AL = Ausfuhrliste], Güterbeschreibung, der jeweiligen Stückzahl und dem jeweiligen Genehmigungswert auflisten; sofern eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Die im fragegegenständlichen Zeitraum erteilten Genehmigungen beziehen sich auf folgende Ausfuhrlistenpositionen: A0001 (3 000 Euro), A0002 (14 164 Euro), A0003 (37 197 450 Euro), A0004 (13 223 137 Euro), A0005

(454 591 Euro), A0006 (47 433 783 Euro), A0008 (884 Euro), A0009 (4 400 143 Euro), A0010 (376 463 Euro), A0011 (2 155 195 Euro), A0013 (106 000 Euro), A0015 (1 609 540 Euro), A0016 (17 666 132 Euro), A0017 (23 610 601 Euro), A0018 (782 854 Euro), A0019 (41 794 Euro), A0021 (118 005 Euro) und A0022 (1 702 835 Euro).

17. Wie verteilt sich der Genehmigungswert der im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag (21. August 2024) erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von „sonstigen Rüstungsgütern“ nach Israel auf die AL-Positionen A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A00011, A0013, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021 und A0022 (Antwort zu Frage 43 auf Bundestagsdrucksache 20/12859)?

Die im fragegegenständlichen Zeitraum erteilten Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern verteilen sich wie folgt:

A0003 (124 757 Euro), A0004 (1 616 211 Euro), A0005 (708 000 Euro), A0006 (580 061 Euro), A0007 (16 550 Euro), A0008 (718 Euro), A0009 (2 592 806 Euro), A0011 (1 370 390 Euro), A0013 (100 000 Euro), A0015 (211 074 Euro), A0016 (24 975 Euro), A0017 (6 910 426 Euro), A0018 (120 161 Euro), A0019 (8 826 Euro), A0021 (16 002 Euro) und A0022 (24 006 Euro).

18. Hat die Bundesregierung seit Beantwortung der Frage 12 auf Bundestagsdrucksache 20/12859 Exportgenehmigungen für Anlagen und Unterlagen zur Herstellung von Kriegswaffen nach Israel erteilt (bitte nach Datum, genauer Güterbeschreibung, AL-Position, Wert aufschlüsseln)?

Eine automatisierte Auswertung der für die Beantwortung der Fragestellung relevanten Unterlagen und erhobenen Daten ist nicht möglich. Die Angaben sind Ergebnis einer händischen Auswertung von Unterlagen und erhobenen Daten. Aufgrund dessen unterliegen die gewissenhaft ermittelten Angaben mit Blick auf deren Vollständigkeit und Reproduzierbarkeit Vorbehalten.

Die im fragegegenständlichen Zeitraum im Zusammenhang mit der Herstellung von Kriegswaffen erteilten entsprechenden Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern der Ausfuhrlistenpositionen A0018 („Herstellungsausrüstung“) und A0022 („Technologie“) ergeben sich wie folgt:

Seit dem 22. August 2024 wurden im Monat Oktober 2024 entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Gütern der Ausfuhrlistenposition A0018 nach Israel im Wert von 701 944 Euro und für die Ausfuhrlistenposition A0022 im Wert von 230 003 Euro erteilt. Im November 2024 wurden entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern der Ausfuhrlistenposition A0018 nach Israel im Wert von 32 060 Euro und für die Ausfuhrlistenposition A0022 im Wert von 6 000 Euro erteilt. Im Dezember 2024 (Stichtag 15. Dezember 2024) wurden entsprechende Rüstungsexportgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern der Ausfuhrlistenposition A0018 nach Israel im Wert von 6 270 Euro und für die Ausfuhrlistenposition A0022 im Wert von 5 000 Euro erteilt.

19. Wurde nach der Erteilung einer Genehmigung der Beförderung zur Ausfuhr nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz (KrWaffKontrG) eines U-Boots nach Israel, die im Mai 2024 noch fehlende erforderliche Genehmigung nach dem Außenwirtschaftsgesetz (AWG) für die Durchführung der Ausfuhr inzwischen erteilt (Antwort zu Frage 51 auf Bundestagsdrucksache 20/12859)?

Eine fragegegenständliche Genehmigung nach dem Außenwirtschaftsgesetz ist nicht erteilt worden.

20. Welche „Genehmigungsinhaber“ aus den Bundesländern haben in den Jahren 2023 und 2024 eine Genehmigung erhalten, Kriegswaffen an Israel zu exportieren (bitte entsprechend den Jahren nach Bundesländern auflisten)?
21. Welche „Genehmigungsinhaber“ aus den Bundesländern haben in den Jahren 2023 und 2024 eine Genehmigung erhalten, „sonstige Rüstungsgüter“ an Israel zu exportieren (bitte entsprechend den Jahren nach Bundesländern auflisten)?

Die Fragen 20 und 21 werden gemeinsam beantwortet.

Die Bundesregierung kommt nach sorgfältiger Abwägung zu der Auffassung, dass die zur Beantwortung erforderlichen Angaben zum Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen geheimhaltungsbedürftig sind. Die entsprechenden Informationen sind als „VS-Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft und in der Anlage 1 zu dieser Antwort enthalten.*

22. Welche Auslandsreisen nach Israel haben ggf. der Bundeskanzler Olaf Scholz und die Bundesministerinnen und Bundesminister seit Amtsantritt am 8. Dezember 2021 wahrgenommen (bitte die Reisen nach Datum, Ziel, Anlass sowie unter jeweiliger Nennung der Gesprächspartnerinnen und Gesprächspartner und Kosten auflisten)?

Die erbetenen Angaben können der Anlage 2 entnommen werden.**

23. Welche Vertreterinnen und Vertreter der Rüstungsindustrie (Unternehmen, die Güter nach dem Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen und nach dem Außenwirtschaftsgesetz herstellen) haben ggf. den Bundeskanzler und bzw. oder die Bundesministerinnen und Bundesminister auf den in Frage 22 ggf. genannten Auslandsreisen nach Israel begleitet (bitte entsprechend der jeweiligen Reise unter Angabe des Unternehmens, Unternehmensvertreters oder der Unternehmensvertreterin, der Position, des Zeitraums und Gesprächspartners oder der Gesprächspartnerin auflisten)?

Die in Anlage 2** aufgeführten Auslandsreisen haben ohne Begleitung durch Vertreterinnen oder Vertreter der deutschen Sicherheits- und Verteidigungsindustrie stattgefunden.

* Das Auswärtige Amt hat die Antwort als „VS-Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

** Von einer Drucklegung der Anlage wird abgesehen. Diese ist auf Bundestagsdrucksache 20/14661 auf der Internetseite des Deutschen Bundestages abrufbar.

24. Welche weiteren dienstlichen Kontakte von Mitgliedern und bzw. oder Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung (einschließlich Bundeskanzleramt) und der Bundesministerien gab es im Rahmen von Veranstaltungen, Sitzungen, Beratungen, Dienstreisen etc. mit Mitgliedern und bzw. oder Vertreterinnen und Vertretern der Regierung Israels und der israelischen Ministerien in den Jahren 2023 und 2024 im Zusammenhang mit Rüstungsthemen (bitte tabellarisch mit Datum, Ort, teilnehmenden Personen und konkretem Gesprächsgegenstand auflisten)?

Die Bundesregierung steht mit der israelischen Regierung zu sicherheits- und rüstungspolitischen Fragen auf verschiedenen Ebenen in regelmäßigem Austausch.

25. Trifft es zu, dass die portugiesische Regierung am 17. Oktober 2024 die Lübecker Eigentümerfirma eines Frachtschiffes zur Aufgabe der portugiesischen Flagge zwang und die Bundesregierung am 18. Oktober 2024 die Erlaubnis zum Weiterfahren unter deutscher Flagge erteilte?

Portugal hat im Oktober 2024 einem Frachtschiff die Berechtigung zum Führen der portugiesischen Flagge entzogen. Daher entstand die gesetzliche Verpflichtung, wieder die deutsche Flagge zu führen. Im Hinblick darauf hat das Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie eine zuvor erteilte Ausflaggungsgenehmigung mit Bescheid vom 15. Oktober 2024 aufgehoben.

26. Hat die Bundesregierung inzwischen Kenntnisse darüber, ob das im Eigentum eines Lübecker Unternehmens stehende Frachtschiff, das am 21. Juli 2024 vom Hafen Hai Phong (Vietnam) in See stach, mit 150 000 kg RDX-Sprengstoff (Hexogen) in acht Containern sowie 60 Containern mit TNT nach Koper, Slowenien (vorgesehene Entladung) beladen war (www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/regierungspressekonzferenz/2675378)?

a) Wenn ja, welche?

Die Fragen 26 und 26a werden gemeinsam beantwortet.

Hierzu liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse vor.

- b) Wenn nein, warum hat sie ggf. kein Interesse an der Fracht und deren Empfänger?

Aus Sicht der Bundesregierung gab es keinen Anlass, die Ladungspapiere anzufordern, da nach Kenntnis der Bundesregierung die Fracht in Albanien entladen wurde. Durch die Löschung der Ladung fehlte es – unabhängig von den sonstigen Voraussetzungen – an einem für einen Einzeleingriff nach dem Außenwirtschaftsgesetz erforderlichen Tatbestandsmerkmal. Zudem wurden nach Kenntnis der Bundesregierung keine explosiven Güter oder Sprengstoff in Deutschland verladen, so dass kein Anknüpfungspunkt für ein Genehmigungserfordernis nach deutschem Rüstungsexportkontrollrecht und keine Notwendigkeit zur Kontaktaufnahme mit Dritten bestand.

27. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob die Fracht bzw. ein Teil der Fracht für Israels größten Hersteller von Kriegswaffen bestimmt war bzw. ist, und wenn ja, welche?

Auf die Antwort zu Frage 26 wird verwiesen.

28. Hat die Bundesregierung inzwischen Kenntnisse darüber, ob Namibia seine am 13. August 2024 erteilte Erlaubnis, in namibische Häfen einzufahren, mit der Begründung widerrief, entgegen den ursprünglichen Angaben sei eine Teilladung „RDX Hexogen“-Sprengstoff für Israel bestimmt und hierdurch werde gegen ein Verbot Namibias vom 4. Juni 2024 verstoßen, und wenn ja, welche?

Hierzu liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse vor.

29. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob diesem Frachtschiff neben Namibia, Angola, Montenegro, Malta und Slowenien in weiteren Ländern das Anlegen verweigert wurde (www.timesofisrael.com/german-lawyers-ask-court-to-block-ship-they-say-is-delivering-arms-to-israel-elbit/), und wenn ja, welche?

Hierzu liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse vor.

30. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob die seit dem Jahr 2023 (z. B. Antwort zu Frage 21 auf Bundestagsdrucksache 20/11838) im Rahmen der erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Treibladungen für die Waffen der KWL-Nr. 49 und 52 nach Israel (KWL-Nr. 55), wie z. B. bei entsprechenden Treibladungen des Rüstungskonzerns Rheinmetall, RDX enthalten haben (www.rheinmetall.com/de/produkte/treibladungen/antriebe/marine), und wenn ja, welche?
31. Wurden im Rahmen der seit dem Jahr 2023 erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern nach Israel betreffend die AL-Position A0008 a) – „Explosivstoffe“ wie folgt und ‚Mischungen‘ daraus – RDX und RDX-Derivate (Nummer 21) genehmigt (wenn ja, bitte entsprechend den Jahren 2023 und 2024 getrennt unter Angabe der jeweiligen Stückzahl und des jeweiligen Genehmigungswertes auflisten; sofern eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Die Fragen 30 und 31 werden gemeinsam beantwortet.

Es wurden keine entsprechenden Genehmigungen erteilt.

32. In welchem Wert hat die Bundesregierung im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern an Israel genehmigt (bitte den Gesamtwert unter Angabe der Anzahl der Einzelgenehmigungen sowie der jeweiligen Anzahl der Einzelgenehmigungen und Werte für Kriegswaffen und „sonstige Rüstungsgüter“ auflisten)?

Im fragegegenständlichen Zeitraum (Stichtag 15. Dezember 2024) wurden 186 Einzelgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 160 991 074 Euro erteilt. Hiervon entfallen zwei Genehmigungen im Wert von 32 449 Euro auf Kriegswaffen und 185 Genehmigungen im Wert von 160 958 625 Euro auf sonstige Rüstungsgüter. Die Summe der Anzahl der nach Ausfuhrlisten-(AL)-Positionen, KWL-Nummern oder Rüstungsgüterklassen angegebenen Ausfuhrgenehmigungen kann höher als die angegebene Gesamtanzahl der Genehmigungen sein, da sich auf einer Genehmigung mehrere Güter befinden können, die von unterschiedlichen AL-Positionen/KWL-Nummern erfasst bzw. unterschiedlichen Rüstungsgüterklassen zugeordnet sind.

33. Ist die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 24 und 25 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ (Bundestagsdrucksache 20/11838) so zu verstehen, dass der Gesamtwert der Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel nicht auch Abgaben der Bundeswehr beinhaltet?

Für die Länderabgaben der Bundeswehr gelten vereinfachte Verfahren; die Ausfuhren wurden mittels Sammelausfuhrgenehmigungen getätigt.

34. Erfolgte im Jahr 2024 Abgaben von Bundeswehrmaterial an Israel, und wenn ja, in Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2024 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage Länderabgaben der Bundeswehr getätigt (bitte getrennt nach Kriegswaffen und „sonstigen Rüstungsgütern“ unter Angabe der Anzahl, Güterbeschreibung und des Wertes auflisten)?

Im Jahr 2024 erfolgten keine Abgaben von Bundeswehrmaterial an Israel.

35. Hat die Bundesregierung Kenntnis von dem auf Initiative der Türkei am 1. November 2024 an UNO-Generalsekretär (UNO = United Nations Organization) António Guterres, den Präsidenten der Generalversammlung und den Sicherheitsrat versandten Brief mit 54 Unterzeichnern, in dem ein Stopp der Waffenlieferungen an Israel gefordert wird (www.spiegel.de/ausland/israel-uno-botschafter-danny-danon-attestiert-der-tuerkei-boeswilligkeit-a-3fec961b-287e-4266-8b99-13df9cf4ea41), und wenn ja, welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung ggf. daraus für ihre Zusammenarbeit beispielsweise mit der Türkei, mit Saudi-Arabien und Ägypten?

Die Bundesregierung hat den in den Medien berichteten Aufruf zur Kenntnis genommen. Auf die Zusammenarbeit mit den aufgeführten Ländern im Sinne der Fragestellung hat dieser Aufruf keine unmittelbaren Auswirkungen.

36. Sieht die Bundesregierung das Westjordanland, den Gazastreifen, Ost-Jerusalem sowie die Golanhöhen völkerrechtlich als durch Israel besetztes Gebiet an, und wenn nein, wie begründet sie das?

Die Bundesregierung sieht die bezeichneten Gebiete als völkerrechtlich besetzt an. Im Hinblick auf den Gazastreifen gilt, dass die Pflichten einer Besatzungsmacht, wie vom Internationalen Gerichtshof in seinem Gutachten zu den besetzten palästinensischen Gebieten vom 19. Juli 2024 ausgeführt, nur insoweit bestehen, wie die Besatzungsmacht effektive Kontrolle hergestellt hat und ausüben kann.

37. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob Israel im Falle der Besatzung des Westjordanlands, des Gazastreifens, Ost-Jerusalems sowie der Golanhöhen an geltende völkervertrags- und völkergewohnheitsrechtliche Regelungen, u. a. das Zwangsumsiedlungs- und Deportationsverbot sowie das Siedlungsverbot für Bürgerinnen und Bürger der Besatzungsmacht gemäß Artikel 49 der Genfer Konvention IV (Wissenschaftliche Dienste [WD] des Deutschen Bundestages, WD 2 - 3000 - 003/24, S. 11 f.), einhält, und wenn nein, in welcher Hinsicht verstößt Israel nach Kenntnis der Bundesregierung gegen geltende völkervertrags- und völkergewohnheitsrechtliche Regelungen?

Der israelische Siedlungsbau im Westjordanland verstößt aus Sicht der Bundesregierung gegen das sogenannte Ansiedlungsverbot nach Artikel 49 Absatz 6 der Vierten Genfer Konvention. In seinem Gutachten zu den besetzten palästinensischen Gebieten vom 19. Juli 2024, das auf den Internetseiten des Gerichts öffentlich einsehbar ist (www.icj-cij.org/case/186/advisory-opinions), hat sich der Internationale Gerichtshof ausführlich mit der Frage nach möglichen Verletzungen des Artikels 49 der Vierten Genfer Konvention auseinandergesetzt.

38. Hat die Bundesregierung im Zuge der Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte nach Israel geprüft, ob von Deutschland an Israel gelieferte Rüstungsgüter in den besetzten Gebieten eingesetzt werden?
- a) Wenn ja, mit welchem Ergebnis?
- b) Wenn nein, ist es aus Sicht der Bundesregierung irrelevant, ob von Deutschland an Israel gelieferte Rüstungsgüter in den besetzten Gebieten eingesetzt werden?

Die Fragen 38 bis 38b werden gemeinsam beantwortet.

Die Bundesregierung entscheidet über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben.

Darüber hinaus folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet den Deutschen Bundestag über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben.

39. Mussten bezüglich der Ausfuhren von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern nach Israel bei den endgültigen Ausfuhren Endverbleibserklärungen mit einem Vorbehalt betreffend den Einsatz in den besetzten Gebieten Westjordanland, Gazastreifen, Ost-Jerusalem sowie die Golanhöhen des jeweiligen Empfängers bzw. Endverwenders vorgelegt werden?

Für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern müssen grundsätzlich Endverbleibserklärungen vorgelegt werden. Bezüglich des Inhalts der Endverbleibserklärung folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet den Deutschen Bundestag über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben.

40. Wann wurden die Zusagen, die Israel verpflichten sollen, von Deutschland gelieferte Rüstungsgüter nur zur Selbstverteidigung und gegen militärische Ziele zu verwenden bzw. die Zusagen Israels zum Einsatz der deutschen Rüstungsgüter im Rahmen des humanitären Völkerrechts von der Regierung Israels eingeholt (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/bundestag-waffenlieferungen-israel-100.html)?
41. Wurden diese Zusagen lediglich „für die jüngsten Fälle“ (Bundesaußenministerin Annalena Baerbock, zitiert nach Tagesschau; www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/bundestag-waffenlieferungen-israel-100.html) eingeholt?
42. Vor dem Hintergrund welcher Erkenntnisse und Informationen hat die Bundesregierung „für die jüngsten Fälle“ eine Zusage eingeholt, in der sich Israel verpflichten soll, von Deutschland gelieferte Rüstungsgüter nur zur Selbstverteidigung und gegen militärische Ziele zu verwenden bzw. deutsche Rüstungsgüter nur im Rahmen des humanitären Völkerrechts einzusetzen?
43. Hat die Bundesregierung von Israel „für die jüngsten Fälle“ eine Zusage eingeholt, weil sie Zweifel am völkerrechtskonformen Einsatz deutscher Rüstungsgüter durch die israelische Regierung hatte bzw. hat (magazin.zenith.me/de/politik/ruestungsexporte-voelkerrecht-und-der-krieg-gaza/)?

Die Fragen 40 bis 43 werden gemeinsam beantwortet.

Zu vertraulichen internationalen Gesprächen nimmt die Bundesregierung keine Stellung. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 3 bis 5 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ auf Bundestagsdrucksache 20/11838 verwiesen.

44. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob die Regelungen zur Differenzierung bei Produkten aus den von Israel besetzten Gebieten, wonach das Gebiet und der Herkunftsort anzugeben ist, wie der Europäische Gerichtshof in Luxemburg (EuGH) 2010 und 2019 entschieden hatte, in der Europäischen Union und in Deutschland umgesetzt wurden (www.tagesschau.de/ausland/israel-kennzeichnung-produkte-101.html), und wenn ja, welche?

In seiner Entscheidung im Jahr 2019 kommt der Europäische Gerichtshof zum Schluss, dass Artikel 9 Absatz 1 Buchstabe i in Verbindung mit Artikel 26 Absatz 2 Buchstabe a der Verordnung (EU) Nr. 1169/ 2011 (Lebensmittel-Informationsverordnung – LMIV) dahin auszulegen ist, dass auf Lebensmitteln aus einem vom Staat Israel besetzten Gebiet nicht nur dieses Gebiet, sondern, falls diese Lebensmittel aus einer Ortschaft oder einer Gesamtheit von Ortschaften kommen, die innerhalb dieses Gebiets eine israelische Siedlung bildet, auch diese Herkunft angegeben werden muss. Da es sich hierbei um verpflichtendes EU-Recht handelt, sind diese Bestimmungen entsprechend auch in Deutschland anzuwenden. Für die Kontrolle der Einhaltung der lebensmittelrechtlichen Vorschriften im Einzelfall sind in Deutschland gemäß dem Grundgesetz die Bundesländer zuständig.

45. Hat die Bundesregierungen Kenntnisse darüber, ob es in Deutschland eine entsprechende Herkunftsbezeichnung gibt, und wenn ja, welche?

Die Artikel 9 Absatz 1 Buchstabe i in Verbindung mit Artikel 26 Absatz 2 Buchstabe a LMIV sind in Deutschland unmittelbar anwendbar und einzuhalten. Es bedarf somit keiner gesonderten nationalen Regelung.

46. Hält die Bundesregierung nach wie vor eine Annexion von durch Israel besetzten Gebieten für einen Verstoß gegen das Völkerrecht, der nicht mit der Annexion der Krim vergleichbar sei (www.sueddeutsche.de/politik/international-eu-streitet-ueber-israelpolitik-und-krim-vergleich-dpa-urn-newsml-dpa-com-20090101-200515-99-64750), und wenn ja, mit welcher Begründung lehnt sie einen solchen Vergleich ab?

Die Annexion von Territorium ist völkerrechtlich unzulässig. Die Bundesregierung verurteilt jede Form der Annexion. Im Übrigen nimmt die Bundesregierung den Pressebericht im Sinne der Fragestellung zur Kenntnis, kommentiert diesen jedoch nicht.

47. Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob im Rahmen der EU ggf. Sanktionen gegenüber Israel diskutiert werden, die u. a. den Import von Produkten aus den besetzten Gebieten verbieten, um den IGH-Forderungen bezüglich der israelischen Besatzung und der israelischen Siedlungspolitik in den besetzten Gebieten nachzukommen (www.tagesschau.de/ausland/asien/israel-igh-volkerrecht-100.html)?

Gespräche im Sinne der Fragestellung finden derzeit nicht statt.

48. Unterstützt die Bundesregierung den Internationalen Strafgerichtshof (IStGH) mit Blick auf die internationalen Haftbefehle gegen Israels Regierungschef Benjamin Netanjahu und Ex-Verteidigungsminister Joav Galant, vor dem Hintergrund, dass niemand über der Charta der Vereinten Nationen und über dem humanitären Völkerrecht steht sowie niemand Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit ungeahnt begehen kann, wofür der IStGH geschaffen worden sei (www.ldr.de/recht/nachrichten/n/baerbock-pocht-auf-umsetzung-des-internationalen-haftbefehls-gegen-putin-istgh), und wenn nein, mit welcher Begründung?
49. Ist Deutschland verpflichtet, Israels Regierungschef Benjamin Netanjahu und Ex-Verteidigungsminister Joav Galant, wenn sie deutsches Territorium betreten, zu inhaftieren und an den IStGH zu übergeben, wie es das Römische Statut des IStGH vorsieht, dass Deutschland am 10. Dezember 1998 vom 17. Juli 1998 gezeichnet und am 11. Dezember 2000 ratifiziert hat (www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/regelbasierte-internationale-ordnung/voelkerrecht-internationales-recht/voelkerstrafrecht)?
50. Welche innerstaatlichen Schritte muss die Bundesregierung bezogen auf die Entscheidung des IStGH zu den beantragten Haftbefehlen gegen den israelischen Premierminister Benjamin Netanjahu und den ehemaligen Verteidigungsminister Joav Galant gewissenhaft prüfen, wenn sie ggf. verpflichtet ist, eine entsprechende Verhaftung gemäß des Römischen Statuts des IStGH durchzuführen (www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/erklarung-der-bundesregierung-zum-beschluss-des-internationalen-strafgerichtshofs-2321638?view=renderNewsletterHtml)?

51. Teilt die Bundesregierung die Auffassung von Janina Dill, Professorin für Globale Sicherheit in Oxford, dass Deutschland als Unterzeichnerstaat des Römischen Statuts und als Staat, der sich generell als Verfechter des internationalen Rechts sieht, Letzteres gleichermaßen und nicht nach politischem Gutdünken anwenden muss, und damit an der deutschen Rechtspflicht und auch an dem politischen Imperativ, dem IStGH Folge zu leisten, kein Zweifel besteht (www.lto.de/recht/hintergruende/h/internationaler-straengerichtshof-was-bedeutet-die-haftbefehle-gegen-netanjah-u-galant-hamas-fuehrer)?

Die Fragen 48 bis 51 werden gemeinsam beantwortet.

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 39 des Abgeordneten Andrej Hunko auf Bundestagsdrucksache 20/13973 verwiesen.

Anlage 2

22. Welche Auslandsreisen nach Israel haben ggf. der Bundeskanzler Olaf Scholz und die Bundesministerinnen und -minister seit Amtsantritt am 8. Dezember 2021 wahrgenommen (bitte die Reisen nach Datum, Ziel, Anlass sowie unter jeweiliger Nennung der Gesprächspartner/innen und Kosten auflisten)?

Die erbetenen Angaben zu Reisen nach Israel, teilweise in Verbindung mit Terminen in den palästinensischen Gebieten, können der nachstehenden Tabelle entnommen werden. Von einer Kostenaufstellung wird abgesehen, da die Reisen angesichts der zwischen ihnen bestehenden großen Unterschiede (zum Beispiel Teilnehmerzahl, Reiseweg, verwendete Ressortmittel) hinsichtlich ihrer Kosten nicht miteinander vergleichbar und auch nicht einzeln bezifferbar sind.

Datum	Ressort	Person	Ziel (Ort)	Anlass	Gesächspartner
09.-10.02.22	AA	Bundesministerin Baerbock	Jerusalem, Ramallah	Antrittsbesuch/ Gespräche	Außenminister Lapid, Premierminister Bennett, israelische Zivilgesellschaft Präsident der Palästinensischen Behörde Abbas, Premierminister der Palästinensischen Behörde Shtayyah
01.-02.03.22	BKAmt	Bundeskanzler Scholz	Jerusalem	Antrittsbesuch/ Gespräche	Premierminister Bennett, Außenminister Lapid, Knesset-Präsident Levy
30.05.-01.06.22	BMI	Bundesministerin Faeser	Tel Aviv	Gespräche zu (Cyber-)Sicherheit, UKR, Kooperationen	Innenministerin Shaked, Stellvertretender Verteidigungsminister Schuster
06.-08.06.22	BMWK	Bundesminister Habeck	Tel Aviv, Ramallah	MENA Europe Future Energy Dialogue in Amman direkt im Anschluss an Reise nach Israel	Premierminister Bennett, Wirtschaftsministerin Barbivai, Energieministerin Elharrar, Vertreterinnen und Vertreter der israelischen High-Tech-Branche Präsident der Palästinensischen Behörde Abbas, Wirtschaftsminister Osaily
10.-13.09.22	BMG	Bundesminister Lauterbach	Tel Aviv, Jerusalem	WHO-Regionalkonferenz	Gesundheitsminister Horowitz, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus der Gesundheitsbranche (Hadassah Medical Center, Weizman Institute)

Anlage 2

Datum	Ressort	Person	Ziel (Ort)	Anlass	Gesprächspartner
11.-15.09.22	BMFSJ	Bundesministerin Paus	Jerusalem, Ramallah	Reise mit der Bundesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege (BAGFW)	Reise mit der Bundesarbeits-gemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege (BAGFW)/ Gespräche mit Arbeitsminister Cohen, Staatspräsident Herzog, Knesset-Ausschussvorsitzende für Arbeit Rayten, israelische Zivilgesellschaft palästinensische Zivilgesellschaft, Gesundheitsministerin al-Kaila
20.-21.02.23	BMJ	Bundesminister Buschmann	Tel Aviv, Jerusalem	Ausstellungseröffnung in Tel Aviv University	Justizminister Levin, Generalstaatsanwältin Baharav-Miara, Präsidentin des Obersten Gerichts Hayut
17.-19.07.23	BMBF	Bundesministerin Stark-Watzinger	Tel Aviv, Jerusalem	Helmholtz Innovation Summit	Innovationsminister Akunis, Wissenschaftsvertreterinnen und -vertreter
13.10.23	AA	Bundesministerin Baerbock	Tel Aviv, Netivot	Solidaritätsbesuch	Außenminister Cohen, Minister Gantz, Geiselangehörige
17.10.23	BKAmt	Bundeskanzler Scholz	Tel Aviv, Jerusalem	Solidaritätsbesuch	Premierminister Netanyahu, Staatspräsident Herzog, Minister Gantz, Geiselangehörige
19.10.23	BMVg	Bundesminister Pistorius	Tel Aviv	Nahost-Krise	israelischer Verteidigungsminister Gallant
20.10.23	AA	Bundesministerin Baerbock	Tel Aviv	Nahost-Krise	Außenminister Cohen, Verteidigungsminister Gantz
11.11.23	AA	Bundesministerin Baerbock	Tel Aviv, Ramallah	Nahost-Krise	Außenminister Cohen, Mitglied der Knesset / ehemaliger Premierminister Lapid, Verteidigungsminister Gantz, Geiselangehörige Premierminister der Palästinensischen Behörde Shtayyah

Anlage 2

Datum	Ressort	Person	Ziel (Ort)	Anlass	Gesprächspartner
17.-20.12.23	BMBF	Bundesministerin Stark-Watzinger	Tel Aviv, Kfar Aza, Nahal Oz	Solidaritätsbesuch mit KMK	Geiselangehörige, Bildungsminister Kisch
18.-19.12.23	BMZ	Bundesministerin Schulze	Jerusalem, Ramallah	Nahost-Krise	Wirtschaftsminister Barkat, israelische Evakuierte (PSE PM Shtayyeh, PSE Zivilgesellschaft)
07.-08.01.24	AA	Bundesministerin Baerbock	Jerusalem, Ramallah	Nahost-Krise	Außenminister Katz, Staatspräsident Herzog, Verteidigungsminister Gallant, israelische Zivilgesellschaft, Geiselangehörige, israelische Evakuierte Außenminister al-Maliki
10.-11.01.24	BMWK	Bundesministerin Habeck	Tel Aviv, Sderot, Jerusalem, Ramallah	Solidaritätsbesuch	Wirtschaftsminister Barkat, Energieminister Cohen, Außenminister Katz, Bürgermeister v. Sderot David, israelische Zivilbevölkerung, Geiselangehörige Premierminister der Palästinensischen Behörde Shtayyah
14.-15.02.24	AA	Bundesministerin Baerbock	Jerusalem	Nahost-Krise	Außenminister Katz, Mitglied der Knesset / ehemaliger Premierminister Lapid, Premierminister Netanyahu, Staatspräsident Herzog, MK Golan, Minister Gantz, israelische Zivilgesellschaft, Geiselangehörige
17.03.24	BKAmt	Bundeskanzler Scholz	Tel Aviv	Nahost-Krise	Ministerpräsident Premierminister Netanyahu, Minister Gantz, Staatspräsident Herzog, Geiselangehörige
25.-26.03.24	AA	Bundesministerin Baerbock	Jerusalem, Kerem Shalom, Ramallah	Nahost-Krise	Außenminister Katz Außenminister al-Maliki, Präsident der Palästinensischen Behörde Abbas

Anlage 2

Datum	Ressort	Person	Ziel (Ort)	Anlass	Gesprächspartner
16.-17.04.24	AA	Bundesministerin Baerbock	Jerusalem	Nahost-Krise	Außenminister Katz, Premierminister Netanyahu, Minister Gantz, Geiselaangehörige
23.-24.04.24	BMZ	Bundesministerin Schulze	Tel Aviv, Ramallah	Anlass: Reise West Bank	israelische Zivilgesellschaft Premierminister der Palästinensischen Behörde Mustafa, Arbeitsminister Al-Atari, palästinensische Zivilgesellschaft
24.-25.06.24	AA	Bundesministerin Baerbock	Herzliya, Jerusalem, Ramallah	Herzliya Conference	Außenminister Katz, (Ex-Kriegskabinettsmitglied) Mitglied der Knesset Gantz, Staatspräsident Herzog, Geiselaangehörige Premierminister der Palästinensischen Behörde Mustafa
27.-28.06.24	BMBF	Bundesministerin Stark-Watzinger	Tel Aviv	Konferenz der Tel Aviv University	israelische Zivilgesellschaft und israelische Wissenschaftler
05.-06.09.24	AA	Bundesministerin Baerbock	Tel Aviv, Ramallah	Nahost-Krise	Außenminister Katz, Verteidigungsminister Gallant, Geiselaangehörige Premierminister der Palästinensischen Behörde Mustafa

Annex 54

Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of 3 February 2025, doc. 20/14894, 7 February 2025 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/148/2014894.pdf>)

**German *Bundestag*
20th Legislative Period**

Document 20/14894

7 February 2025

Written Questions

with the answers received from the Federal Government in week of 3 February 2025

p. 4

7. Member of the *Bundestag*
Sevim Dağdelen (BSW
group)

What is the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel that the Federal Government has granted since 1 January 2025 up to the current cut-off date for answering the question (please indicate the total value as well as the respective values for war weapons and other military equipment; if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide the provisional figures), and for which military equipment were individual export licences granted to Israel during this period (please list separately for war weapons and other military equipment, stating the KWL number [KWL = War Weapons List] or EL position [EL = Export List], description of goods, the respective number of items and the respective licence value)?

Response from State Secretary Bernhard Kluttig dated 7 February 2025

The data for 2025 are provisional and subject to adjustments and corrections.

In the period from 1 January 2025 to the current reporting date (3 February 2025), individual export licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €1,990,497 were granted. Of this amount, the entire value is attributable to other military equipment.

The licences issued during this period for the final export of other military equipment to Israel relate to Export List (EL) positions A0006, A0011, A0021 and A0022. As EL positions contain different goods and parts of goods, it is not appropriate to specify quantities for an EL position.

In all other respects, the Federal Government follows the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), according to which information may be refused on grounds of national security. This is the case if, as here, the information would provide concrete insights into the recipient country's current needs, as this could have negative effects on the foreign policy relations of the Federal Republic of Germany.

Schriftliche Fragen

mit den in der Woche vom 3. Februar 2025

eingegangenen Antworten der Bundesregierung

Verzeichnis der Fragenden

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Albani, Stephan (CDU/CSU)	151	Gottschalk, Kay (AfD)	33, 80
Bachmann, Carolin (AfD)	6	Gramling, Fabian (CDU/CSU)	51
Bayram, Canan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	77, 110, 146	Griewel, Fabian (FDP)	52
Beckamp, Roger (AfD)	78, 96	Güntzler, Fritz (CDU/CSU)	34, 35
Benner, Lukas (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	124, 125, 126, 127	Hartewig, Philipp (FDP)	53, 54
Bilger, Steffen (CDU/CSU)	100	Heilmann, Thomas (CDU/CSU)	9, 10, 11
Birkwald, Matthias W. (Gruppe Die Linke)	85, 86	Herbrand, Markus (FDP)	36
Boginski, Friedhelm (FDP)	158	Herbst, Torsten (FDP)	12, 55, 133
Brehmer, Heike (CDU/CSU)	108, 128, 129	Hirte, Christian (CDU/CSU)	152, 153, 154
Bünger, Clara (Gruppe Die Linke)	31, 79	Holm, Leif-Erik (AfD)	1, 56
Connemann, Gitta (CDU/CSU)	101, 102	in der Beek, Olaf (FDP)	13
Cotar, Joana (fraktionslos)	157	Janich, Steffen (AfD)	57
Dağdelen, Sevim (Gruppe BSW)	7, 46	Janssen, Anne (CDU/CSU)	14, 15
Dietz, Thomas (AfD)	111, 112, 113	Kaufmann, Michael, Dr. (AfD)	109
Domscheit-Berg, Anke (Gruppe Die Linke)	47, 48	Kleinwächter, Norbert (AfD)	16, 58, 89
Eckert, Leon (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	130, 131, 132	Knoerig, Axel (CDU/CSU)	17
Engelhard, Alexander (CDU/CSU)	103, 104, 147	Komning, Enrico (AfD)	148
Faber, Marcus, Dr. (FDP)	97	Korte, Jan (Gruppe Die Linke)	59
Fechner, Johannes, Dr. (SPD)	8	Kuban, Tilman (CDU/CSU)	2
Ferschl, Susanne (Gruppe Die Linke)	87, 88	Kubicki, Wolfgang (FDP)	18
Frei, Thorsten (CDU/CSU)	49	Kuhle, Konstantin (FDP)	90
Fricke, Otto (FDP)	32	Lay, Caren (Gruppe Die Linke)	37
Frömming, Götz, Dr. (AfD)	84	Lenz, Andreas, Dr. (CDU/CSU)	19
Gebhart, Thomas, Dr. (CDU/CSU)	50	Lötzsch, Gesine, Dr. (Gruppe Die Linke)	38, 39, 60, 91
		Mayer, Stephan (Altötting) (CDU/CSU)	20
		Menge, Susanne (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	134, 135, 136, 137

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für
Wirtschaft und Klimaschutz**

6. Abgeordnete **Carolyn Bachmann** (AfD) Welche Kenntnisse liegen der Bundesregierung über die Anzahl von Anlagen zur Erzeugung und Speicherung von Wasserstoff an Standorten von Windenergieanlagen (Bundestagsdrucksachen 20/12785 und 20/13253) vor (bitte hierbei auch die Größenordnungen von Speicherkapazitäten angeben), und welche Sicherheitserfordernisse sind für solche Anlagen vorgesehen (z. B. TÜV-Prüfungen)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Philipp Nimmermann
vom 6. Februar 2025**

Der Bundesregierung liegen keine Kenntnisse über die Anzahl von Anlagen zur Erzeugung und Speicherung von Wasserstoff an Standorten von Windenergieanlagen im Sinne von § 249a des Baugesetzbuchs vor.

§ 249a des Baugesetzbuchs regelt keine Abweichungen von Sicherheitsanforderungen anderer Gesetze, die bei der Errichtung und dem Betrieb solcher Anlagen zu beachten sind.

7. Abgeordnete **Sevim Dağdelen** (Gruppe BSW) In Höhe welchen Gesamtwertes hat die Bundesregierung seit dem 1. Januar 2025 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung der Frage insgesamt Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter angeben; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben), und für welche Rüstungsgüter wurden Einzelausfuhrgenehmigungen in diesem Zeitraum nach Israel erteilt (bitte getrennt für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter unter Angabe der KWL-Nummer – KWL = Kriegswaffenliste – bzw. AL-Position – AL = Ausfuhrliste –, Güterbeschreibung, der jeweiligen Stückzahl und dem jeweiligen Genehmigungswert auflisten)?

**Antwort des Staatssekretärs Bernhard Kluttig
vom 7. Februar 2025**

Bei den Angaben für das Jahr 2025 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch ändern können.

Im Zeitraum vom 1. Januar 2025 bis zum aktuellen Stichtag (3. Februar 2025) wurden Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 1.990.497 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter.

Die in diesem Zeitraum erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern nach Israel betreffen die Ausfuhrlisten-(AL)-Positionen A0006, A0011, A0021 und A0022. Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt.

Im Übrigen folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185), wonach eine Auskunft aus Gründen des Staatswohls verweigert werden kann. Dies ist der Fall, sofern wie hier die Auskunft konkrete Einblicke in die auf Seiten des Empfängerlands aktuell bestehenden Güterbedarfe ermöglichen würde, da dies negative Auswirkungen auf die außenpolitischen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland haben kann.

8. Abgeordneter
Dr. Johannes Fechner
(SPD)
- Wann soll nach Kenntnis der Bundesregierung die beihilfenrechtliche Genehmigung des Solarpaketes I durch die EU-Kommission erteilt werden, und wie schätzt die Bundesregierung die Auswirkungen der fehlenden Genehmigung auf besondere Photovoltaik-(PV-)Anlagen wie z. B. Agri-PV-Anlagen ein?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Philipp Nimmermann
vom 6. Februar 2025**

Die Regelungen im Gesetz zur Änderung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes und weiterer energiewirtschaftsrechtlicher Vorschriften zur Steigerung des Ausbaus photovoltaischer Energieerzeugung (sogenanntes Solarpaket) zu Agri-PV-Anlagen sind von besonderer Bedeutung. Mit dem Solarpaket soll neben dem Bürokratieabbau und den deutlichen Verbesserungen für Dach-PV unter anderem der Ausbau von PV-Freiflächenanlagen nachhaltiger ausgestaltet werden.

Die Gespräche zwischen der Europäischen Kommission und der Bundesregierung über die beihilferechtliche Genehmigung des Solarpakets dauern an. Der Wechsel in der Europäischen Kommission sowie die in Deutschland bevorstehenden Neuwahlen führen aktuell zu Verzögerungen in den Gesprächen. Unabhängig von diesen Entwicklungen hält die Bundesregierung an dem Ziel fest, gemeinsam mit der Europäischen Kommission die Anwendbarkeit aller Regelungen des Solarpakets umfassend und möglichst zeitnah sicherzustellen.

Die Bundesregierung setzt sich daher gegenüber der EU-Kommission weiterhin mit Nachdruck für eine zügige Beihilfe-Genehmigung ein. Gleichzeitig kann sich die Bundesregierung während der laufenden Gespräche mit der EU-Kommission nicht zu Details äußern.

9. Abgeordneter
Thomas Heilmann
(CDU/CSU)
- Inwieweit wurde der Neubau von Gaskraftwerken in den bestehenden Netzentwicklungsplänen berücksichtigt, und welche Ergebnisse wurden daraus für die Gewährleistung der Versorgungssicherheit abgeleitet?

Annex 55

“Umstrittene Uno-Berichterstatterin Albanese spricht von Einschränkung der Wissenschaftsfreiheit” [Controversial UN rapporteur Albanese speaks of restrictions on academic freedom], *Spiegel*, 19 February 2025

(<https://www.spiegel.de/panorama/bildung/francesca-albanese-uno-berichterstatterin-kritisiert-veranstaltungsabsage-durch-fu-berlin-a-c97b8d00-a4b8-4787-a3d7-a5cc60bf595e>)



Home > panorama > Education > universities > Francesca Albanese: UN rapporteur criticizes cancellation of e

Event cancellation at FU Berlin

Controversial UN rapporteur Albanese speaks of restrictions on academic freedom

Universities should be places where people can agree to disagree: The Special Rapporteur for the Occupied Palestinian Territories criticizes the fact that the Free University of Berlin canceled an event with her.

February 19, 2025, 5:35 p.m.



Francesca Albanese speaks at the rescheduled event Photo:Bernd von Jutrczenka / picture alliance / dpa

The event was streamed to campus: Following the cancellation of a discussion with controversial [UN](#) Special Rapporteur Francesca Albanese at the Free University of Berlin (FU),

Albanese warned at the rescheduled event against restricting academic freedom. She said it was extremely worrying that universities were canceling lectures at the Umspannwerk (transformer station) in Berlin-Kreuzberg. Universities are places where people can also agree to disagree.

The FU had decided not to hold the event with the UN Human Rights Council's Special Rapporteur on the Occupied Palestinian Territory, Albanese, and the founder of the Forensic Architecture project, Eyal Weizman, in person. It justified the decision with "the current polarization and the unpredictable security situation."

More on the topic

After protests: University of Leipzig cancels lecture by Israeli professor

S+ Pro-Palestinian protests at universities: They called for a "ceasefire now" – and now what? By Birte Bredow, Lukas Hildebrand, and Florian Kistler

S+ Demos at universities: "Compared to the past, the pro-Palestinian protests are relatively tame." An interview by Franca Quecke and Lukas Hildebrand

Berlin's Governing Mayor Kai Wegner (CDU), among others, had also called for the cancellation. Albanese had "attracted attention in the past through her hatred of Israel and trivialization of the Hamas terrorist organization," he said. She had also drawn accusations of anti-Semitism through her comments on Israel's actions in the [Gaza Strip](#).

Ensure orderly university operations

A spokesperson for the Free University of Berlin stated that the university administration is responsible for the proper operation of the university. Therefore, the Free University

prohibited the holding of an in-person event and offered an online version.

The FU's student union criticized the decision and the "consequent restriction of academic freedom and freedom of expression." The Left Party described the cancellation of events with Albanese as "deeply disturbing." "It must be possible to speak openly about human rights violations in the Gaza Strip—including the accusation of genocide, which is currently being examined by the ICJ," wrote party chairwoman Ines Schwerdtner in a [post on X](#) .

More on the topic

S+ The US President's "Riviera" plans: They dig for corpses in the rubble and don't believe a word Trump says. Juliane von Mittelstaedt and Malak Tantesh report from Hamburg and Beit Lahija.

S+ Life after hostage-taking: "I woke up without fear for the first time in 484 days." An interview by Michal Marmar, Juliane von Mittelstaedt, and Thore Schröder, Tel Aviv

S+ Lawyer on genocide accusation: "As a loyal friend of Israel, Germany has a duty to intervene." A SPIEGEL interview by Julia Proisinger

Israel has come under massive international criticism for the high number of civilian casualties in the Gaza Strip and the catastrophic supply situation. A genocide lawsuit filed by South Africa against Israel is pending before the International Court of Justice (ICJ) in The Hague.

The discussion with Albanese at the substation was accompanied by police. The FU Student Union organized a broadcast of the event to a student recreational space, and there was also a livestream from the originally planned venue in Lecture Hall 1a. Police officers were also present there, called by the FU, according to a spokesperson, because the security situation appeared uncontrollable.

TRANSLATION
According to the report, approximately 40 people gained access to a lecture hall for two hours. The university did not speak of an occupation. Negotiations resulted in the people leaving the room around 12 p.m. According to police, both the event at the substation and the livestream at the FU "ended without disruption." **S**

sun/dpa

 [Home](#)

[Feedback](#)

Also interesting

Read more about

universities

Education

Free University of Berlin

Isr



Panorama > Bildung > Hochschulen > Francesca Albanese: Uno-Berichterstatteerin kritisiert Veranstaltungsabsag

Veranstaltungsabsage an FU Berlin

Umstrittene Uno-Berichterstatteerin Albanese spricht von Einschränkung der Wissenschaftsfreiheit

Universitäten sollten Orte sein, an denen man sich einigen könne, sich nicht einig zu sein: Die Sonderberichterstatteerin für die besetzten palästinensischen Gebiete kritisiert, dass die FU Berlin eine Veranstaltung mit ihr abgesagt hat.

19.02.2025, 17:35 Uhr



3 Min



Francesca Albanese spricht bei der verlegten Veranstaltung Foto: Bernd von Jutrczenka / picture alliance / dpa

Die Veranstaltung ist auf den Campus gestreamt worden: Nach der Absage einer Diskussionsveranstaltung mit der umstrittenen Uno-Sonderberichterstatteerin Francesca

Albanese an der Freien Universität Berlin (FU) hat Albanese bei dem Ersatztermin davor gewarnt, die Freiheit der Wissenschaft einzuschränken. Es sei extrem besorgniserregend, dass Universitäten Vorträge absagten, sagte sie im Umspannwerk in Berlin-Kreuzberg. Universitäten seien Orte, an denen man sich auch darauf einigen könne, sich nicht einig zu sein.

Die FU hatte entschieden, die Veranstaltung mit der Sonderberichterstatterin des Uno-Menschenrechtsrates für die besetzten palästinensischen Gebiete, Albanese, und dem Gründer des Projekts Forensic Architecture, Eyal Weizman, nicht in Präsenz abzuhalten. Sie begründete die Entscheidung mit »der aktuellen Polarisierung und der nicht kalkulierbaren Sicherheitslage«.

Mehr zum Thema

Nach Protesten: Uni Leipzig sagt Vortrag israelischen Professors ab

S+ Propalästinensische Proteste an Hochschulen: Sie forderten »Waffenruhe jetzt« – und jetzt? Von Birte Bredow, Lukas Hildebrand und Florian Kistler

S+ Demos an Hochschulen: »Im Vergleich zu früher sind die propalästinensischen Proteste relativ zahm« Ein Interview von Franca Quecke und Lukas Hildebrand

Unter anderem hatte auch Berlins Regierender Bürgermeister Kai Wegner (CDU) die Absage gefordert. Albanese sei »in der Vergangenheit durch Israelhass und Verharmlosung der Hamas-Terrororganisation aufgefallen«, sagte er. Sie hatte durch Äußerungen zum Vorgehen Israels im [Gazastreifen](#) auch den Vorwurf des Antisemitismus auf sich gezogen.

Ordnungsgemäßen Hochschulbetrieb gewährleisten

Die Hochschulleitung sei für den ordnungsgemäßen Betrieb der Hochschule verantwortlich, sagte ein Sprecher der FU

Berlin. Deswegen sei die Durchführung einer Präsenzveranstaltung durch die FU untersagt und eine Onlinedurchführung angeboten worden.

Der Asta der FU kritisierte die Entscheidung und die »damit einhergehende Einschränkung von Wissenschaft- und Meinungsfreiheit«. Die Linke bezeichnete die Absage von Veranstaltungen mit Albanese als »zutiefst verstörend«. »Es muss möglich sein, offen über Menschenrechtsverletzungen im Gazastreifen zu sprechen – einschließlich des Vorwurfs eines Genozids, der gerade vom IGH geprüft wird«, schrieb die Parteivorsitzende Ines Schwerdtner in einem [Beitrag auf X](#) .

Mehr zum Thema

 **»Riviera«-Pläne des US-Präsidenten: Sie graben im Schutt nach Leichen und glauben Trump kein Wort** Aus

Hamburg und Beit Lahija berichten Juliane von Mittelstaedt und Malak Tantesh

 **Leben nach der Geiselhaft: »Ich bin zum ersten Mal seit 484 Tagen ohne Angst aufgewacht«** Ein Interview von

Michal Marmar, Juliane von Mittelstaedt und Thore Schröder, Tel Aviv

 **Jurist über Völkermord-Vorwurf: »Als treuer Freund Israels hat Deutschland die Pflicht einzugreifen«** Ein

SPIEGEL-Gespräch von Julia Prossinger

Israel ist wegen der vielen zivilen Opfer im Gazastreifen und der katastrophalen Versorgungslage international massiv in die Kritik geraten. Vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) in Den Haag läuft eine von Südafrika erhobene Völkermord-Klage gegen Israel.

Die Diskussion mit Albanese im Umspannwerk wurde von der Polizei begleitet. Der Asta der FU organisierte eine Übertragung der Veranstaltung in einen studentischen Freiraum, außerdem gab es einen Livestream am ursprünglich geplanten Veranstaltungsort im Hörsaal 1a. Dort waren auch Polizeikräfte vor Ort, die die FU nach Aussage eines Sprechers

gerufen hatte, weil die Sicherheitslage nicht kontrollierbar erschien.

Etwa 40 Personen hatten sich demnach für zwei Stunden Zugang zu einem Hörsaal verschafft. Von einer Besetzung sprach die Universität nicht. In Verhandlungen sei dann erreicht worden, dass die Personen den Raum gegen 12 Uhr verlassen. Laut Polizei wurde sowohl die Veranstaltung im Umspannwerk als auch die Übertragung des Livestreams in der FU »störungsfrei beendet«. **S**

sun/dpa



[Startseite](#)

[Feedback](#)

Auch interessant

Mehr lesen über

Hochschulen

Bildung

Freie Universität Berlin

Israel

Annex 56

Written questions with the answers received from the Federal Government in the week of 17 February 2025, doc. 20/15008, 21 February 2025 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/150/2015008.pdf>)

German *Bundestag*
20th Legislative Period

Document 20/15008

21 February 2025

Written Questions

**with the answers received from the Federal Government in the week of
 17 February 2025**

p. 8

6. Member of the *Bundestag*
Sevim Dağdelen (BSW
 group)

What is the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel that the Federal Government has granted since answering my written question 7 on *Bundestag* document 20/14894 (cut-off date: 3 February 2025) to the current cut-off date for answering this question (please indicate the total value as well as the respective values for war weapons and other military equipment; if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide the provisional figures), and for which military equipment were individual export licences granted to Israel during this period (please list separately for war weapons and other military equipment, stating the KWL number [KWL = War Weapons List] or EL position [EL = Export List], description of goods, the respective number of items and the respective licence value)?

Response from State Secretary Bernhard Kluttig dated 19 February 2025

For the period covered by the question, individual export licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €1,000 were issued (as of 13 February 2025). The entire value relates to other military equipment under Export List position A0022.

As EL positions contain different goods and parts of goods, it is not appropriate to specify quantities for an EL position.

The data for 2025 are provisional and subject to adjustments and corrections.

Schriftliche Fragen

mit den in der Woche vom 17. Februar 2025

eingegangenen Antworten der Bundesregierung

Verzeichnis der Fragenden

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Benkstein, Barbara (AfD)	78	Henrichmann, Marc (CDU/CSU)	1
Bilger, Steffen (CDU/CSU)	28	Herbst, Torsten (FDP)	36, 105
Birkwald, Matthias W. (Gruppe Die Linke)	61, 62, 63, 64	Hess, Martin (AfD)	37
Bochmann, René (AfD)	86	Hessel, Katja (FDP)	18, 19, 52
Brandl, Reinhard, Dr. (CDU/CSU)	29	Hirte, Christian (CDU/CSU)	106
Bürger, Clara (Gruppe Die Linke)	50	Höchst, Nicole (AfD)	93
Cotar, Joana (fraktionslos)	51	Holm, Leif-Erik (AfD)	20
Dağdelen, Sevim (Gruppe BSW)	6	Hunko, Andrej (Gruppe BSW)	53
Damerow, Astrid (CDU/CSU)	102	Huy, Gerrit (AfD)	66, 80
Domscheit-Berg, Anke (Gruppe Die Linke)	30, 31	Janssen, Anne (CDU/CSU)	69
Donth, Michael (CDU/CSU)	87	Karliczek, Anja (CDU/CSU)	7
Durz, Hansjörg (CDU/CSU)	88	Kaufmann, Malte, Dr. (AfD)	8, 9
Engelhard, Alexander (CDU/CSU)	104	Klein, Karsten (FDP)	10, 81
Erndl, Thomas (CDU/CSU)	32, 33	Klöckner, Julia (CDU/CSU)	70
Ferschl, Susanne (Gruppe Die Linke)	79	Knoerig, Axel (CDU/CSU)	2
Frömming, Götz, Dr. (AfD)	58	Kuhle, Konstantin (FDP)	38, 39, 59, 71
Gädechens, Ingo (CDU/CSU)	67	Lay, Caren (Gruppe Die Linke)	94, 111
Gebhart, Thomas, Dr. (CDU/CSU)	65	Leye, Christian (Gruppe BSW)	11, 21, 54, 55
Geissler, Jonas, Dr. (CDU/CSU)	89	Lieb, Thorsten, Dr. (FDP)	22
Gelbhaar, Stefan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	90	Möhring, Cornelia (Gruppe Die Linke)	40, 110
Görke, Christian (Gruppe Die Linke)	91	Mohamed Ali, Amira (Gruppe BSW)	72
Griewel, Fabian (FDP)	17	Moosdorf, Matthias (AfD)	56
Hahn, André, Dr. (Gruppe Die Linke)	92, 109	Müller, Florian (CDU/CSU)	95
Hahn, Florian (CDU/CSU)	68	Nacke, Stefan, Dr. (CDU/CSU)	75, 76, 77
Hartewig, Philipp (FDP)	34, 35	Perli, Victor (Gruppe Die Linke)	12, 96
		Peterka, Tobias Matthias (AfD)	41
		Ploß, Christoph, Dr. (CDU/CSU)	97
		Plum, Martin, Dr. (CDU/CSU)	60, 98

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für
Wirtschaft und Klimaschutz**

6. Abgeordnete
Sevim Dağdelen
(Gruppe BSW)

In Höhe welchen Gesamtwertes hat die Bundesregierung seit Beantwortung meiner Schriftlichen Frage 7 auf Bundestagsdrucksache 20/14894 (Stichtag: 3. Februar 2025) bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Frage insgesamt Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben), und für welche Rüstungsgüter wurden Einzelausfuhrgenehmigungen in diesem Zeitraum nach Israel erteilt (bitte getrennt für Kriegswaffen und Sonstige Rüstungsgüter unter Angabe der KWL-Nummer [KWL = Kriegswaffenliste] bzw. AL-Position [AL = Ausfuhrliste], Güterbeschreibung, der jeweiligen Stückzahl und dem jeweiligen Genehmigungswert auflisten)?

**Antwort des Staatssekretärs Bernhard Kluttig
vom 19. Februar 2025**

Für den erfragten Zeitraum wurden Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 1.000 Euro erteilt (Stand: 13. Februar 2025). Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter der Ausfuhrlistenposition A0022.

Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt.

Bei den Angaben für das Jahr 2025 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch ändern können.

7. Abgeordnete
Anja Karliczek
(CDU/CSU)

Welche konkreten Projekte hat die Bundesregierung im Jahr 2024 im Rahmen der Exportinitiative Umwelttechnologie des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz in den Bereichen Klimaschutz, Kreislaufwirtschaft, Wasserversorgung, Abwasserbehandlung, Erneuerbare Energien, Luftreinhaltung und Wasserstoff gefördert (bitte die neun am höchsten geförderten Projekte nach Land, Projekt und Höhe der Fördermittel auflisten)?

Annex 57

Administrative Tribunal Cologne, decision of 6 March 2025, 21 L 2376/24,
ECLI:DE:VGK:2025:0306.21L2376.24.00 (extracts)

(<https://openjur.de/u/2513989.html>)

Administrative Tribunal Cologne, 21 L 2376/24

Date: 06.03.2025
Tribunal: Administrative Tribunal Cologne
Chamber: 21th Chamber
Type of decision: Order
Case Number: 21 L 2376/24
ECLI: ECLI:DE:VGK:2025:0306.21L2376.24.00

Tenor: 1. The request is rejected.
 The costs of the proceedings shall be borne by the Applicant.
 2. The amount in dispute is set at €2,500.

Reasons	1
The request of the Applicant,	2
"to provisionally oblige the Respondent, until a decision is made on the substance or at the latest until the end of the hostilities in Gaza, to contractually ensure that the Heron TP drones leased by Israel and made available to the Israeli army by the Federal Government after 7 October 2023 are not used in combat operations in Gaza, in particular in extrajudicial killings",	3
is unsuccessful.	4
The request is already inadmissible in part. The Applicant lacks the legal interest in bringing proceedings insofar as his request, for example with regard to the term 'extralegal', is (also) aimed at excluding the use of the drones mentioned in the request in violation of international law by means of a contractual agreement. The need for legal protection is in addition to the right to file a claim and requires a legitimate interest in the nature and scope of the judicial protection sought in order to limit the use of judicial protection to what is necessary to enforce subjective rights and to prevent abuse of procedural rights. There is no legal interest in bringing proceedings if the legal remedy sought is futile or can be achieved by simpler and faster means without recourse to the courts.	5
...	
On this basis, legal action within the scope defined above is not expedient from any point of view, since, according to the credible submission of the Respondent, there is already a contractual agreement with Israel to the effect that the drones provided may only be used in accordance with international humanitarian law. The Applicant, who bears the burden of proof in this regard, has not made a credible case to the contrary. The question of whether the agreement presented by the Respondent existed from the outset – October 2023 – or was only added after the drones were actually transferred is irrelevant according to the wording of the request, since the request is aimed at securing a future contractual provision. Nor is the Respondent's further statement regarding the contractual provision that the drones may not be used for offensive operations whose primary or sole purpose is to act against enemy combatants ambiguous in light of the above to mean that any offensive operations with the primary aim of eliminating civilians could be permitted. In this respect, the Applicant has not provided a comprehensible explanation, nor is it apparent how an operation primarily directed against civilians could be in accordance with international humanitarian law.	7
Whether the contractual agreement is complied with by the Israeli side is irrelevant to the Applicant's request as expressed in the application, since he too is only seeking a (formal) contractual guarantee. Furthermore, upon summary examination, it is not apparent, nor does the Applicant, who bears the burden of proof for any breach of the contractual agreement, provide any further details to show that the drones <i>actually</i> provided were used in violation of international law.	8

...

According to these principles, the Respondent does not have a duty to protect the Applicant, as the 19
conduct in question is not closely related to the German State. The mere (re)transfer of Heron TP
drones capable of being used as weapons to the Israeli army is not a significant part of an overall
action leading to the impairment or endangerment of fundamental rights. ... Second, the mere
(re)transfer of the drones does not in itself entail any direct impairment or endangerment of third
parties. The drones can also be deployed unarmed, and the decision on the specific use of the
drones, including whether to arm them, which could constitute an impairment or endangerment,
lies solely with the Israeli army, without any further involvement of the German State being
apparent in this respect. ... Furthermore, a claim to ensure the exclusion of any use of drones fails
because, upon summary examination, it is not apparent that the use of (any) drones, even armed
ones, would be contrary to international law as such.

...



Verwaltungsgericht Köln, 21 L 2376/24

Datum: 06.03.2025
Gericht: Verwaltungsgericht Köln
Spruchkörper: 21. Kammer
Entscheidungsart: Beschluss
Aktenzeichen: 21 L 2376/24
ECLI: ECLI:DE:VGK:2025:0306.21L2376.24.00

Tenor: 1. Der Antrag wird abgelehnt.
 Die Kosten des Verfahrens trägt der Antragsteller.
 2. Der Streitwert wird auf 2.500,- € festgesetzt.

Gründe	1
Der wörtliche Antrag des Antragstellers,	2
„die Antragsgegnerin einstweilen bis zur Entscheidung über Hauptsache bzw. längstens bis zur Beendigung der Kriegshandlungen in Gaza zu verpflichten, bei den von Israel geleasteten und der israelischen Armee nach dem 7. Oktober 2023 durch die Bundesregierung zur Verfügung gestellten Drohen des Typs Heron TP vertraglich sicherzustellen, dass diese nicht bei Kampfhandlungen in Gaza eingesetzt werden, insbesondere bei extralegalen Tötungen,“	3
hat keinen Erfolg.	4
Der Antrag ist teilweise bereits unzulässig. Dem Antragsteller fehlt das Rechtsschutzbedürfnis für seinen Antrag soweit sein Begehren, etwa im Hinblick auf die Formulierung „extralegal“, (auch) darauf gerichtet ist, einen völkerrechtswidrigen Einsatz der im Antrag genannten Drohnen im Wege einer vertraglichen Vereinbarung auszuschließen. Das Rechtsschutzbedürfnis tritt neben die Antragsbefugnis und erfordert für die Inanspruchnahme gerichtlichen Rechtsschutzes nach Art und Umfang ein berechtigtes Interesse, um die Inanspruchnahme gerichtlichen Rechtsschutzes auf das zur Durchsetzung subjektiver Rechte erforderliche Maß zu beschränken und einem Missbrauch prozessualer Rechte vorzubeugen. Kein Rechtsschutzinteresse besteht, wenn das Rechtsschutzbegehren nutzlos ist oder auf einfacherem und schnellerem Wege ohne Inanspruchnahme der Gerichte realisiert werden kann.	5
...	
Hiervon ausgehend erweist sich die Rechtsverfolgung im vorstehend eingegrenzten Umfang unter keinem Gesichtspunkt als zielführend, da es nach dem glaubhaften Vortrag der Antragsgegnerin bereits eine vertragliche Vereinbarung mit Israel dahingehend gibt, dass die überlassenen Drohnen nur im Einklang mit dem humanitären Völkerrecht eingesetzt werden dürfen. Gegenteiliges macht der insofern materiell darlegungsbelastete Antragsteller nicht glaubhaft. Auf die Frage, ob die von der Antragsgegnerin vorgetragene Vereinbarung von Anfang an – Oktober 2023 – bestand oder erst nach der faktischen Überlassung der Drohnen nachgeholt worden ist, kommt es dabei schon nach dem Wortlaut des Antrags nicht an, da der Antrag auf die zukunftsgerichtete vertragliche Sicherstellung abzielt. Auch ist die weitergehende Darlegung der Antragsgegnerin zu der vertraglichen Bestimmung, die Drohnen dürften nicht für offensive Einsätze verwendet werden, deren hauptsächlichster oder einziger Zweck es sei, gegen feindliche Kämpfer zu wirken, im Lichte des Vorstehenden nicht dahingehend missverständlich, dass etwaige offensive Einsätze mit dem Primärziel der Eliminierung von Zivilisten erlaubt sein könnten. Der Antragsteller legt insofern schon nicht nachvollziehbar dar und es ist im Übrigen auch nicht ersichtlich, wie eine primär gegen Zivilisten gerichtete Operation im Einklang mit dem humanitären Völkerrecht stehen könnte.	7

8

Ob die vertragliche Vereinbarung von israelischer Seite eingehalten wird, ist für das im Antrag ausgedrückte Begehren des Antragstellers schon deshalb unerheblich, da auch er nur eine (formal-) vertragliche Sicherstellung fordert. Im Übrigen ist bei summarischer Prüfung nicht ersichtlich und legt der für einen etwaigen Bruch der vertraglichen Vereinbarung materiell darlegungsbelastete Antragsteller auch nicht näher dar, dass die *konkret* überlassenen Drohnen völkerrechtswidrig eingesetzt worden wären.

...

Nach diesen Grundsätzen ist eine Schutzpflicht der Antragsgegnerin gegenüber dem Antragsteller schon mangels engen Bezugs des in Rede stehenden Verhaltens zum deutschen Staat nicht gegeben. Die bloße (Rück-) Überlassung von waffenfähigen Drohnen des Typs Heron TP an die israelische Armee ist schon kein maßgeblicher Teilakt eines zur Beeinträchtigung oder Gefährdung von Grundrechten führenden Gesamtgeschehens. Zum einen sind die Drohnen nicht in Deutschland hergestellt worden, sie befinden sich nicht auf deutschem Hoheitsgebiet und der Bund ist auch nicht Eigentümer der Drohnen; vielmehr befinden sich die Drohnen auf israelischem Hoheitsgebiet, wurden in Israel (allerdings für Deutschland) hergestellt und der Staat Israel ist auch ihr Eigentümer. Zum anderen geht mit der bloßen (Rück-) Überlassung der Drohnen noch keine unmittelbare Beeinträchtigung oder Gefährdung Dritter einher. Ein Einsatz der Drohnen kann auch unbewaffnet erfolgen und die Entscheidungsmacht über den konkreten Einsatz der ggf. bewaffneten Drohnen – die eine Beeinträchtigung oder Gefährdung begründen könnte – liegt allein bei der israelischen Armee, ohne dass insofern eine weitergehende Beteiligung des deutschen Staats ersichtlich wäre. Zwar mag die Überlassung der Drohnen möglicherweise Entscheidungscharakter haben, nicht aber *relevanten* Entscheidungscharakter im Sinne der vorstehenden Maßstäbe. Im Übrigen scheitert ein Anspruch auf Sicherstellung des Ausschlusses jeglichen Drohneneinsatzes schon daran, dass bei summarischer Prüfung nicht ersichtlich ist, dass der – auch bewaffnete – Einsatz von (jeglichen) Drohnen als solcher völkerrechtswidrig wäre.

...

Annex 58

Written questions with the answers received from the Federal Government in the period from 17 March 2025 to 25 March 2025, doc. 20/15135, 21 March 2025 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/151/2015135.pdf>)

German *Bundestag*
20th Legislative Period

Document 20/15135

21 March 2025

Written Questions

with the answers received from the Federal Government in the period from between 17 March 2025 and to 25 March 2025

p. 4

8. Member of the *Bundestag*
Sevim Dağdelen (BSW
 group)

What is the total value of individual licences for the export of military equipment to Israel that the Federal Government has granted since answering my written question 6 on *Bundestag* document 20/15008 (cut-off date: 13 February 2025) to the current cut-off date for answering this question (please indicate the total value as well as the respective values for war weapons and other military equipment; if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide the provisional figures), and for which military equipment were individual export licences granted to Israel during this period (please list separately for war weapons and other military equipment, stating the KWL number [KWL = War Weapons List] or EL position [EL = Export List], description of goods, the respective number of items and the respective licence value)?

p. 5

Response from State Secretary Bernhard Kluttig dated 21 March 2025

The data for 2025 are provisional and subject to adjustments and corrections.

For the period from 14 February 2025 to the current reporting date (16 March 2025), individual export licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €22,472,725 were granted. The entire value relates to other military equipment.

The licences issued during this period for the final export of other military equipment to Israel relate to Export List (EL) positions A0004, A0005, A0006, A0009, A0011, A0015, A0018, and A0022. As EL positions contain different goods and parts of goods, it is not appropriate to specify quantities for an EL position.

In all other respects, the Federal Government follows the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), according to which information may be refused on grounds of national security. This is the case if, as here, the information would provide concrete insights into the recipient country's current needs, as this could have negative effects on the foreign policy relations of the Federal Republic of Germany.

Schriftliche Fragen

mit den in der Zeit vom 17. März 2025 bis 25. März 2025
eingegangenen Antworten der Bundesregierung

Verzeichnis der Fragenden

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Albani, Stephan (CDU/CSU)	92	Herrmann, Bernhard	
Al-Dailami, Ali (Gruppe BSW)	19, 20, 21, 22	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	111, 112, 113, 114
Aschenberg-Dugnus, Christine (FDP)	93	Holm, Leif-Erik (AfD)	11
Bär, Karl		Hüppe, Hubert (CDU/CSU)	98
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	78, 79, 103	Hunko, Andrej (Gruppe BSW)	12, 61, 62, 63
Baum, Christina, Dr. (AfD)	1, 2, 94	Janich, Steffen (AfD)	34
Beckamp, Roger (AfD)	3, 4, 23, 24	Künast, Renate	
Bochmann, René (AfD)	104, 105	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	81, 82, 83, 84
Brand, Michael (Fulda) (CDU/CSU) ...	95, 106, 107	Latendorf, Ina (Gruppe Die Linke)	115
Brandner, Stephan (AfD)	5, 6, 25	Leye, Christian (Gruppe BSW)	35, 36, 37
Bürger, Clara (Gruppe Die Linke)	26, 27, 28	Mayer, Zoe, Dr.	
Dağdelen, Sevim (Gruppe BSW)	8, 9	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	85, 86, 87, 88
Domscheit-Berg, Anke		Menge, Susanne	
(Gruppe Die Linke)	29, 30, 77	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	116, 117, 118
Eckert, Leon (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	108	Mohamed Ali, Amira	
Emmerich, Marcel		(Gruppe BSW)	38, 39, 40, 41
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	70	Müller, Sascha	
Frömming, Götz, Dr. (AfD)	31	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	16
Frohnmaier, Markus (AfD)	135	Münzenmaier, Sebastian (AfD)	7, 42
Gastel, Matthias		Nastic, Zaklin (Gruppe BSW)	43, 44, 45, 46
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	109	Pilsinger, Stephan, Dr. (CDU/CSU)	99
Gohlke, Nicole (Gruppe Die Linke)	32	Ploß, Christoph, Dr. (CDU/CSU)	100
Gottschalk, Kay (AfD)	14, 136	Plum, Martin, Dr. (CDU/CSU)	17
Gürpınar, Ates (Gruppe Die Linke)	96, 97	Protschka, Stephan (AfD)	64
Hahn, André, Dr. (Gruppe Die Linke)	10, 110	Reichinnek, Heidi (Gruppe Die Linke)	75
Hartewig, Philipp (FDP)	15	Renner, Martina (Gruppe Die Linke)	47, 65
Harzer, Ulrike (FDP)	74, 80	Schiller, Manfred (AfD)	48, 49, 138
Helferich, Matthias (fraktionslos)	33	Schmidt, Eugen (AfD)	50, 71, 137

7. Abgeordneter
Sebastian Münzenmaier
(AfD)
- Welche Gründe sprechen nach Auffassung der Bundesregierung für die Notwendigkeit einer oder eines Beauftragten für Migration, Flüchtlinge und Integration, und wie bewertet und beurteilt die Bundesregierung die Arbeit der Integrationsbeauftragten in der 20. Wahlperiode?

**Antwort der Staatsministerin Reem Alabali-Radovan
vom 20. März 2025**

Die Aufgaben der Beauftragten für Migration, Flüchtlinge und Integration sind in § 92 ff. des Aufenthaltsgesetzes gesetzlich festgelegt. Die Beauftragte hat sich in der 20. Legislaturperiode gemäß diesem gesetzlichen Auftrag dafür eingesetzt, dass Gesetzentwürfe und Vorhaben der Bundesregierung konsequent auf Integration, Humanität und Antirassismus ausgerichtet sind. Darüber hinaus setzt die Beauftragte außerdem eigene Projekte um, welche die Integration und das Zusammenleben in Deutschland fördern. Im Einzelnen wird hierzu auf die Antwort der Bundesregierung auf die Mündliche Frage 6 des Abgeordneten Stephan Brandner, Plenarprotokoll 20/202, verwiesen.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für
Wirtschaft und Klimaschutz**

8. Abgeordnete
Sevim Dağdelen
(Gruppe BSW)
- In Höhe welchen Gesamtwertes hat die Bundesregierung seit Beantwortung meiner Schriftlichen Frage 6 auf Bundestagsdrucksache 20/15008 (Stichtag: 13. Februar 2025) bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Frage insgesamt Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die jeweiligen Werte für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben), und für welche Rüstungsgüter wurden Einzelausfuhrgenehmigungen in diesem Zeitraum nach Israel erteilt (bitte getrennt für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter unter Angabe der KWL-Nummer [KWL = Kriegswaffenliste] bzw. AL-Position [AL = Ausfuhrliste], Güterbeschreibung, der jeweiligen Stückzahl und dem jeweiligen Genehmigungswert auflisten)?

**Antwort des Staatssekretärs Bernhard Kluttig
vom 21. März 2025**

Bei den Angaben für das Jahr 2025 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch ändern können.

Für den erfragten Zeitraum vom 14. Februar 2025 bis zum aktuellen Stichtag (16. März 2025) wurden Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 22.472.725 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert auf sonstige Rüstungsgüter.

Die in diesem Zeitraum erteilten Genehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern nach Israel betreffen die Ausfuhrlisten-(AL-)Positionen A0004, A0005, A0006, A0009, A0011, A0015, A0018 und A0022. Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt.

Im Übrigen folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185), wonach eine Auskunft aus Gründen des Staatswohls verweigert werden kann. Dies ist der Fall, sofern wie hier die Auskunft konkrete Einblicke in die auf Seiten des Empfängerlands aktuell bestehenden Güterbedarfe ermöglichen würde, da dies negative Auswirkungen auf die außenpolitischen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland haben kann.

9. Abgeordnete
Sevim Dağdelen
(Gruppe BSW)

In Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2025 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung der Frage Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern erteilt (bitte neben dem Gesamtwert auch die jeweiligen Gesamtwerte im Jahr 2025 für Kriegswaffen, sonstige Rüstungsgüter und Sammelausfuhrgenehmigungen sowie auch die jeweiligen Gesamtwerte im Jahr 2025 für die sechs Hauptempfängerländer auflisten; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben), und wie verteilt sich der Gesamtwert von 2025 auf die Gruppe der EU-Länder, NATO- und gleichgestellten Länder, Drittländer sowie Entwicklungsländer (bitte zusätzlich auch getrennt für Kriegswaffen und sonstige Rüstungsgüter auflisten)?

**Antwort des Staatssekretärs Bernhard Kluttig
vom 21. März 2025**

Bei den Angaben für Genehmigungswerte aus dem Jahr 2025 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch ändern können. Zudem hat das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz 2023 über das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle Maßnahmen zur deutlichen Beschleunigung der Verwaltungsprozesse in der Exportkontrolle erlassen. Danach erfolgt ein

Annex 59

Letter of the Federal Public Prosecutor General, 26 March 2025

Federal Public Prosecutor General
at the Federal Court of Justice

Federal Public Prosecutor General ♦ P.B. 7220 ♦ 76014 Karlsruhe

...

File Number	...	☎ (0721)	Date
3 ARP 718/25-5	...	81 91 – 1051	26 March 2025
(please indicate in your reply)			

Object: Criminal complaint filed by you on behalf of the Hind Rajab Foundation against an Israeli soldier named Barei Kriel for his alleged involvement in crimes against humanity in the Gaza Strip
in particular: Opening of a review file

Reference: Your reference: HRF-K/ST-25

Dear Lawyer,

Based on the criminal complaint you filed on 20 March 2025, I have opened a review file under the above reference number. I have decided not to initiate an investigation, as there is no initial suspicion of criminal offences falling within the jurisdiction of the federal authorities, in particular under the Völkerstrafgesetzbuch (VStGB – Code of crimes against international law).

Regardless of the fact that the alleged Barei Kriel is not even visible in some of the recordings submitted, the material you have provided ultimately consists of photographs from a combat zone showing soldiers, destruction, combat equipment, the firing of projectiles, clouds of smoke, etc. No connections can be drawn from this. However, they would be indispensable for evaluation, especially as an indication of potentially criminal behaviour. It is because combat operations by members of a regular army do not in themselves fall under any provision of the VStGB. Military operations in densely populated or urban areas are not generally prohibited as long as the rules of international humanitarian law are observed. Residential buildings or other civilian structures may lose their protected status, e.g. when used for military purposes. Their damage or destruction does not automatically allow conclusions to be drawn about criminal acts. This applies in particular under the conditions of the conflict in question here, in which the Israeli armed forces are fighting in a densely built-up area against opponents who do not bear any outwardly recognisable signs of their affiliation. In summary, there is a lack of information about the broader context of the images and videos submitted, such as recognisable combat operations, their objectives and the intentions of the persons involved.

.....



DER GENERALBUNDESANWALT

BEIM BUNDESGERICHTSHOF

Der Generalbundesanwalt • Postfach 27 20 • 76014 Karlsruhe

Frau Rechtsanwältin
Nina Ogilvie
Lanker Straße 35
40545 Düsseldorf

Aktenzeichen

3 ARP 718/25-5
(bei Antwort bitte angeben)

Bearbeiter/in

OSTAin b. BGH Schmitt

☎ (0721)

81 91 - 1051

Datum

26.03.2025

Betrifft: Von Ihnen erstattete Strafanzeige der „Hind Rajab Foundation“ gegen einen israelischen Soldaten namens Barel Kriel wegen dessen angeblicher Verwicklung in Völkerstraftaten im Gaza-Streifen;

hier: Anlage ARP-Vorgang

Bezug: Ihr Zeichen: HRF-K/ST-25

Sehr geehrte Frau Rechtsanwältin,

aufgrund der von Ihnen am 20. März 2025 erstatteten Strafanzeige habe ich unter dem oben angegebenen Aktenzeichen einen Beobachtungsvorgang angelegt. Von der Aufnahme von Ermittlungen habe ich abgesehen, da jedenfalls der Anfangsverdacht in die Bundeszuständigkeit fallender strafbarer Handlungen, insbesondere nach dem VStGB, nicht besteht.

Unabhängig davon, dass der angebliche Barel Kriel auf einigen der vorgelegten Aufnahmen gar nicht zu sehen ist, erschöpft sich das von Ihnen vorgelegte Material letztlich in Lichtbildern aus einem Kampfgebiet, die Soldaten, Zerstörungen, Kampfgerät und das Abfeuern von Geschossen, Rauchwolken u.ä. zeigen. Zusammenhänge sind dem nicht zu entnehmen. Diese wären indes für eine Einordnung, erst recht als Hinweis auf möglicherweise strafbares Verhalten, unerlässlich. Denn Kampfhandlungen von Angehörigen einer regulären Armee fallen für sich genommen nicht unter irgendeinen Tatbestand des VStGB. Militärische Operationen in dicht besiedelten oder urbanen Gebieten sind nicht generell verboten, solange die Regeln des humanitären Völkerrechts eingehalten werden. Wohnhäuser oder sonstige zivile Strukturen können, z.B. bei militärischer Nutzung, ihren Schutzstatus verlieren. Ihre Beschädigung oder Zerstörung lässt ohne Weiteres

Hausanschrift:
Brauerstraße 30
76135 Karlsruhe

Postfachadresse:
Postfach 27 20
76014 Karlsruhe

E-Mail-Adresse:
poststelle@gba.bund.de

Telefon:
(0721) 8191 - 0

Telefax:
(0721) 8191 - 8590

keine Schlüsse auf strafbare Handlungen zu. Dies gilt insbesondere unter den Bedingungen des hier in Rede stehenden Konflikts, in dem die israelischen Streitkräfte in einem dicht bebauten Gebiet gegen Gegner kämpfen, die keine äußerlich erkennbaren Merkmale ihrer Zugehörigkeit tragen. Zusammenfassend fehlt es an Anhaltspunkten zum näheren Kontext der vorgelegten Bilder und Videos, darauf etwa erkennbarer Kampfhandlungen, deren Zielsetzung und dem Vorstellungsbild der daran beteiligten Personen.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag



(Schmitt)

Annex 60

Written questions with answers received from the Federal Government in the week of
22 April 2025, doc. 21/69, 25 April 2025 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/000/2100069.pdf>)

German *Bundestag*
21st Legislative Period

Document 21/69

25 April 2025

Written Questions

with the answers received from the Federal Government in the week of 22 April 2025

.....

- p. 3 5. Member of the *Bundestag*
 Nicole Gohlke (Die Linke) What consequences does the Federal Government draw from the brutality of the war in Gaza, for example in the form of the high number of children and women killed and the blockage of food supplies (see www.bbc.com/news/articles/cn5we11pgdo) or the threat of “total devastation” by Israeli Defence Minister Israel Katz (see Israel Katz’s post on X on 19 March 2025, 16:54, https://x.com/Israel_katz/status/1902388250053861589)?

Response from State Secretary Bernhard Kluttig dated 22 April 2025

The Federal Government decides on the granting of export licences for military equipment on a case-by-case basis and in the light of the respective situation after careful consideration, taking into account foreign and security policy considerations on the basis of legal and political guidelines. This assessment always takes into account the risk of violations of international humanitarian law.

Decisions on exports of military equipment to Israel also take into account Germany’s special political responsibility for the existence and security of the State of Israel.

.....

Deutscher Bundestag**21. Wahlperiode****Drucksache 21/69**

25.04.2025

Schriftliche Fragen**mit den in der Woche vom 22. April 2025****eingegangenen Antworten der Bundesregierung****Verzeichnis der Fragenden**

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Aeikens, Anna (CDU/CSU)	48	Matzerath, Markus (AfD)	20
Badum, Lisa (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3	Meiser, Pascal (Die Linke)	7
Brandner, Stephan (AfD)	9, 10	Moosdorf, Matthias (AfD)	30
Bremer, Anne-Mieke (Die Linke)	11, 12	Münzenmaier, Sebastian (AfD)	21
Brückner, Maik (Die Linke)	13, 26, 35	Oster, Josef (CDU/CSU)	22
Dietz, Thomas (AfD)	14	Otten, Gerold (AfD)	47
Donth, Michael (CDU/CSU)	58, 59	Pantisano, Luigi (Die Linke)	62
Fechner, Johannes, Dr. (SPD)	60	Pellmann, Sören (Die Linke)	39
Frömming, Götz, Dr. (AfD)	1, 2, 15	Piechotta, Paula, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	63, 64
Gambir, Schahina (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	27	Polat, Filiz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	55
Görke, Christian (Die Linke)	4	Reichel, Markus, Dr. (CDU/CSU)	31
Gohlke, Nicole (Die Linke)	5, 28	Rothfuß, Rainer, Dr. (AfD)	23
Haug, Jochen (AfD)	16, 17	Rouenhoff, Stefan (CDU/CSU)	65, 66
Henze, Stefan (AfD)	18	Schäfer, Sebastian, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	24
Ince, Cem (Die Linke)	37	Schattner, Bernd (AfD)	8, 25, 49
Kever, Rocco (AfD)	69, 70, 71	Schiller, Manfred (AfD)	32, 36
Kiesewetter, Roderich (CDU/CSU)	41, 42	Schmidt, Stefan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	33
Knoerig, Axel (CDU/CSU)	68	Sichert, Martin (AfD)	40
Köstering, Jan (Die Linke)	61	Simon, Björn (CDU/CSU)	34
Lamely, Pierre (AfD)	50	Verlinden, Julia, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	67
Lang, Ricarda (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6, 38	Ziegler, Kay-Uwe (AfD)	56, 57
Lehmann, Jens (CDU/CSU)	43, 44, 45, 46		
Lensing, Sascha (AfD)	19, 29		
Ludwig, Saskia, Dr. (CDU/CSU)	51, 52, 53, 54		

Gas (LNG), wonach vereinbarte Mengen auch dann bezahlt werden müssten, wenn sie nicht abgenommen werden. Der Vertrag wird erfüllt.

5. Abgeordnete
Nicole Gohlke
(Die Linke)

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung im Hinblick auf ihre Rüstungsexportpolitik aus der Brutalität des Krieges in Gaza, beispielsweise in Gestalt der hohen Quote getöteter Kinder und Frauen, der Verhinderung von Lebensmittellieferungen (vgl. www.bbc.com/news/articles/cn5well1pgdo) oder der Drohung des israelischen Verteidigungsministers Israel Katz mit „totaler Verwüstung“ (vgl. Post von Israel Katz auf X vom 19. März 2025, 16:54 Uhr, https://x.com/Israel_katz/status/1902388250053861589)?

**Antwort des Staatssekretärs Bernhard Kluttig
vom 22. April 2025**

Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen auf Grundlage der rechtlichen und politischen Vorgaben. Bei dieser Abwägung wird stets auch die Frage des Risikos der Verletzung des humanitären Völkerrechtes berücksichtigt.

Bei Entscheidungen über Rüstungsexporte nach Israel fließt außerdem die besondere politische Verantwortung Deutschlands für die Existenz und Sicherheit des Staates Israel mit ein.

6. Abgeordnete
Ricarda Lang
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wie hoch war der Anteil der Vergaben über 50.000 Euro an allen Vergaben des Bundes im letzten bekannten Jahr, und wie viele Unternehmen waren davon betroffen?

**Antwort des Staatssekretärs Bernhard Kluttig
vom 22. April 2025**

Im Berichtsjahr 2023 hatten von insgesamt 22.155 öffentlichen Aufträgen und Konzessionen auf Bundesebene 16.022 öffentliche Aufträge und Konzessionen einen Nettoauftragswert größer 50.000 Euro. Dies entspricht einem Anteil von 72,32 Prozent an allen öffentlichen Aufträgen und Konzessionen auf der Bundesebene des Berichtsjahrs 2023.

In der Ausprägung Bundesebene sind die obersten, oberen, mittleren und unteren Bundesbehörden, Anstalten des öffentlichen Rechts auf Bundesebene, Körperschaften des öffentlichen Rechts auf Bundesebene, Stiftungen auf Bundesebene und sonstige Auftraggeber (z. B. Autobahn GmbH des Bundes) auf Bundesebene enthalten.

Grundlage sind Daten aus der Vergabestatistik, die durch das Statistische Bundesamt erhoben und plausibilisiert werden. Mit der Durchführung der Vergabestatistik wurde das Statistische Bundesamt von dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) beauftragt. Alle

Annex 61

German *Bundestag*, Plenary protocol 21/3, 14 May 2025 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btp/21/21003.pdf>)

Plenary protocol 21/3

German *Bundestag***Stenographic report****3th meeting****Berlin, Wednesday, 14 May 2025**

p. 80 **Government statement by the Federal Chancellor**

Friedrich Merz, Federal Chancellor:

p. 87

Allow me to say a few words about Israel, also in light of recent events. On Monday, in the presence of Israeli President Isaac Herzog, we looked back on 60 years of diplomatic relations with the State of Israel. Our Federal President Steinmeier spoke of a “miracle” at the ceremony that day. Yes, the diplomatic rapprochement, and even more so the partnership that has existed between Germany and Israel for several decades, is a miracle. But it is also a gift from the State of Israel and Israeli society that we in the Federal Republic could not have hoped for. For us, for the Federal Republic of Germany, this means that the existence and security of the State of Israel are and will remain our *Staatsraison*.

(Applause from the CDU/CSU, the SPD and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
as well as from members of the AfD and Die Linke)

On 7 October 2023, this historic responsibility became very real once again. On that day, Israel was attacked in the most barbaric manner. Survivors of the Holocaust had to witness their loved ones being taken hostage by Hamas. I would like to take this opportunity to say to our Israeli friends: we stand unwaveringly by Israel’s side.

(Applause from the CDU/CSU, the SPD and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
as well as from members of the AfD and Dr Gregor Gysi [Die Linke])

This includes working for a swift peace in the region. We hope that the negotiations on a ceasefire will be successful

(Interjection from Die Linke: There is no war! There is genocide!)

and that all hostages, including German citizens still being held captive by Hamas, will be released.

(Interjection from Die Linke)

We support – and indeed expect – all efforts to improve the humanitarian aid for the people of Gaza, whose suffering we see, especially that of children, women and the elderly. We are receiving reports today that there could be an acute famine in Gaza.

(Interjection from Die Linke: Oh, today?)

It is a humanitarian obligation, ladies and gentlemen, dear colleagues, of all those involved – and I emphasise: all those involved – to avert famine in the region as quickly as possible.

(Applause from the CDU/CSU, the SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN and Die Linke,
as well as from members of the AfD)

p. 167 **Written answers to questions from the questioning of the Federal Government**

.....

p. 171 **Question 29**

Question by Member of the *Bundestag* Nicole Gohlke (Die Linke):

Does the Federal Government under the leadership of Federal Chancellor Friedrich Merz share the view held by international non-governmental organisations, among others, that the Israeli army is committing war crimes in Gaza, and does the new Federal Government intend to do more than its predecessor to protect the civilian population in Gaza?

Answer by Minister of State Serap Güler:

Israel has the right to defend itself against the brutal attack by Hamas terrorists on 7 October and everything that followed. However, Israel must also remain a country that fulfils its humanitarian obligations. This includes fulfilling its obligations under international law and ensuring humanitarian aid in the Gaza Strip.

Foreign Minister Wadephul visited Israel and the Palestinian territories last weekend on behalf of the Federal Chancellor and made both of these points clear there. He also stated in no uncertain terms that the Federal Government condemns any violation of international law and that the Palestinians in Gaza have a future there and must not be forced by anyone to leave the area.

.....

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

3. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 14. Mai 2025

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung	59 A	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	64 D
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	59 D	Stephan Brandner (AfD)	65 B
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	60 C	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	65 C
Dr. Götz Frömming (AfD)	61 B	Stephan Brandner (AfD)	65 D
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	61 C	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	66 A
Dr. Götz Frömming (AfD)	61 C	Jamila Schäfer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	66 C
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	61 D	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	66 C
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)	62 A	Dr. Rainer Kraft (AfD)	66 D
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	62 A	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	67 A
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)	62 B	Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	67 B
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	62 B	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	67 B
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	62 C	Kay Gottschalk (AfD)	67 C
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	62 D	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	67 D
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	63 A	Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	68 A
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	63 A	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	68 B
Dr. Thorsten Rudolph (SPD)	63 B	Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	68 C
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	63 B	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	68 C
Dr. Thorsten Rudolph (SPD)	63 C	Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	68 D
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	63 D	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	69 A
Clara Bünger (Die Linke)	64 A	Fabian Gramling (CDU/CSU)	69 B
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	64 B	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	69 B
Clara Bünger (Die Linke)	64 C	Fritz Güntzler (CDU/CSU)	69 C
		Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	69 D
		Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	70 A
		Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	70 A
		Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	70 B

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) „Es ist nicht immer leicht, Mensch zu bleiben, denn manchmal musst Du Dich vergessen, Dich selbst. Aber es ist das Einzige, was uns vor dem Grauen bewahrt.“

So lautete einer ihrer Sätze.

Nun ist sie verstorben. Morgen wird die große Margot Friedländer beerdigt. Sie wird fehlen. Ihre Botschaft aber wird bleiben. Sie mit Leben zu erfüllen – das ist unser aller Aufgabe.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe veranlasst, dass ein Kondolenzbuch hier im Deutschen Bundestag für Margot Friedländer ausliegt. Denn vielen von uns ist es ein Anliegen, unseren tiefen Respekt vor dieser außergewöhnlichen Frau zum Ausdruck zu bringen.

Ich unterbreche die Sitzung für einen kurzen Moment, damit wir ihrer gedenken und uns in Stille verabschieden können.

(Die Anwesenden erheben sich. – Unterbrechung von 13:20 bis 13:21 Uhr)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich bei Ihnen.

Ich wieder eröffne die unterbrochene Sitzung und rufe nun Tagesordnungspunkt 2 auf:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler

- (B) mit anschließender Aussprache

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für die heutige Aussprache nach der Regierungserklärung 5 Stunden, morgen 9 Stunden und 30 Minuten und am Freitag 4 Stunden und 15 Minuten vorgesehen.

Das Wort zur Abgabe einer Regierungserklärung hat nun der Bundeskanzler, Herr Friedrich Merz.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Verantwortung für Deutschland“, so haben wir, die Union aus CDU und CSU sowie die SPD, unseren Koalitionsvertrag überschrieben. „Verantwortung für Deutschland“ bedeutet: Wir stellen uns als neue Bundesregierung gemeinsam in den Dienst unseres Landes und aller seiner 84 Millionen Bürgerinnen und Bürger. Wir wollen regieren, um unser Land aus eigener Kraft heraus voranzubringen. Wir wollen regieren, um neue Sicherheit zu geben und vor allem um unsere Freiheit entschlossen gegen ihre Feinde zu verteidigen. Wir wollen regieren, um das Versprechen vom Wohlstand für alle zu erneuern. Und wir wollen regieren, um Zusammenhalt in unserer Gesellschaft zu stiften, vor allem da, wo er uns verloren gegangen ist.

Wir brauchen dafür in vielerlei Hinsicht einen Wechsel unserer Politik. Und ein solcher Wechsel setzt Umdenken und neue Prioritäten an vielen Stellen voraus. Wir sind uns dabei der enormen Herausforderungen, vor denen Deutschland steht, bewusst: international, europäisch, na-

tional und nicht zuletzt auch in Bezug auf die öffentlichen Finanzen. Zugleich wissen wir: Unser Land ist stark. Wir können aufbauen auf dem Fleiß von Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, auf dem Einfallsreichtum unserer Unternehmerinnen und Unternehmer, auf dem Einsatz, den unzählige Ehrenamtliche tagtäglich für unser Gemeinwesen zeigen, und auf der Kreativität unserer Wissenschaftler und der Kunst- und der Kulturschaffenden.

Ich bin persönlich – gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen der Bundesregierung – der Überzeugung, dass unser großartiges Land die Herausforderungen unserer Zeit aus eigener Kraft heraus bestehen und daraus etwas Gutes machen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen, dass meine Bundestagsfraktion und ich persönlich als Oppositionsführer bei Weitem nicht mit allen Entscheidungen einverstanden waren, die in der Vorgängerregierung getroffen wurden. Das ist in einer Demokratie nichts Ungewöhnliches. Aber eines ist für uns auch klar, und lassen Sie mich das hier zu Beginn zum Ausdruck bringen: Sie, Herr Kollege Scholz, und Ihre Regierung haben Deutschland durch Zeiten außergewöhnlicher Krisen geführt. Ihre Reaktion auf den russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine war wegweisend, und sie war historisch. Dafür gilt Ihnen auch heute und von dieser Stelle aus noch einmal unser Dank, mein persönlicher Dank und – ich hoffe jedenfalls – die Anerkennung des ganzen Hauses und unseres Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Als Demokraten der politischen Mitte eint uns: Wir sind dem Gemeinwohl verpflichtet. Und wir wollen die Probleme nicht beschreiben – wir wollen sie lösen, und zwar aus der demokratischen Mitte unseres Landes heraus. Dass wir das können, haben wir in den letzten Wochen bereits gezeigt. Der friedliche Wechsel von einer Regierung zur nächsten – ein solcher Wechsel ist leider auch in der Welt der Demokratien nicht mehr selbstverständlich – zeugt von der demokratischen Reife unseres Landes. Der Wechsel von der alten zur neuen Bundesregierung war professionell, reibungslos und kollegial. Ich möchte allen danken, die an diesen wenigen Tagen am Übergang von der alten zur neuen Bundesregierung beteiligt waren, zum Teil mit einer außergewöhnlich hohen Arbeitslast.

Meine Damen und Herren, jede Zeit hat ihre eigenen Herausforderungen. Und jede Zeit verlangt nach eigenen und zum Teil auch neuen Antworten. Diese Antworten für unsere Zeit zu geben, mit Ihrer Mitarbeit und Unterstützung, liebe Kolleginnen und Kollegen, das bedeutet für mich, Verantwortung für Deutschland zu übernehmen. Wir erleben eine Welt in Bewegung, ja, geradezu in Aufruhr. Die Entscheidungen, die wir zu treffen haben, werden die Zukunft der Bundesrepublik Deutschland zumindest für einige Jahre prägen. Sie werden prägend sein

Bundeskanzler Friedrich Merz

- (A) land besonders stolz sein können, steht für mich ganz vorn die Einsatzbereitschaft und die Professionalität, mit der sich unsere Polizistinnen und Polizisten, unsere Rettungskräfte, unsere Gemeinwohlorganisationen, unsere Soldatinnen und Soldaten täglich an die Arbeit machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben dafür die größte gesellschaftliche Anerkennung und die besten Arbeitsbedingungen verdient, und ich möchte ihnen allen sagen: Dafür wird die neue Bundesregierung nach Kräften Sorge tragen, auch indem wir den strafrechtlichen Schutz der Einsatzkräfte verbessern. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zunahme von Aggression und Gewalt gegen unsere Einsatzkräfte werden wir niemals tolerieren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wir werden darum unsere Sicherheitsbehörden gezielt stärken und besser ausrüsten.

Wir werden mit aller Entschlossenheit gegen die Feinde unserer Demokratie tätig werden, und wir werden uns dabei keine blinden Flecken mehr erlauben. Wir werden vor allem dem unerträglichen Antisemitismus den Kampf ansagen, der sich im alten und neuen Gewand auf den deutschen Straßen und in der deutschen Öffentlichkeit, bis hinein in den Raum der Kunst und der Wissenschaft, wieder tagtäglich zeigt. Ich will es sehr deutlich sagen: Das beschämt uns alle. In Verantwortung vor unserer Gesellschaft: Deutschland muss ein Schutzraum für Jüdinnen und Juden sein und bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der AfD)

Erlauben Sie mir, dass ich, ebenfalls aus aktuellem Anlass, einige Sätze zu Israel sage. Wir haben am Montag in Gegenwart des israelischen Staatspräsidenten Itzhak Herzog auf 60 Jahre diplomatische Beziehungen zum Staat Israel zurückgeblickt. Unser Bundespräsident Steinmeier hat anlässlich des Festaktes an diesem Tag von einem „Wunder“ gesprochen. Ja, die diplomatische Annäherung, mehr noch die Partnerschaft, die seit einigen Jahrzehnten zwischen Deutschland und Israel besteht, sie ist ein Wunder. Sie ist aber auch eine Gabe des Staates Israel, der israelischen Gesellschaft, auf die wir in der Bundesrepublik nicht haben hoffen dürfen. Für uns, für die Bundesrepublik Deutschland folgt daraus: Existenz und Sicherheit des Staates Israel sind und bleiben unsere Staatsräson.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und der Linken)

Mit dem 7. Oktober 2023 ist diese historische Verantwortung wieder sehr konkret geworden. Israel ist an diesem Tag auf barbarischste Weise angegriffen worden.

(Zuruf von der Linken)

- (C) Überlebende des Holocaust haben erleben müssen, wie ihre Angehörigen in die Geiselhaft der Hamas genommen worden sind. Ich möchte unseren israelischen Freunden von dieser Stelle aus sagen: Wir stehen unverbrüchlich an der Seite Israels.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Dr. Gregor Gysi [Die Linke])

Dazu gehört, dass wir uns für einen raschen Frieden in der Region einsetzen. Wir hoffen, dass die Verhandlungen über einen Waffenstillstand gelingen

(Zuruf von der Linken: Es gibt keinen Krieg!
Es gibt einen Genozid!)

und die Freilassung aller Geiseln, auch der deutschen Staatsangehörigen, die die Hamas immer noch gefangen hält, möglich wird.

(Zuruf von der Linken)

Wir unterstützen alle Bemühungen – und erwarten sie auch – um eine bessere humanitäre Versorgung der Bevölkerung in Gaza, deren Leiden wir sehen – das der Kinder, der Frauen und der älteren Menschen vor allen Dingen.

Uns erreichen heute Nachrichten, dass eine akute Hungersnot in Gaza drohen könnte.

(Zuruf von der Linken: Ach, heute?)

- (D) Es ist eine humanitäre Verpflichtung, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, aller Beteiligten – und ich betone: aller Beteiligten –, dass eine Hungersnot in der Region schnellstmöglich abgewendet wird.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der AfD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe schon von der Verantwortung für die offene Gesellschaft gesprochen. Verantwortung für die offene Gesellschaft bedeutet auch, dass wir anerkennen: Die in weiten Teilen ungesteuerte Migration hat unsere Gesellschaft in den letzten Jahren überfordert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Zuruf von der AfD: Verfassungsschutzbericht!)

Ich sage gleichwohl in aller Deutlichkeit: Deutschland ist ein Einwanderungsland. Das war so; das ist so; und das bleibt auch so.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen ein freundliches und respektvolles Land bleiben, gerade gegenüber denjenigen, die zu uns gekommen sind, die bei uns leben, die bei uns arbeiten, die deutsche Staatsbürger geworden sind und die ein fester und unverzichtbarer Teil unserer Gesellschaft und unseres Landes sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(A)

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete

Abgeordnete(r)	
Baerbock, Annalena	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bartol, Sören	SPD
Foullong, Uwe	Die Linke
Frieser, Michael	CDU/CSU
Griese, Kerstin	SPD
Hahn, Florian	CDU/CSU
Kemmer, Ronja	CDU/CSU
Klein, Dr. Otilie	CDU/CSU
Knodel, Sieghard	fraktionslos
Koçak, Ferat	Die Linke
Krichbaum, Gunther	CDU/CSU
Lucassen, Rüdiger	AfD
Özoğuz, Aydan	SPD
(B) Pauls, Dr. Thomas	CDU/CSU
Plum, Dr. Martin	CDU/CSU
Tauschwitz, Vivian* (gesetzlicher Mutterschutz)	CDU
Trabert, Gerhard	Die Linke

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/121)

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Strebt der Bundeskanzler Friedrich Merz für das erste Jahr seiner Amtszeit eine Zielgröße für die Zuwanderung, das heißt für die Anzahl der Zuwanderer insgesamt, an, und, wenn ja, wie lautet diese?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Bundesregierung will alle rechtsstaatlichen Maßnahmen ergreifen, um die irreguläre Migration zu reduzieren. Eine numerische Zielgröße ist nicht definiert.

Frage 14

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Bezieht sich die Aussage im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD, man wolle freiwillige Bundesaufnahmeprogramme „soweit wie möglich beenden“, auch auf Resettlement-Aufnahmen bzw. konkret auf die 13 100 Plätze, die Deutschland für 2024 und 2025 zugesagt hat, wovon bisher erst 5 200 Menschen eingereist sind, und aus welchem Grund wurde ein Flug aus Kenia, mit dem 190 Kriegsgeflüchtete aus dem Sudan nach Deutschland gebracht werden sollten, kurzfristig abgesagt (www.tagesspiegel.de/politik/190-sudanesen-sollten-an-bord-sein-geplanter-flug-von-fluchtlingen-nach-deutschland-kurzfristig-abgesagt-13642312.html, www.stern.de/politik/deutschland/aufnahme-von-sudanesen-charterflug-fuer-fluechtlinge-in-dieser-woche-abgesagt-35695802.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die die Bundesregierung tragenden Parteien haben in ihrem Koalitionsvertrag eine Beendigung der freiwilligen Aufnahmen, soweit wie möglich, vereinbart. Die Bundesregierung prüft, wie sie dies mit Blick auf die unterschiedlichen Programme konkret umsetzen wird. Dies betrifft auch den abgesagten Flug aus Kenia.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Was war der Inhalt des laut dem Bericht der Tageszeitung „Die Welt“ am 8. Mai dieses Jahres stattgefundenen Treffens des Bundesministeriums des Innern mit den Botschaftern der Nachbarstaaten (vergleiche www.welt.de/politik/deutschland/article256088982/Friedrich-Merz-ruft-nationale-Notlage-bei-Migration-aus.html; bitte möglichst konkret ausführen), und hält das Bundesministerium des Innern an seiner Rechtsauffassung fest, dass die unmittelbare Zurückweisung von Schutzsuchenden „rechtlich nur in wenigen Konstellationen möglich ist“ (vergleiche hierzu die Vorbemerkung der Fragesteller auf Bundestagsdrucksache 20/14902) und dass Artikel 72 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union eine „eng auszulegende“ Ausnahmenvorschrift sei (Ultima-Ratio-Grundsatz), vor dem Hintergrund der aktuellen Berichterstattung, dass Bundeskanzler Friedrich Merz eine „nationale Notlage“ ausgerufen haben soll („Die Welt“ vom 8. Mai 2025: www.welt.de/politik/deutschland/plus256088982/Friedrich-Merz-ruft-nationale-Notlage-bei-Migration-aus.html), welche aber „das Vorliegen einer tatsächlichen und hinreichend schweren Gefährdung“ voraussetze (siehe Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 27 auf Bundestagsdrucksache 20/13047), auch vor dem Hintergrund, dass der Vorsitzende der Gewerkschaft der Polizei im Bereich Bundespolizei, Andreas Roßkopf, forderte, dass die Bundespolizei „Rechtssicherheit“ und „klare rechtliche Vorgaben“ brauche, „nach denen nun Zurückweisungen von Asylsuchenden an den deutschen Grenzen durchgeführt werden sollen“ („Berliner Morgenpost“ vom 7. Mai 2025, Seite 2)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Der Bundesminister des Innern hat mit Weisung vom 7. Mai 2025 eine Intensivierung der bereits auf Anordnung des Bundesministeriums des Innern seit dem 16. September 2024 vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen an allen deutschen landseitigen Schengen-Binnengrenzen angeordnet. Zurückweisungen erfolgen dabei im Einklang mit den nationalen und europarechtlichen Regelungen.

(A) **Frage 29**

Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Teilt die Bundesregierung unter der Führung des Bundeskanzlers Friedrich Merz die unter anderem von internationalen Nichtregierungsorganisationen vertretene Auffassung, dass die israelische Armee in Gaza Kriegsverbrechen verübt, und möchte die neue Bundesregierung sich stärker als die vorherige für den Schutz der Zivilbevölkerung in Gaza einsetzen?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Israel hat das Recht, sich zu verteidigen gegen den brutalen Angriff der Hamas-Terroristen vom 7. Oktober und alles, was danach gefolgt ist. Israel muss aber auch ein Land bleiben, das den humanitären Verpflichtungen gerecht wird. Dazu gehören die Erfüllung der Verpflichtungen im Völkerrecht und die Gewährleistung von humanitärer Hilfe im Gazastreifen.

Außenminister Wadephul war im Auftrag des Bundeskanzlers am vergangenen Wochenende in Israel und in den palästinensischen Gebieten und hat dort auch diese beiden Aspekte deutlich gemacht. Er hat auch in aller Klarheit festgestellt, dass alles, was gegen Völkerrecht verstößt, von der Bundesregierung kritisiert wird und dass die Palästinenserinnen und Palästinenser, die sich in Gaza aufhalten, dort eine Zukunft haben und von niemandem gezwungen werden dürfen, dieses Gebiet zu verlassen.

Frage 30(B) **Frage des Abgeordneten Adam Balten (AfD):**

Sind der Bundesregierung deutsche Staatsangehörige bekannt, die seit Februar 2022 auf dem offiziellen Territorium der Ukraine ums Leben gekommen sind, und, wenn ja, um wie viele handelt es sich (bitte hierbei angeben, ob davon Personen der Internationalen Legion der Territorialverteidigung der Ukraine oder der Brigade Asow angehörten, und, wenn ja, wie viele es jeweils waren)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung erhebt keine eigene Statistik gestorbener deutscher Staatsangehöriger im Ausland.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist nach Kenntnis der Bundesregierung der Stand eines möglichen Insolvenzverfahrens bei Nord Stream 2?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die Bundesregierung ist am Verfahren nicht beteiligt. Die Entscheidung zur Nachlassverwaltung obliegt den Gläubigern der Nord Stream 2 AG. Die Bundesregierung beobachtet das Verfahren. Gemäß der öffentlichen Mitteilung des Kantonsgerichts Zug vom 9. Mai hat das Gericht dem Nachlassvertrag zugestimmt. Der Entscheid kann noch durch Rechtsmittel angefochten werden. Somit ist ein Insolvenzverfahren und folglich eine mögliche Versteigerung der Vermögensgegenstände (vorbehaltlich eventueller Rechtsmittel) derzeit nicht zu erwarten.

Frage 32

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche jährlichen Fördermengen erwartet die Bundesregierung von der geplanten fossilen Gasförderung in Süddeutschland, und welchen Beitrag können diese Mengen voraussichtlich leisten, um Deutschland dauerhaft unabhängig von russischen Energielieferungen zu machen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie ist federführend für das Bundesberggesetz (BBergG) verantwortlich, das die rechtlichen Rahmenbedingungen des Rohstoffabbaus für bestimmte Bodenschätze einschließlich Erdgas definiert. Die Anwendung des BBergG – etwa die Erteilung von Genehmigungen zur Förderung von Erdgas – obliegt hingegen den Ländern. Bergrechtliche Anträge zur Förderung von Gas liegen daher gegebenenfalls dem betroffenen Land, nicht aber dem Bund vor.

Deutschland importiert bereits heute direkt kein Erdgas aus Russland. Zusätzliche deutsche Fördermengen würden grundsätzlich den Importbedarf Deutschlands und letztlich der EU senken und damit zur Unabhängigkeit von russischen Energielieferungen beitragen.

Frage 33

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zum Vorstoß der Europäischen Kommission, Donald Trump anzubieten, weitere Güter, unter anderem insbesondere Flüssiggas, für bis zu 50 Milliarden Euro im Jahr zu importieren, insbesondere im Hinblick auf die Gefahr neuer fossiler Abhängigkeiten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Grundsätzlich liegt der Bezug von Erdgas in der Verantwortung von Unternehmen. Es ist jedoch im Sinne der Bundesregierung und entspricht dem Ziel der Resilienz der Nationalen Sicherheitsstrategie, die Gasherkunftsländer zu diversifizieren.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Adam Balten** (AfD):

Inwiefern haben nach Kenntnis der Bundesregierung das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) und das Gesetz zur Steigerung der Energieeffizienz in Deutschland (Energieeffizienzgesetz – EnEfG) messbar/prozentual ausgedrückt zur Verbesserung der Luftqualität in Deutschland beigetragen, etwa durch Rückgänge bei Feinstaub, Stickoxiden oder anderen Luftschadstoffen (bitte differenzieren nach den wesentlichsten Zeiträumen, Regionen und Wirkmechanismen wie dem Ausstieg aus Kernkraft und Kohleenergie)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) ist ein Förderinstrument für Strom aus erneuerbaren Energien und reizt damit den Ausbau von erneuerbaren Energieanlagen zur Stromerzeugung an.

Verbesserungen der Luftqualität sind nicht unmittelbares Ziel des Gesetzes, auch wenn der Ausbau der erneuerbaren Energien als Nebenzweck auch hierzu bei-

Annex 62

“Todesmaschinen vom Bodensee”
[Killing machines from Lake Constance],
Junge Welt, 21 May 2025

(<https://www.jungewelt.de/artikel/500315.r%FCstungsproduktion-brd-todesmaschinen-vom-bodensee.html>)

Extract of: [Edition of 21 May 2025](#), Page 12 / Topic

ARMS PRODUCTION IN THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

Killing machines from Lake Constance

In Friedrichshafen, the company MTU manufactures engine components for US export. The tank engines assembled in the USA are exported to Israel and used there for war crimes.

By Benjamin Kirchhoff



Foto: Susana Vera/REUTERS

Using German-made weapons against the Palestinians: Israeli tanks fire on Gaza (21 February 2024)

Benjamin Kirchhoff is social media editor at *jungen Welt*.

Dust and rubble remain from the impact of the Israeli 120-millimeter tank shell in November 2023 at the office of the French press agency *AFP* in Gaza City. In the first weeks of the Gaza war, the destruction of media infrastructure was a strategic objective of the Israeli military (IDF), according to the journalistic network [»Forbidden Stories«](#). Audio experts from the French newspaper *Le Monde* were able to [prove](#), based on the sound of the shot, that the projectile was fired from an Israeli military tank.¹ The engine of the Israeli standard tank »Merkava IV« comes from Germany. In Friedrichshafen on Lake Constance, Rolls-Royce Solutions/MTU manufactures the essential basic components of the engine of this battle machine. This investigation shows how much German technology is integrated into the Israeli armored vehicle with which the IDF commits severe human rights violations in the Palestinian territories.

The MTU factory has a long tradition in armament production. The predecessor company, Luftfahrzeug-Motorenbau GmbH, was founded in 1909 and already produced aircraft engines for the military on site during the First World War. In 1918, the company was renamed Maybach-Motorenbau GmbH and manufactured engines for the first private automobiles. During the Second World War, the company was an important supplier to the German [tank forces](#) on all fronts. In 1960, Daimler-Benz purchased the company. At the end of the 1960s, following several mergers, the company operated under the name Motoren- und Turbinen-Union Friedrichshafen GmbH (MTU). Even today, the engines for the Bundeswehr's tanks are produced here – for example, the powerplant of the »Leopard» tank. With Daimler's involvement, the business became international, expanding even into the USA. After further corporate sales, the British Rolls-Royce Group finally acquired the engine manufacturer MTU in 2014 and continued the brand. In 2019, MTU Friedrichshafen GmbH was renamed Rolls-Royce Solutions GmbH. According to the North Data company portal, this is the parent company of MTU America. In the USA, this branch of the conglomerate, with the support of the US Army, produces the MT-883 engine for the Israeli military and other armies.

According to a spokesperson, Rolls-Royce Power Systems (RRPS) earns most of its revenue from generators for hospitals and data centers, as well as from engines for trains and civilian ships. The sale of military engines from Rolls-Royce Solutions accounts for only a small fraction of the overall revenue. According to the peace research institute [SIPRI](#), the entire Rolls-Royce group achieved a revenue of US\$19.12 billion in 2023, of which 33 percent (US\$6.29 billion) came from its defense division. This positions the group as the 23rd largest arms manufacturer worldwide.²

The Engine

MTU refers to the assembly of all machine parts for a tank's powertrain as a "power pack". This consists of "engine, transmission, cooling system, air filtration, energy system, pre-heating unit, performance management, power management, and vehicle-integrated features. All designs and components of the powertrain come from a single source, ensuring that every component is perfectly integrated for reliability and optimal performance," according to the defense company [in a brochure](#). This means that Rolls-Royce/MTU is responsible for the entire powertrain, even if the individual components are manufactured by different suppliers.

The production of the engines is carried out following an order from Israel. There are no public documents regarding the specific production orders from the Israeli military to the company. Neither MTU nor the Israeli Ministry of Defense commented on inquiries regarding these orders.

The spokesperson for Rolls-Royce Power Systems AG confirmed in writing to a *jW* inquiry about the "Merkava IV" engine: "Rolls-Royce supports NATO and its allies in providing propulsion solutions for defense purposes. Please understand that we cannot comment on the details of these activities." The press officer further insisted over the phone: "It is no secret that military engines are produced in Friedrichshafen. We have been active in the security sector for years. If the German government or the US government did not approve the delivery of the engines to Israel, then they would not supply them."

In Friedrichshafen, military engines for the Bundeswehr and other armed forces are manufactured. MTU has 7,000 employees in Germany, 6,000 of whom work in Friedrichshafen. Supply data from a US import database—provided to *junge Welt* by researchers from the ["Mask off Maersk"](#) campaign—confirms that MTU manufactures all the basic components, such as the engine block, crankshaft, piston housing, oil pan, pistons, gears, and electronic control parts, in Germany. On the English-language [company website](#), MTU also states that gears and other components are produced in Friedrichshafen and shipped directly to the MTU factory in South Carolina for engine production.

It is unclear whether MTU casts the piston housing and other large components entirely in Germany. An inquiry to the Gienanth foundry in Schwandorf, in the Fronberg district, should clarify this. The managing director is available for a discussion about engine production in December 2024. In Eisenberg, in Rhineland-Palatinate, the parent company Gienanth produces 4,000 engine blocks per year, and MTU is a customer there. However, the managing director of Fronberg Guss rules out producing the piston housing for the MT-883 at his foundry: "We do not manufacture tank engines. The facilities in Eisenberg have much greater capacities," he indicated. The reading between the lines: "In Eisenberg, they could also manufacture tank engines. They should look into that."

The spokesperson for Gienanth GmbH from Eisenberg, Jutta Haag, declined to provide information regarding their products for the MTU customer and urged *jW* not to make further inquiries to employees on LinkedIn. She noted that MTU would certainly assist with the research, referring attention to the party that commissioned the engine housings. However, MTU continues to refrain from providing any detailed information about their military engines.

Due in part to this lack of transparency, peace activists have long opposed the engine factory on Lake Constance. On the website [waffenvombodensee.com](#), Pastor Rainer Schmid, along with his colleagues, documents the activities of arms companies at the border lake with Switzerland. The activists have particularly focused on MTU. They have already identified MTU Plant 2, located right by the lake, as a production hall for tank engines.³ However, they have so far been unable to uncover any details regarding the production of the powertrains for the "Merkava IV."

However, the provided shipping data from the USA shows that the finished engine components are transported by truck or train to the container ports in Amsterdam, Bremerhaven, and Stadersand near Hamburg. From there, large shipping lines such as MSC or smaller maritime logistics providers—with the assistance of the transportation company "Expeditors International of Washington"—ship the cargo across the Atlantic to South and North Carolina. In 2024 alone, MTU shipped 86 container loads of ton-heavy engine components from Bremerhaven to the USA.

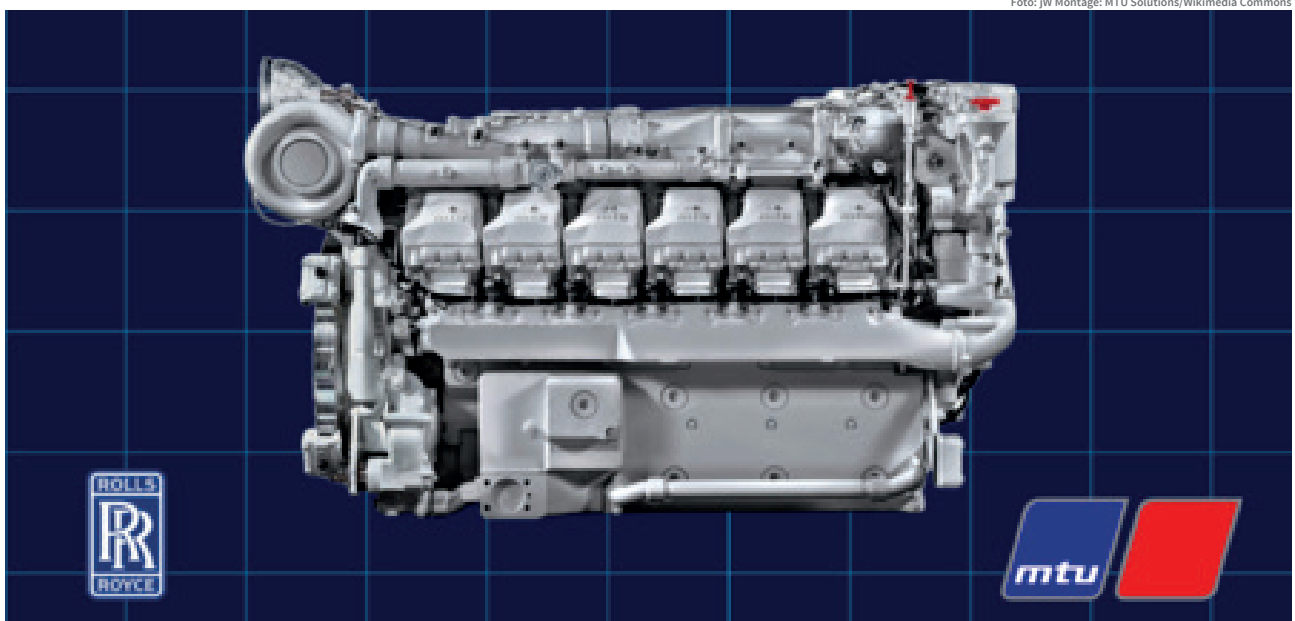
Production in South Carolina

From the ports of Charleston and Wilmington, trucks transport the parts to the factory in Graniteville. In the unassuming factory hall in the woods, US specialists process the individual components into the MT-883 battle tank engine. To ensure optimal production conditions, Rolls-Royce/MTU relocated production from Detroit to the South and has been manufacturing the MT-883 engine for the Merkava tank in Aiken County since 2010. According to a [study](#) by the human rights organization Oxfam from 2012, one of the reasons production takes place in the USA is the financial support: "German arms companies have benefited from the previously lenient oversight of further export deals by the German government via the USA. Often, it was the financing provided by the FMS program (Foreign Military Sales, *jW*) that enabled the export business. However, the core requirement for awarding FMS funds is that the final assembly takes place in the USA – at least officially. One example: The German company MTU Friedrichshafen disassembled its own diesel engines of the type 'MT 883' into individual components and exported them to the USA. There, they were (...) reassembled and (...) subsequently exported to Israel, where they were then installed in the latest battle tanks of the type 'Merkava IV'."⁴

"The 'Foreign Military Sales' program is the method enabled by the US government for delivering US weapons to eligible foreign buyers, typically allies and partner states," said Noam Perry, lawyer and activist at the American Friends Service Committee (AFSC), in response to an inquiry from *jungen Welt*. On his website, Perry gathers [information](#) about US arms exports to Israel.⁵

The Israeli "Namer" troop carrier is essentially a "Merkava IV" tank without a turret. In most official documents, only the name "Namer" appears as the contracted product. The Israelis can use the carrier as the basis for the Merkava IV. The US military administration documents the promotion of the contract between Israel and MTU, among other sources, on the [US Department of Defense website](#). "We don't know since when it has been manufactured in the USA, but that has been the case for decades," said Noam Perry.

In 2019, the [US Department of Defense](#), according to the US Federal Register, approved the sale of 240 engines for the Israeli armored personnel carrier "Namer" valued at 238 million US dollars. These MT-883 engines are built at the MTU factory in Graniteville. Workers there assemble the individual parts imported from Germany. On its [website](#) about the Aiken County factory, MTU states: "The facility has also expanded into military propulsion systems, assembling and performing complete overhauls of MTU engines and aggregates of the 883 series used in military applications." MTU America did not comment on inquiries.



MT-883 engine with twelve cylinders, fresh from the MTU factory in Graniteville, South Carolina

MTU is trying to offer its trainees in Aiken a perspective in the arms industry. In a [YouTube video](#) by the training provider, MTU trainee Bryson Green is shown assembling engines. In the background, one can see the cast-iron engine frames and boxes filled with individual parts, but no foundry or large specialized machinery for producing complex electrical components, as seen in the videos from the factory in Friedrichshafen. These statements and videos from the factory support the shipping documents' information that the major engine components are sent from Germany and that only the series assembly of the MT-883 engines takes place in Graniteville. In another video, trainee Nigeria Williams is shown in front of an unfinished twelve-cylinder engine—most likely the MT-883. The tank engine assembler proudly recounts her internship trip to the MTU headquarters in Germany in the [NBC report](#).⁶

There are indications of further German-American collaborations in the production of other engine components. The radiator of the "power pack" of the MT-883 engine resembles the one depicted in a Mahle [brochure](#) for military special vehicles. The Mahle company is headquartered in Stuttgart. In response to an inquiry from *jW*, Mahle spokesperson Manuela Höhne stated, "Please understand that we generally do not comment on individual customer relationships or projects." According to the database [highergov.com](#), Mahle manufactures the radiator for the "Merkava III" engine AVDS 1790 in the USA.⁷

Additionally, the German company Vincorion is building, according to a [public tender](#) based on a US military contract—also viewable on [highergov.com](#)—the power generator for the "Merkava IV". Presumably, this is the generator model "EPG husky". This generator is manufactured at the company's factory in Essen. It is needed for powering the tank and for certain functions of the MTU engine. Upon inquiry, press spokesperson Florian Hanauer from the corporate headquarters in Wedel did not comment on the specific component for the "Merkava" engine.

Transport to Israel

Since 2000, Israel has ordered 1,370 engines. Of these, 1,110 have been delivered by 2024, mostly around 50 per year. "The MT-883 Ka (1500 hp) diesel engine for Merkava IV tanks and Namer APCs produced in Israel, and the modernization of older Namers; assembled in the USA from components manufactured in the FRG." This is stated in the [arms export report from the SIPRI peace research institute](#). However, a shipping document on [highergov.org](#), held by *junge Welt*, clarifies the transport from the USA to Israel. According to the [contract](#) between MTU and the Israeli military, arranged through the FMS program, GB-Packaging is tasked with the transport.⁸ The company also appears in other documents under the name Interglobal Forwarding Services. The warehouse is located at the port in New Jersey near New York. From there, shipments are sent by container ship or airplane to Israel – to the container port in Haifa in the north, to the container port in Ashdod in the south, or to Ben Gurion Airport east of Tel Aviv.

The logistics giant Maersk regularly ships full vessel loads of armaments from the USA to Israel. Researchers from the "Mask Off Maersk" campaign have [demonstrated](#) that once a week a container ship departs from the port of New Jersey for Israel and that, from 2023 to 2024, tank engines were transported on seven occasions. This finding is consistent with the data from [Israeli Customs](#) regarding the import of tank engines from the USA.⁹

The Israeli Ministry of Defense declines to comment on German engine technology in Israeli battle tanks. However, there are clear clues regarding the location of the assembly of the German engine in the Israeli tank. Israel's largest tank factory, one of the largest in the world, is located in Tel Hashomer. The assembly halls are conveniently positioned between Tel Aviv and Ben Gurion Airport in the southeast of the city. This is the place "where the Merkava tanks are assembled and repaired," according to the military portal warhistory.org.¹⁰ The *Deutsche Presseagentur* (dpa) also confirmed the location of the "Merkava factory at the Tel Hashomer base" in a 2022 report announcing the new Israeli infantry fighting tank "Eitan," which also features an MTU engine.

Ashot Ashkelon, under license from the German company Renk, produces the transmission for the "power pack" of the Merkava IV and the Namer in the south Israeli city of Ashkelon. When asked about the company's collaboration with the conglomerates Renk and Royce-Rolls/MTU, Ashot Ashkelon manager Eran Frenkel declined to comment. However, in a press release in November 2024, the Israeli Ministry of Defense confirmed a new contract with Ashot Ashkelon worth 46 million US dollars for new transmissions for Merkava tanks and Namer APCs, "which have proven their effectiveness during the current war." In April, the Israeli Ministry of Defense announced another contract with Ashot Ashkelon for 26 million US dollars for transmissions and additional components for the Merkava and the Namer for the next five years.

According to the Israeli [Ministry of Defense](#), the Israeli company Bental Industries manufactures electric motors for the turbostarters of the Merkava IV. The company Beth-El states on its [website](#) that it produces air filters for the "power pack" of the Merkava engine in Israel. It is highly likely that companies supplying components for the "power pack" are either collaborating with MTU or even manufacturing the parts under MTU's license to ensure flawless engine operation.

The Israeli army possesses several tank brigades, which are stationed throughout the country or operate directly in the border region with Lebanon, on the Golan Heights in Syria, in the West Bank, or in Gaza. The "Tank and APC Administration" of the Ministry of Defense ensures that the armored forces are continually supplied with new combat vehicles straight from the factory.

Heavy-duty transporters carry the tanks to their destination. These are also supported by the US government, as indicated in this [article](#). In military workshops in the barracks or near the front lines, the MTU engine from the Merkava IV is lifted from the tank, serviced, repaired, or replaced if defective. In a [video](#) from "Company 7181" of the tank mechanics, soldiers can be seen working on the MT-883 engine. The MTU logo is clearly visible on the cylinder cover.¹²

War Crimes

On the frontlines, the "Merkava IV" tank is deployed as a lethal weapon against anything that moves. In Gaza, not only Hamas fighters are being shelled. According to the journalistic network ["Forbidden Stories"](#), in addition to the AFP office in Gaza in November 2023, the adjacent office of the Palestinian Media Group was deliberately targeted. Israeli tanks were used to impede live coverage of the attack on the city. Additional war crimes have been reported at [Al-Shifa](#) and [other clinics](#) as well as in [refugee camps](#), which were shelled by "Merkava IV" tanks. Israeli soldiers had already [reported](#) the destruction of Palestinian farms and fields by Israeli tanks after the 2014 Gaza invasion. During Israel's latest invasion of Lebanon in October 2024, Israeli soldiers even shelled [UN troops](#) with their "Merkava IV" tanks.

The debate over arms exports and a ban on German weapons exports to Israel has gained momentum with the wars in Gaza, the West Bank, and Lebanon. In particular, the lawsuit before the International Criminal Court by Nicaragua, Cuba, and South Africa against the Federal Republic of Germany for aiding and abetting genocide, as well as protests by various human rights organizations such as Amnesty International, Aufschrei Waffenhandel, or the "Joint Conference Church and Development" (GKKE), have fueled the discussion. In the meantime, the Federal Government has either suspended or dramatically slowed down the approval of arms exports to Israel.

The Scientific Service of the German Bundestag [quantified](#) the export permits for arms exports for the year 2023 at 326.5 million euros.¹³ In 2024, the number of permits declined. At a press conference in October 2024 regarding the increased arms deliveries to Israel in 2023, the Federal Government reaffirmed its determination to continue supplying, despite all criticism and against all odds.

The arms export reports are not very revealing. There are 22 categories for arms. However, it is unclear under which category the parts for the tank engine fall. To clarify this question, *jW* asked the Ministry of Economic Affairs for clarification. Are the MT-883 engines from Rolls-Royce/MTU for Israel approved entirely under export list item A0006 as "parts for battle tanks, armored vehicles"? Or are only the individual components, which are sent to the USA for further processing, approved as "castings and semi-finished products" under item A0016? The spokesperson for the Ministry of Economic Affairs, Raphaela Queck, did not want to answer this specific question about the categories. Regarding the MTU engine, she only stated, "Regarding your question about the supply chains in the German and Israeli defense industries, you should contact the respective companies." The fact that MTU remains silent about the tank engine does not concern the ministry. Thus, there is no way to obtain official figures on this questionable export item.

Finally, Raphaela Queck refers to an inquiry by BSW politician Sevim Dagdelen regarding export permits to Israel in 2024, which also concern the MTU tank engine. However, the question of whether the engine or parts thereof are approved as dual-use goods is brushed aside by the Federal Government in its usual manner. In a [response](#) to an inquiry from Dagdelen in March, the [Federal Government](#) stated that more arms would be delivered to Israel in 2025. Between January 1 and March 16, 2025, Berlin approved arms exports to Israel worth 24.46 million euros. That is almost three times as many arms as in the comparable period of the previous year. All issued permits were for "other arms." This also includes export category A0006 for armored vehicles, according to Sevim Dagdelen in the [Berliner Zeitung on March 26](#). This means that additional tank engines for the Israeli "Merkava IV" tank were approved this year.



During the current Israeli ground offensive, the "Merkava IV" with a German engine rolls through the destroyed streets of Gaza (17 May 2025)

The Federal Government obscures the specific arms exports to Israel; in particular, the specific arms companies are not named and are thereby absolved of responsibility. The German arms industry, as exemplified by MTU, earns millions from Israel's military operations against the Palestinians. Thousands of civilians are murdered in the process. In violation of international law, a country is occupied and its population displaced. The Federal Government supports these war crimes, as this analysis demonstrates.

Notes

- 1 <https://t1p.de/forbidden> and <https://t1p.de/Lemonde>
- 2 <https://t1p.de/SIPRI>
- 3 <https://t1p.de/MTU-Werk>
- 4 <https://t1p.de/oxfam>
- 5 <https://t1p.de/investigate>
- 6 <https://t1p.de/NBC>
- 7 <https://t1p.de/mahle> and <https://t1p.de/highergov>
- 8 <https://t1p.de/GB-Packing>
- 9 <https://t1p.de/maersk>, see also: <https://t1p.de/shadowworldinvestigations>
- 10 <https://t1p.de/warhistory>
- 11 <https://t1p.de/turdef>
- 12 <https://t1p.de/Panzerwerkstatt>
- 13 <https://t1p.de/Ausfuehren>

Supply chain of the MT883 engine by MTU for the Merkava IV



[Download Data](#) • Created with [Datawrapper](#)

SERVICE

[ABOSERVICE](#) / [WERBEN](#) / [SHOP](#) / [KIOSKFINDER](#) / [TERMINKALENDER](#) / [AGB](#) / [KONTAKT](#) / [HILFE](#) / [ÜBER UNS](#) / [JOBS](#)

PROJEKTE

[MAIGALERIE](#) / [ROSA-LUXEMBURG-KONFERENZ](#) / [MELODIE & RHYTHMUS](#) / [FOTOWETTBEWERB](#) / [GRANMA](#)

UNTERSTÜTZEN

[GENOSSENSCHAFT](#) / [AKTION](#) / [SPENDEN](#)



junge Welt

© junge Welt | [Impressum](#) / [Datenschutz](#)

Aus: [Ausgabe vom 21.05.2025](#), Seite 12 / Thema

RÜSTUNGSPRODUKTION BRD

Todesmaschinen vom Bodensee

In Friedrichshafen baut die Firma MTU Motorenteile für den US-Export. Die in den USA zusammengebauten Panzermotoren werden nach Israel exportiert und dort für Kriegsverbrechen eingesetzt

Von Benjamin Kirchhoff



Foto: Susana Vera/REUTERS

Mit deutschen Fabrikaten gegen die Palästinenser: Israelische Panzer beschießen Gaza (21.2.2024)

Benjamin Kirchhoff ist Social-Media-Redakteur der *jungen Welt*.

Staub und Schutt lässt der Einschlag der israelischen 120-Millimeter-Panzergranate im November 2023 im Büro der französischen Presseagentur AFP in Gaza-Stadt zurück. In den ersten Wochen des Gazakriegs sei die Zerstörung der Medieninfrastruktur ein strategisches Ziel der israelischen Armee (IDF) gewesen, so das Journalistennetzwerk [»Forbidden Stories«](#). Audioexperten der französischen Zeitung *Le Monde* konnten anhand des Schussgeräusches [nachweisen](#), dass das Geschoss aus einem Panzer der israelischen Armee abgefeuert wurde.¹ Der Antrieb des israelischen Standardpanzers »Merkava IV« kommt aus Deutschland. In Friedrichshafen am Bodensee stellt Rolls-Royce Solutions/MTU die wichtigsten Grundelemente des Motors dieser Kampfmaschine her. Diese Recherche zeigt, wie viel deutsche Technik in dem israelischen Panzerfahrzeug steckt, mit dem die IDF schwere Menschenrechtsverletzungen in den palästinensischen Gebieten begeht.

Die MTU-Fabrik hat eine lange Tradition in der Rüstungsproduktion. Die Vorgängerfirma Luftfahrzeug-Motorenbau GmbH wurde 1909 gegründet und produzierte am Standort bereits im Ersten Weltkrieg Flugzeugmotoren für das Militär. 1918 wurde das Unternehmen umbenannt in Maybach-Motorenbau GmbH und stellte Motoren für die ersten privaten Autos her. Im Zweiten Weltkrieg war die Firma wichtiger Lieferant für die deutsche [Panzerwaffe](#) an allen Fronten. 1960 kaufte Daimler-Benz den Betrieb. Ende der 1960er Jahre firmierte das Unternehmen nach einigen Fusionen unter dem Namen Motoren- und Turbinen-Union Friedrichshafen GmbH (MTU). Hier werden bis heute die Motoren für die Panzer der Bundeswehr hergestellt, zum Beispiel der Antrieb des »Leopard«-Panzers. Mit dem Eintritt von Daimler internationalisierte sich das Geschäft bis in die USA. Nach weiteren Unternehmensverkäufen übernahm 2014 schließlich der Rolls-Royce-Konzern aus Großbritannien den Motorenhersteller MTU und führte die Marke weiter. 2019 wurde die MTU Friedrichshafen GmbH in Rolls-Royce Solutions GmbH umbenannt. Diese ist laut dem Firmenportal North Data Muttergesellschaft von MTU America. In den USA produziert dieser Konzernzweig mit der Unterstützung der US-Army den MT-883-Motor für das israelische Militär und andere Armeen.

Laut einem Sprecher verdiene Rolls-Royce Power Systems (RRPS) das meiste Geld mit Generatoren für Krankenhäuser und Rechenzentren sowie mit Motoren für Züge und zivile Schiffe. Der Verkauf der Militärmotoren von Rolls-Royce Solutions mache nur einen geringen Anteil am Gesamtumsatz aus. Nach Angaben des Friedensforschungsinstituts [SIPRI](#) erzielte der gesamte Rolls-Royce-Konzern 2023 einen Umsatz von 19,12 Milliarden US-Dollar, davon fielen 33 Prozent (6,29 Milliarden US-Dollar) auf die Rüstungssparte. Der Konzern belegt damit den 23. Platz unter den Toprüstungsunternehmen weltweit.²

Der Motor

Die Zusammensetzung aller Maschinenteile für den Antrieb eines Panzers nennt MTU ein »Power Pack«. Dieses besteht aus »Motor, Getriebe, Kühlsystem, Luftfiltration, Energiesystem, Vorwärmaneinrichtung, Leistungsmanagement, Power Management und fahrzeugintegrierten Features. Alle Designs und Komponenten des Antriebssystems kommen aus einer Hand, so dass jede Komponente perfekt integriert ist für Zuverlässigkeit und optimale Leistung«, so der Rüstungskonzern [in einer Broschüre](#). Das bedeutet, Rolls-Royce/MTU trägt die Verantwortung für das gesamte Antriebssystem, auch wenn die einzelnen Komponenten von verschiedenen Zulieferfirmen hergestellt werden.

Die Produktion der Motoren erfolgt nach einer Bestellung aus Israel. Zu den konkreten Produktionsaufträgen der israelischen Armee an den Konzern gibt es keine öffentlichen Dokumente. Weder MTU noch das israelische Verteidigungsministerium äußerten sich auf Anfrage zu den Bestellaufträgen.

Der Sprecher der Rolls-Royce Power Systems AG bestätigt auf *jW*-Anfrage zum »Merkava IV«-Motor schriftlich: »Rolls-Royce unterstützt die NATO und deren Verbündete bei der Bereitstellung von Antriebslösungen für Verteidigungszwecke. Bitte haben Sie Verständnis, dass wir zu Einzelheiten dieser Aktivitäten keine Stellung nehmen können.« Der Pressesprecher beteuert am Telefon: »Es ist kein Geheimnis, dass in Friedrichshafen Militärmotoren hergestellt werden. Wir sind seit Jahren im Sicherheitsbereich aktiv. Wenn die deutsche Regierung oder die US-Regierung die Lieferung der Motoren an Israel nicht genehmigen würde, dann würden sie sie auch nicht liefern.«

In Friedrichshafen werden Militärmotoren für die Bundeswehr und andere Armeen angefertigt. MTU hat in Deutschland 7.000 Mitarbeiter, 6.000 davon arbeiten in Friedrichshafen. Lieferdaten aus einer US-Importdatenbank, die *junge Welt* von Forschern der »[Mask off Maersk](#)«-Kampagne zur Verfügung gestellt wurden, bestätigen, dass MTU alle Grundbestandteile wie den Motorblock, die Kurbelwelle, das Kolbengehäuse, die Ölwanne, Kolben, Zahnräder und elektronische Steuerteile für den Motor in Deutschland herstellt. Auf der englischsprachigen [Firmenseite](#) gibt MTU auch selbst an, Zahnräder und andere Bauteile in Friedrichshafen zu produzieren und diese direkt für die Produktion der Motoren zur MTU-Fabrik in South Carolina zu schicken.

Unklar ist, ob MTU das Kolbengehäuse und andere große Teile komplett in Deutschland gießen lässt. Eine Anfrage bei der Gienanth-Gießerei in Schwandorf, Ortsteil Fronberg, soll Klarheit darüber schaffen. Der Geschäftsführer ist im Dezember 2024 zu einem Gespräch über die Motorenherstellung bereit. In Eisenberg in Rheinland-Pfalz stellt der Mutterkonzern Gienanth 4.000 Motorenblöcke im Jahr her. MTU ist hier Kunde. Der Geschäftsführer von Fronberg Guss schließt aber eine Produktion des Kolbengehäuses für den MT-883 in seiner Gießerei aus: »Wir stellen keine Panzermotoren her. Die in Eisenberg haben viel größere Kapazitäten«, gibt er zu verstehen. Die Interpretation zwischen den Zeilen: »In Eisenberg könnten sie auch Panzermotoren herstellen. Da sollten sie mal recherchieren.«

Die Pressesprecherin der Gienanth GmbH aus Eisenberg, Jutta Haag, lehnt eine Auskunft über ihre Produkte für den Kunden MTU ab und fordert die *jW* auf, keine weiteren Anfragen an Mitarbeiter auf LinkedIn zu stellen. MTU werde sicher bei der Recherche weiterhelfen, verweist die Sprecherin auf den Auftraggeber der Motorengelände. MTU ist aber weiterhin zu keiner konkreten Auskunft über ihre Militärmotoren bereit.

Unter anderem wegen dieser Intransparenz gibt es seit Jahren Widerstand von Friedensaktivisten gegen die Motorenfabrik am Bodensee. Auf der Webseite [waffenvombodensee.com](#) dokumentiert der Pfarrer Rainer Schmid mit seinen Mitstreitern die Aktivitäten der Rüstungsunternehmen an dem Grenzsee zur Schweiz. MTU haben die Pazifisten besonders in den Blick genommen. Das MTU-Werk 2 direkt am See [identifizierten](#) sie bereits als Produktionshalle für Panzermotoren.³ Zu der Herstellung der Antriebe für den »Merkava IV« haben sie jedoch bis jetzt noch keine Details ausfindig machen können.

Aber die zugestellten Lieferdaten aus den USA zeigen, dass die fertigen Motorenteile per Lkw oder Zug zu den Containerhäfen Amsterdam, Bremerhaven und Stadersand bei Hamburg transportiert werden. Von dort verschiffen große Reedereien wie MSC oder kleinere maritime Logistiker mit der Hilfe des Transportunternehmens »Expeditors International of Washington« die Fracht über den Atlantik nach South und North Carolina. Allein über Bremerhaven verschickte MTU im Jahr 2024 86 Containerladungen mit tonnenschweren Motorenteilen in die USA.

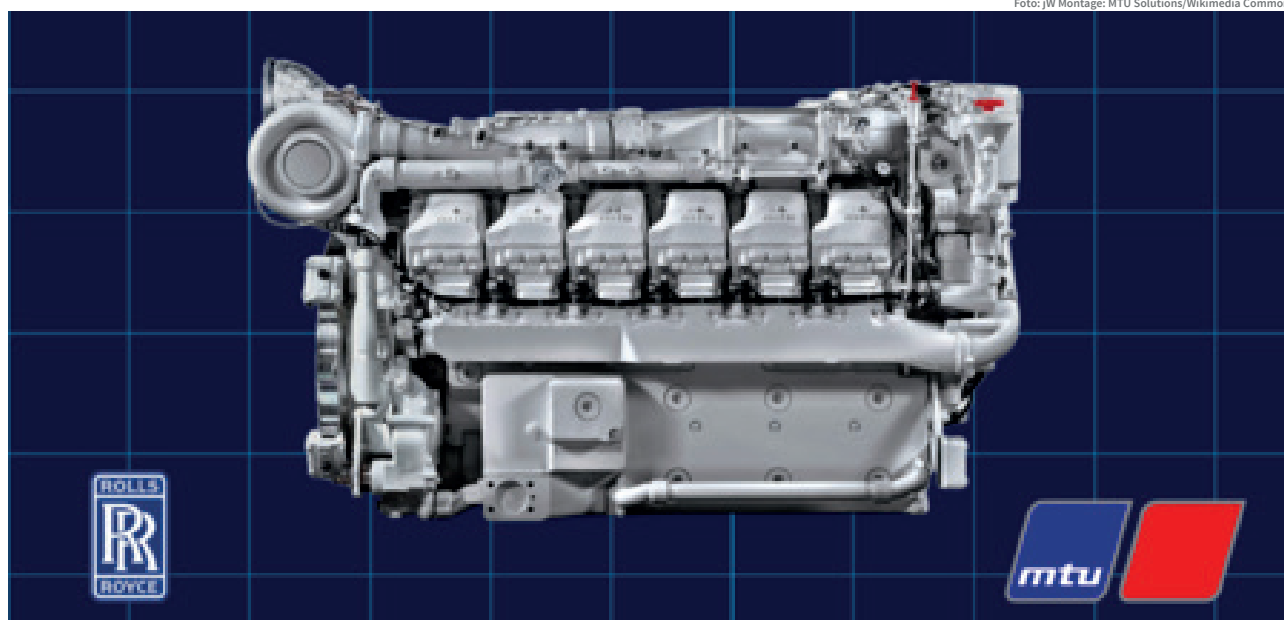
Produktion in South Carolina

Von den Häfen Charleston und Wilmington transportieren Lkws die Teile zur Fabrik in Graniteville. In der unscheinbaren Fabrikhalle im Wald verarbeiten US-Facharbeiter die Einzelteile zum MT-883-Kampfpanzermotor. Um die neuesten Produktionsbedingungen zu gewährleisten, verlagerte Rolls-Royce/MTU die Produktion von Detroit in den Süden und stellt die »Merkava«-Maschine MT-883 seit 2010 im Aiken County her. Einer der Gründe, warum die Produktion in den USA stattfindet, ist laut einer [Studie](#) der Menschenrechtsorganisation Oxfam von 2012 die finanzielle Förderung: »Deutsche Rüstungsunternehmen haben von dem bisherigen wohlwollenden Wegschauen der Bundesregierung bei Weiterexportgeschäften über die USA profitiert. Häufig ermöglichte erst die Finanzierung durch das FMS-Programm (Foreign Military Sales, *jW*) das Exportgeschäft. Allerdings ist die Kernvoraussetzung für die Vergabe von FMS-Geldern, dass die Endmontage in den USA stattfindet – zumindest offiziell. Ein Beispiel: Die deutsche Firma MTU Friedrichshafen hat eigene Dieselmotoren vom Typ »MT 883« in Einzelteile zerlegt und in die USA exportiert. Dort wurden sie (...) wieder zusammengesetzt und (...) nach Israel weiter exportiert, wo sie dann in die neuesten Kampfpanzer des Typs »Merkava IV« eingebaut wurden.«⁴

»Das »Foreign Military Sales«-Programm ist die von der US-Regierung ermöglichte Methode zur Lieferung von US-Waffen an berechnigte ausländische Käufer, in der Regel Verbündete und Partnerstaaten«, so die Antwort des Anwalts und Aktivisten des American Friends Service Committee (AFSC), Noam Perry, auf eine Anfrage der *jungen Welt*. Auf seiner Webseite sammelt Perry [Informationen](#) über die US-Rüstungsexporte nach Israel.⁵

Der »Namer«-Truppentransporter der Israelis ist praktisch ein »Merkava IV«-Panzer ohne Turm. In den meisten offiziellen Dokumenten findet man nur den Namen »Namer« als Vertragsprodukt. Die Israelis können den Transporter als Grundlage für den »Merkava IV« verwenden. Die US-Militärverwaltung dokumentiert die Förderung des Vertrags zwischen Israel und MTU unter anderem auf der [Webseite des US-Verteidigungsministeriums](#). »Wir wissen nicht, seit wann er in den USA hergestellt wird, aber das ist schon seit Jahrzehnten der Fall«, so Noam Perry.

2019 genehmigte das [US-Verteidigungsministerium](#) laut US-Amtsblatt den Verkauf von 240 Motoren für den israelischen gepanzerten Mannschaftstransporter »Namer« im Wert von 238 Millionen US-Dollar. Gebaut werden diese MT-883-Motoren in der MTU-Fabrik in Graniteville. Arbeiter montieren dort die Einzelteile aus Deutschland zusammen. MTU schreibt auf seiner [Webseite](#) zur Fabrik im Aiken County: »Das Werk hat sich auch auf militärische Antriebssysteme ausgedehnt und montiert und führt komplette Überholungen von MTU-Motoren und -Aggregaten der Serie 883 durch, die in militärischen Anwendungen eingesetzt werden.« Auf Anfragen bei MTU America äußerte sich das Unternehmen nicht.



MT-883-Motor mit zwölf Zylindern, frisch aus der MTU-Fabrik in Graniteville, South Carolina

MTU versucht in Aiken Auszubildenden in ihrem Betrieb eine Perspektive in der Rüstungsindustrie zu bieten. In einem [Youtube-Video](#) des Ausbildungsträgers wird der MTU-Azubi Bryson Green bei der Motorenmontage gezeigt. Im Hintergrund sieht man die gusseisernen Motorenrahmen und Kisten voller Einzelteile, aber keine Gießerei oder größere Spezialmaschinen zur Herstellung komplizierter Elektrotechnik, wie in den Videos von der Fabrik in Friedrichshafen. Diese Aussagen und Videos aus der Fabrik unterstützen die Angaben aus den Lieferdokumenten, dass die großen Einzelteile für den Motor aus Deutschland geschickt werden und in Graniteville lediglich die Serienmontage der MT-883-Motoren stattfindet. In einem weiteren Video sieht man die Auszubildende Nigeria Williams vor einem unfertigen Zwölf-Zylinder-Motor, höchstwahrscheinlich handelt es sich dabei um den MT-883. Die Panzermotorbauerin erzählt in dem [NBC-Bericht](#) stolz von ihrer Praktikumsreise zur MTU-Zentrale in Deutschland.⁶

Es gibt Hinweise auf weitere deutsch-amerikanische Kooperationen bei der Herstellung anderer Motorenteile. Der Kühler des »Power Packs« des MT-883-Motors sieht so aus wie der Kühler, der in einer Mahle-[Broschüre](#) zu den militärischen Sonderfahrzeugen abgebildet ist. Die Firma Mahle hat ihren Stammsitz in Stuttgart. Auf jW-Anfrage schreibt Mahle-Sprecherin Manuela Höhne: »Bitte haben Sie Verständnis dafür, dass wir uns grundsätzlich nicht zu einzelnen Kundenbeziehungen oder -projekten äußern.« Mahle stellt in den USA laut der Datenbank [highergov.com](#) den Kühler für den »Merkava III«-Motor AVDS 1790 her.⁷

Auch die deutsche Firma Vincorion baut laut einer [öffentlichen Bewerbung](#) auf einen Auftrag des US-Militärs, ebenfalls einsehbar auf [highergov.com](#), den Stromgenerator für den »Merkava IV«. Vermutlich handelt es sich dabei um das Generatorenmodell »EPG husky«. Dieser Generator wird in einer Fabrik der Firma in Essen hergestellt. Der Generator wird für die Stromversorgung des Panzers und für bestimmte Funktionen des MTU-Motors benötigt. Auf Anfrage äußert sich Pressesprecher Florian Hanauer aus der Konzernzentrale in Wedel nicht zu dem konkreten Bauteil für den »Merkava«-Motor.

Transport nach Israel

Seit dem Jahr 2000 hat Israel 1.370 Motoren bestellt. 1.110 wurden bis 2024 geliefert, meist 50 pro Jahr. »Der MT-883 Ka (1500 hp) Dieselmotor für »Merkava IV«-Panzer und Namer APC, die in Israel produziert werden, und die Modernisierung alter »Namer«; zusammengebaut in der USA aus Komponenten, die in der BRD produziert werden.« So steht es in dem [Rüstungsexportbericht des Friedensforschungsinstituts SIPRI](#). Aber ein Frachtdokument auf [highergov.org](#), das der *jungen Welt* vorliegt, macht den Transport von der USA nach Israel transparent. Laut dem [Vertrag](#) zwischen MTU und dem israelischen Militär, vermittelt durch das FMS-Programm, wird GB-Packaging mit dem Transport beauftragt.⁸ Die Firma

erscheint in anderen Dokumenten auch unter dem Namen Interglobal Forwarding Services. Im Hafen von New Jersey bei New York befindet sich die Lagerhalle. Von hier aus geht es per Containerschiff oder per Flugzeug nach Israel – zum Containerhafen in Haifa im Norden, zum Containerhafen in Ashdod im Süden oder zum Ben-Gurion-Flughafen östlich von Tel Aviv.

Der Logistikriesen Maersk verschifft regelmäßig ganze Schiffsladungen mit Rüstungsgütern von den USA nach Israel. Die Forscher der Kampagne »Mask Off Maersk« konnten [nachweisen](#), dass einmal in der Woche ein Containerschiff aus dem Hafen von New Jersey nach Israel fährt und von 2023 bis 2024 in sieben Fällen auch Panzermotoren transportierte. Diese Aussage deckt sich mit den Angaben des [israelischen Zolls](#) zur Einfuhr von Panzermotoren aus den USA.⁹

Das israelische Verteidigungsministerium lehnt jeden Kommentar zu deutscher Motorentechnik in israelischen Kampfpanzern ab. Aber zum Ort der Montage des deutschen Motors in den israelischen Panzer gibt es einige klare Anhaltspunkte. Die größte Panzerfabrik Israels, eine der größten der Welt überhaupt, befindet sich in Tel Hashomer. Die Montagehallen liegen verkehrsgünstig zwischen Tel Aviv und dem Ben-Gurion-Flughafen im Südosten der Stadt. Der Ort, »an dem die »Merkava«-Panzer montiert und repariert werden«, so das Militärportal [warhistory.org](#).¹⁰ Auch die *Deutsche Presseagentur (dpa)* bestätigte den Standort der »Merkava«-Fabrik im Stützpunkt Tel Hashomer« in einer Meldung aus dem Jahr 2022 zur Vorstellung des neuen israelischen Schützenpanzers »Eitan«, ebenfalls mit MTU-Motor.

Ashot Ashkelon stellt mit der Lizenz der deutschen Firma Renk in der südisraelischen Stadt Ashkelon das Getriebe für das »Power Pack« des »Merkava IV« und des »Namer« her. Auf die Anfrage zur Zusammenarbeit der Firma mit den Konzernen Renk und Royce-Rolls/MTU verweigerte der Manager von Ashot Ashkelon, Eran Frenkel, eine Antwort. Das israelische Verteidigungsministerium bestätigte aber in einer Pressemitteilung im November 2024 einen neuen Vertrag mit Ashot Ashkelon über 46 Millionen US-Dollar für neue Getriebe für »Merkava«-Panzer und »Namer« APC, »die ihre Effektivität während des aktuellen Krieges unter Beweis gestellt haben«. Im April gab das israelische Verteidigungsministerium in einer Mitteilung einen weiteren Vertragsabschluss mit Ashot Ashkelon über 26 Millionen US-Dollar für Getriebe und weitere Bauteile für den »Merkava« und den »Namer« für die nächsten fünf Jahre bekannt.

Laut dem israelischen [Verteidigungsministerium](#) stellt die israelische Firma Bental Industries Elektromotoren für Turbostarter des »Merkava IV« her. Die Firma Beth-El gibt auf ihrer [Internetseite](#) an, Luftfilter für das »Power Pack« des »Merkava«-Motors in Israel zu produzieren. Es ist stark anzunehmen, dass Firmen, die für das »Power Pack« Komponenten liefern, auch mit MTU kooperieren oder sogar mit der Lizenz von MTU die Bauteile herstellen, um eine fehlerfreie Funktion des Motors zu gewährleisten.

Die israelische Armee besitzt mehrere Panzerbrigaden, die im ganzen Land stationiert sind, oder sich direkt im Einsatz in der Grenzregion zum Libanon, auf den Golanhöhen in Syrien, im Westjordanland oder in Gaza befinden. Die »Tank and APC Administration« des Verteidigungsministeriums sorgt dafür, dass die Panzertruppe ständig mit neuen Kampffahrzeugen direkt aus der Fabrik beliefert wird.

Schwerlaststransporter befördern die Panzer zu ihrem Bestimmungsort. Auch diese werden von der US-Regierung [gefördert](#).¹¹ In den militärischen Werkstätten in den Kasernen oder in Frontnähe wird der MTU-Motor des »Merkava IV« aus dem Panzer gehoben, gewartet, repariert oder ausgetauscht, wenn er defekt ist. In einem [Video](#) der »Kompanie 7181« der Panzermechaniker sieht man, wie Soldaten den MT-883-Motor bearbeiten. Hier kann man eindeutig das MTU-Logo auf dem Zylinderschutz erkennen.¹²

Kriegsverbrechen

An der Front angelangt, wird der »Merkava IV«-Panzer als tödliche Waffe gegen alles, was sich bewegt, eingesetzt. Nicht nur Kämpfer der Hamas werden in Gaza beschossen. Laut dem Journalistennetzwerk [»Forbidden Stories«](#) wurde neben dem AFP-Büro in Gaza im November 2023 auch das benachbarte Büro der Palestinian Media Group gezielt beschossen. Dabei seien israelische Panzer zum Einsatz gekommen, um die Liveberichterstattung über den Angriff auf die Stadt zu erschweren. Es sind weitere Kriegsverbrechen an der [Al-Schifa](#) und [anderen Kliniken](#) sowie in [Flüchtlingslagern](#) bekannt, die von »Merkava IV«-Panzern beschossen wurden. Israelische Soldaten [berichteten](#) auch schon nach der Invasion in Gaza 2014 von der Zerstörung palästinensischer Bauernhöfe und Felder durch israelische Panzer. Während der jüngsten Invasion Israels im Libanon beschossen im Oktober 2024 israelische Soldaten sogar [UN-Truppen](#) mit ihren »Merkava IV«-Panzern.

Die Diskussion um die Waffenexporte und einen Exportstopp deutscher Waffen an Israel hat mit dem Krieg in Gaza, in der Westbank und im Libanon an Fahrt aufgenommen. Besonders die Klage vor dem Internationalen Strafgerichtshof von Nicaragua, Kuba und Südafrika gegen die Bundesrepublik Deutschland wegen Beihilfe zum Völkermord und die Proteste verschiedener Menschenrechtsorganisationen wie Amnesty International, Aufschrei Waffenhandel oder die »Gemeinsame Konferenz Kirche und Entwicklung« (GKKE) haben die Debatte befeuert. Zwischenzeitlich hatte die Bundesregierung die Genehmigung der Rüstungsexporte nach Israel ausgesetzt oder sehr stark verlangsamt.

Der Wissenschaftliche Dienst des Deutschen Bundestages [bezieht](#) die Ausfuhrgenehmigungen für Rüstungsexporte für das Jahr 2023 auf 326,5 Millionen Euro.¹³ 2024 sank die Zahl der Genehmigungen. Die Bundesregierung wurde im Oktober 2024 auf einer Pressekonferenz zu den gestiegenen Waffenlieferungen 2023 nach Israel befragt, dort bekräftigte sie den Willen, trotz aller Kritik und gegen alle Widerstände weiterzuliefern.

Die Rüstungsexportberichte sind nicht sehr aufschlussreich. Es gibt 22 Kategorien für Rüstungsgüter. Es ist aber nicht klar, unter welche Kategorie die Teile für den Panzermotor fallen. Um diese Frage zu klären, hat *JW* das Wirtschaftsministerium um Klärung gebeten. Werden die Motoren MT-883 von Rolls-Royce/MTU in der Ausfuhrlistenposition A0006 als »Teile für Kampfpanzer, gepanzerte Fahrzeuge« für Israel komplett genehmigt? Oder werden nur die Einzelteile, die in die USA zur Weiterverarbeitung geschickt werden, als »Gussstücke und unfertige Erzeugnisse« in der Position A0016 genehmigt? Die Sprecherin des Wirtschaftsministeriums, Raphaela Queck, wollte auf diese konkrete Frage zu den Kategorien nicht antworten. Zum MTU-Motor sagt sie nur: »In Bezug auf Ihre Frage zu den Lieferketten in der deutschen und israelischen Verteidigungsindustrie müssten Sie sich bitte an die jeweiligen Unternehmen wenden.« Dass MTU zum Panzermotor schweigt, interessiert das Ministerium nicht. Es gibt also keine Möglichkeit, an offizielle Zahlen zu diesem fragwürdigen Exportgut zu gelangen.

Raphaela Queck verweist abschließend auf eine Anfrage der BSW-Politikerin Sevim Dagdelen zu den Ausfuhrgenehmigungen nach Israel 2024, die auch den MTU-Panzermotor betreffen. Die Frage, ob der Motor oder Teile davon als Dual-Use-Güter genehmigt werden, wird darin aber auch von der Bundesregierung in der bekannten Art und Weise abgebügelt. In einer [Antwort](#) auf eine Anfrage von Dagdelen vom März gab die [Bundesregierung](#) an, 2025 wieder mehr Rüstungsgüter nach Israel zu liefern. Zwischen dem 1. Januar und dem 16. März 2025 genehmigte Berlin Rüstungsexporte nach Israel im Wert von 24,46 Millionen Euro. Das seien fast dreimal so viele Rüstungsgüter wie im Vergleichszeitraum des Vorjahres. Alle erteilten Genehmigungen seien für »sonstige Rüstungsgüter« erteilt worden. Das schließt auch die Kategorie A0006 für gepanzerte Fahrzeuge ein, so Sevim Dagdelen in der [Berliner Zeitung am 26. März](#). Das bedeutet, dass weitere Panzermotoren für den israelischen »Merkava IV«-Panzer in diesem Jahr genehmigt wurden.



Foto: Israeli Army/Handout via REUTERS

Bei der aktuellen israelischen Bodenoffensive wälzt der »Merkava IV« mit deutschem Motor durch die zerstörten Straßen Gazas (17.5.2025)

Die Bundesregierung verschleiern die konkreten Waffenexporte nach Israel, insbesondere die konkreten Rüstungsfirmen werden nicht genannt und dadurch aus der Verantwortung gezogen. Die deutsche Rüstungsindustrie, wie das Beispiel MTU zeigt, verdient Millionen an den Militäreinsätzen Israels gegen die Palästinenser. Tausende Zivilisten werden dabei ermordet. Völkerrechtswidrig wird ein Land besetzt und die Bevölkerung vertrieben. Die Bundesregierung unterstützt diese Kriegsverbrechen, wie diese Analyse belegt.

Anmerkungen

- 1 <https://t1p.de/forbidden> und <https://t1p.de/Lemond>
- 2 <https://t1p.de/SIPRI>
- 3 <https://t1p.de/MTU-Werk>
- 4 <https://t1p.de/oxfam>
- 5 <https://t1p.de/investigate>
- 6 <https://t1p.de/NBC>
- 7 <https://t1p.de/mahle> und <https://t1p.de/highergov>
- 8 <https://t1p.de/GB-Packing>
- 9 <https://t1p.de/maersk>, siehe auch: <https://t1p.de/shadowworldinvestigations>
- 10 <https://t1p.de/warhistory>
- 11 <https://t1p.de/turdef>
- 12 <https://t1p.de/Panzerwerkstatt>
- 13 <https://t1p.de/Ausfuehren>

Lieferkette des MT883-Motors von MTU für den Merkava IV



[Daten herunterladen](#) • Erstellt mit [Datawrapper](#)

SERVICE

[ABOSERVICE](#) / [WERBEN](#) / [SHOP](#) / [KIOSKFINDER](#) / [TERMINKALENDER](#) / [AGB](#) / [KONTAKT](#) / [HILFE](#) / [ÜBER UNS](#) / [JOBS](#)

PROJEKTE

[MAIGALERIE](#) / [ROSA-LUXEMBURG-KONFERENZ](#) / [MELODIE & RHYTHMUS](#) / [FOTOWETTBEWERB](#) / [GRANMA](#)

UNTERSTÜTZEN

[GENOSSENSCHAFT](#) / [AKTION](#) / [SPENDEN](#)



junge Welt

© junge Welt | [Impressum](#) / [Datenschutz](#)

Annex 63

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Nicole Gohlke, Lea Reisner, Ulrich Thoden, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke, German arms deliveries to Israel and the consequences for the population in Gaza, doc. 21/284, 26 May 2025

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/002/2100284.pdf>)

**German *Bundestag*
21st Legislative Period**

Document 21/284

26 May 2025

**Response
of the Federal Government**

to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Nicole Gohlke, Lea Reisner, Ulrich Thoden, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke – Document 21/141 –

German arms deliveries to Israel and the consequences for the population in Gaza

Preliminary remarks by the authors

After a two-month ceasefire, Israel announced on 18 March 2025 that it had “fully resumed combat operations” (see www.bbc.com/news/articles/cwyg28wd1k3o). Various experts and organisations accuse Israel of war crimes or genocide (see report by UN Special Rapporteur Francesca Albanese, at: www.ohchr.org/en/press-releases/2025/03/tragedy-foretold-and-stain-our-collective-humanity-special-rapporteur-warns). Germany supports Israel through arms exports. With the end of the ceasefire, questions are once again being raised about Germany's responsibility and role in this war, particularly with regard to the export of military equipment.

Preliminary remark by the Federal Government

The information attached in Appendices 1 to 5 has been classified as restricted (VS) because the protection of sensitive information is of particular importance, especially in relation to Israel.*

Article 10 of the Agreement on mutual training between Israel and the Federal Republic of Germany of 17 March 2008 stipulates that information about training and exercises is subject to confidentiality agreements and is to be classified as *Verschlusssache*. The classified appendices referred to in the response can be inspected at the relevant office of the German *Bundestag*.

-
2. How does the Federal Government assess the fact that
 - a) 70 per cent of those killed in the Gaza Strip are children and women (see www.bbc.com/news/articles/cn5well1pgdo),
 - b) the Israeli government has been preventing all food deliveries to Gaza since the beginning of March 2025,
 - c) the Israeli Defence Minister, Israel Katz, is threatening Gaza with ‘total devastation’ (see Israel Katz's post on X on 19 March 2025, 16:54)
 and what conclusions does it draw therefrom, particularly with regard to its arms export policy?
 3. How does the Federal Government ensure that German weapons are not used to commit war crimes?

Questions 2 and 3 will be answered together.

The Federal Government decides on the granting of licences for arms exports on a case-by-case basis and in the light of the situation at hand, after careful consideration of foreign and security policy considerations in accordance with legal and political guidelines. This is based on the legal foundations of the War Weapons Control Act (KrWaffKontrG), the Foreign Trade and Payments Act (AWG), the Foreign Trade and Payments Ordinance (AWV), the “Common Position of the Council of the European Union of 8 December 2008 on common rules for the control of exports of military technology and equipment” in the version of the Council Decision of 14 April 2025 (Common Position) and the Arms Trade Treaty (ATT) as well as the “Political Principles of the Federal Government for the Export of War

The response was sent on behalf of the Federal Government by the Federal Ministry for Economic Affairs and Energy in a letter dated 26 May 2025.

The document also contains the text of the question in smaller font.

Weapons and Other Military Equipment” from 2000 in the revised version of 26 June 2019. In accordance with these guidelines, the risk of a violation of international humanitarian law is always taken into account. This also applies to arms exports to Israel.

4. What role did the decision of the International Court of Justice of 30 April 2024 (see Alleged Breaches of Certain International Obligations in respect of the Occupied Palestinian Territory; Nicaragua v. Germany) play in Germany’s subsequent licences for the export of military equipment to Israel?

The International Court of Justice (ICJ) has expressly recognised the Federal Government’s practice of carefully examining individual cases in the proceedings for provisional measures against Nicaragua and has refrained from ordering further measures.

5. Does the Federal Government consider that the export of weapons of war to Israel currently violates international law?

The Federal Government decides on the granting of licences for exports of military equipment on a case-by-case basis and in the light of the situation at hand, after careful consideration of foreign and security policy considerations in accordance with legal and political guidelines.

6. To what extent has the Federal Government approved deliveries of military equipment to Israel since 7 October 2023 (please list by month, armaments delivered, dual-use goods, manufacturers and sales values)?

In the period from 7 October 2023 to the current reporting date (13 May 2025), individual export licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €485,103,796 were granted.

The goods approved for final export to Israel during this period relate to Export List positions A0001, A0002, A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A0010, A0011, A0013, A0014, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021, A0022. As Export List positions contain different goods and parts of goods, it is not appropriate to specify quantities for an Export List position.

In all other respects, the Federal Government follows the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), according to which information may be refused on grounds of national security. This is the case if, as here, the information would provide concrete insights into the recipient country’s current needs, as this could have negative effects on the foreign policy relations of the Federal Republic of Germany.

7. Does the Federal Government draw any conclusions from the opinion of the Research and Documentation Services of the German *Bundestag* (see WD 2 – 3000 – 009/25) or does the Federal Government, in the context of the statement by the Research and Documentation Services of the German *Bundestag*, recognise its duty to cooperate in the enforcement of the ICC (International Criminal Court) arrest warrants against Benjamin Netanyahu and Joao Galant in such a way that a visit by these persons to Germany must lead to their arrest and transfer?

The Federal Government takes note of the comments made by the Research and Documentation Services of the German *Bundestag*, but does not comment on them.

For further information, please refer to the Federal Government’s answer to Written Question 39 by member of the *Bundestag* Andrej Hunko in *Bundestag* document 20/13973.

Antwort**der Bundesregierung**

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Nicole Gohlke, Lea Reisner, Ulrich Thoden, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
– Drucksache 21/141 –**

Deutsche Waffenlieferungen an Israel und die Folgen für die Bevölkerung in Gaza**Vorbemerkung der Fragesteller**

Nach einer zweimonatigen Waffenruhe hat Israel am 18. März 2025 nach eigener Auskunft die „Kampfhandlungen in vollem Umfang wieder aufgenommen“ (vgl. www.bbc.com/news/articles/cwyg28wd1k3o). Unterschiedliche Expertinnen und Experten und Organisationen werfen Israel Kriegsverbrechen oder Völkermord vor (vgl. Bericht UN-Sonderberichterstatterin Francesca Albanese, unter: www.ohchr.org/en/press-releases/2025/03/tragedy-foretold-and-stain-our-collective-humanity-special-rapporteur-warns). Deutschland unterstützt Israel durch Rüstungsexporte. Mit dem Ende der Waffenruhe stellen sich erneut Fragen nach der Verantwortung und Rolle Deutschlands in diesem Krieg, die sich vor allem aus dem Export von Rüstungsgütern ergeben.

1. Welche Schlussfolgerungen und Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Stürmung von palästinensischen Buchläden durch die israelische Polizei (vgl. edition.cnn.com/2025/02/10/middleeast/educational-bookshop-raid-east-jerusalem-intl/index.html)?

Die Bundesregierung setzt sich weltweit für Rechtsstaatlichkeit und Demokratie ein, auch gegenüber engen Partnern wie Israel. Aus diesem Grund haben sowohl der deutsche Botschafter in Israel als auch der Leiter des Vertretungsbüros in den Palästinensischen Gebieten in Stellungnahmen auf X unter anderem von einem beunruhigenden Vorgehen gegen eine Institution gesprochen, welche sich für die Förderung von Literatur, Bildung und Austausch einsetzt, und eine rasche Aufklärung der erhobenen Vorwürfe seitens der israelischen Behörden gefordert.

2. Wie bewertet die Bundesregierung und welche Konsequenzen zieht sie vor allem auch im Hinblick auf ihre Rüstungsexportpolitik daraus, dass
 - a) 70 Prozent der Getöteten im Gazastreifen Kinder und Frauen sind (vgl. www.bbc.com/news/articles/cn5well1pgdo),
 - b) die israelische Regierung seit Anfang März 2025 jegliche Lebensmittellieferungen nach Gaza verhindert,
 - c) der israelische Verteidigungsminister, Israel Katz, Gaza mit „totaler Verwüstung“ droht (vgl. Post von Israel Katz auf X vom 19. März 2025, 16:54 Uhr)?
3. Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass mit deutschen Waffen keine Kriegsverbrechen begangen werden?

Die Fragen 2 und 3 werden gemeinsam beantwortet.

Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben. Grundlage hierfür sind die rechtlichen Grundlagen des Gesetzes über die Kontrolle von Kriegswaffen (KrWaffKontrG), des Außenwirtschaftsgesetzes (AWG), der Außenwirtschaftsverordnung (AWV), des „Gemeinsamen Standpunkts des Rates der Europäischen Union vom 8. Dezember 2008 betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgütern“ in der Fassung des Ratsbeschlusses vom 14. April 2025 (Gemeinsamer Standpunkt) und des Vertrags über den Waffenhandel (Arms Trade Treaty – ATT) sowie die „Politischen Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern“ aus dem Jahr 2000 in der Neufassung vom 26. Juni 2019. Entsprechend dieser Vorgaben wird stets auch die Frage des Risikos einer Verletzung des humanitären Völkerrechtes berücksichtigt. Dies gilt auch für Rüstungsexporte nach Israel.

4. Welche Rolle spielte das Urteil des Internationalen Gerichtshofes vom 30. April 2024 (vgl. *Alleged Breaches of Certain International Obligations in respect of the Occupied Palestinian Territory; Nicaragua v. Germany*) für die darauffolgenden Rüstungsexportgenehmigungen Deutschlands an Israel?

Der Internationale Gerichtshof (IGH) hat die Praxis der sorgfältigen Einzelfallprüfung der Bundesregierung ausdrücklich im Rahmen des Verfahrens auf einstweiligen Rechtsschutz gegen Nicaragua anerkannt und von der Anordnung weiterer Maßnahmen abgesehen.

5. Ist die Bundesregierung der Auffassung, ein Export von Kriegswaffen nach Israel verstoße derzeit gegen internationales Recht?

Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben.

6. In welchem Ausmaß hat die Bundesregierung seit dem 7. Oktober 2023 Waffenlieferungen an Israel genehmigt (bitte nach Monaten, gelieferten Rüstungsgütern, Dual-Use-Gütern, Herstellern und Verkaufswerten auflisten)?

Im Zeitraum vom 7. Oktober 2023 bis zum aktuellen Stichtag (13. Mai 2025) wurden Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 485 103 796 Euro erteilt.

Die in diesem Zeitraum für die endgültige Ausfuhr nach Israel genehmigten Güter betreffen die Ausfuhrlistenpositionen A0001, A0002, A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A0010, A0011, A0013, A0014, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021, A0022. Da Ausfuhrlisten-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine Ausfuhrlisten-Position nicht angezeigt.

Im Übrigen folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185), wonach eine Auskunft aus Gründen des Staatswohls verweigert werden kann. Dies ist der Fall, sofern wie hier die Auskunft konkrete Einblicke in die auf Seiten des Empfängerlands aktuell bestehenden Güterbedarfe ermöglichen würde, da dies negative Auswirkungen auf die außenpolitischen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland haben kann.

7. Zieht die Bundesregierung Konsequenzen aus der Stellungnahme der Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestages (vgl. WD 2 – 3000 – 009/25) bzw. anerkennt die Bundesregierung im Kontext der Stellungnahme der Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestages ihre Pflicht, bei der Vollstreckung der IStGH (Internationaler Strafgerichtshof)-Haftbefehle gegen Benjamin Netanjahu und Joaw Galant dergestalt mitwirken zu müssen, als dass ein Besuch dieser Personen in Deutschland zu einer Festnahme und Überstellung führen muss?

Die Bundesregierung nimmt Stellungnahmen des Wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages zur Kenntnis, kommentiert diese aber nicht.

Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 39 des Abgeordneten Andrej Hunko auf Bundestagsdrucksache 20/13973 verwiesen.

Annex 64

re:publica 25: Friedrich Merz – Kriege, Krisen, Kanzlerschaft [Wars, crises, chancellorship],
WDR Europaforum, 26 May 2025 (transcript of video)

(<https://www.youtube.com/watch?v=jdDCbGBfJ5w&t=1351>)

re:publica 25: Friedrich Merz – Kriege, Krisen, Kanzlerschaft [Wars, crises, chancellorship], WDR Europaforum, 26 May 2025

Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=jdDCbGBfJ5w&t=1351>)

Translation of the German transcript

Preiß

To conclude our conversation, I would like to touch on a topic that has been of great interest to many people with whom we are in contact, namely the German view of what is currently happening in the Gaza Strip and of Israeli policy. On the evening you were elected Chancellor, you said in an interview with us that you were extremely concerned –

Federal Chancellor Merz

Yes.

Preiß

Has this assessment become even more serious? And what will be the consequences?

Federal Chancellor Merz

Yes, definitely. And I must say that what happened at the weekend, when another children's home – or a kindergarten – was apparently hit in the Gaza Strip, is a human tragedy and a political disaster.

We are in very close contact with the Israeli government. I will also be speaking with Netanyahu again this week. And we have also discussed this behind closed doors –

Preiß

What will you say to him?

Federal Chancellor Merz

I have already visited him twice in the last two years and told him behind closed doors: "Don't exaggerate!" I will now say it even more clearly. Frankly, I no longer understand the Israeli army's actions in the Gaza Strip or what their goal is. Causing such suffering to the civilian population, as has been increasingly the case in recent days, can no longer be justified as a fight against Hamas terrorism. In my view –

[Applause]

You know, Mr Preiß, perhaps I may add something else. Germany must refrain from giving Israel advice, public advice, more than any other country in the world. And I don't think I need to explain why. But when boundaries are crossed, when international humanitarian law is truly violated, then Germany must also speak out, then the German Federal Chancellor must also

speak out. I have already said this more clearly in recent days. Joe Wadephul, the Foreign Minister, has also been in Tel Aviv and Jerusalem on my behalf and has spoken with government representatives. We must now say this more clearly, and I am doing so. I am doing so here today, I have done so in recent days, and I will continue to do so this week.

We have a keen interest in standing by Israel's side, and I believe that Israel, in turn, wants Germany to remain its most important partner, at least in Europe. And I want that to remain the case. But the Israeli government must not do anything that its best friends are no longer prepared to accept.

Preiß

Probably 30 seconds left. And I would like to ask you again, because we are at the Europe Forum, on this subject: Are you prepared, or are you still prepared, to isolate Germany in Europe, so to speak? Even Emmanuel Macron, with whom you had such a good start, sees things completely differently from us. Is Germany prepared to risk a division within the EU, so to speak, for the sake of solidarity with Israel?

Federal Chancellor Merz

I don't share that analysis. We are in complete agreement on the assessment of what Israel had to do after 7 October 2023, and that remains the case today, including for Emmanuel Macron and myself. There are no differences whatsoever.

There is no disagreement whatsoever that we believe a two-state solution in Israel and in the region is the right way forward in the long term. The question is how clearly this criticism should be voiced at this point. And for historical reasons, I am more cautious in this regard than perhaps some others in Europe.

But we are striving to achieve a broad consensus here. We have that consensus. And the European Union stands shoulder to shoulder with Israel, there is no doubt about that.

**re:publica 25: Friedrich Merz – Kriege, Krisen, Kanzlerschaft,
WDR Europaforum, 26 May 2025**

Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=jdDCbGBfJ5w&t=1351>)

Transcript (extracts)

Preiß

Ich möchte zum Schluss unseres Gespräches noch auch ein Thema kommen, dass unglaublich viele Menschen auch im Vorfeld, mit denen wir Kontakt haben, interessiert, und zwar der deutsche Blick auf das, was im Gazastreifen gerade passiert, auf die israelische Politik. Sie haben am Abend, als sie zum Kanzler gewählt wurde, im Interview bei uns auch gesagt, sie sind höchst besorgt –

Bundeskanzler Merz

Ja.

Preiß

Ist diese Einschätzung noch mal schärfer geworden? Und was folgt daraus?

Bundeskanzler Merz

Ja. Eindeutig ja. Und ich muss sagen, dass was auch am Wochenende passiert ist, das jetzt offensichtlich im Gazastreifen dort nochmal ein Kinderheim – oder ein Kindergarten getroffen worden ist, ist eine menschliche Tragödie und ist eine politische Katastrophe.

Wir sind mit der israelischen Regierung in sehr engem Austausch. Ich werde auch in dieser Woche noch mit Netanjahu sprechen. Und wir haben es auch hinter verschlossenen Türen –

Preiß

Was werden Sie ihm da sagen?

Bundeskanzler Merz

Ich bin in den letzten zwei Jahren ja schon zweimal bei ihm gewesen und habe ihm hinter verschlossenen Türen gesagt: „Übertreib es nicht!“. Ich werde es jetzt auch noch etwas deutlicher sagen. Das, was die israelische Armee jetzt im Gazastreifen macht, ich verstehe offen gestanden nicht mehr, mit welchem Ziel. Die Zivilbevölkerung derart in Mitleidenschaft zu nehmen, wie das in den letzten Tagen immer mehr der Fall gewesen ist, lässt sich nicht mehr mit einem Kampf gegen den Terrorismus der Hamas begründet. Das ist aus meiner Sicht –

[Applaus]

Wissen Sie, Herr Preiß, vielleicht darf ich das auch noch dazu sagen. Dieses Land Deutschland muss sich nun mit Ratschlägen, öffentlichen Ratschlägen an Israel soweit zurückhalten wie kein

zweites auf der Welt. Und ich glaube, ich brauche das nicht zu erläutern. Aber wenn Grenzen überschritten werden, wo einfach das humanitäre Völkerrecht jetzt wirklich verletzt wird, dann muss auch Deutschland, dann muss auch der deutsche Bundeskanzler dazu etwas sagen. Und ich habe das in den letzten Tagen etwas deutlicher schon gesagt, Joe Wadephul, der Außenminister, ist auch in meinem Auftrag in Tel Aviv gewesen, Jerusalem gewesen, hat mit Regierungsvertretern gesprochen. Wir müssen das jetzt etwas deutlicher sagen, und ich tue das auch. Tue das hier heute, ich habe das in den letzten Tagen schon getan, tue das auch in dieser Woche.

Wir haben ein hohes Interesse daran, an der Seite Israels zu bleiben, und Israel, glaube ich, umgekehrt auch, dass Deutschland der wichtigste Partner bleibt, aus Europa jedenfalls. Und ich möchte, dass das auch so bleiben kann. Aber die israelische Regierung darf nichts tun, was nun irgendwann ihre besten Freunde nicht mehr bereit sind zu akzeptieren.

Preiß

Noch wahrscheinlich 30 Sekunden. Und ich möchte sie deswegen nochmal, weil wir beim Europaforum sind, zu diesem Thema noch mal fragen: Sind sie bereit oder sind Sie noch weiter bereit sozusagen Deutschland in Europa zu isolieren? Selbst Emmanuel Macron, mit dem sie so einen Start hatten, sieht das komplett anders als wir. Also ist Deutschland bereit für die Solidarität mit Israel, ein Spaltbild sozusagen in der EU richtig zu riskieren?

Bundeskanzler Merz

Die Analyse teile ich nicht. Wir sind in der Bewertung dessen, was Israel nach dem 7. Oktober 2023 tun musste, vollkommen einig, und zwar bis heute, auch Emmanuel Macron und ich. Da gibt es überhaupt keine Abweichungen.

Dass wir eine Zweistaatenlösung in Israel, in der Region auf Dauer für richtig halten, gibt es überhaupt keinen Dissens. Die Frage ist, wie deutlich übt man diese Kritik jetzt. Und da bin ich aus historischen Gründen zurückhaltender als vielleicht der eine oder andere in Europa.

Aber wir bemühen uns hier um einen großen Konsens. Den haben wir. Und diese Europäische Union steht an der Seite Israels, da gibt es keinen Zweifel.

Annex 65

“WDR Europaforum: Kanzler Merz kritisiert Israels Vorgehen in Gaza”
[WDR Europaforum: Chancellor Merz criticizes Israel’s approach in Gaza],
WDR, 26 May 2025

(<https://www1.wdr.de/nachrichten/merz-europaforum-israel-kritik-100.html>)



Friedrich Merz at the Europe Forum | Short video

00:25 min Available until 26 May 2027

WDR Europaforum: Chancellor Merz criticises Israel's approach in Gaza

As of: 26 May 2025, 3:02 pm

Federal Chancellor Friedrich Merz has strongly criticised Israel's approach in Gaza at the "WDR Europaforum".

In view of Israel's military operation in the Gaza Strip, Merz said, *"to affect the civilian population in the way that has increasingly been the case in recent days can no longer be justified as part of the fight against Hamas terrorism"*.

Germany must refrain from offering public advice to Israel to a greater extent than any other country in the world, the CDU politician added at the "WDR Europaforum 2025" on the re:publica digital conference in Berlin. *"But when boundaries are crossed where international humanitarian law is clearly being violated, then Germany—and the German Federal Chancellor—must speak up"*, Merz said.

Merz on Israel's Prime Minister Netanyahu: **"Don't overdo it!"**

Merz emphasised in the WDR interview that he will speak with Israel's Prime Minister Benjamin Netanyahu later this week. He has visited him twice in the past two years and told him behind closed doors: *"Don't overdo it!"* He will now make this point even more forcefully.

The Federal Chancellor emphasised the partnership between Germany and Israel. However, the Israeli government must not do anything *"that their best friends are no longer prepared to accept"*.

The Gaza war was triggered by the assault on Israel by Hamas and other terror organisations on 7 October 2023. International criticism has grown recently over the new Israeli military offensive in the Gaza Strip and the blockade of aid deliveries, which has since been eased. In Germany, several SPD politicians are calling for an end to German arms assistance to Israel.

- Jewish podcaster in Israel: Palestinians' plight barely discussed | [more](#)

[<http://www1.wdr.de/nachrichten/israel-gaza-interview-shai-hoffmann-100.html>]

- Aid deliveries to the Gaza Strip: 'a drop in the ocean' | [more](#)

[<http://www1.wdr.de/nachrichten/interview-karl-otto-zentel-care-gaza-israel-hunger-100.html>]

Our sources:

- Interview with Federal Chancellor Friedrich Merz at the "WDR Europaforum 2025"
- dpa news agency

We will also cover this topic on 26 May 2025 on WDR television in Aktuelle Stunde at 18:45.



© WDR 2025



Friedrich Merz beim Europaforum | Kurzvideo

00:25 Min., Verfügbar bis 26.05.2027

WDR Europaforum: Kanzler Merz kritisiert Israels Vorgehen in Gaza

Stand: 26.05.2025, 15:02 Uhr

Bundeskanzler Friedrich Merz hat das israelische Vorgehen in Gaza beim "WDR Europaforum" mit deutlichen Worten kritisiert.

Mit Blick auf den israelischen Militäreinsatz im Gazastreifen sagte Merz, *"die Zivilbevölkerung derart in Mitleidenschaft zu nehmen, wie das in den letzten Tagen immer mehr der Fall gewesen ist, lässt sich nicht mehr mit einem Kampf gegen den Terrorismus der Hamas begründen"*.

Deutschland müsse sich mit öffentlichen Ratschlägen an Israel so weit zurückhalten, wie kein zweites Land auf der Welt, fügte der CDU-Politiker beim "WDR Europaforum 2025" auf der Digitalkonferenz re:publica in Berlin hinzu. *"Aber wenn Grenzen überschritten werden, wo einfach das humanitäre Völkerrecht jetzt wirklich verletzt wird, dann muss auch Deutschland, dann muss auch der deutsche Bundeskanzler dazu etwas sagen"*, so Merz.

Merz zu Israels Regierungschef Netanjahu: **"Übertreibt's nicht!"**

Merz betonte im WDR-Interview, er werde noch diese Woche mit dem israelischen Regierungschef Benjamin Netanjahu sprechen. Er sei in den vergangenen beiden Jahren schon zweimal bei ihm gewesen und habe ihm hinter verschlossenen Türen gesagt: *"Übertreibt's nicht!"* Das werde er jetzt noch deutlicher sagen.

Der Bundeskanzler betonte die Partnerschaft zwischen Deutschland und Israel. Aber die israelische Regierung dürfe nichts tun, *"was nun irgendwann ihre besten Freunde nicht mehr bereit sind, zu akzeptieren"*.

Auslöser des Gaza-Kriegs war der Überfall der Hamas und anderer Terrororganisationen am 7. Oktober 2023 auf Israel. Wegen der neuen israelischen Militär-Offensive im Gazastreifen sowie der Blockade von Hilfslieferungen, die inzwischen gelockert wurde, wuchs zuletzt international die Kritik. In Deutschland fordern mehrere SPD-Politiker ein Ende der deutschen Waffenhilfe für Israel.

- Jüdischer Podcaster in Israel: Not der Palästinenser ist kaum Thema | [mehr](#)

[<http://www1.wdr.de/nachrichten/israel-gaza-interview-shai-hoffmann-100.html>]

- Hilfslieferungen in Gazastreifen: "Tropfen auf den heißen Stein" | [mehr](#)

[<http://www1.wdr.de/nachrichten/interview-karl-otto-zentel-care-gaza-israel-hunger-100.html>]

Unsere Quellen:

- Interview mit Bundeskanzler Friedrich Merz beim "WDR Europaforum 2025"
- Nachrichtenagentur dpa

Über dieses Thema berichten wir am 26.05.2025 auch im WDR Fernsehen: Aktuelle Stunde, 18.45 Uhr.



© WDR 2025

Annex 66

Administrative Tribunal Cologne, decision of 26 May 2025, 6 L 2205/24,
ECLI:DE:VGK:2025:0526.6L2205.24.00 (extracts)

([https://nrwe.justiz.nrw.de/pdfdownload/downloadEntscheidung.php?entscheidung=/nrwe/ovgs/vg_koeln/j2025/
6_L_2205_24_Beschluss_20250526.html](https://nrwe.justiz.nrw.de/pdfdownload/downloadEntscheidung.php?entscheidung=/nrwe/ovgs/vg_koeln/j2025/6_L_2205_24_Beschluss_20250526.html))

Administrative Tribunal Cologne, 6 L 2205/24, Decision, 26 May 2025

Tenor : 1. Insofar as the parties have declared the main proceedings to be settled, the proceedings are discontinued.
In all other respects, the application for an interim injunction is dismissed.
The costs of the proceedings shall be borne by the Applicant and the Respondent in equal shares.
2. The value of the matter in dispute is set at €5,000.00.

Reasons

The parties to the proceeding, in which the applicant requests 1
that the Respondent be ordered by way of a temporary injunction to provide information on the following 2
questions 3
1. Does the total value of individual licences issued in 2024 for the export of military equipment to Israel 4
also include payments made by the German Armed Forces to other countries, and if so, in what amount,
and if not, what is the total amount of payments made by the German Armed Forces to other countries in
2024 to date?
2. Does the total value of individual licences issued in 2023 for the export of military equipment to Israel 5
with a total value of approximately €326 million also include federal levies paid by the Bundeswehr, and
if so, in what amount, and if not, what was the total value of federal state contributions made by the
Bundeswehr in 2023 (please provide separate figures for the periods from 1 January 2023 to 6 October
2023 and from 7 October 2023 to 31 December 2023)?
with regard to question 1, declared to be settled in the main proceedings in accordance with the written 7
submissions of 8 February 2025 and 31 March 2025. In this respect, the proceedings were to be
discontinued in accordance with Section 92(3) sentence 1 of the Administrative Court Rules (VwGO).
In all other respects, the request is unsuccessful. 8
.....
In the present case, the applicant is still seeking information on the [question 2.] 20
.....
In its written statement of 15 January 2025 (p. 150 f. GA), the Respondent first explained that the Federal 22
Government's arms export report [*Rüstungsexportbericht*] was intended to provide the German
Bundestag and the public with an overview of German arms export policy and that the report also
contained accounts on *Länderabgaben*, i.e. transfers directly from the Bundeswehr's stocks. However,
no country-specific breakdown is provided. Where export licences are broken down by individual countries
(see, for example, Appendix 8 of the 2023 *Rüstungsexportbericht*), the total value of licences for military
equipment (commercial military equipment and *Länderabgaben*) is reported; no conclusions can be drawn
from this as to whether and to what extent *Länderabgaben* have been approved for a specific country.
In this respect, the Respondent has not answered the first sub-question as to whether the total value of 23
the individual licences issued in 2023 for the export of military equipment to Israel with a total value of
approximately EUR 326 million
.....
also includes *Länderabgaben* by the Bundeswehr. 25
To the extent that the Federal Government answered question 33 in *Bundestag* document 20/14661 of 26
24 January 2025, asking whether the Federal Government's answer to questions 24 and 25 of the
parliamentary question of the BSW group "Germany's military support for Israel against the backdrop of
the Gaza war" (*Bundestag* document 20, 11838),
.....
be understood to mean that the total value of individual licences for the export of military equipment to 28
Israel does not also include *Länderabgaben* of the Bundeswehr, stating that simplified procedures apply

to *Länderabgaben* of the Bundeswehr and that the exports were carried out by means of collective export licences,

.....

the Respondent did not specifically answer this part of the question. Merely from the wording “the exports were carried out by means of collective export licences” and the further statements made by the Respondent in its written submission of 26 February 2025 (p. 169 GA), that the Federal Government did not disclose any details in its answer to question 33 in *Bundestag* document 20/14661 regarding the *Länderabgaben* made on the basis of collective export licences, in particular the scope and costs of the *Länderabgaben*, and that the individual *Länderabgaben* could not be disclosed as this would undermine the confidentiality agreement with Israel, it can be concluded that the Bundeswehr made *Länderabgaben* to Israel in 2023 and that these are included in the total value of approximately €326 million reported in the 2023 *Rüstungsexportbericht*.

.....

30

.....

In its written submissions of 3 December 2024 (p. 138 et seq. GA) and 15 January 2025 (p. 150 ff. GA), the Respondent stated that information on *Länderabgaben*, as on specific export licensing procedures, was treated as confidential as a matter of principle, as it constituted a further instrument of direct State support and a form of cooperation based on bilateral agreements to which the Federal Government was bound. The relevant transfer agreements routinely contained a contractual provision on “confidentiality and secrecy” in which both sides agreed to maintain confidentiality and secrecy vis-à-vis the public regarding the content of the agreement. The confidentiality agreement referred to the entire content of the agreement and therefore also covered the information sought by the applicant as to whether and to what extent transfers from Bundeswehr stocks had taken place. If the Federal Government were obliged to disclose the content and scope of such transfers to other countries, it would potentially be deprived of this instrument of foreign and security policy altogether. In any case, its effectiveness and acceptance by partner nations could be significantly impaired. Finally, in the case of *Länderabgaben*, it is not only the transfer of military equipment and the associated equipping of the armed forces of the partner state that is important, but also the specific political context in which the respective cooperation is embedded. A wide variety of political, military and economic aspects, such as the nature and level of the consideration provided in return, play a role here, which could justify not making these transactions available to the general public and classifying them as confidential in accordance with the confidentiality clause.

.....

40

Unlike with Ukraine, for example, with which the Federal Government had agreed on open communication, such an agreement stipulating confidentiality also existed with Israel. The comprehensive confidentiality agreement between Israel and the Federal Republic of Germany applied without exception to all aspects of possible transfers of property and thus also to the amount of the value. A decision in favour of the Applicant would ultimately mean that the Federal Government would be obliged to disclose information contrary to the agreement. This would be likely to have a lasting negative impact on future bilateral cooperation, namely the trust between Germany and Israel, and would be detrimental to the international reputation of the Federal Republic of Germany and its reliability as a partner. Israel could interpret this as a lack of consideration for its security interests, which would complicate future cooperation involving mutual obligations, but also other aspects of bilateral cooperation. Furthermore, the security interests of the Federal Republic of Germany are regularly affected in a particular way by transfers from its own stocks, as information on this may allow conclusions to be drawn about the material still available to the Bundeswehr and thus about its own capabilities.

.....

41

The respondent has provided comprehensible reasons for this prognosis in the above statements, which the Chamber finds convincing. Furthermore, the Respondent has also not provided any information on the extent of the German Armed Forces’ transfers to Israel in the other contexts cited by the Applicant, such as in the proceedings before the International Court of Justice,

.....

42

so that there are no serious doubts as to the validity of the confidentiality agreement. According to the Respondent, the statement made in the proceedings before the International Court of Justice that the only goods supplied directly by the German Armed Forces to Israel were medical supplies and helmets (Bl. 147 f. GA) was made in agreement with the State of Israel.

.....

44

Verwaltungsgericht Köln, 6 L 2205/24



Datum: 26.05.2025
Gericht: Verwaltungsgericht Köln
Spruchkörper: 6. Kammer
Entscheidungsart: Beschluss
Aktenzeichen: 6 L 2205/24
ECLI: ECLI:DE:VGK:2025:0526.6L2205.24.00

Rechtskraft: rechtskräftig

Tenor:

1. Soweit die Beteiligten den Rechtsstreit in der Hauptsache für erledigt erklärt haben, wird das Verfahren eingestellt.

Im Übrigen wird der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung abgelehnt.

Die Kosten des Verfahrens tragen der Antragsteller und die Antragsgegnerin jeweils zur Hälfte.

2. Der Wert des Streitgegenstandes wird auf 5.000,00 Euro festgesetzt.

Gründe	1
Die Beteiligten haben den Rechtsstreit, in dem der Antragsteller beantragt,	2
dem Antragsgegner im Wege der einstweiligen Anordnung aufzugeben, Auskunft zu den Fragen	3
1. Beinhaltet der Gesamtwert der im Jahr 2024 erteilten Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel auch Länderabgaben der Bundeswehr, wenn ja, in welcher Höhe, und wenn nein, in Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2024 bisher Länderabgaben der Bundeswehr getätigt?	4

2. Beinhaltet der Gesamtwert der im Jahr 2023 erteilten Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel im Gesamtwert von ca. 326 Mio. Euro auch Länderabgaben der Bundeswehr, wenn ja, in welcher Höhe, und wenn nein, in Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2023 Länderabgaben der Bundeswehr getätigt (bitte die Angaben für die Zeiträume 1. Januar 2023 bis 6. Oktober 2023 und 7. Oktober 2023 bis 31. Dezember 2023 getrennt angeben)? 5

zu erteilen, 6

hinsichtlich der Frage 1 mit Schriftsätzen vom 8. Februar 2025 und vom 31. März 2025 übereinstimmend für in der Hauptsache erledigt erklärt. Insoweit war das Verfahren entsprechend § 92 Abs. 3 Satz 1 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) einzustellen. 7

Im Übrigen hat der Antrag keinen Erfolg. 8

Gemäß § 123 Abs. 1 Satz 2 VwGO kann das Gericht zur Regelung eines vorläufigen Zustands in Bezug auf ein streitiges Rechtsverhältnis eine einstweilige Anordnung erlassen, um wesentliche Nachteile abzuwenden oder drohende Gewalt zu verhindern oder wenn diese Regelung aus anderen Gründen nötig erscheint. Der Erlass einer einstweiligen Anordnung setzt voraus, dass der Antragsteller sowohl einen Anordnungsgrund als auch einen Anordnungsanspruch glaubhaft gemacht hat (§ 123 Abs. 3 VwGO i.V.m. § 920 der Zivilprozessordnung – ZPO –). Ist der Antrag – wie vorliegend – auf eine Vorwegnahme der Hauptsache gerichtet, so sind an die Glaubhaftmachung von Anordnungsgrund und Anordnungsanspruch erhöhte Anforderungen zu stellen. Der Erlass einer einstweiligen Anordnung kommt nur dann in Betracht, wenn ein Obsiegen des Antragstellers in der Hauptsache bei summarischer Prüfung mit hoher Wahrscheinlichkeit zu erwarten ist und dem Antragsteller ohne den Erlass einer einstweiligen Anordnung schwere und unzumutbare Nachteile entstünden, die auch bei einem späteren Erfolg in der Hauptsache nicht mehr beseitigt werden könnten. 9

Vgl. Verwaltungsgericht (VG) Köln, Beschlüsse vom 25. April 2018 – 6 L 4777/17 –, juris, Rn. 12 m.w.N., vom 9. Februar 2017 – 6 L 2426/16 –, juris, Rn. 5 m.w.N., und vom 28. August 2009 – 6 L 918/09 –, juris, Rn. 9; VG Berlin, Beschluss vom 23. September 2019 – 27 L 98-19 –, juris, Rn. 69. 10

Unter Zugrundelegung dieser Maßstäbe hat der Antragsteller einen Anordnungsanspruch nicht glaubhaft gemacht. 11

Rechtsgrundlage für die Beurteilung des Auskunftersuchens ist der verfassungsunmittelbare Auskunftsanspruch der Presse aus Art. 5 Abs. 1 Satz 2 des Grundgesetzes (GG). 12

Das Grundrecht der Pressefreiheit aus Art. 5 Abs. 1 Satz 2 GG verleiht in seiner objektiv-institutionellen Dimension und in Ermangelung einer einfachgesetzlichen Regelung den Presseangehörigen einen verfassungsunmittelbaren Auskunftsanspruch gegenüber Bundesbehörden, soweit auf diese die Landespressegesetze mit den in ihnen enthaltenen Auskunftsanspruchsnormen wegen einer entgegenstehenden Gesetzgebungskompetenz des Bundes keine Anwendung finden. Nur der auf diese Weise geleistete, prinzipiell ungehinderte Zugang versetzt die für die Demokratie essentielle freie Presse in den Stand, die ihr zukommende Informations- und Kontrollfunktion auch gegenüber Bundesbehörden wirksam wahrzunehmen. 13

14

Der Inhalt des presserechtlichen Auskunftsanspruchs wird maßgeblich durch die Funktionen bestimmt, die die Presse in der freiheitlichen Demokratie erfüllt. Ihr kommt neben einer Informations- insbesondere eine Kontrollfunktion zu. Eine effektive, funktionsgemäße Pressetätigkeit setzt voraus, dass Journalisten in hinreichendem Maß von staatlichen Stellen Auskunft über Angelegenheiten erhalten, die nach ihrem Dafürhalten von öffentlichem Interesse sind.

Vgl. Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (OVG NRW), Beschluss vom 29. Juli 2022 – 15 B 1177/21 –, juris, Rn. 19. 15

Aufgrund des in Art. 5 Abs. 1 Satz 2 GG verankerten Auskunftsanspruchs können Pressevertreter konkrete behördliche Auskünfte verlangen, soweit die Informationen bei der Behörde vorhanden sind und berechnigte schutzwürdige Interessen Privater oder öffentlicher Stellen an der Vertraulichkeit nicht entgegenstehen. 16

Vgl. OVG NRW, Beschluss vom 5. März 2021 – 15 B 1107/20 –, juris, Rn. 11. 17

Der verfassungsunmittelbare Auskunftsanspruch fordert eine Abwägung des Informationsinteresses der Presse mit den gegenläufigen schutzwürdigen Interessen im Einzelfall, wobei allerdings eine inhaltliche Bewertung des Informationsinteresses der Presse grundsätzlich nicht in Betracht kommt. Zudem darf der Anspruch in seinem materiellen Gehalt nicht hinter demjenigen der im Wesentlichen inhaltsgleichen, auf eine Abwägung abzielenden Auskunftsansprüche nach den Landespressegesetzen zurückbleiben. Entscheidend ist, ob dem Informationsinteresse der Presse schutzwürdige Interessen von solchem Gewicht entgegenstehen, die nach Maßgabe einer Abwägung mit dem Informationsinteresse der Presse ein schutzwürdiges öffentliches oder privates Interesse an der Geheimhaltung begründen. Sie begrenzen diesen Auskunftsanspruch, sind von der auf Auskunft in Anspruch genommenen Behörde darzulegen und durch das Gericht grundsätzlich in tatsächlicher und rechtlicher Hinsicht vollumfänglich zu überprüfen. 18

Vgl. OVG NRW, Beschluss vom 29. Juli 2022 – 15 B 1177/21 –, juris, Rn. 19. 19

Vorliegend begehrt der Antragsteller noch Auskunft zu der Frage: 20

„Beinhaltet der Gesamtwert der im Jahr 2023 erteilten Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel im Gesamtwert von ca. 326 Mio. Euro auch Länderabgaben der Bundeswehr, wenn ja, in welcher Höhe, und wenn nein, in Höhe welchen Gesamtwertes wurden im Jahr 2023 Länderabgaben der Bundeswehr getätigt (bitte die Angaben für die Zeiträume 1. Januar 2023 bis 6. Oktober 2023 und 7. Oktober 2023 bis 31. Dezember 2023 getrennt angeben)?“. 21

Hierzu hat die Antragsgegnerin in ihrem Schriftsatz vom 15. Januar 2025 (Bl. 150 f. GA) zunächst erläuternd ausgeführt, dass dem Deutschen Bundestag und der Öffentlichkeit mit dem Rüstungsexportbericht der Bundesregierung ein Bild über die deutsche Rüstungsexportpolitik gegeben werden solle und Aussagen über Länderabgaben, das heißt Abgaben unmittelbar aus dem Bestand der Bundeswehr, in dem Bericht ebenfalls enthalten seien. Eine staatenbezogene Darstellung erfolge insoweit allerdings nicht. Soweit Ausfuhrgenehmigungen nach einzelnen Staaten aufgeschlüsselt würden (siehe beispielsweise Anlage 8 des Rüstungsexportberichts 2023), werde grundsätzlich der Gesamtgenehmigungswert für Rüstungsgüter (kommerzielle Rüstungsgüter und Länderabgaben) ausgewiesen; ein Rückschluss, ob und in welcher Höhe Länderabgaben an einen bestimmten Staat genehmigt worden seien, könne hieraus nicht gezogen werden. 22

Insofern hat die Antragsgegnerin die erste Teilfrage, ob der Gesamtwert der im Jahr 2023 erteilten Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel im Gesamtwert von ca. 326 Mio. Euro,	23
vgl. Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im Jahr 2023 – Rüstungsexportbericht 2023, S. 102, abrufbar unter https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Publikationen/Aussenwirtschaft/bericht-der-bundesregierung-ueber-ihre-exportpolitik-fuer-konventionelle-ruestungsgueter-im-jahre-2023.pdf?__blob=publicationFile&v=8),	24
auch Länderabgaben der Bundeswehr beinhaltet, nicht beantwortet.	25
Auch soweit die Bundesregierung die Frage 33 in der Bundestagsdrucksache 20/14661 vom 24. Januar 2025, ob die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 24 und 25 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ (Bundestagsdrucksache 20, 11838),	26
vgl. BT-Drucksache 20/11838 vom 13. Juni 2024, S. 9, abrufbar unter https://dserver.bundestag.de/btd/20/118/2011838.pdf ,	27
so zu verstehen sei, dass der Gesamtwert der Einzelgenehmigungen für den Export von Rüstungsgütern für Israel nicht auch Abgaben der Bundeswehr beinhalte, damit beantwortet hat, dass für Länderabgaben der Bundeswehr vereinfachte Verfahren gelten, die Ausfuhren seien mittels Sammelausfuhrgenehmigungen getätigt worden,	28
vgl. BT-Drucksache 20/14661 vom 24. Januar 2025, S. 13, abrufbar unter https://dserver.bundestag.de/btd/20/146/2014661.pdf	29
hat die Antragsgegnerin diese Teilfrage nicht konkret beantwortet. Lediglich aus der Formulierung „die Ausfuhren wurden mittels Sammelausfuhrgenehmigungen getätigt“ und den weiteren Ausführungen der Antragsgegnerin im Schriftsatz vom 26. Februar 2025 (Bl. 169 GA), die Bundesregierung habe bei der Beantwortung der Frage 33 in der BT-Drs. 20/14661 keine Einzelheiten zu den aufgrund von Sammelausfuhrgenehmigungen getätigten Länderabgaben, insbesondere zum Umfang und Kosten der Abgaben, offengelegt und die Einzelabgaben könnten nicht mitgeteilt werden, da dies die Verschwiegenheitsvereinbarung mit Israel unterlaufen würde, kann der Schluss gezogen werden, dass es im Jahr 2023 Länderabgaben der Bundeswehr an Israel gegeben hat und diese in dem im Rüstungsexportbericht 2023 ausgewiesenen Gesamtwert von ca. 326 Mio. Euro enthalten sind.	30
Da es dem Antragsteller mit seiner Frage jedoch unabhängig davon, ob die Länderabgaben in dem ausgewiesenen Gesamtwert von ca. 326 Mio. Euro enthalten sind, um die Mitteilung des Gesamtwertes der Länderabgaben an Israel im Jahr 2023 geht, kann dies im Ergebnis dahinstehen.	31
Der Beantwortung der noch Streitgegenständlichen Frage nach dem Gesamtwert der Länderabgaben an Israel im Jahr 2023 stehen öffentliche Belange entgegen, die das Informationsinteresse des Antragstellers überwiegen.	32
Das Auskunftsrecht von Pressevertretern endet – wie ausgeführt –, wo berechnete schutzwürdige Interessen Privater oder öffentlicher Stellen an der Vertraulichkeit von Informationen entgegenstehen.	33

- Die hier streitgegenständlichen Informationen über Länderabgaben an Israel im Jahr 2023 fallen in den Bereich der außenpolitischen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland. Der Schutz dieser außenpolitischen Beziehungen hat einen hohen Stellenwert. Dies verdeutlicht auch ein Blick in § 3 des Gesetzes zur Regelung des Zugangs zu Informationen des Bundes (Informationsfreiheitsgesetz – IFG), wonach ein Anspruch auf Informationszugang nicht besteht, wenn das Bekanntwerden der Information nachteilige Auswirkungen auf internationale Beziehungen haben kann. Die Nennung der internationalen Beziehungen an erster Stelle der Aufzählung besonderer Belange in § 3 IFG unterstreicht den hohen Stellenwert des Schutzes der auswärtigen Beziehungen. 34
- Die Pflege auswärtiger Beziehungen fällt innerhalb des Verfassungsgefüges der Bundesrepublik Deutschland von der Verbandskompetenz her dem Bund zu (Art. 32 Abs. 1 GG), beim Bund – soweit nicht andere Verfassungsorgane etwa über Art. 59 Abs. 1 und 2 GG ausdrücklich damit betraut werden – zuvörderst der Bundesregierung. Nur diese verfügt in hinreichendem Maße über die personellen, sachlichen und organisatorischen Möglichkeiten, auf wechselnde äußere Lagen zügig und sachgerecht zu reagieren und so die staatliche Aufgabe, die auswärtigen Angelegenheiten verantwortlich wahrzunehmen, bestmöglich zu erfüllen. Deswegen steht ihr in diesem Bereich auch ein weit bemessener Spielraum eigener Gestaltung zu, der sich weitgehend der gerichtlichen Kontrolle entzieht. 35
- Vgl. Bundesverwaltungsgericht (BVerwG), Beschluss vom 12. September 2014 – 10 VR 1.24 –, juris, Rn. 27 f. m.w.N. 36
- Der mögliche Eintritt von Nachteilen für die internationalen Beziehungen kann nur Gegenstand einer plausiblen und nachvollziehbaren Prognose sein, die ihrerseits lediglich in engen Grenzen verwaltungsgerichtlich überprüfbar ist. Ob und wie sich das Bekanntwerden von Informationen auf die außenpolitischen Ziele auswirkt, hängt von auf die Zukunft bezogenen Beurteilungen ab, die notwendig mit einem gewissen Maß an Unsicherheit verbunden sind. Das Gericht kann insoweit nur überprüfen, ob die Behörde von einem zutreffend und vollständig ermittelten Sachverhalt ausgegangen ist, ihre Prognose einleuchtend begründet hat und keine offensichtlich fehlerhafte, insbesondere in sich widersprüchliche Einschätzung getroffen hat. 37
- Vgl. OVG NRW, Beschluss vom 5. März 2021 – 15 B 1107/20 –, juris, Rn. 21. 38
- Der Vortrag der Antragsgegnerin erfüllt diese Anforderungen. Eine Vorlage der angeführten Verschwiegenheitsvereinbarung war – entgegen der Ansicht des Antragstellers – nicht erforderlich. 39
- Die Antragsgegnerin hat in den Schriftsätzen vom 3. Dezember 2024 (Bl. 138 f. GA) und vom 15. Januar 2025 (Bl. 150 ff. GA) ausgeführt, dass Informationen zu Länderabgaben, wie über konkrete Exportgenehmigungsverfahren, grundsätzlich vertraulich behandelt würden, da es sich bei ihnen um ein weiteres Instrument unmittelbarer staatlicher Unterstützung und Form der Kooperation auf Grundlage bilateraler Vereinbarungen, an die die Bundesregierung gebunden sei, handele. Die entsprechenden Überlassungsvereinbarungen enthielten regelmäßig eine Vertragsbestimmung „Vertraulichkeit, Verschwiegenheit“, in der beide Seiten gegenüber der Öffentlichkeit Vertraulichkeit und Verschwiegenheit über den Inhalt der Vereinbarung vereinbarten. Die Vereinbarung der Verschwiegenheit beziehe sich auf den gesamten Inhalt der Absprache und umfasse demzufolge auch die vom Antragsteller begehrten Informationen, ob und in welchem Umfang Abgaben aus Bundeswehrbeständen erfolgt seien. Bei einer Verpflichtung, Inhalt und Umfang derartiger Länderabgaben grundsätzlich offenzulegen, würde der Bundesregierung dieses Instrumentarium der außen- 40

und sicherheitspolitischen Gestaltung möglicherweise gänzlich entzogen. Jedenfalls könnte seine Wirksamkeit und Akzeptanz bei Partnernationen deutlich beeinträchtigt werden. Schließlich sei bei Länderabgaben nicht allein die Abgabe der Rüstungsgüter und die damit verbundene Ausstattung der Streitkräfte des Partnerstaates von Bedeutung, sondern auch der konkrete politische Kontext, in den die jeweilige Kooperation eingebunden sei. Hier spielten unterschiedlichste politische, militärische und auch wirtschaftliche Aspekte, wie beispielsweise Art und Höhe der Gegenleistung, eine Rolle, die es rechtfertigen könnten, diese Vorgänge nicht der allgemeinen Öffentlichkeit zugänglich zu machen und sie in Umsetzung der Verschwiegenheitsklausel mit einem Verschlussachengrad zu versehen.

Auch mit Israel bestehe – anders als beispielsweise mit der Ukraine, mit der sich die Bundesregierung auf eine offene Kommunikation geeignet habe – eine solche Vereinbarung, die Vertraulichkeit festlege. Die zwischen Israel und der Bundesrepublik Deutschland umfassend vereinbarte Vertraulichkeit beziehe sich ausnahmslos auf alle Aspekte möglicher Länderabgaben und damit auch auf die Höhe des Wertes. Eine Entscheidung im Sinne des Antragstellers würde im Ergebnis bedeuten, dass die Bundesregierung verpflichtet wäre, vereinbarungswidrig Informationen offen zu legen. Dies wäre dazu geeignet, die künftige bilaterale Zusammenarbeit, namentlich das Vertrauen zwischen Deutschland und Israel, nachhaltig zu beeinträchtigen und würde dem internationalen Ansehen der Bundesrepublik Deutschland und der Verlässlichkeit als Partner abträglich sein. Israel könne dies als mangelnde Rücksichtnahme auf seine sicherheitspolitischen Interessen auffassen, was zukünftige Kooperationen mit wechselseitigen Verbindlichkeiten, aber auch sonstige Aspekte der bilateralen Zusammenarbeit erschweren würde. Im Übrigen seien auch Sicherheitsinteressen der Bundesrepublik Deutschland bei Abgaben aus eigenen Beständen regelmäßig in besonderer Weise betroffen, da Auskünfte hierzu gegebenenfalls Rückschlüsse auf das noch bei der Bundeswehr vorhandene Material und damit etwaige eigene Fähigkeiten zuließen.

41

Diese Prognose hat die Antragsgegnerin mit den vorstehenden Ausführungen zur Überzeugung der Kammer nachvollziehbar begründet. Des Weiteren hat die Antragsgegnerin auch in den vom Antragsteller angeführten anderen Kontexten, wie beispielsweise in dem Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof,

42

Entscheidung abrufbar unter: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/193/193-20240430-ord-01-00-en.pdf>,

43

keine Angaben zu dem Umfang der Länderabgaben der Bundeswehr an Israel getätigt, sodass auch keine ernsthaften Zweifel am Bestand der getroffenen Verschwiegenheitsvereinbarung bestehen. Auch die in dem Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof getätigte Aussage, die einzigen Güter, die direkt von der deutschen Bundeswehr an Israel geliefert würden, seien Sanitätsmaterial und Helme (Bl. 147 f. GA) , erfolgte nach Angaben der Antragsgegnerin im Einvernehmen mit dem Staat Israel.

44

Die Kostenentscheidung beruht hinsichtlich des übereinstimmend für erledigt erklärten Teils auf § 161 Abs. 2 Satz 1 VwGO und folgt insoweit aus der Kostenübernahmeerklärung der Antragsgegnerin. Im Übrigen folgt die Kostenentscheidung aus § 154 Abs. 1 VwGO.

45

Die Streitwertfestsetzung beruht auf § 53 Abs. 2 Nr. 1, § 52 Abs. 2 des Gerichtskostengesetzes (GKG). Wegen der Vorwegnahme der Hauptsache hat das Gericht davon abgesehen, den Streitwert zu reduzieren.

46

Rechtsmittelbelehrung

47

Annex 67

Interview with Federal Foreign Minister, Johann Wadephul, in the Süddeutsche Zeitung, published on 30 May 2025 (extract)

(<https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/2720264-2720264>)

Interview with Federal Foreign Minister Wadephul in the Süddeutsche Zeitung

06.06.2025 - Interview 

Published on 30 May 2025

...

Question

Your predecessor Annalena Baerbock took considerable criticism from the CDU/CSU when she denounced Israel's methods of warfare in Gaza. Looking back, do you not need to admit she was right?

Johann Wadephul

You have to judge things as they were at the time. I was among those who criticised Annalena Baerbock and still believe that my criticism was justified at the time. Today, I can see that some actions of the Israeli Government need to be criticised and this criticism is being voiced. The Federal Chancellor and myself have clearly stated our opinion on a couple of things.

Question

But the dramatic situation in Gaza is not exactly new. What has changed?

Johann Wadephul

For weeks, humanitarian assistance has not been able to get through. During my first official visit to Israel as Minister, I called upon Israel to remedy the situation on behalf of the entire Federal Government. I was even prepared to accept the new distribution system as a pragmatic way of resolving the crisis. However, some three weeks on, I have to admit that it is not working. The aid that is getting through is just a drop in the bucket. But what we are talking about here are fundamental human rights. It is the ill, the weak and the young who are dying first. As a result, we have changed our language and the next step will probably be to change our political action.

Question

How?

Johann Wadephul

I can't spell out the details at this stage. The Israeli Government has the chance first of all to change its policy.

Question

But is the question of weapons supplies on the table?

Johann Wadephul

We cannot provide details on such matters as they are dealt with in the Federal Security Council. The principle is that Israel receives weapons from Germany. This has always been the case. Israel is exposed to a range of serious threats to its security and its existence – whether from the Houthis, from Hezbollah or from Iran. Israel has to be able to defend itself against such threats, also using German weapons systems. A different question is whether what is happening in the Gaza Strip is reconcilable with international humanitarian law. We are currently examining this and future decisions to authorise further weapons supplies will depend on the outcome.

Question

Or perhaps not to authorise?

Johann Wadephul

That is what that sentence means.

Question

In future, will Germany more often join ranks in the EU and the UN when Israel is being criticised?

Johann Wadephul

It depends what is up for debate. For me there is no question that we have a special responsibility to stand at Israel's side.

Question

So, Israel's security remains part of Germany's *raison d'état*?

Johann Wadephul

Yes, we champion the interests of the State of Israel which is the only homeland for Jews, where they can feel safe in their own state. However, that does not mean that a government can do whatever it wants.

Interview conducted by Daniel Brössler, Claudia Henzler, Sebastian Strauß

Annex 68

German *Bundestag*, Plenary protocol 21/9, 4 June 2025 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btp/21/21009.pdf>)

Plenary protocol 21/9

German *Bundestag***Stenographic report****9th meeting****Berlin, Wednesday, 4 June 2025**p. 658 **Questioning of the Federal Government****Dr Johann David Wadephul**, Federal Minister for Foreign Affairs:

p. 659

Furthermore, Israeli Foreign Minister Gideon Sa'ar is coming to Germany; he will be here in Berlin today. Some of you will already have the opportunity to talk to him in various forums today. This will certainly also be a topic of the questioning. I will be seeing him tomorrow. As you know, I deliberately chose Israel as the destination for my first trip because I believe that, given our historical responsibility, it is part of the Federal Republic of Germany's *Staatsraison* to stand up for the security and existence of the State of Israel. This must be lived out every day, again and again.

That does not exclude – and we will certainly discuss this in a moment – the fact that we also have points of criticism and suggestions among friends. But the focus must always be on the fact that what was done to Jews by Germans in the last century has not been forgotten. “*Nie wieder!*” [Never again!] is now – and must continue to be – our maxim, and we must always be prepared to assume this responsibility here in Germany. This is a special responsibility for the Jewish State, which is a home for these people. That is why I am looking forward to this visit and the exchange with my colleague and now to the exchange with all of you.

Reem Alabali-Radovan, Federal Minister for Economic Cooperation and Development:

We are currently witnessing a man-made humanitarian catastrophe in Gaza, as my colleague Wadephul has just mentioned. And unfortunately, we continue to see how fragile peace is in Europe, too, in Ukraine. A war of aggression that violates international law has been raging there for over three years. Germany continues to stand firmly alongside the Ukrainian people.

In the current dangerous global situation, one thing is clear: Germany must continue to work for peace, stability and security in the world, for the safety of people who are currently fearing for their lives in the world's war zones. We must continue to strongly advocate partnerships and cooperation. This also strengthens our own security.

As the Federal Government – as Mr Wadephul has just said – we will speak with one voice and act in unison. I stand for this together with Johann Wadephul and Defence Minister Boris Pistorius. We stand for the triad of foreign, defence and development policy.

p. 661

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Thank you very much. Madam President, Foreign Minister, the situation in Gaza is extremely dramatic. The humanitarian situation is catastrophic, and violence and settlement construction in the West Bank, which is contrary to international law, are continuing to escalate.

The Federal Chancellor recently criticised Israel's conduct of the war in Gaza. You yourself have announced that arms deliveries to Israel will be reviewed. Your colleagues in the Union, particularly in the CSU, have voiced loud objections.

I would be interested to know: to what extent is there agreement within your parliamentary group and also within the coalition regarding the assessment of the Israeli government's conduct of the war in the Gaza Strip, and what specific impact will your statements and those of the Chancellor have on German arms export policy?

(Applause from BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr Johann David Wadephul, Federal Minister for Foreign Affairs:

Thank you very much for your question, Madam. There is complete unity within the coalition. I would be very pleased if the Bündnis 90/Die Grünen parliamentary group would support us. The point is – and this is absolutely clear; I said this at the beginning – that we stand side by side with the State of Israel.

Israel is facing terror from Hamas. This terror continues. The hostages are still being held captive. They are not being released, not even the bodies are being returned. That is why Germany must make its position clear: we stand with the State of Israel.

(Interjection by Cansin Köktürk [Die Linke])

The fact that German policy is guided by this, but of course also by international humanitarian law, is not a new announcement I am making here. I said this last week, and it applies to all areas of policy, including, of course, arms deliveries.

However, I also say just as clearly – and I said this last week too – that Germany will continue to support the State of Israel, including with arms deliveries. This is a means, but it is a necessary means, because the State of Israel is under attack from the Houthis,

(Cansin Köktürk [Die Linke]: 50,000 children are dead!)

from Hezbollah, –

President Julia Klöckner:

Thank you.

Dr Johann David Wadephul, Federal Minister for Foreign Affairs:

– by other States. That is why aid for Israel remains necessary.

(Applause from the CDU/CSU and members of the SPD)

President Julia Klöckner:

Thank you. – You have the opportunity to ask a follow-up question. Please.

p. 662 **Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

I would like to ask you if you could elaborate on the consequences your statements will have for German arms export policy.

(Applause from members of BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr Johann David Wadephul, Federal Minister for Foreign Affairs:

Of course not, Madam. It is not because I do not want to give you any information, but because, as you know, these decisions are made by the *Bundessicherheitsrat* [Federal Security Council] and are subject to secrecy. That is right and proper.

(Applause from the CDU/CSU and members of the SPD)

p. 668

Katrin Fey (Die Linke):

Thank you very much, Madam President. – Foreign Minister Wadephul, last week you announced in an interview that, as a consequence of the humanitarian situation in Gaza, you would – and I quote – “probably also change political action in the next step”. I would like to ask you, also in light of your meeting with Israeli Foreign Minister Gideon Sa’ar, who has repeatedly spoken out clearly against a two-State solution and a Palestinian State, who has called for the expansion of settlements in the West Bank, who in October 2023 explicitly announced that Gaza must be smaller at the end of the war than it was before, and has already demanded that Israel must remain in Jewish hands from the river to the sea, when can we expect this change in the Federal Government's political action, given that you have so far only passively lamented this appalling situation in Gaza, which violates human rights and international law? What concrete steps will you take?

(Applause from Die Linke)

Dr Johann David Wadephul, Federal Minister for Foreign Affairs:

Madam, at least a passing remark from you on the terror of Hamas would have been appropriate in this context, at least one sentence! I must say that.

(Applause from the CDU/CSU and members of the AfD, SPD and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – interjections from the visitor gallery)

p. 669 I can only urge you to consider the overall effect of having colleagues wearing T-shirts like that here in the plenary chamber.

(Katrin Fey [Die Linke]: We didn't cause this!)

– No, I don't want to associate you with that. – I just want to say that we all have a collective responsibility to live up to Germany's role and to live up to the culture of debate here in our country. That is hardly possible in this way.

(Applause from the CDU/CSU and members of the SPD and BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

I am one of those who also discuss these issues with Mr Sa'ar; you even quoted that just now. I do the same in direct conversation, and the Federal Chancellor said this in at least equally clear terms last week.

President Julia Klöckner:

Thank you.

Dr Johann David Wadephul, Federal Minister for Foreign Affairs:

Among friends, that is quite a lot, and I think that is politics.

p. 681

Vice-President Omid Nouripour:

Thank you very much, Minister of State [*Staatsminister*]. There are no further questions on this issue.

This brings me to question 2 from Nicole Gohlke of Die Linke:

Does the Federal Government advocate enabling aid deliveries to the people in Gaza, and if so, how specifically?

Minister of State, you have the floor.

Florian Hahn, Minister of State at the Federal Foreign Office:

Thank you very much, Mr President, and thank you to Ms Gohlke for her question. The Federal Government is in regular contact with the Israeli authorities at all levels to work towards a full resumption of humanitarian aid deliveries. A two-State solution is needed for lasting peace. The Federal Government is also in close contact and exchange with Israel's neighbouring countries and European partners. As a humanitarian donor, Germany has provided 330 million euros for the Palestinian territories since 7 October 2023, the vast majority of which is for Gaza.

Vice-President Omid Nouripour:

Your first follow-up question, if you have one.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Thank you very much, Mr President, and thank you very much, Minister of State. Federal Chancellor Merz says he would like to – and I quote – “find ways and means” to enable Benjamin Netanyahu, who is wanted by the International Criminal Court on charges of alleged war crimes, to pay a state visit to Germany. My question is: Can you outline what these ways and means might look like without violating international law – there are, after all, obligations under international law in the Rome Statute – and without the Federal Chancellor interfering in the separation of powers?

(Applause from Marcel Bauer [Die Linke])

Vice-President Omid Nouripour:

Minister of State.

Florian Hahn, Minister of State at the Federal Foreign Office:

Esteemed colleague Gohlke, I am not familiar with this quote from the Federal Chancellor, –

p. 682 **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Okay, that's unfortunate. It's even available online.

Florian Hahn, Minister of State at the Federal Foreign Office:

– and that is why I will not comment on it.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Okay. – So he does not want to find ways and means to make this stay possible?

Vice-President Omid Nouripour:

Is that the second follow-up question?

Nicole Gohlke (Die Linke):

No.

Vice-President Omid Nouripour:

Then perhaps you should include what you wanted to know in the first question in the second follow-up question.

Nicole Gohlke (Die Linke):

All right; that's even better. – The Union parliamentary group in the *Bundestag* said yesterday that restricting arms exports to Israel or imposing sanctions is incompatible with the *Staatsräson*. I would like to know how this fits in with the statement by Foreign Minister Wadephul, who wanted to examine whether the combat operations are in accordance with international humanitarian law. And I would also like to know whether this is the official position of the entire Federal Government and whether this has also been agreed with the SPD at this point.

Vice-President Omid Nouripour:

Minister of State.

Florian Hahn, Minister of State at the Federal Foreign Office:

The Federal Minister already commented on this during Questioning about an hour ago and made it clear once again that the entire Federal Government has a clear position, namely that the *Staatsräson* remains binding for Germany and is not up for discussion, and that the Federal Government is not planning any sanctions against Israel with regard to arms deliveries.

p. 727

Appendices to the Stenographic report

Appendix 2

Written answers to questions (Document 21/298)

p. 728

Question 14

Question from Member of the Bundestag Vinzenz Glaser (Die Linke):

How does the Federal Government justify its refusal to review the EU Association Agreement with Israel, even though it is linked to respect for human rights, and why, unlike other Western countries such as the United Kingdom, France and Canada, does it refuse to exhaust further options for action, including targeted measures against the Israeli Government despite ongoing human rights violations?

Response from Minister of State **Florian Hahn**:

The Federal Government is committed to continued dialogue between the European Union and Israel, including on critical issues. The Association Agreement provides a suitable framework for this. The Federal Government therefore rejects measures aimed at suspending the Association Agreement.

The Federal Government naturally insists on compliance with international law.

The goals of German-Israeli policy remain: an end to the war in Gaza, the release of all hostages held by Hamas, a sustainable improvement in the humanitarian situation in Gaza, and active promotion of a political solution to the Middle East conflict based on the two-state solution.

p. 729

Question 17

Question by Member of Parliament Dr. Rainer Kraft (AfD):

In light of the recent doubts expressed by members of its own coalition regarding Israel's defence policy, does the Federal Government remain fully committed to the *Staatsräson* of Israel's security, and how does the Federal Government justify, in this context, the continued payment of millions to an organisation such as the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA), whose employees have been involved in anti-semitic incitement and terrorism (www.zeit.de/politik/deutschland/2025-05/wadephul-israel-antisemitismus-solidaritaet)?

Response from Minister of State **Florian Hahn**:

Due to Germany's historical responsibility, the Federal Government has a special relationship with the State of Israel and its people. This relationship results in a clear commitment to the security of the State of Israel.

Israel, like other States, is obliged to comply with international law and respect human rights.

There is broad consensus in the international community that UNRWA makes an important contribution to humanitarian aid for the civilian population in Gaza and the West Bank. In addition, UNRWA is an important factor for stability in the region through its education, health and social services for a total of 5.9 million Palestinian refugees in Jordan, Lebanon, Syria and the Palestinian territories.

At the same time, the Federal Government sees further need for reform at UNRWA with regard to the vetting of employees and further strengthening of neutrality. The Federal Government has urged UNRWA to thoroughly investigate the serious allegations against employees. UNRWA has dismissed employees in cases of suspicion and is endeavouring to clarify all allegations.

p. 731

Question 24

Question from Member of the Bundestag Lea Reisner (Die Linke):

With the start of the Gaza war and the associated transfer of German Heron TP drones for use over Gaza, have restrictions been imposed on education and training in the German-Israeli drone programme 'Roter Baron' (including any destruction caused by Iranian shelling of the base in Tel Nof), and, if so, which ones, and which of these restrictions remain in place (please present in chronological order as a timeline)?

Response from Parliamentary State Secretary **Sebastian Hartmann**:

With the outbreak of war in October 2023, German training on Heron TP in Tel Nof, Israel, was suspended. It was resumed in April 2025.

Theoretical and simulation-based training was relocated to Germany. Practical flight training was suspended during this period.

The one-and-a-half-year break in training led to a training backlog, which is now being cleared through organisational measures (four training courses per year instead of the previous two).

.....

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

9. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 4. Juni 2025

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	657 A	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	662 B
Absetzung der Tagesordnungspunkte 5, 18, 23 und 27	658 C	Sanae Abdi (SPD)	662 C
Ausschussüberweisung	658 C	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	662 C
Tagesordnungspunkt 1:		Janina Böttger (Die Linke)	662 D
Befragung der Bundesregierung	658 D	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	662 D
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	658 D	Janina Böttger (Die Linke)	663 A
Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	659 B	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	663 B
Markus Frohnmaier (AfD)	660 A	Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	663 C
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	660 A	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	663 C
Markus Frohnmaier (AfD)	660 A	Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	663 D
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	660 A	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	664 A
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	660 C	Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	664 A
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	660 C	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	664 B
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	661 A	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	664 C
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	661 B	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	664 D
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	661 B	Thomas Rachel (CDU/CSU)	664 D
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	661 C	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	665 A
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	662 A	Peter Boehringer (AfD)	665 A
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	662 A	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	665 B
Sanae Abdi (SPD)	662 A	Peter Boehringer (AfD)	665 C
		Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	665 D

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Gerold Otten, Uwe Schulz, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Nationalen Sicherheitsrat einrichten, nationale Sicherheitsstrategie entwerfen und konsequent umsetzen – Für eine Realpolitik im deutschen Interesse

Drucksache 21/345

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Verteidigungsausschuss

- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jan Köberling, Anne-Mieke Bremer, Clara Bünger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Unterstützung des Bundes im Rahmen der Waldbrand- und Vegetationsbrandbekämpfung

Drucksache 21/352

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
...

- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Clara Bünger, Anne-Mieke Bremer, Katrin Fey, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

- (B) **Familiennachzug zu Schutzbedürftigen erleichtern statt aussetzen**

Drucksache 21/349

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
...

- ZP 10 Beratung des Antrags der Fraktion Die Linke

Gaza – Völkerrecht verteidigen, Waffenlieferungen stoppen, humanitäre Hilfe ermöglichen

Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
...

- ZP 11 Erste Beratung des von den Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, Stephan Brandner, Ulrich von Zons, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur besseren Bekämpfung der Kriminalität von Kindern, Jugendlichen und Heranwachsenden**

Drucksache 21/333

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

(C) Die Tagesordnungspunkte 5, 18, 23 und 27 werden abgesetzt. Die Tagesordnungspunkte 19 und 25 tauschen die Plätze. Tagesordnungspunkt 19 wird also nunmehr am Freitag, Tagesordnungspunkt 25 am Donnerstag aufgerufen.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Abschließend mache ich auf eine **nachträgliche Ausschussüberweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 23. Mai 2025 (8. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Till Steffen, Hanna Steinmüller, Lukas Benner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Faire-Mieten-Gesetzes**

Drucksache 21/222

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Kurze Frage: Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre und sehe keinen Widerspruch, und damit ist das so beschlossen. (D)

Somit rufe ich auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister des Auswärtigen, Herrn Dr. Johann Wadephul, sowie die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Reem Alabali-Radovan, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Ich möchte noch mal darauf hinweisen: Gemeinsam haben Sie acht Minuten Zeit – man kann das durch zwei teilen –, und ich werde darauf achten, dass die acht Minuten nicht überschritten werden.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister des Auswärtigen, Herr Dr. Johann Wadephul.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank für die Gelegenheit, heute hier im Rahmen der Regierungsbefragung die Themen der Außenpolitik miteinander zu vertiefen. Sie wissen, dass ich mir auf die Fahnen geschrieben habe, Außenpolitik stärker auf die Sicherheit, die Freiheit und den Wohlstand Deutschlands und Europas zu konzentrieren. Und gemeinsam haben wir die Absicht – deswegen freue ich mich, dass ich hier heute mit der Kollegin auftreten kann –, Außen- und Entwicklungspolitik aus einem Guss zu machen. Denn darauf

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

- (A) wartet Europa, darauf wartet die Welt. Die Herausforderungen sind groß.

Wir sind heute in Erwartung des Besuches zweier Kollegen von mir. Das ist zum einen der polnische Außenminister Sikorski. Bemerkenswerterweise findet das Deutsch-Polnische Forum auf Initiative unserer polnischen Freunde nicht in Warschau, sondern in Berlin statt. Das ist ein besonderes Zeichen der Freundschaft mit Polen, dessen wir uns würdig zeigen sollten. Es ist nicht selbstverständlich, dass nach den Schrecken des Zweiten Weltkrieges, nach dieser Vergangenheit, Polen mit so einer Offenheit, Freundschaft und Kooperationsbereitschaft immer wieder auf uns zugeht. Und ich denke, wir sollten das annehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Des Weiteren kommt der israelische Außenminister Gideon Sa'ar nach Deutschland; er wird heute hier in Berlin sein. Der eine oder andere wird in verschiedenen Foren schon heute Gelegenheit zum Gespräch mit ihm haben. Das wird sicherlich auch gleich ein Thema der Befragung sein. Ich werde ihn morgen sehen. Sie wissen, dass ich meine erste Reise ganz bewusst nach Israel gemacht habe, weil ich glaube, dass es angesichts unserer historischen Verantwortung zur Staatsräson der Bundesrepublik Deutschland gehört, für die Sicherheit und die Existenz des Staates Israel einzustehen. Das muss man jeden Tag, immer wieder neu, leben.

- (B) Das schließt nicht aus – darüber werden wir sicherlich gleich diskutieren –, dass wir unter Freunden auch Kritikpunkte und Hinweise haben. Aber im Vordergrund muss immer stehen: Das, was im letzten Jahrhundert von deutscher Hand geschehen ist gegenüber Jüdinnen und Juden, ist nicht vergessen. „Nie wieder!“ ist jetzt – das muss nach wie vor für uns gelten; und wir müssen immer wieder bereit sein, diese Verantwortung hier in Deutschland wahrzunehmen. Das ist eine besondere Verantwortung für den jüdischen Staat, der eine Heimstatt für diese Menschen ist. Deswegen freue ich mich auf diesen Besuch und den Austausch mit dem Kollegen und jetzt auf den Austausch mit Ihnen allen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Reem Alabali-Radovan. Bitte sehr.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Welt ist unsicherer geworden, Konflikte nehmen zu, viele Menschen leiden unter Armut, unter Krieg und unter Hunger. Deshalb ist es ein so wichtiges Zeichen, dass die Bundesregierung mit einem eigenständigen Ministerium weiterhin auf eine starke wirtschaftliche Entwicklungszusammenarbeit setzt.

(C) In Gaza erleben wir aktuell eine menschengemachte humanitäre Katastrophe; der Kollege Wadephul ist gerade darauf eingegangen. Und wie zerbrechlich der Frieden auch in Europa ist, erleben wir leider weiterhin in der Ukraine. Seit über drei Jahren tobt dort der völkerrechtswidrige Angriffskrieg. Deutschland steht weiterhin fest an der Seite der Ukrainerinnen und Ukrainer.

Wir sehen am Beispiel der Ukraine, wie wichtig der Dreiklang von Außen-, Verteidigungs- und Entwicklungspolitik ist. Es ist nicht nur wichtig, dass wir die Ukraine weiterhin militärisch unterstützen. Es ist genauso wichtig, dass wir die Ukrainerinnen und Ukrainer zivil unterstützen; denn jede und jeder braucht ein Dach über dem Kopf. Sie brauchen Strom, sie brauchen Wärme, sie brauchen medizinische Versorgung und eine Wirtschaft, die auch unter Kriegsbedingungen weiterhin funktioniert. Und dabei unterstützen wir mit unserer Entwicklungspolitik. Hand in Hand wird die Bundesregierung die zivile Unterstützung, die EU-Annäherung und den Wiederaufbau der Ukraine weiter vorantreiben.

In der aktuellen, gefährlichen Weltlage ist klar: Deutschland muss sich weiterhin für Frieden, Stabilität und Sicherheit in der Welt engagieren, für die Sicherheit der Menschen, die in den Kriegsgebieten dieser Welt aktuell um ihr Leben fürchten. Für Partnerschaften und Zusammenarbeit müssen wir uns weiterhin stark einsetzen. Das stärkt auch unsere eigene Sicherheit.

(D) Wir als Bundesregierung – Kollege Wadephul hat es gerade schon gesagt – werden dabei mit *einer* Stimme sprechen und geschlossen handeln. Dafür stehe ich gemeinsam mit Johann Wadephul und dem Verteidigungsminister Boris Pistorius. Wir stehen für den Dreiklang von Außen-, Verteidigungs- und Entwicklungspolitik.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Es ist klar: Wenn wir uns international zurückziehen – so wie es manche fordern –, dann werden wir unsere Sicherheit nicht verbessern. Im Gegenteil: Konflikte hören nicht an unseren Landesgrenzen auf. Es gibt keine Sicherheit für uns, wenn wir nicht auch anderen Ländern zu Stabilität verhelfen. Gemeinsam mit unseren europäischen und internationalen Partnerinnen und Partnern müssen wir die Ursachen von Kriegen und Konflikten angehen, Armut, Hunger und Ungleichheit bekämpfen, verhindern, dass die Klimakrise den Menschen ihre Lebensgrundlage nimmt, und dafür sorgen, dass die Menschen in ihren Heimatregionen Perspektiven für ein besseres Leben haben und nicht fliehen müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich bei der Bundesregierung für die sehr gute Einhaltung der Zeit. – Jetzt beginnt der eigentliche Frageteil. Ich bitte, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen.

Als Erstes hat das Wort Herr Abgeordneter Markus Frohnmaier von der AfD-Fraktion. – Sie haben eine Minute Zeit.

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) (Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Eine Minute ist um. Ich muss es leider einhalten, sonst würde es einreißen.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ja, vollkommen in Ordnung.

Präsidentin Julia Klöckner:

Jetzt hat der Abgeordnete Hardt die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Ich möchte daran anknüpfen. Es gibt ja ein zweites großes Thema in den nächsten Wochen, das ist der NATO-Gipfel in Den Haag Ende Juni. Wie zuversichtlich sind Sie, dass ein starkes Signal der Geschlossenheit von diesem Gipfel ausgeht, vielleicht auch mit konkreten Vereinbarungen, die uns enger zusammenbringen, als das in den letzten Monaten zu sein schien, und die vor allem ein klares Signal gegen unsere potenziellen Feinde und auch an Putin in Russland richten?

(Stephan Brandner [AfD]: Knallharte Fragen hier wieder!)

- (B) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Die Antwort jetzt darf 30 Sekunden lang sein.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ja. – Ich glaube, dass die Vereinigten Staaten von Amerika dieses Signal von Europa verstanden haben und mit uns gemeinsam den NATO-Gipfel gut vorbereiten. Er wird ein Erfolg werden. Er wird zeigen: Europa ist bereit, mehr Lasten zu übernehmen, und die Vereinigten Staaten von Amerika sind bereit, in Europa weiter für die Verteidigung Europas da zu sein. Das ist ein starkes Signal, ein notwendiges Signal. Wenn das so gelingt, dann wird es ein erster großer Meilenstein in der Außen- und Europapolitik der neuen Bundesregierung sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön für die Punktlandung. – Ich darf jetzt der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort übergeben. Frau Abgeordnete Deborah Düring, bitte sehr.

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Außenminister! Die Lage in Gaza ist hoch dramatisch. Die humanitäre Situation ist katastrophal, und auch die Gewalt und der völkerrechtswidrige Siedlungsbau in der Westbank nehmen immer weiter zu.

(C) Der Bundeskanzler hat sich jüngst kritisch zur israelischen Kriegsführung in Gaza geäußert. Sie selbst haben angekündigt, Waffenlieferungen an Israel auf den Prüfstand zu stellen. Von Ihren Unionskollegen, insbesondere aus der CSU, gab es lauten Widerspruch.

Mich würde interessieren: Inwiefern herrscht Einigkeit innerhalb Ihrer Fraktion und auch der Koalition hinsichtlich der Bewertung der Kriegsführung der israelischen Regierung im Gazastreifen, und welche Auswirkungen haben Ihre Aussagen und die Aussagen des Kanzlers konkret auf die deutsche Rüstungsexportpolitik?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Frau Kollegin, für die Frage. – Es gibt vollständige Geschlossenheit in der Koalition. Ich würde mich sehr freuen, wenn die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen uns unterstützt. Es geht darum – das ist vollkommen klar; das habe ich eingangs gesagt –, an der Seite des Staates Israel zu stehen. Israel ist mit dem Terror der Hamas konfrontiert. Dieser dauert an. Die Geiseln sind nach wie vor in Haft. Sie werden nicht freigelassen, noch nicht einmal Leichen werden freigegeben. Deswegen muss Deutschland wissen, wo es steht: an der Seite des Staates Israel.

(Zuruf der Abg. Cansin Köktürk [Die Linke])

(D) Dass die deutsche Politik sich daran orientiert, aber natürlich auch am humanitären Völkerrecht, ist keine Neuigkeit, die ich hier verkünde. Das habe ich auch in der vergangenen Woche so gesagt, und das gilt für alle Politikbereiche, selbstverständlich auch für den Bereich der Waffenlieferungen.

Ich sage aber genauso klar – auch das habe ich letzte Woche gesagt –: Deutschland wird weiterhin den Staat Israel unterstützen, auch mit Waffenlieferungen. Das ist ein Mittel, aber das ist ein notwendiges Mittel; denn der Staat Israel wird angegriffen durch Huthis,

(Cansin Köktürk [Die Linke]: 50 000 Kinder sind tot!)

durch Hisbollah, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

– durch andere Staaten. Deswegen ist Hilfe für Israel weiterhin notwendig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage. Bitte.

(A) **Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**
Ich möchte die Nachfrage stellen: Können Sie noch mal genauer darauf eingehen, welche Konsequenzen Ihre Aussagen für die deutsche Rüstungsexportpolitik haben?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Naturgemäß nicht, Frau Kollegin. Das liegt nicht daran, dass ich Ihnen nicht Auskunft geben möchte, sondern daran, dass diese Entscheidungen – das wissen Sie – im Bundessicherheitsrat erfolgen und der Geheimhaltung unterliegen. Das ist gut und richtig so.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Wir kommen jetzt zur SPD-Fraktion. Für diese Fraktion hat Frau Abgeordnete Sanae Abdi das Wort. Bitte.

Sanae Abdi (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich will meine Frage gerne an die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung richten. Sehr geehrte Frau Ministerin, Ende Juni findet in Sevilla eine der wichtigsten UN-Konferenzen statt, nämlich die Internationale Konferenz für Entwicklungsfinanzierung. Ich möchte Sie gerne fragen, welche Schwerpunkte Sie und das BMZ vor Ort auf dieser Konferenz setzen wollen, vor allem in den Bereichen „faire Schuldenpolitik“, „gerechte internationale Steuerpolitik“ und „innovative Finanzierungsmechanismen“ und insbesondere mit Blick auf die Finanzierungslücke in Bezug auf die nachhaltigen Entwicklungsziele. – Danke.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Abdi, vielen Dank. Die anstehende vierte Entwicklungsfinanzierungskonferenz in Sevilla wird ein wichtiger Meilenstein für die internationale Entwicklungsfinanzierung sein, aber eben auch für den Multilateralismus. Wir erleben gerade, wie sich die USA insbesondere aus der Entwicklungsfinanzierung zurückziehen, und deshalb wird diese Konferenz umso wichtiger sein. Unsere Positionierung ist ganz klar: Wir wollen weiterhin ein zuverlässiger Partner bleiben.

Sie haben nach den Schwerpunkten gefragt. Ein Schwerpunkt wird die Frage sein, wie wir private Mittel akquirieren können, wie wir private Investoren dazu bringen können, sich an der Entwicklungsfinanzierung zu beteiligen. Dazu haben wir uns auch am Montag und am Dienstag auf der Hamburger Sustainability Conference beraten.

Ein zweiter wichtiger Schwerpunkt wird die Frage sein: Wie können wir die Länder dabei unterstützen, Einnahmen zu generieren, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
– ihnen bei der Schulden thematik helfen?

(Beifall der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte.

Sanae Abdi (SPD):

Vielen Dank. – Ich würde gerne an einer Stelle konkret nachfragen wollen. Ihre Vorgängerin, Svenja Schulze, hat die Idee einer internationalen Milliardärssteuer in vielen Debatten auf die Agenda gebracht. Ich möchte Sie fragen, wie Sie planen, dieses doch sehr wichtige Instrument weiter voranzubringen, und mit welchen Partnern.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank. – Ich unterstütze die Idee meiner Vorgängerin. Eine internationale Milliardärssteuer von 2 Prozent könnte bis zu 250 Milliarden US-Dollar an Mehreinnahmen generieren. Wir sind noch in Gesprächen zu möglichen Allianzen. Ich sehe schon Potenzial dafür. Allerdings gibt es noch keinen ganz konkreten Vorschlag. Aber es sind noch vier Wochen bis zur Konferenz, und ich nehme das als Auftrag mit. – Vielen Dank.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke Ihnen. – Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke, und für die Linken hat die Frau Abgeordnete Janina Böttger das Wort. Bitte sehr.

Janina Böttger (Die Linke):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Außenminister Wadephul, wir erleben momentan mehrere Verletzungen der Rechtsstaatlichkeit in Ungarn: Erst wurde der CSD in Budapest faktisch verboten; jetzt ist ein neues Transparenzgesetz auf dem Weg, das die Arbeit von NGOs und der Zivilgesellschaft massiv einschränken oder gar verhindern soll. Wann wird die Bundesregierung den Entzug des Stimmrechts Ungarns im Rat offiziell vorantreiben? Was ist da genau geplant?

(Hannes Gnauck [AfD]: Da kommt der Geist der Linken wieder durch! – Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Also, zunächst einmal, finde ich, müssen wir uns bewusst sein und bleiben, dass gerade Ungarn eine wesentliche Rolle bei der Wiedervereinigung Deutschlands gespielt hat. Es waren Ungarn, die dieses legendäre Frühstück ermöglicht haben, das zum Durchbruch, zum Fall des Eisernen Vorhangs geführt hat,

Schahina Gambir

- (A) dieser Woche erschien der Atlas der Zivilgesellschaft, der sagt, dass 85 Prozent der Weltbevölkerung in Staaten leben, in denen zivilgesellschaftliches Engagement unterdrückt wird. – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herzlichen Dank, Frau Abgeordnete. – Ich starte in meinem Haus einen Prozess – das haben wir im Koalitionsvertrag auch vereinbart –, um die Entwicklungszusammenarbeit neu aufzustellen und zu fokussieren, auch nach Themenschwerpunkten. Das fange ich jetzt an, und ich werde Sie natürlich dementsprechend auch informieren, auch über Zwischenstände. Aber eines ist ganz klar: Die Zivilgesellschaft spielt eine wichtige und entscheidende Rolle und wird für mich auch ein Fokus bleiben. Ich werde mich auch weiter dafür einsetzen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine weitere Nachfrage aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen: Herr Boris Mijatović.

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Vielen Dank. – Meine Nachfrage geht an den Bundesaußenminister. Wir sind uns, glaube ich, im Plenum einig, dass die humanitäre Hilfe insgesamt eine gute Ausstattung braucht. Wir erleben im Augenblick ein UN-System, das massiv unter Druck steht, nicht nur in Bezug auf das Austrocknen der finanziellen Mittel aus den USA, sondern auch aus Europa. Gibt es von Ihrer Seite Kontakt und Austausch mit den europäischen Partnern, um diese Mittel aufzubringen, um Regionen wie Myanmar, Sudan, natürlich auch die Ukraine und Gaza sowie andere Regionen der Welt zu unterstützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Das ist unter anderem eines der zentralen Themen bei der Ministertagung der Europäischen Union und der Afrikanischen Union gewesen, an der ich in der vorletzten Woche teilgenommen habe. Das war ein zentrales Thema; viele Mitgliedstaaten sehen aber erhebliche Probleme, ihre Mittel aufrechtzuerhalten. Sie haben ja zum Teil auch in EU-Mitgliedstaaten, aber auch im Vereinigten Königreich gesehen, dass es dort zu massiven Kürzungen gekommen ist.

Ich kann für mich nur sagen, dass ich dringend rate, dass wir in diesem Bereich unser Engagement zumindest nicht kürzen und versuchen, es im Rahmen der Möglichkeiten zu erhöhen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Denn die Hilfe ist dringend notwendig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Wir gehen weiter zur nächsten Hauptfrage. Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Katrin Fey das Wort. Bitte sehr.

Katrin Fey (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Außenminister Wadephul, in der letzten Woche haben Sie in einem Interview angekündigt, als Konsequenz der humanitären Lage in Gaza – ich zitiere – „im nächsten Schritt wahrscheinlich auch das politische Handeln [zu] ändern“. Ich frage Sie, auch angesichts Ihres Treffens mit dem israelischen Außenminister Gideon Sa'ar, der sich wiederholt klar gegen eine Zweistaatenlösung und einen Palästinenserstaat äußerte, der forderte, die Siedlungen im Westjordanland auszuweiten, der im Oktober 2023 ausdrücklich ankündigte, Gaza müsse am Ende des Krieges kleiner sein als vorher, und auch schon verlangte, Israel müsse vom Fluss bis zum Meer in jüdischer Hand bleiben, wann denn mit diesem geänderten politischen Handeln der Bundesregierung zu rechnen ist, nachdem Sie bislang diese grauenerregende menschen- und völkerrechtswidrige Lage in Gaza nur tatenlos beklagt haben. Was werden Sie konkret tun?

(Beifall bei der Linken)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Kollegin, mindestens eine Nebenbemerkung Ihrerseits zum Terror der Hamas hätte in diesem Kontext auch dazugehört, mindestens ein Satz! Das muss ich schon sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der Tribüne)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bitte Sie! Sie werden die Besuchertribüne jetzt verlassen, weil Sie als Besucher nicht befugt sind, hier reinzurufen.

(Zuruf von der Tribüne)

Die Debatte findet hier unten statt, und deshalb werden Sie jetzt bitte diese Besuchertribüne verlassen.

(Zuruf von der Tribüne)

Sie werden die Besuchertribüne verlassen, und die Debatte läuft weiter.

Herr Minister Wadephul, Sie haben weiterhin das Wort. Bitte sehr.

(A) **Dr. Johann David Wadephul**, Bundesminister des Auswärtigen:

Ich kann Ihnen nur nahelegen, insgesamt zu überdenken, was Sie hervorrufen, wenn Sie Kolleginnen haben, die so ein Shirt hier im Plenarsaal tragen.

(Katrin Fey [Die Linke]: Wir haben das gerade nicht hervorgerufen!)

– Nein, ich will Sie damit auch nicht in Verbindung bringen. – Ich will das nur mal sagen: Wir haben alle eine Gesamtverantwortung dafür, dass wir der Rolle Deutschlands gerecht werden und dass wir auch der Debatte hier in unserem Land gerecht werden. Auf die Art und Weise gelingt das kaum.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich gehöre zu denjenigen, die diese Themen auch mit dem Kollegen Sa’ar besprechen; das haben Sie ja gerade sogar zitiert. Das mache ich im direkten Gespräch ganz genauso, und das hat der Herr Bundeskanzler in der letzten Woche in mindestens genauso klaren Worten gesagt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Unter Freunden ist das schon mal eine ganze Menge, und ich denke, das ist Politik.

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Ein Wort noch an die anderen Besucher; denn ich habe gemerkt, dass einige Schüler sehr, sehr irritiert waren: Das findet hier normalerweise so nicht statt. Auf der Besuchertribüne sitzt man, weil man Besucher und kein Akteur hier vorne ist. Wir sind immer froh über Besucher, die Interesse an diesen Parlamentsdebatten haben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Sie haben die Möglichkeit für eine 30-sekündige Nachfrage.

Katrin Fey (Die Linke):

Die möchte ich natürlich nutzen. – Herr Wadephul, wie bekommen wir denn den israelischen Premierminister Benjamin Netanjahu vor den Internationalen Strafgerichtshof?

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Pfui! – Gegenruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD]: Da braucht ihr euch gar nicht aufzuregen! Mit denen stimmt ihr ab! Das sind eure Leute!)

Ich frage das mit Blick darauf, dass Deutschland seit Jahren als maßgeblicher Unterstützer dieses Strafgerichtshofes und der Verfolgung von Völkerrechtsstrafen dasteht und dass eine Missachtung des Haftbefehls diesen aber eklatant schwächen würde.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen: (C)

Zunächst einmal unterstützen wir den Internationalen Strafgerichtshof ganz grundsätzlich.

(Unruhe bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung! – An die Reihen der AfD: Das Wort hat der Minister, nicht Sie für Zwischengespräche.

(Stephan Brandner [AfD]: Ach so! Okay!)

Bitte.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Insgesamt sind wir für rechtsstaatliche Verfahren, und die rechtsstaatlichen Verfahren haben dazu geführt, dass die Berufungskammer des Internationalen Strafgerichtshofes das Verfahren auf eine Zuständigkeitsrüge Israels hin zurückverwiesen hat und dass sich die Vorverfahrenskammer des Internationalen Strafgerichtshofes jetzt überhaupt mit der Frage der Zuständigkeit befasst. Lassen Sie uns doch bitte diese rechtsstaatlichen Verfahren abwarten!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Es gibt weitere Nachfragen zu dem Themenkomplex. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Abgeordnete Lamya Kaddor das Wort. Bitte sehr. (D)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, inwieweit plant die Bundesregierung die anstehende Konferenz zu dem Nahostfriedensprozess in New York, die ja vom 17. bis zum 20. Juni 2025 stattfinden soll und bei der die Idee einer Zweistaatenlösung wiederbelebt und die Anerkennung Palästinas vorbereitet werden soll, zu unterstützen? Und inwiefern liegt die Frage der Sanktionen wieder auf dem Tisch, vor allen Dingen, wenn wir über die Westbank sprechen?

(Beifall des Abg. Cem Ince [Die Linke])

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Diese Konferenz zielt nicht darauf ab, eine Anerkennung des Staates Palästina vorzunehmen. Ich weiß nicht, ob vielleicht einige Staaten auf dieser Konferenz das machen würden; wir raten davon ab. Die Politik der Bundesregierung zielt darauf ab, dass die Anerkennung eines Staates Palästina, an dessen Aufbau wir uns aktiv beteiligen, am Ende dieses Prozesses liegt und nicht am Anfang. Und in diesem Sinne werden wir uns, wie an allen VN-Prozessen, auch an dieser Konferenz beteiligen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gut, danke!)

Bernd Schattner

- (A) Bei 5 Prozent reden wir über rund 220 Milliarden Euro pro Jahr. Das ist rund die Hälfte des aktuellen Bundeshaushaltes. Bisher fließen an die Bundeswehr 80 Milliarden Euro. Wie möchte denn die Bundesregierung diese Lücke von 140 Milliarden Euro schließen, ohne das verfassungsrechtlich hochumstrittene Sondervermögen aufzubrauchen? Oder sollen künftig ganze Zweige im Haushalt wegfallen, wie zum Beispiel Bildung, soziale Sicherung, Infrastruktur? Wie wollen Sie denn diese finanziellen Belastungen stemmen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Es sei darauf hingewiesen, dass diese 5 Prozent nicht von heute auf morgen zu erreichen sind. Vielmehr ist angedacht, dass dieses Ziel, wenn es dann auch so beschlossen wird, innerhalb der nächsten zehn Jahre, in fünf Jahren zum ersten Mal als Punktlandung, erreicht werden soll. Wir haben die entsprechenden Finanzierungsinstrumente ja noch am Ende der letzten Legislaturperiode auf den Weg gebracht und sehen deswegen kein Problem. Es ist finanziell natürlich ein Riesenaufwand, der betrieben wird, und es betrifft das Steuergeld unserer Bürgerinnen und Bürger. Aber wir sehen tatsächlich, was das Instrument angeht, was die Technik angeht, kein Problem der Finanzierung.

- (B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Haben Sie eine zweite Nachfrage? – Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank. – Boris Pistorius sagte in einer Regierungsbefragung im vergangenen Jahr:

„Wir müssen bis 2029 kriegstüchtig sein. Wir müssen Abschreckung leisten, um zu verhindern, dass es zum Äußersten kommt.“

Gleichzeitig sagte Ihr Minister Wadehul bei einem Fake-Anruf russischer Akteure im Frühjahr, Russland werde „immer ein Feind und eine Gefahr für unsere europäische Sicherheit sein“.

Wie will denn eigentlich ein Minister, der eine solche Aussage tätigt und Russland offensichtlich als seinen persönlichen Feind betrachtet, außenpolitisch auf Russland zugehen und diplomatische Beziehungen pflegen? Gibt es überhaupt ein Interesse daran, mit Russland wieder diplomatische Beziehungen aufzubauen, oder soll dieser Krieg, diese Beziehung immer weiter eskaliert werden?

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege, eindeutig ist, dass die Bedrohung durch Russland, nicht nur, was die Ukraine, sondern auch, was Europa insgesamt angeht, dramatisch zugenommen hat. Wir sehen, dass Russland viel unternimmt, um sich für einen nächsten Konflikt zu rüsten. Deshalb sind wir aufgefordert, zu reagieren, und da sind wir uns auch einig im

- Konzert der europäischen Partner und der Partner der NATO. Die Sprache untereinander ist rau. Wenn Sie alleine betrachten, was Medwedew heute zum Besten gegeben hat – er hat gesagt, dass es völlig klar sei, dass es keinen Frieden mit der Ukraine geben wird außer unter den Bedingungen, die Russland stellt –, dann sollten Sie mehr auf diese Dinge eingehen als auf mögliche Telefonate.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Nachfragen zu dieser Frage gibt es nicht.

Damit komme ich zur Frage 2 der Abgeordneten Nicole Gohlke von der Linken:

Setzt sich die Bundesregierung dafür ein, Hilfslieferungen an die Menschen in Gaza zu ermöglichen, und, wenn ja, wie konkret?

Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank an die Kollegin Gohlke für die Frage. – Die Bundesregierung steht auf allen Ebenen regelmäßig mit den israelischen Behörden in Kontakt, um auf eine vollumfängliche Wiederaufnahme von humanitären Hilfslieferungen hinzuwirken. Für dauerhaften Frieden braucht es eine Zweistaatenlösung. Die Bundesregierung steht dazu auch mit Nachbarländern Israels und europäischen Partnern in engem Kontakt und Austausch. Als humanitärer Geber hat Deutschland seit dem 7. Oktober 2023 330 Millionen Euro für die Palästinensischen Gebiete zur Verfügung gestellt, die überwiegende Mehrheit davon für Gaza.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre erste Nachfrage, falls eine vorhanden.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank, Herr Staatsminister. – Bundeskanzler Merz sagt, er möchte – Zitat – „Mittel und Wege finden“, um Benjamin Netanjahu, gegen den ja ein Haftbefehl des Internationalen Strafgerichtshofs wegen mutmaßlicher Kriegsverbrechen vorliegt, in Deutschland einen Staatsbesuch zu ermöglichen. Meine Frage ist: Können Sie skizzieren, wie Mittel und Wege aussehen, ohne dass sie gegen internationales Recht verstoßen – es gibt ja die völkerrechtlichen Verpflichtungen im Römischen Statut – und ohne dass der Bundeskanzler in die Gewaltenteilung eingreift?

(Beifall des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrte Frau Kollegin Gohlke, mir ist dieses Zitat des Bundeskanzlers nicht bekannt, –

- (A) **Nicole Gohlke** (Die Linke):
Okay, das ist schade. Das gibt es sogar online.
- Florian Hahn**, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:
– und deswegen werde ich auch nicht dazu Stellung nehmen.
- Nicole Gohlke** (Die Linke):
Okay. – Das heißt, er will keine Mittel und Wege finden, um diesen Aufenthalt zu ermöglichen?
- Vizepräsident Omid Nouripour:**
Ist das jetzt die zweite Nachfrage?
- Nicole Gohlke** (Die Linke):
Nein.
- Vizepräsident Omid Nouripour:**
Dann müssten Sie das vielleicht in die zweite Nachfrage reinpacken, was Sie bei der ersten Nachfrage wissen wollten.
- Nicole Gohlke** (Die Linke):
Alles klar; die ist noch besser. – Die Bundestagsfraktion der Union hat ja gestern gesagt, dass eine Einschränkung der Rüstungsexporte nach Israel bzw. eine Sanktionierung mit der Staatsräson unvereinbar sind. Ich möchte gerne wissen, wie das zur Aussage von Außenminister Wadehul passt, der prüfen wollte, ob die Kampfhandlungen im Einklang mit dem humanitären Völkerrecht stehen. Und ich möchte auch gerne wissen, ob das die offizielle Positionierung der gesamten Bundesregierung ist und ob das auch mit der SPD an dieser Stelle abgestimmt ist.
- (B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Herr Staatsminister.
- Florian Hahn**, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:
Der Bundesminister hat bereits vor etwa einer Stunde hier in der Fragestunde dazu Stellung genommen und noch mal deutlich gemacht, dass es eine klare Positionierung der gesamten Bundesregierung gibt, nämlich dass die Staatsräson für Deutschland weiterhin verpflichtend und nicht zu diskutieren ist und dass die Bundesregierung keine Sanktionen gegenüber Israel, was die Lieferung von Waffen angeht, plant.
- Vizepräsident Omid Nouripour:**
Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Peterka.
- Tobias Matthias Peterka** (AfD):
Vielen Dank für die Nachfragemöglichkeit. – Meines Wissens gelangen die deutschen Hilfsgelder bzw. so gut wie alle internationalen Hilfsgelder über die Kanäle der UN in den Gazastreifen. Es ist ein offenes Geheimnis,
- dass dort sehr viel Korruption herrscht, dass die Hamas (C) gelieferte Güter abgreift und dann weiterverkauft. Israel hat jetzt angeboten, einen eigenen Verteilmechanismus anzuwenden – zum Teil wird er schon umgesetzt –, um den Vorwürfen des Aushungerns entgegenzutreten. Wie ist die Sicht der Bundesregierung? Können Sie bestätigen, dass die Korruption in den Verteilwegen der UN überhandgenommen hat, und werden Sie bereit sein, über die Verteilwege Israels an diesem Mechanismus teilzunehmen?
- Vizepräsident Omid Nouripour:**
Herr Staatsminister.
- Florian Hahn**, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:
Herr Kollege, vielen Dank für die Frage. – Ganz grundsätzlich ist es für Israel wichtig, dass Hilfslieferungen an die Bevölkerung Gazas und nicht an die Hamas erfolgen sollten; das ist ja auch im Interesse der Menschen in Gaza. Nichtsdestotrotz: Mit Blick auf den neuen israelischen Verteilmechanismus ist zu sagen, dass die Vereinten Nationen und internationale Nichtregierungsorganisationen diesen Mechanismus bisher kritisch sehen und ihn ablehnen, weil er aus ihrer Sicht nicht mit den humanitären Prinzipien vereinbar ist. Hierzu haben wir uns auch am 19. Mai gemeinsam mit 25 gleichgesinnten Gebern geäußert. Die Erstürmung eines Verteilpunkts in Gaza am 27.5. zeigt außerdem, dass dieses System ganz offensichtlich noch nicht ausgereift ist.
- (D) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Vielen Dank. – Herr Abgeordneter Dr. Kraft.
- Dr. Rainer Kraft** (AfD):
Herr Staatsminister, ich stelle fest, dass Sie die Frage der Kollegin Gohlke eigentlich gar nicht richtig beantwortet haben. Die Frage war, wie die Hilfslieferungen zu den Menschen in Gaza kommen. Sie haben das Ganze quasi nur bis zur Staatsgrenze betrachtet. Wir wissen aus der Vergangenheit, dass die Terrororganisation Hamas sich die Lebensmittel und andere Hilfslieferungen jenseits der Grenze sehr oft auch ganz gerne mit Gewalt aneignet, um sie an loyale Unterstützer des Hamassystems zu verteilen bzw. Kritiker des Hamassystems einfach außen vor zu lassen und dann dem Hungertode preiszugeben. Wie stellen Sie sicher, dass diese Hilfslieferungen, für die Sie viele Millionen Euro bereitstellen, tatsächlich bei den Menschen in Gaza ankommen und außer Reichweite der Terrororganisation bleiben, ohne dass Sie mit der Terrororganisation kollaborieren?
- Vizepräsident Omid Nouripour:**
Herr Staatsminister.
- Florian Hahn**, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:
Herr Kollege, ich möchte ganz deutlich sagen – gerade auch mit Blick auf die letzten Tage und nach den Informationen, die uns vorliegen –, dass das, was über die UN

(A)	Anlage 1	Entschuldigte Abgeordnete	Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)
	Abgeordnete(r)		Anlage 2 Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde (Drucksache 21/298)
	Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Frage 9 Frage des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann (AfD):
	Baerbock, Annalena	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Liegen der Bundesregierung belastbare Erkenntnisse vor, die den Verdacht untermauern, dass Russland für die Schäden an den Unterseekabeln in der Ostsee verantwortlich sein könnte und diese vorsätzlich herbeigeführt hat, und, wenn ja, wie lauten diese?
	Banaszak, Felix	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Antwort des Staatsministers Florian Hahn: Die Bundesregierung verweist auf den Umstand, dass es in der Ostsee mehrere mutmaßliche Sabotageakte an Unterseekabeln gegeben hat.
	Brand (Fulda), Michael	CDU/CSU	Eine Zuweisung dieser Vorfälle kann gegenwärtig nicht vorgenommen werden.
	Brückner, Maik	Die Linke	Frage 11 Frage der Abgeordneten Katrin Fey (Die Linke):
	Foullong, Uwe	Die Linke	Wie wird die Bundesregierung ihre völkerrechts- und rechtsstaatskonforme außenpolitische Zusammenarbeit mit der israelischen Regierung gestalten (insbesondere in welchen Rechtsstaatsdialog mit Israel eintreten), mit Blick auf die am 21. November 2024 vom Internationalen Strafgerichtshof (IStGH) erlassenen Haftbefehle wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen (unter anderem Aus Hungern von Zivilpersonen in Gaza), unter anderem gegen den israelischen Premierminister Benjamin Netanjahu, die die Bundesrepublik Deutschland zur Auslieferung von Benjamin Netanjahu aus Deutschland an den IStGH verpflichten, und unter welchen vertrags- und rechtsstaatskonformen Vorbedingungen kann ein offizieller Besuch von Benjamin Netanjahu in Deutschland realisiert werden, vor dem Hintergrund der Aussage des Bundeskanzlers Friedrich Merz, dass eine Reise eines israelischen Ministerpräsidenten nach Deutschland grundsätzlich möglich sein muss (https://rp-online.de/politik/deutschland/merz-moechte-netanjahu-deutschlandbesuch-ermoeglichen_aid-127605413)?
	Gennburg, Katalin	Die Linke	Antwort des Staatsministers Florian Hahn: Im Verfahren um die Haftbefehle hat die Bundesregierung die Entscheidung der Berufungskammer des IStGH vom 24. April zur Kenntnis genommen. Es ist aus Sicht der Bundesregierung zu begrüßen, dass die IStGH-Vorverfahrenskammer sich aufgrund dieser Entscheidung nun mit den von Israel vorgetragenen Argumenten inhaltlich auseinandersetzen wird. Gleichzeitig begrüßt die Bundesregierung, dass Israel den Weg des rechtlichen Austausches mit dem IStGH verfolgt.
	Göring-Eckardt, Katrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 39 des Abgeordneten Andrej Hunko auf Bundestagsdrucksache 20/13973 vom 29. November 2024 verwiesen.
	Haise, Lars	AfD	
	Kaiser, Elisabeth (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD	
	Kaufmann, Dr. Malte	AfD	
(B)	Kemmer, Ronja	CDU/CSU	
	Kempf, Martina	AfD	
	Kersten, Dr. Franziska	SPD	
	Keuter, Stefan	AfD	
	Klein, Dr. Otilie	CDU/CSU	
	Knodel, Sieghard	fraktionslos	
	Lindholz, Andrea	CDU/CSU	
	Naujok, Edgar	AfD	
	Rupp, Ruben	AfD	
	Slawik, Nyke	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	
	Tauschwitz, Vivian (gesetzlicher Mutterschutz)	CDU	
	Trabert, Gerhard	Die Linke	

(A) Frage 13

Frage der Abgeordneten **Katrin Fey** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung Erkenntnisse darüber, wie viele notleidende Personen in Gaza bislang Lebensmittelpakete von der seit Mai 2025 in Gaza aktiven Gaza Humanitarian Foundation (GHF) erhielten (bitte den genauen Bezugszeitraum sowie die Anzahl der Personen angeben), und hat sie Erkenntnisse über die im Kontext der Verteilung der Hilfspakete anfallenden (gegebenenfalls erwarteten) Gesamtkosten pro Monat (einschließlich der Kosten für Hilfsgüter, deren Transport, deren Verteilung, Schutzmaßnahmen, Sicherheitsdienste/militärische Begleitung, Personal, Logistik, technische Einrichtungen; vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 53 der Abgeordneten Lea Reisner auf Bundestagsdrucksache 21/237), und, wenn ja, wie hoch fallen diese aus?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Laut israelischen Angaben konnte die Gaza Humanitarian Foundation (GHF), Stand 2. Juni 2025, bislang 23 040 Nahrungsmittelpakete im Gazastreifen verteilen. Diese Angaben lassen sich nicht unabhängig überprüfen.

Die Bundesregierung hat keine eigenen Erkenntnisse zu den Gesamtkosten der GHF pro Monat im Gazastreifen.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Vinzenz Glaser** (Die Linke):

Wie rechtfertigt die Bundesregierung ihre Ablehnung einer Überprüfung des EU-Assoziierungsabkommens mit Israel, obwohl dieses an die Einhaltung der Menschenrechte gebunden ist, und warum lehnt sie es im Gegensatz zu anderen westlichen Staaten wie Großbritannien, Frankreich oder Kanada ab, weitere Handlungsoptionen auszuschöpfen, einschließlich gezielter Maßnahmen gegen die israelische Regierung trotz anhaltender Menschenrechtsverletzungen?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung setzt sich für einen fortgesetzten Dialog zwischen der Europäischen Union und Israel ein, auch zu kritischen Themen. Das Assoziierungsabkommen bietet dafür einen geeigneten Rahmen. Die Bundesregierung lehnt daher Maßnahmen ab, die auf eine Suspendierung des Assoziierungsabkommens abzielen.

Selbstverständlich besteht die Bundesregierung auf der Einhaltung des Völkerrechts.

Ziele der deutsch-israelischen Politik bleiben: Ende des Gazakriegs, Befreiung aller in der Gewalt der Hamas befindlichen Geiseln, nachhaltige Verbesserung der humanitären Lage in Gaza und eine politische Lösungsfindung im Nahostkonflikt auf Grundlage der Zweistaatenlösung aktiv zu befördern.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung vor dem Hintergrund durch Menschenrechtsorganisationen dokumentierter Massaker durch mit der neuen syrischen Regierung verbundene Milizen an alawitischen Zivilistinnen und Zivilisten (vergleiche www.amnesty.de/aktuell/syrien-massaker-alawiten-kriegsverbrechen) hinsichtlich der aktuellen Lage in den überwiegend alawitisch bewohnten Regionen der Arabischen Republik Syrien vor – insbesondere in den Gouvernements Tartus und Latakia sowie in angrenzenden Teilen von

Homs und Hama –, vor allem mit Blick auf humanitäre, soziale und sicherheitspolitische Aspekte, und beabsichtigt sie, im Rahmen eines langfristigen Beitrags zur Postkonflikt-Rekonstruktion Maßnahmen, insbesondere entwicklungspolitischer, diplomatischer oder zivilgesellschaftlicher Art, zu ergreifen, um in diesen wie auch in anderen Teilen Syriens zur Stabilisierung, zur Wiederherstellung funktionaler lokaler Strukturen und zur Verbesserung der sozioökonomischen Lebensbedingungen beizutragen, und, wenn ja, welche?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung verurteilt den Gewaltausbruch in den syrischen Regionen Tartus, Latakia und Homs. Er ist ein tiefgreifender Einschnitt in den politischen Übergangsprozess.

Die Bundesregierung hat alle Seiten nachdrücklich zu einem sofortigen Ende der Gewalt aufgefordert sowie eine vollständige und unparteiische Aufklärung angefordert.

Die syrische Regierung steht in der Verantwortung, weitere Übergriffe zu verhindern und die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen.

Die Einsetzung einer besonderen Untersuchungskommission und einer Kommission für Versöhnung durch Präsident al-Scharaa ist daher ein erster und wichtiger Schritt. Die Untersuchungsergebnisse werden Ende Juni erwartet.

Um eine inklusive Aufarbeitung und Versöhnung zu unterstützen, arbeitet die Bundesregierung eng mit zentralen Akteuren der Vereinten Nationen und der Zivilgesellschaft zusammen. So fördert die Bundesregierung durch das Auswärtige Amt eine Reihe von ausgewählten internationalen und syrischen Organisationen, die durch Dokumentations- und Analysearbeit sowie Beiträge zur Strafverfolgung an dieser Aufgabe mitwirken.

Des Weiteren trägt die Bundesregierung mit Maßnahmen zum unmittelbaren Erhalt der Basisversorgung für die Bevölkerung und die Binnenvertriebenen bei und unterstützt die Zivilgesellschaft im Transitionsprozess (unter anderem Rehabilitierung von Basisinfrastruktur, Bildung, Wasser und Gesundheit).

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse über die Finanzierungsquellen der von Israel und den USA initiierten Gaza Humanitarian Foundation (GHF) vor, die laut Aussagen des UNICEF-Sprechers James Elder durch ihre ausschließlich im Süden des Gazastreifens vorgesehenen Verteilerzentren humanitäre Hilfe gezielt als Druckmittel einsetze und als Instrument zur faktischen Vertreibung von Menschen aus Nordgaza, „die am Ende ihrer Kräfte sind und keine andere Wahl haben“, fungiere (vergleiche www.tagesschau.de/ausland/europa/ghf-gaza-organisation-100.html vom 21. Mai 2024), und, wenn ja, wie lauten diese, und wie positioniert sich die Bundesregierung zu diesem Mechanismus vor dem Hintergrund der Einschätzung von UNICEF, wonach man diese Menschen vor die „unmögliche Wahl zwischen Vertreibung und Tod“ stelle, während zugleich führende israelische Politiker die dauerhafte Umsiedlung der gesamten Bevölkerung Gazas in den Süden öffentlich fordern (vergleiche www.derstandard.de/story/3000000271525/warum-der-neue-hilfsplan-und-die-gaza-humanitarian-foundation-auf-so-viel-kritik-stossen vom 26. Mai 2025)?

(A) Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung hat keine belastbaren Kenntnisse zu den Finanzierungsquellen der Gaza Humanitarian Foundation.

Zur GHF hat sich die Bundesregierung bereits am 19. Mai 2025 gemeinsam mit 25 anderen Gebern in einer Pressemitteilung geäußert: „Humanitäre Hilfe sollte nie politisch instrumentalisiert werden.“

Die Bundesregierung fordert Israel auf, es den Vereinten Nationen und humanitären Organisationen zu ermöglichen, unabhängig und unparteiisch ihre Arbeit zu verrichten.

Frage 17

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Hält die Bundesregierung nach den jüngsten, auch von Mitgliedern der eigenen Koalition geäußerten Zweifeln an der Verteidigungspolitik Israels uneingeschränkt an der Staatsräson der Sicherheit Israels fest, und wie rechtfertigt die Bundesregierung in diesem Kontext die fortgesetzte Zahlung von Millionenbeträgen an eine Organisation wie das Hilfswerk der Vereinten Nationen für Palästina-Flüchtlinge im Nahen Osten (UNRWA), dessen Mitarbeiter sich an antisemitischer Hetze und Terror beteiligt haben (www.zeit.de/politik/deutschland/2025-05/wadephul-israel-antisemitismus-solidaritaet)?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung steht – aufgrund der geschichtlichen Verantwortung Deutschlands – in einer besonderen Beziehung zum israelischen Staat und seiner Bevölkerung. Aus dieser Beziehung resultiert ein klares Bekenntnis zur Sicherheit des Staates Israel.

Israel ist – wie andere Staaten – verpflichtet, das Völkerrecht einzuhalten und die Menschenrechte zu achten.

Es besteht breiter Konsens in der internationalen Gemeinschaft, dass UNRWA einen wichtigen Beitrag zur humanitären Hilfe für die Zivilbevölkerung in Gaza und im Westjordanland leistet. Zudem ist UNRWA durch Bildungs-, Gesundheits- und Sozialdienstleistungen für insgesamt 5,9 Millionen Palästina-Flüchtlinge in Jordanien, Libanon, Syrien und den palästinensischen Gebieten ein wichtiger Stabilitätsfaktor in der Region.

Gleichzeitig sieht die Bundesregierung bei UNRWA weiteren Reformbedarf bei der Überprüfung der Beschäftigten und zur weiteren Stärkung der Neutralität. Die Bundesregierung hat UNRWA mit Nachdruck aufgefordert, die genannten schwerwiegenden Vorwürfe gegen Beschäftigte umfassend aufzuklären. UNRWA hat in Verdachtsfällen Mitarbeitende entlassen und ist zu allen Vorwürfen um weitere Aufklärung bemüht.

Frage 18

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Welche Gespräche, Treffen oder Verhandlungsrunden haben seit Januar 2024 bis heute zwischen der deutschen und namibischen Seite stattgefunden, bei denen über die gemeinsame Erklärung zum Völkermord an den Herero und Nama gesprochen oder verhandelt wurde (bitte mit Auflistung des Datums, des Ortes, der Teilnehmenden sowie der Themen der Verhandlungen/Gespräche), und welche konkreten Gespräche oder Verhandlungen sind diesbezüglich in der Zukunft bereits ge-

plant (bitte ebenfalls Auflistung des geplanten Datums, des Ortes, der Teilnehmenden sowie der Themen der Verhandlungen/Gespräche)? (C)

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung misst der Aussöhnung mit Namibia große Bedeutung bei.

Ziel beider Seiten bleibt die Unterzeichnung einer Gemeinsamen Erklärung, so wie es die Präsidentin der Republik Namibia, Netumbo Nandi-Ndaitwah, am 28. Mai anlässlich des nationalen Genozid-Gedenktags in Windhuk unterstrichen hat.

Seit Januar 2024 fanden fünf persönliche Treffen zwischen der deutschen und der namibischen Delegation unter Leitung des Afrika-Beauftragten im Auswärtigen Amt, Christoph Retzlaff, und dem Staatssekretär im namibischen Außenministerium, Penda Naanda, statt. Die Treffen fanden im Wechsel in Namibia und in Deutschland statt. Daneben gab es weitere telefonische Gespräche der Verhandlungsführer.

Im Einzelnen handelte es sich um folgende Treffen: Vom 10. bis 12. April 2024 fanden Gespräche in Swakopmund statt. Vom 16. bis 17. Juli 2024 fanden Gespräche in Berlin statt. Vom 3. bis 4. September 2024 fanden Gespräche in Windhuk statt. Vom 10. bis 11. Oktober 2024 fanden Gespräche in Berlin statt. Am 22. November 2024 fanden Gespräche in Windhuk statt.

Seit Jahresbeginn 2025 werden die Gespräche fortgeführt. Das nächste Treffen ist in den kommenden Wochen in Berlin geplant. (D)

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wie viele freiwillige Wehrdienstleistende müssen bis zu welchem Zeitpunkt ihren Dienst angetreten haben, damit nicht durch die Bundesregierung anvisiert wird, den freiwilligen wieder in einen verpflichtenden Wehrdienst umzugestalten (vergleiche www.welt.de/politik/deutschland/article256117776/Bundeswehr-Pistorius-will-Freiwilligkeit-beim-Wehrdienst-nicht-langfristig-garantieren.html, abgerufen am 15. Mai 2025)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Bundesregierung setzt, wie der Koalitionsvertrag es vorsieht, zunächst auf Freiwilligkeit. Wir orientieren uns hierbei am Schwedischen Modell und werden alle Möglichkeiten ausschöpfen, um Freiwillige zu gewinnen.

Dabei bauen wir auch auf ein attraktives Grundpaket für den Dienst in den Streitkräften, insbesondere seien attraktive Besoldung, einheitliche moderne Ausstattung, freie Heilfürsorge, kostengünstige Verpflegung, kostenloses Bahnfahren, Gefühl von Kameradschaft und Gemeinschaft genannt.

Um den zwingend erforderlichen personellen Aufwuchs der Streitkräfte sicherzustellen und die Reserve zu stärken, planen wir noch in diesem Sommer einen Gesetzentwurf in das Kabinett einzubringen.

(A) **Frage 23**

Frage des Abgeordneten **Niklas Wagener** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie plant das Bundesministerium der Verteidigung im Zuge der neuen NATO-Fähigkeitsforderungen zur Aufstellung von sieben zusätzlichen Brigaden den personellen Aufwuchs, insbesondere im Heer, sicherzustellen (www.reuters.com/business/aerospace-defense/nato-ask-berlin-seven-more-brigades-under-new-targets-sources-say-2025-05-28/)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die neuen NATO-Fähigkeitsziele werden erst noch formal zugewiesen. Klar ist: Die NATO wird von uns mehr fordern und höhere Einsatzbereitschaft als zuvor.

Die Erhöhung des aktiven militärischen Personalbestands und die Stärkung der Reserve sind auch mit Blick auf den neuen Wehrdienst der Schwerpunkt für das Personalmanagement der Bundeswehr.

Das letzte Jahr war das erfolgreichste Personalgewinnungsjahr der vergangenen fünf Jahre. Während im Jahr 2020 noch 16 400 Einstellungen realisiert wurden, lag die Zahl 2024 bereits bei 20 300 – ein Zuwachs von 3 900.

Diese positive Entwicklung setzt sich seit Jahresbeginn 2025 fort. Zum Stichtag 30.04.2025 erfolgten rund 8 600 Einstellungen. Im Vergleich zum Vorjahreszeitpunkt entspricht das einem Anstieg von rund 42 Prozent.

Nun kommt es darauf an, diesen positiven Trend nachhaltig zu verstetigen. Hierfür werden wir alle notwendigen Anstrengungen unternehmen.

(B)

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Lea Reisner** (Die Linke):

Haben sich mit Beginn des Gazakrieges und der damit verbundenen Überlassung der deutschen Drohne Heron TP für den Einsatz über Gaza Einschränkungen hinsichtlich von Ausbildung und Training im deutsch-israelischen Drohnenprogramm „Roter Baron“ ergeben (auch durch etwaige Zerstörungen beim iranischen Beschuss der Basis in Tel Nof), und, wenn ja, welche, und welche dieser Einschränkungen halten an (bitte chronologisch als Zeitleiste darstellen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Mit Kriegsbeginn im Oktober 2023 wurde die deutsche Ausbildung auf Heron TP in Tel Nof, Israel, ausgesetzt. Im April 2025 wurde sie wieder aufgenommen.

Die theoretische und simulationsgestützte Ausbildung wurde nach Deutschland verlagert. Die praktische fliegerische Ausbildung ruhte in dieser Zeit.

Aufgrund der anderthalbjährigen Ausbildungspause kam es zu einem Ausbildungsstau, der nun durch ablauforganisatorische Maßnahmen (vier Ausbildungsdurchgänge pro Jahr statt bislang zwei) wieder abgebaut wird.

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkrete Zielsetzung hat die Bundesregierung im Vorfeld des NATO-Gipfels vom 24. bis 26. Juni 2025 in Den Haag für die künftigen jährlichen deutschen Verteidigungsaus-

gaben sowie die verteidigungsbezogenen Ausgaben, und welche Definition der Ausgaben verwendet die Bundesregierung jeweils? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Maßgeblich für die jährlichen deutschen Verteidigungsausgaben sind die nationalen Fähigkeitsziele, die die NATO-Verteidigungsminister bei Ihrem Treffen am 5. Juni 2025 beschließen werden.

Übertragen auf die zu erwartenden Aufwendungen ist in den nächsten Jahren ein schrittweiser Aufwuchs zu erwarten, über den in den anstehenden Haushaltsberatungen zu entscheiden sein wird.

Hinzu kommen Investitionen unter anderem im Bereich Gesamtverteidigung, die künftig ebenfalls in den der NATO zu meldenden Ausgaben abzubilden sind.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Seit wann kennt die Hausleitung des Bundesministeriums der Verteidigung den Umfang der abschabaren Fähigkeitsforderungen der NATO?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Fähigkeitsforderungen der NATO an Deutschland leiten sich aus den Fähigkeitszielen/Capability Targets ab. Die wesentliche und neue Eingangsgröße in die aktuellen Fähigkeitsziele sind die operativen Pläne der NATO zur Verteidigung Europas aus dem Jahr 2023. (D)

Im Sommer 2024 standen die mindestens benötigten Fähigkeiten fest. Anschließend begann der Schritt der Verteilung dieser Gesamtfähigkeiten. Hierbei gilt das Prinzip der fairen Lastenteilung. Die Ergebnisse wurden bis in den Mai 2025 hinein mit den Nationen erörtert.

Die abschließenden NATO-Forderungen werden den Nationen als Fähigkeitsziele erst in dieser Woche formal zugewiesen. Danach erfolgt die formale und finale Übermittlung der Fähigkeitsziele an Deutschland.

Unter anderem im Rahmen der 75. Sitzung des Verteidigungsausschusses (11.10.24) wurde dieser über den Sachstand und die tendenziellen Fähigkeitsbereiche mit erheblichen Mehrbedarfen der NATO durch das BMVg unterrichtet. Zu diesem Zeitpunkt lagen lediglich Grobabschätzungen oder Forderungen für Deutschland vor.

Mit dem Entwurf der seit April vorliegenden Fähigkeitsziele für Deutschland haben sich alle Tendenzen und bisherigen Erwartungen verfestigt. Die Fähigkeitsziele sind GEHEIM/NATO Confidential eingestuft.

Frage 27

Frage der Abgeordneten **Desiree Becker** (Die Linke):

Folgen aus der Ankündigung des Bundeskanzlers Friedrich Merz, die Beschränkung der Reichweite von in die Ukraine gelieferten Waffen zu beenden, Konsequenzen für die zehn am umfangreichsten belieferten Exportzielländer, und, wenn ja, welche (www.tagesschau.de/ausland/europa/deutschland-waffenlieferungen-ukraine-100.html)?

Annex 69

Statements by the Federal Foreign Office at the government press
conference of 4 June 2025 (extracts)

(<https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/regierungspressekonferenz-2720970>)



Federal Foreign Office

Statements by the Federal Foreign Office at the government press conference of 4 June 2025

4 June 2025 - Article 

...

Middle East conflict

Question

According to a recent representative Forsa poll, 75 per cent of German citizens are against further arms deliveries because of the situation in Gaza, including 71 per cent of CDU voters. Mr Kornelius, I would like to know: is the Chancellor aware of this public mood, and if so, does it prompt him to reconsider his previous stance on weapons shipments to Israel? According to the latest statement by the Federal Government, these amounted to almost half a billion euros in weapons, munitions and specialist armoured vehicles by mid-May.

Kornelius (Federal Government)

The position on exports to Israel has not changed. You know these are case-by-case decisions and we always examine them. The decision must be taken in the light of the full range of circumstances. Each individual decision is so precise that the Federal Chancellor has it presented to him in detail. Public opinion is certainly not a criterion for such very principled decisions.

...

Question

Mr Hinterseher, I also wanted to ask you about the incidents at the distribution points. Do you see any pattern behind them? There is an allegation that Israel, although this organisation appears to be American-Israeli, actually seeks to prohibit or obstruct the distribution of aid supplies. What is your assessment?

Hinterseher (Foreign Office)

What we have seen are the United Nations reports, which we have followed with the greatest concern. The fact is that desperate people came again to the few Gaza Humanitarian Foundation distribution points and, according to UN reports, were shot dead by the Israeli army. That must be investigated.

Since we are not on the ground, we have no direct knowledge of these incidents. It is absolutely clear that how these events occurred must be clarified. We are calling on the Israeli side to conduct an immediate and comprehensive investigation. Those responsible for such shootings must be held to account. These shocking incidents show once again that starving people in Gaza risk their lives in desperation to obtain the bare necessities—food. This is, as various people have said in recent days, including the Federal Foreign Minister, an unbearable situation.

At the same time, the United Nations and other humanitarian organisations—this is what we rely on—have the resources and expertise to comprehensively and adequately supply Gaza's civil population. It is not that the supplies or goods are not available, but that the problem lies with access. These life-saving aid supplies have been ready there for several months to be delivered by qualified organisations under humanitarian principles.

[...]

Question

I would like to point out that you somewhat evaded my question. Did I understand correctly that the Foreign Office has so far not determined that Israel is committing war crimes in Gaza? Are you still investigating?

Hinterseher (Foreign Office)

I have just addressed that. I told you we have no direct knowledge of the cases—especially these incidents. That is correct.

Question

You are examining whether war crimes have occurred so far. In one and a half years of this war, you have not yet determined any Israeli war crimes.

Hinterseher (Foreign Office)

I have just told you what I have to say about that, Mr Jung.

Question

On 26 May Mr Merz stated that, in his view, Israel has at least violated international law with its operation in Gaza. Do I understand you correctly that the Foreign Office even disagrees with the Chancellor's assessment?

Hinterseher (Foreign Office)

No, you have just heard my assessment. The Federal Foreign Minister and the Federal Chancellor have expressed their views. I have nothing to add to those statements.

Kornelius (Federal Government)

You must specify that the Federal Chancellor, in his statement, referred to the humanitarian situation in Gaza and consistently urges Israel to comply with international humanitarian law, especially regarding the distribution of food and assistance to the civil population. My colleague has sufficiently addressed that.

I would like to stress once again: this distribution concerns us, but it also concerns us because there is evidently exploitation of these aid deliveries by Hamas. That is why we appeal to both parties to the conflict to treat the civil population in accordance with the rules of international humanitarian law.

Question

I would like to understand the government narrative. One says: yes, Israel has violated international humanitarian law; but this does not amount to a war crime. Do I understand that correctly?

Kornelius (Federal Government)

The Federal Government has appealed to Israel to comply with international humanitarian law. That is a different formulation.

Follow-up question

The Chancellor phrased it differently from you. He spoke of violations of international law, and you have now withdrawn that. That is why I wanted to know: what is the internal government wording on this? Could you clarify it again? At the very least, the Chancellor's statement that Israel is violating international humanitarian law still stands. But when it comes to formulating it as an international or war crime, the Federal Government distances itself from that.

Kornelius (Federal Government)

You know that Israel fundamentally has the right, enshrined in international law, to defend itself against Hamas attacks. This right of self-defence must comply with the provisions of international humanitarian law. The Federal Government has emphasised the importance of upholding international humanitarian law towards the civil population. The Federal Chancellor has done so repeatedly. That is a change in tone you have described several times now. I believe we cannot help you further on this at the moment.

...



Erklärungen des Auswärtigen Amts in der Regierungspressekonferenz vom 04.06.2025

04.06.2025 - Artikel 

...

Nahostkonflikt

Frage

Laut einer aktuellen repräsentativen Forsa-Umfrage sprechen sich 75 Prozent der Bundesbürger wegen des Vorgehens in Gaza gegen weitere Waffenlieferungen aus, darunter 71 Prozent der CDU-Wähler. Herr Kornelius, da würde mich interessieren: Ist dem Kanzler so ein gesellschaftliches Stimmungsbild bekannt, und wenn ja, bringt ihn das zum Nachdenken, was seine bisherige Haltung zu Waffentransporten nach Israel angeht? Laut aktueller Mitteilung der Bundesregierung haben diese bis Stichtag Mitte Mai fast eine halbe Milliarde Euro in Form von Waffen, Munition und Spezialpanzern betragen.

Kornelius (BReg)

Die Position zu Exporten nach Israel hat sich nicht verändert. Sie wissen, dass es sich um Einzelfallentscheidungen handelt und wir diese stets prüfen. Diese Entscheidung muss im Licht des kompletten Rasters der Umstände getroffen werden. Die Einzelfallentscheidung erfolgt so präzise, dass sich der Bundeskanzler das im Detail vorlegen lässt. Die öffentliche Stimmung ist sicherlich kein Entscheidungskriterium für solche sehr prinzipiellen Entscheidungen.

...

Frage

Herr Hinterseher, ich wollte Sie auch zu diesen Vorfällen an den Verteilstellen fragen. Sehen Sie dahinter ein gewisses System? Es gibt den Vorwurf an Israel, dass man, obwohl diese Organisation amerikanisch-israelisch zu sein scheint, eigentlich die Verteilung von Hilfsgütern untersagen oder unmöglich machen will. Wie ist dazu Ihre Einschätzung?

Hinterseher (AA)

Was wir gesehen haben, sind die Berichte der Vereinten Nationen, und die haben wir mit allergrößter Sorge verfolgt. Tatsache ist, dass erneut verzweifelte Menschen an die wenigen Verteilstellen der Gaza Humanitarian Foundation kommen. Sie wurden durch Schüsse der israelischen Armee getötet, so sagen das die Berichte der Vereinten Nationen. Das muss geprüft werden.

Wir haben zu diesen Vorfällen, weil wir nicht vor Ort sind, keine eigenen Erkenntnisse. Es ist völlig klar, dass aufgeklärt werden muss, wie es zu diesen Vorfällen kommen konnte. Wir fordern von der israelischen Seite dazu eine umgehende und umfassende Untersuchung. Die Verantwortlichen für solche Schüsse müssen zur Rechenschaft gezogen werden. Diese schockierenden Vorfälle zeigen einmal mehr, dass sich

in Gaza hungernde Menschen aus Verzweiflung in Lebensgefahr begeben, um an das Notwendigste zu gelangen, nämlich Nahrung. Das ist - das haben verschiedene Personen in den letzten Tagen gesagt, auch der Bundesaußenminister - eine unerträgliche Situation.

Gleichzeitig haben die Vereinten Nationen und andere humanitäre Organisationen - das ist das, worauf wir setzen - die Ressourcen und die Expertise, um die Zivilbevölkerung in Gaza umfassend und ausreichend zu versorgen. Es liegt ja nicht daran, dass die Versorgung oder die Güter nicht dort sind, sondern es liegt am Zugang. Diese lebensrettenden Hilfsgüter stehen dort teilweise seit mehreren Monaten bereit, um über dafür qualifizierte Organisationen geliefert zu werden, die das nach humanitären Prinzipien tun.

[...]

Frage

Ich möchte darauf hinweisen, dass Sie meiner Frage ein bisschen ausgewichen sind. Ich habe Sie richtig verstanden, dass das AA bisher nicht festgestellt hat, dass Israel Kriegsverbrechen in Gaza begeht? Sie prüfen immer noch?

Hinterseher (AA)

Ich habe dazu gerade Stellung genommen. Ich habe Ihnen gesagt, dass wir zu den Fällen - vor allem zu diesen Vorfällen - keine eigenen Erkenntnisse haben. Das ist richtig.

Frage

Sie prüfen ja, ob es bisher Kriegsverbrechen gab. Sie haben bisher in anderthalb Jahren dieses Krieges noch keine israelischen Kriegsverbrechen festgestellt.

Hinterseher (AA)

Ich habe Ihnen gerade dazu gesagt, was ich dazu zu sagen habe, Herr Jung.

Frage

Herr Merz hat am 26. Mai erklärt, dass nach seiner Einschätzung Israel mit seinem Einsatz in Gaza das Völkerrecht mindestens verletzt hat. Verstehe ich Sie richtig, dass das Auswärtige Amt jetzt sogar dieser Einschätzung des Bundeskanzlers widerspricht?

Hinterseher (AA)

Nein, Sie haben gerade meine Einschätzung dazu gehört. Der Bundesaußenminister und der Bundeskanzler hatten sich geäußert. Diesen Äußerungen habe ich nichts hinzuzufügen.

Kornelius (BReg)

Sie müssen präzisieren, dass der Bundeskanzler sich in seiner Äußerung auf die humanitäre Situation in Gaza bezogen hat, und er Israel stets mahnt, humanitäres Völkerrecht einzuhalten, vor allem bei der Verteilung von Lebensmitteln und der Hilfe für die Zivilbevölkerung. Dazu hat der Kollege ausreichend Stellung genommen.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen: Diese Verteilung besorgt uns, aber sie besorgt uns auch, weil es auf der Seite der Hamas offensichtlich Instrumentalisierungen dieser Hilfslieferungen gibt. Deswegen appellieren wir an beide Konfliktparteien, die Zivilbevölkerung nach den Regeln des humanitären Völkerrechts zu behandeln.

Frage

Ich würde gern das Regierungsnarrativ verstehen. Man sagt also: Jawohl, Israel hat humanitäres Völkerrecht verletzt; dies entspricht aber keinem Kriegsverbrechen. Verstehe ich das richtig?

Kornelius (BReg)

Die Bundesregierung hat an Israel appelliert, humanitäres Völkerrecht einzuhalten. Das ist eine andere Formulierung.

Zusatzfrage

Der Kanzler hat das anders formuliert als Sie. Er hat von Verletzung des Völkerrechts gesprochen, und das haben Sie jetzt zurückgenommen. Deswegen wollte ich wissen: Wie ist da das regierungsinterne Wording? Könnten Sie das noch einmal konkret machen? - Zumindest steht die Aussage des Kanzlers, dass Israel humanitäres Völkerrecht verletzt. Aber wenn es darum geht, das als Völker- oder Kriegsverbrechen zu formulieren, nimmt die Bundesregierung davon Abstand.

Kornelius (BReg)

Sie wissen doch, dass Israel grundsätzlich das Recht hat, völkerrechtlich verbrieft, sich gegen die Angriffe der Hamas zu wehren, zu verteidigen. Dieses Selbstverteidigungsrecht muss der Bestimmung des humanitären Völkerrechts entsprechen. Die Bundesregierung hat auf die Bedeutung der Einhaltung des humanitären Völkerrechts gegenüber der Zivilbevölkerung hingewiesen. Das hat der Bundeskanzler mehrfach getan. Das ist eine Veränderung im Ton, die Sie jetzt mehrfach beschrieben haben. Ich glaube, in der Positionierung können wir Ihnen im Moment nicht weiterhelfen.

...

Annex 70

**Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle
Rüstungsgüter im ersten Halbjahr 2024 [Report by the Federal Government on
its export policy for conventional arms in the first half of 2024],
Federal Ministry for Economic Affairs and Energy, 11 June 2025**

(https://www.bundeswirtschaftsministerium.de/Redaktion/DE/Publikationen/Aussenwirtschaft/bericht-der-bundesregierung-ueber-ihre-exportpolitik-fuer-konventionelle-ruestungsgueter-im-ersten-halbjahr-2024.pdf?__blob=publicationFile&v=14)

Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action

Report by the Federal Government on its export policy for conventional arms in the first half of 2024
Rüstungsexportbericht

p. 19

Appendix 6

Licences for ammunition, including ammunition components for small arms, for third countries in the first half of 2024 (final exports)

Country	Total authorisations	EL-Position	Value in Euro	Description of goods	Quantity
...					
Israel	1	0003A-01	2,000	Rifle ammunition (KWL Number: 50)	1,000
...					

.....



Bundesministerium
für Wirtschaft
und Energie

Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im ersten Halbjahr 2024

Rüstungsexportbericht

bundeswirtschaftsministerium.de

Anlage 6

Genehmigungen von Munition¹² einschließlich Munitionsteilen für Kleinwaffen für Drittländer im 1. Halbjahr 2024 (Endgültige Ausfuhren)

Land	Genehmigungen gesamt	AL-Pos.	Wert in Euro	Güterbeschreibung	Stück
Algerien	1	A0003A-06	1.330	Munition für Maschinengewehre (KWL-Nummer: 50)	633
		A0003A-06	4.021	Munition für Maschinengewehre (KWL-Nummer: keine)	1.667
Georgien	1	A0003A-06	66.000	Munition für Maschinengewehre (KWL-Nummer: 50)	25.000
Israel	1	A0003A-01	2.000	Munition für Gewehre (KWL-Nummer: 50)	1.000
Singapur	1	A0003A-01	25.500	Munition für Gewehre (KWL-Nummer: 50)	10.000
Ukraine	11	A0003A-01	7.832.000	Munition für Gewehre (KWL-Nummer: keine)	9.220.000
		A0003A-01	13.928.857	Teile für Gewehrmunition	500.501.000
		A0003A-05	90.000	Munition für Maschinenpistolen (KWL-Nummer: 50)	100.000
		A0003A-05	180.000	Munition für Maschinenpistolen (KWL-Nummer: keine)	200.000
		A0003A-06	399.200	Munition für Maschinengewehre (KWL-Nummer: 50)	400.000
		A0003A-06	7.730.540	Munition für Maschinengewehre (KWL-Nummer: keine)	8.600.000
		A0003A-06	56.000	Teile für Maschinengewehr- munition	200.000
Vereinigte Arabische Emirate	1	A0003A-01	21.000	Munition für Gewehre (KWL-Nummer: keine)	50.000
Gesamt	16		30.336.448		

¹² Zum Begriff „Munition für Kleinwaffen“ vgl. Fußnote 10.

Annex 71

Written questions with answers received from the Federal Government in the week of
10 June 2025, doc. 21/469, 13 June 2025 (extract)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/004/2100469.pdf>)

German *Bundestag*
21st Legislative Period

Document 21/469

13 June 2025

Written Questions

with the answers received from the Federal Government in the week of 10 June 2025

p. 65

96. Member of the *Bundestag*
Ulrich Thoden (Die Linke)

What specific war weapons and other military equipment, including from Bundeswehr stocks, has the Federal Government approved for export to Israel since 7 October 2023 (please list the number of weapon systems/military equipment, the number of items and the sales value for each export quarter), and, to the Federal Government's knowledge, do these include accessories such as transmission units for Merkava battle tanks?

Response from State Secretary Dr. Thomas Steffen dated 12 June 2025

For the period from 7 October 2023 to the current reference date (5 June 2025), individual export licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €489,089,657 were granted. The data for 2025 are provisional figures that are subject to adjustments and corrections.

In accordance with the findings of the Federal Constitutional Court in its decision of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), the Federal Government provides information on final positive licensing decisions and the key data of approved export projects in the field of arms export control, i.e., the type and number of military equipment, the country of final destination and the total volume.

The Federal Government complies with the decision and provides information on the type of military equipment in accordance with the relevant positions in the Export List (EL positions) or numbers in the War Weapons List (KWL numbers).

The corresponding licences relate to EL positions A0001, A0002, A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A0010, A0011, A0013, A0014, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021, A0022. For the KWL numbers, reference is made to the response of the Federal Government to question 21 of the parliamentary question 20/11464 by the BSW group “Germany’s military support for Israel against the backdrop of the Gaza war” (*Bundestag* document 20/11838 of 13 June 2024) and the response to written question No. 12/531 by member of the *Bundestag* Dağdelen. In the latter, only KWL numbers 37 and 50 relate to the period in question.

Since AL positions contain different goods and parts of goods, it is not appropriate to specify quantities for an AL position.

For transfers of Bundeswehr material, reference is made to the answer to question 25 of the parliamentary question 20/11464 by the BSW group “Germany’s military support for Israel against the backdrop of the Gaza war” (*Bundestag* document 20/11838 of 13 June 2024). No further transfers of Bundeswehr material to Israel took place.

Deutscher Bundestag**21. Wahlperiode****Drucksache 21/469**

13.06.2025

Schriftliche Fragen**mit den in der Woche vom 10. Juni 2025****eingegangenen Antworten der Bundesregierung****Verzeichnis der Fragenden**

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Akbulut, Gökay (Die Linke)	43, 44	Eckert, Leon (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	126
Alhamwi, Alaa, Dr.		Edis, Mirze (Die Linke)	83, 84
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	76	Eißing, Mandy (Die Linke)	112, 171
Audretsch, Andreas		Emmerich, Marcel	
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	77	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	23
Bachmann, Carolin (AfD)	21	Feser, Jan (AfD)	113, 114
Bär, Karl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	99, 100	Frömming, Götz, Dr. (AfD)	3
Balten, Adam (AfD)	78	Galla, Rainer (AfD)	24, 49, 50
Bartsch, Dietmar, Dr. (Die Linke)	7, 62	Gambir, Schahina	
Bauer, Marcel (Die Linke)	137, 161, 162	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	25, 26, 51, 167
Baum, Christina, Dr. (AfD)	109, 148	Gastel, Matthias	
Beck, Katharina		(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	127, 128
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	1, 8, 9, 10	Gennburg, Katalin (Die Linke)	172, 173
Becker, Desiree (Die Linke)	110, 111	Gesenhues, Jan-Niclas, Dr.	
Bleck, Andreas		(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	143, 144
(AfD)	124, 138, 139, 140, 141, 142, 163	Glaser, Vinzenz (Die Linke)	52, 53
Böttger, Janina (Die Linke)	79, 149, 150, 151	Görke, Christian (Die Linke)	11, 12, 85, 86
Brandes, Dirk (AfD)	80	Grau, Armin, Dr.	
Bremer, Anne-Mieke (Die Linke)	22, 103, 123	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	145
Broßart, Victoria		Groß, Rainer (AfD)	13
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	125	Haise, Lars (AfD)	129, 130
Brückner, Maik (Die Linke)	45, 104	Hanker, Mirco (AfD)	27, 54, 63, 64
Brugger, Agnieszka		Haug, Jochen (AfD)	28, 29, 30, 31
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	2	Helferich, Matthias (AfD)	4
Cezanne, Jörg (Die Linke)	81	Höchst, Nicole (AfD)	146, 152, 153
Dietz, Thomas (AfD)	82	Holm, Leif-Erik (AfD)	87, 88
Düring, Deborah		Huy, Gerrit (AfD)	115, 116
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	46, 47, 48	Ince, Cem (Die Linke)	117, 118

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

**Antwort des Staatssekretärs Bernhard Kluttig
vom 10. Juni 2025**

Die Vorgaben der Verordnung (EU) 2024/1028 „über die Erhebung und den Austausch von Daten im Zusammenhang mit Dienstleistungen im Bereich der kurzfristigen Vermietung von Unterkünften“ (EU-Kurzzeitvermietungsverordnung) sind bis zum 20. Mai 2026 umzusetzen, wenn Mitgliedstaaten, Regionen und Kommunen sich am Datenaustausch-System dieser EU-Verordnung beteiligen und/oder Registrierungsverfahren nützen wollen (sogenannter Opt-in-Ansatz). In diesem Fall ist eine einheitliche digitale Zugangsstelle im betreffenden Mitgliedstaat auf nationaler Ebene einzurichten. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat im vierten Quartal 2024 einen Referentenentwurf für ein Kurzzeitvermietung-Datenaustausch-Gesetz (KVDG) vorgelegt und eine Ressortabstimmung sowie eine Anhörung der Länder und Verbände dazu durchgeführt. Mit dem KVDG soll die Bundesnetzagentur als einheitliche digitale Zugangsstelle für Deutschland benannt werden. Es wird angestrebt, die einheitliche digitale Zugangsstelle bis zum 20. Mai 2026 technisch einzurichten. Für die Entscheidung, Registrierungsverfahren im Sinne der EU-Kurzzeitvermietungs-Verordnung zu nutzen, sind in Deutschland die Länder zuständig.

96. Abgeordneter
Ulrich Thoden
(Die Linke)

Welche expliziten Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgüter einschließlich aus Bundeswehrbeständen hat die Bundesregierung seit dem 7. Oktober 2023 zur Ausfuhr an Israel genehmigt (bitte je Ausfuhrquartal die Anzahl der Waffensysteme/Rüstungsgüter, die Stückzahlen und Veräußerungswerte auflisten), und befinden sich darunter nach Kenntnis der Bundesregierung auch Zubehörteile wie Getriebe für Merkava-Kampfpanzer?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Thomas Steffen
vom 12. Juni 2025**

Für den erfragten Zeitraum vom 7. Oktober 2023 bis zum aktuellen Stichtag (5. Juni 2025) wurden Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 489.089.657 Euro erteilt. Bei den Daten für das Jahr 2025 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch ändern können.

Die Bundesregierung unterrichtet nach den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben, d. h. Art und Anzahl der Rüstungsgüter, das Endempfängerland und das Gesamtvolumen.

Die Bundesregierung folgt den Vorgaben des Urteils und unterrichtet für die Art der Rüstungsgüter entsprechend der einschlägigen Positionen der Ausfuhrliste (AL-Positionen) bzw. Nummern der Kriegswaffenliste (KWL-Nummern).

Die entsprechenden Genehmigungen betreffen die AL-Positionen A0001, A0002, A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A0010, A0011, A0013, A0014, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021, A0022. Für die KWL-Nummern wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 21 der Kleinen Anfrage 20/11464 der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ (Bundestagsdrucksache 20/11838 vom 13. Juni 2024) und die Antwort auf die Schriftliche Frage von MdB Dağdelen Nr. 12/531 verwiesen. In Letzterer entfallen nur die KWL-Nummern 37 und 50 auf den fragegegenständlichen Zeitraum.

Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt.

Für die Abgaben aus Bundeswehrmaterial wird auf die Antwort zu Frage 25 der Kleinen Anfrage 20/11464 der Gruppe BSW „Die militärische Unterstützung Israels durch Deutschland vor dem Hintergrund des Gaza-Krieges“ (Bundestagsdrucksache 20/11838 vom 13. Juni 2024) verwiesen. Im Übrigen erfolgte keine weitere Abgabe von Bundeswehrmaterial an Israel.

97. Abgeordnete **Katrin Uhlig**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welchen Zeitplan verfolgt die Bundesregierung zur von ihr angekündigten Umsetzung der Erneuerbare-Energien-Richtlinie III (RED III) in nationales Recht, und wie plant die Bundesregierung mit der zum 30. Juni 2025 auslaufenden EU-Notfall-Verordnung (Verordnung (EU) 2022/2577) umzugehen?

**Antwort des Staatssekretärs Frank Wetzel
vom 10. Juni 2025**

Durch das vorzeitige Ende der 20. Legislaturperiode hat sich die Verabschiedung der Gesetze zur Erneuerbare-Energien-Richtlinie III (RED III) hinsichtlich der Genehmigungsbeschleunigung in Deutschland verzögert und wird zum Zeitpunkt des Außerkrafttretens der Genehmigungs-Notfall-VO nicht abgeschlossen sein. Die zeitnahe und vollständige Umsetzung der RED III ist für die Bundesregierung prioritär und wird in den verschiedenen verantwortlichen Ressorts – vor allem im Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE), im Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz und Nukleare Sicherheit (BMUKN) und im Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) – mit Nachdruck verfolgt. Einige RED III-Vorschriften sind bereits umgesetzt, weitere wichtige Umsetzungsakte sollen noch vor der Sommerpause ins Kabinett eingebracht werden. Parallel setzt sich das BMWE bei der EU-Kommission für eine erneute Verlängerung der Notfall-VO ein.

Annex 72

“Hohe Sicherheitsstufe: U-Boot für Israel bei TKMS in Kiel ausgedockt”
[High Security Level: Submarine for Israel undocked at TKMS in Kiel],
Kieler Nachrichten, 14 June 2025

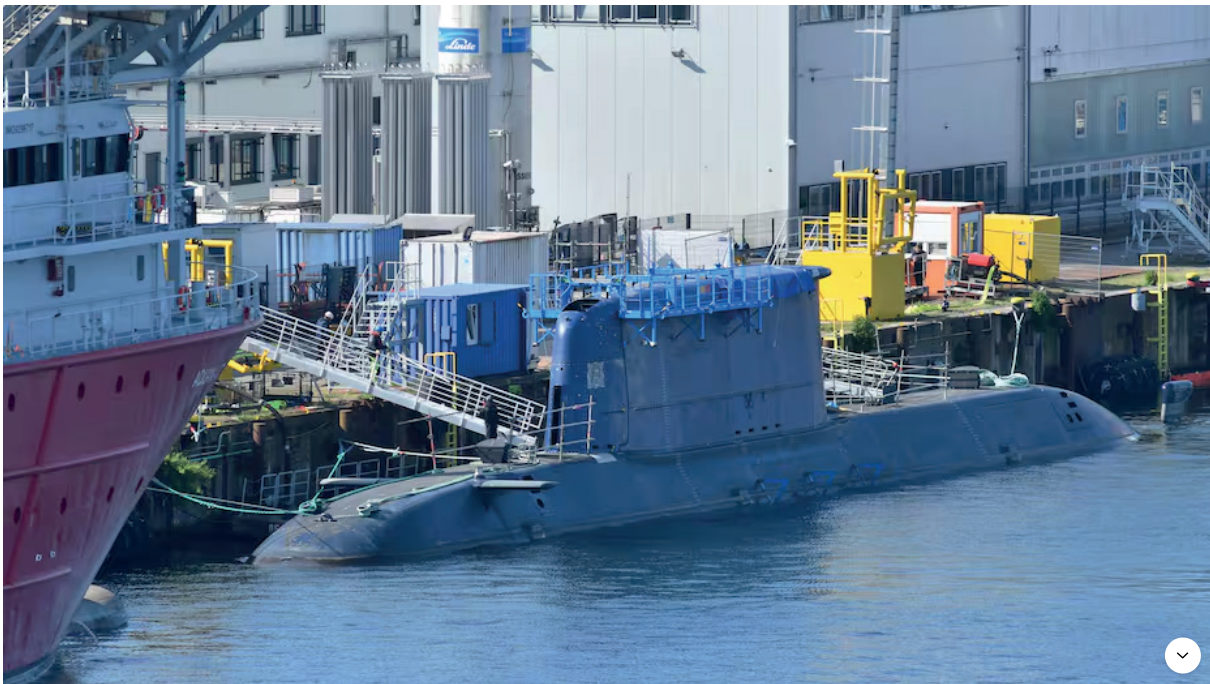
(<https://www.kn-online.de/lokales/kiel/u-boot-fuer-israel-in-kiel-bei-tkms-ausgedockt-767GGEDN5FHE5K7BECRCY4M6EM.html>)



Home > Kiel > Submarine for Israel Undocked at TKMS in Kiel

The "Drakon" is swimming

+ High Security Level: Submarine for Israel undocked at TKMS in Kiel



Listen

The timing could not be more sensitive: on Friday, the submarine "Drakon" was undocked at TKMS in Kiel. The new vessel is destined for Israel. In view of the crisis in the Middle East, high security measures were taken.



Frank Behling

14 June 2025, 09:30



Kiel. A delicate mission in volatile times: On Friday, the new submarine "Drakon" was launched at the TKMS [Thyssenkrupp Marine Systems] shipyard. The new vessel is destined for Israel and is therefore at the top of the list of objects that must be monitored and protected.

Almost exactly seven months after its naming ceremony in Gaarden, the boat left Dock 5 of the TKMS shipyard on Friday. The "Drakon" then made its first lap around the harbour. Finally, tugs

brought the ship to its berth in front of the new shipbuilding hall. There, the nearly 69-metre-long “Drakon” will now undergo further preparations and tests.

Submarine “Drakon” in Kiel: Date of undocking was a coincidence

The choice of date was a coincidence. The work involved in building the vessel is carried out by the shipyard and cannot be influenced by the customer. The Israeli Navy is not involved in the construction supervision, so Israel's attack on Iran was not taken into account.

However, the Schleswig-Holstein State Criminal Investigation Office, which is responsible for the protection of all Jewish institutions and the people belonging to them in the Land, is involved. This also includes the submarine crew and military personnel from [Israel](#) at TKMS. The increased security has been visible for days at the water police station in Düsternbrook.

Additional patrol boats in Kiel

The patrol boats have been reinforced in the Kiel area. All berths there are now occupied. However, the TKMS shipyard also protects the vessel itself with its own personnel. Warning systems against drones, high-resolution and automated camera technology, and plant security personnel have been deployed to monitor the Israeli submarine.

The submarine is flanked by the security ships “HDW Herkules” and “Aquanaut”. This ensures that additional security personnel are constantly present at the submarine. The modern fuel cell propulsion system is now to be tested at the berth and the submarine refuelled.

The date for the “Drakon”'s first dive in the Baltic Sea is secret

The Drakon is the sixth submarine built in Kiel for Israel. The first boat was the “Dolphin”, which was delivered in 1999. The “Drakon”, built under construction number 402, is scheduled for delivery in 2026 according to current plans. The shipyard itself does not comment on enquiries about submarines. It is therefore not known when the “Drakon” will set sail for its first dives in the Baltic Sea.

The “Drakon” is the first submarine built in Kiel to have launch tubes for long-range missiles. The bow of the new vessel has ten torpedo tubes, four of which have an enlarged diameter of 65 centimetres. These tubes are also designed to be suitable for larger weapon systems and for combat swimmers to exit the vessel.

More on the Topic



Shipbuilding in Kiel

New logo, new luck: Kiel shipyard TKMS ahead of its IPO

[Newsletter](#)
[Kiel & Region](#)
[Schleswig-Holstein](#)
[Kiel Week](#)
[Holstein Kiel](#)
[THW Kiel](#)
[Culture](#)
[Politics](#)
[Business](#)
[P](#)

KN



Startseite > Kiel > U-Boot für Israel in Kiel bei TKMS ausgedockt

Die "Drakon" schwimmt

+ Hohe Sicherheitsstufe: U-Boot für Israel bei TKMS in Kiel ausgedockt



Anhören

Der Zeitpunkt könnte nicht heikler sein: Am Freitag wurde das U-Boot „Drakon“ bei TKMS in Kiel ausgedockt. Der Neubau ist für Israel bestimmt. Angesichts der Nahost-Krise wurden entsprechend hohe Sicherheitsvorkehrungen getroffen.



Frank Behling

14.06.2025, 09:30 Uhr



Kiel. Eine heikle Mission in brisanten Zeiten: Am Freitag ist bei der Werft TKMS das neue U-Boot „Drakon“ ausgedockt worden. Der Neubau ist für Israel bestimmt und steht daher ganz oben auf der Liste der Objekte, die überwacht und geschützt werden müssen.

Fast auf den Tag genau sieben Monate nach der Taufe in Gaarden verließ das Boot am Freitag das Dock 5 der Werft [TKMS](#). Anschließend drehte die „Drakon“ ihre erste Runde durch den Hafen.

Schließlich brachten Schlepper das Schiff zum Liegeplatz vor der neuen Schiffsbauhalle. Dort wird die knapp 69 Meter lange „Drakon“ nun die nächsten Vorbereitungen und Tests durchlaufen.

U-Boot „Drakon“ in Kiel: Termin der Ausdocking war Zufall

Die Wahl des Termins war ein Zufall. Die Arbeitsschritte für den Bau des Bootes werden von der Werft vorgenommen und können vom Kunden nicht beeinflusst werden. Die Bauaufsicht der israelischen Marine ist daran nicht beteiligt, sodass der Angriff Israels auf den Iran nicht einkalkuliert war.

Eingebunden ist jedoch das Landeskriminalamt Schleswig-Holstein, das für den Schutz aller jüdischen Einrichtungen und den zu ihnen gehörigen Menschen im Land zuständig ist. Dazu gehören auch die U-Bootfahrer und Militärangehörigen aus [Israel](#) bei TKMS. Der erhöhte Schutz ist bereits seit Tagen bei der Wasserschutzpolizei in Düsternbrook sichtbar.

Zusätzliche Streifenboote in Kiel

Die Streifenboote wurden im Kieler Revier verstärkt. Dort sind jetzt alle Liegeplätze belegt. Die Werft TKMS schützt das Boot jedoch auch selbst mit eigenem Personal. Zur Überwachung des israelischen U-Boots wurden Warnsysteme gegen Drohnen, hochauflösende und automatisierte Kamertechnik sowie Personal des Werkschutzes eingesetzt.

Seitlich wird das U-Boot von den Sicherungsschiffen „HDW Herkules“ und „Aquanaut“ umrahmt. So ist ständig zusätzliches Sicherheitspersonal beim U-Boot. Am Liegeplatz soll nun der moderne Brennstoffzellenantrieb getestet und das U-Boot betankt werden.

Termin für die erste Tauchfahrt der „Drakon“ in der Ostsee ist geheim

Die „Drakon“ ist das sechste U-Boot, das in Kiel für Israel gebaut wurde. Das erste Boot war die 1999 ausgelieferte „Dolphin“. Die unter der Baunummer 402 gefertigte „Drakon“ soll gemäß den aktuellen Planungen im Jahr 2026 ausgeliefert werden. Die Werft selbst kommentiert Anfragen zu U-Booten grundsätzlich nicht. Daher ist auch nicht bekannt, wann die „Drakon“ das erste Mal zu Tauchfahrten in der Ostsee ausläuft.

Die „Drakon“ ist das erste in Kiel gebaute U-Boot, das über Startschächte für Langstreckenraketen verfügt. Im Bug des Neubaus befinden sich zehn Torpedorohre, davon haben vier einen vergrößerten Durchmesser von 65 Zentimetern. Diese Rohre sollen auch für größere Waffensysteme und den Ausstieg von Kampfschwimmern geeignet sein.

Mehr zum Thema



Die Werft TKMS hat am Mittwochabend bei einer Mitarbeiterfeier den neuen Markennamen in Kiel bekommen. TKMS steht bald an allen Werfthallen und

Schiffbau in Kiel

Neues Logo, neues Glück: Kieler Werft TKMS vor dem Börsengang

Während die „Drakon“ an der Pier liegt, werden in der großen Fertigungshalle dahinter die nächsten drei U-Boote für Israel gebaut. Diese sollen ab 2030 in Dienst gestellt werden.

KN

Annex 73

“Wadephul blockiert Sanktionen gegen Israel”
[Wadephul blocks sanctions against Israel],
Süddeutsche Zeitung, 23 June 2025

(<https://www.sueddeutsche.de/politik/eu-israel-gaza-verstoss-menschenrechte-sanktionen-wadephul-li.3273083>)

EU and the Gaza conflict

Wadephul blocks sanctions against Israel

June 23, 2025, 2:06 PM | Reading time: 3 min.



Johann Wadephul after the Iran meeting with British Foreign Secretary David Lammy, EU High Representative Kaja Kallas, and the foreign ministers of France and Iran (not pictured) in Geneva. (Photo: Sedat Suna/Getty Images)

The EU Commission's lawyers conclude that Israel is violating human rights in Gaza — and thus breaching the Association Agreement. Yet the German foreign minister refuses to punish the Netanyahu government.

By Josef Kelnberger, Brussels

Spanish Foreign Minister José Manuel Albares arrived at the EU foreign ministers' meeting in Brussels this Monday morning with particular zeal. His topic: world peace and the European Union's special responsibility for it. The EU has said enough words about its role as a power for peace and defender of human rights worldwide, said Albares. Now words must finally be followed by deeds. He meant deeds directed against the state Israel.

The report produced by EU Commission lawyers at the request of EU foreign affairs chief Kaja Kallas on Israeli human rights violations in the fight against Hamas in Gaza was presented to the ministers gathered in Brussels. The report finds what has been obvious for many months, Albares said with a touch of sarcasm: the high number of civilian casualties, the blockade of food deliveries, attacks on hospitals, and much more.

It is unlikely that words will actually be followed by deeds

Albares demanded immediate consequences. The EU should suspend the Association Agreement at once, which has served since 2000 as the basis for close political and economic ties with Israel. The EU should also cease supplying weapons to Israel and impose sanctions on individual members of the Israeli government.

But it is unlikely that words will actually be followed by deeds. Many governments currently appear to prioritize standing with Israel in the conflict with Iran rather than sending a sign of solidarity to the Palestinians. This is especially true of the German government.

"Gaza is an issue 'that naturally must be discussed,'" said Foreign Minister Johann Wadephul (CDU) in Brussels. "The humanitarian situation must be 'addressed.'" But he clarified that suspending the Agreement with the Federal Government would be out of the question. Israel is "the democratic constitutional State in the Middle East" and Germany is particularly closely linked to it. "We need this agreement and should in no way call it into question." Wadephul even advised against holding "any further formal discussions."

On the situation in Iran there is a barrage of admonitions, warnings and appeals that can also be seen as a sign of powerlessness

The authors of the report refer to international organizations, above all the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. They conclude that Israel is likely violating the Association Agreement. Article 2 states: The basis for cooperation is respect for human rights. The Israeli government, according to a report by the platform *Politico*, described the EU paper as “outrageous and unfair.” They said they were given no opportunity to respond.

A month ago, a large majority had still voted to review relations with Israel. Seventeen foreign ministers voted in favor. The German minister voted against even then. Internally, the Federal Government, it is said, does not doubt the report itself but raises the question of how sensible it would be to impose sanctions on Israel and thereby lose any influence over the Netanyahu government.

At the meeting on Monday, the report was discussed, but a vote on consequences is not scheduled until the July session. Kaja Kallas is now to discuss the report with the Israeli government and then present proposals. Suspending the Agreement would require unanimity. To suspend individual parts, a qualified majority would be needed, which means: 55 percent of the countries would have to agree, and they would have to represent 65 percent of the EU population. That too is hard to imagine. Alongside Germany stand Italy, Austria and several Eastern European states.

The dominant topic of the meeting was Iran and the fear of an escalation of the conflict. Above all, a blockade of the Strait of Hormuz, which is vital for global oil transport, would be “extremely dangerous,” Kaja Kallas said. A solution can only be found at the negotiating table, it was said from all sides. There was a hail of admonitions, warnings and appeals that can also be interpreted as a sign of powerlessness.

German Foreign Minister Waidephul tried to dispel the impression that Europeans had been bypassed by US President Donald Trump when he ordered the bombing of Iran’s nuclear facilities over the weekend. Rather, one had to do with the other: Trump may have sent in the bombers because Iran had not been sufficiently willing to compromise in the talks in Geneva on Friday. Europe has “a major role” in the conflict, Waidephul says. Moreover, the EU was expressly encouraged by the US government to remain in contact with the Iranians, Waidephul said.

© SZ - You can purchase rights to the article [here](#).



Share



Feedback



Print

Show comments

Read more on the topic

European Union

Middle East conflict

Iran

Middle East

Israel

Donald

Süddeutsche Zeitung

Utiq verwalten

EU und der Gaza-Konflikt

Wadephul blockiert Sanktionen gegen Israel

23. Juni 2025, 14:06 Uhr | Lesezeit: 3 Min.



Johann Wadephul nach dem Iran-Treffen mit dem britischen Außenminister David Lammy, der EU-Außenbeauftragten Kaja Kallas sowie den Außenministern Frankreichs und Irans (nicht im Bild) in Genf. (Foto: Sedat Suna/Getty Images)

Die Juristen der EU-Kommission kommen zu dem Ergebnis: Israel verstößt in Gaza gegen die Menschenrechte – und damit gegen das Assoziierungsabkommen. Der deutsche Außenminister will die Regierung Netanjahu trotzdem keinesfalls bestrafen.

Von Josef Kelnberger, Brüssel

Der spanische Außenminister José Manuel Albares kam an diesem Montagmorgen mit besonderem Elan zum Treffen der EU-Außenminister in Brüssel. Sein Thema: der Weltfrieden und die besondere Verantwortung der Europäischen Union dafür. Die EU habe genügend Worte über ihre Rolle als Friedensmacht und Vertreterin der Menschenrechte in aller Welt verloren, sagte Albares. Nun müssten den Worten endlich Taten folgen. Er meinte Taten, die sich gegen den Staat Israel richten.

Den in Brüssel versammelten Ministerinnen und Ministern lag ein von der EU-Außenbeauftragten Kaja Kallas in Auftrag gegebener, von Juristen verfasster Bericht der EU-Kommission über israelische Menschenrechtsverletzungen beim Kampf gegen die Hamas in Gaza vor. Der Bericht stelle fest, was seit vielen Monaten ganz offensichtlich sei, sagte Albares in einem Anflug von Sarkasmus: die hohe Zahl von zivilen Opfern, die Blockade von Lebensmittellieferungen, Angriffe auf Krankenhäuser und vieles mehr.

Es ist nicht damit zu rechnen, dass den Worten tatsächlich Taten folgen

Albares forderte umgehende Konsequenzen. Die EU solle das Assoziierungsabkommen sofort aussetzen, das seit dem Jahr 2000 als Grundlage für die engen politischen und wirtschaftlichen Beziehungen mit Israel dient. Die EU solle zudem keine Waffen mehr an Israel liefern und einzelne Mitglieder der israelischen Regierung mit Sanktionen belegen.

Aber es ist nicht damit zu rechnen, dass den Worten tatsächlich Taten folgen. Vielen Regierungen ist es derzeit wohl wichtiger, Israel im Konflikt mit Iran zur Seite zu stehen, als den Palästinensern ein Zeichen der Solidarität zu senden. Dazu zählt vor allem die deutsche Regierung.

Gaza sei ein Thema, „das natürlich diskutiert werden muss“, sagte Außenminister Johann Wadephul (CDU) in Brüssel. Die humanitäre Lage müsse „adressiert“ werden. Aber er stellte klar, dass eine Suspendierung des Abkommens mit der Bundesregierung keinesfalls zu machen sein wird. Israel

sei „der demokratische Rechtsstaat im Nahen Osten“ und Deutschland in besonderer Weise verbunden. „Wir brauchen dieses Abkommen und sollten es in keiner Weise in Zweifel ziehen.“ Wadephul riet sogar davon ab, „weitere formelle Diskussionen zu führen“.

Zur Lage in Iran hagelt es Mahnungen, Warnungen, Appelle, die man auch als Zeichen von Machtlosigkeit werten kann

Die Autoren des Berichts berufen sich auf internationale Organisationen, vor allem das Büro des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für Menschenrechte. Sie kommen zu dem Schluss, dass Israel wohl gegen das Assoziierungsabkommen verstoße. Darin steht in Artikel 2: Grundlage für die Zusammenarbeit ist die Achtung der Menschenrechte. Die israelische Regierung bezeichnete das EU-Papier einem Bericht der Plattform *Politico* zufolge als „empörend und unfair“. Man habe keine Gelegenheit zu einer Erwidderung erhalten.

Vor einem Monat hatte sich noch eine große Mehrheit dafür ausgesprochen, die Beziehungen zu Israel zu überprüfen. 17 Außenministerinnen und Außenminister votierten dafür. Dagegen stimmte schon damals der deutsche Minister. Die Bundesregierung zweifelt, so heißt es intern, nicht den Bericht als solchen an, sondern wirft die Frage auf, wie sinnvoll es sei, Israel mit Sanktionen zu belegen und damit jeglichen Einfluss auf die Regierung Netanjahu zu verlieren.

Beim Treffen am Montag wurde über den Bericht diskutiert, eine Abstimmung über Konsequenzen daraus ist erst für die Sitzung im Juli geplant. Kaja Kallas soll nun mit der israelischen Regierung über den Bericht sprechen und dann Vorschläge unterbreiten. Um das Abkommen zu suspendieren, wäre Einstimmigkeit nötig. Um einzelne Teile auszusetzen, bräuchte es eine qualifizierte Mehrheit, was bedeutet: 55 Prozent der Länder müssten zustimmen, und sie müssten 65 Prozent der EU-Bevölkerung vertreten. Auch das ist schwer vorstellbar. An der Seite Deutschlands stehen Italien, Österreich und einige osteuropäische Staaten.

Das beherrschende Thema des Treffens war ohnehin Iran und die Angst vor einer Eskalation des Konflikts. Vor allem eine Sperrung der für den weltweiten Öltransport wichtigen Straße von Hormus wäre „extrem gefährlich“, sagte Kaja Kallas. Eine Lösung könne nur am Verhandlungstisch gefunden werden, hieß es von allen Seiten. Es hagelte Mahnungen, Warnungen, Appelle, die man auch als Zeichen von Machtlosigkeit werten kann.

Der deutsche Außenminister Wadephul versuchte den Eindruck zu zerstreuen, die Europäer seien von US-Präsident Donald Trump übergangen worden, als er am Wochenende die iranischen Atomanlagen bombardieren ließ. Vielmehr habe das eine mit dem anderen zu tun: Trump habe die Bomber möglicherweise losgeschickt, weil Iran am Freitag bei den Verhandlungen in Genf nicht ausreichend kompromissbereit gewesen sei. Europa habe „eine große Rolle“ in dem Konflikt, sagt Wadephul. Im Übrigen sei die EU von der US-Regierung ausdrücklich ermuntert worden, in Kontakt mit den Iranern zu bleiben, sagte Wadephul.

© SZ - Rechte am Artikel können Sie [hier](#) erwerben.



Teilen



Feedback



Drucken

81 Kommentare anzeigen

Lesen Sie mehr zum Thema

Europäische Union

Nahostkonflikt

Iran

Naher Osten

Israel

Donald Trump

Süddeutsche Zeitung

Utiq verwalten

Annex 74

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Lea Reisner, Nicole Gohlke, Doris Achelwilm, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke, Exports of military equipment to Israel, doc. 21/843, 10 July 2025

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/008/2100843.pdf>)

German Bundestag
21st Legislative Period

Document 21/843
 10 July 2025

Response
of the Federal Government

to the parliamentary question by members of the Bundestag Lea Reisner, Nicole Gohlke, Doris Achelwilm, other members of the Bundestag and the parliamentary group Die Linke – Document 21/659 –

Exports of military equipment to Israel

Preliminary remarks by the authors

In the first quarter of 2025, Germany exported almost €28 million worth of arms to Israel (Federal Ministry for Economic Affairs and Energy, “Rüstungsexportpolitik der Bundesregierung im 1. Quartal 2025”, 3 April 2025). Germany is traditionally considered Israel’s second-largest arms supplier after the United States and supplies key components for the Israeli navy, such as corvettes and submarines from Thyssenkrupp Marine Systems and gearboxes for Merkava battle tanks (taz, “Eine lange Liste an Lieferungen”, 3 June 2025). Since the Hamas attack on 7 October 2023, the Federal Government has approved arms exports worth a total of €485.1 million (ZEIT, “Deutschland genehmigte Waffenexporte an Israel für 485 Millionen Euro”, 3 June 2025). According to SIPRI, Germany accounted for around 30 percent of Israel’s major arms imports between 2019 and 2023 (ZEIT, “Deutschland genehmigte Waffenexporte an Israel für 485 Millionen Euro”, 3 June 2025). In view of alleged violations of international law and humanitarian distress in the Gaza Strip, criticism is growing: in an ARD survey, a majority rejects Israel’s actions; 43 percent call for restrictions, 30 percent even for a complete halt to German arms deliveries (tagesschau.de, “Das Dilemma bleibt”, 5 June 2025).

Questions 2 to 5 ask about the Export List position or War Weapons List number and the descriptions of goods or parts of goods to be exported as specified in the respective list. In addition to weapons, war weapons and military equipment in the narrower sense and components thereof, these also include protective equipment, engines and propulsion systems, equipment for testing, manufacturing or maintenance and components thereof, software, technology and libraries as well as their components and accessories.

In the past, the Federal Government has argued that information cannot be provided in response to a parliamentary question if this would give concrete insight into the current needs of the recipient country (see, for example, *Bundestag* document 21/284, answer to question 6). Please indicate and justify any refusal to provide information in individual cases. The authors of the question point out that, in their view, this can only be the case if the Federal Government is positively aware that an authorisation actually serves to meet a current need. Long-term procurement projects – such as warships or facilities for the manufacture of weapons of war or military equipment that are yet to be built – the fulfilment of ongoing long-term obligations or the delivery of goods that are only to be used after time-consuming processing or installation do not serve to meet a current need. If, in the opinion of the Federal Government, an intergovernmental agreement prevents the provision of information in individual cases, this should also be indicated.

1. What is the total value of licences for the export of military equipment to Israel issued by the Federal Government between 18 December 2024 and 31 December 2024 (please indicate the value of individual licences and notifications for general licences No. 33 cumulatively)?

During the period covered by the question, no licences within the meaning of the question were granted.

2. What individual licences has the Federal Government granted in 2024 and 2025 up to the cut-off date for answering this parliamentary question for the final export of military equipment to Israel? (please provide a breakdown by month, for each individual licence the value and the Export List position and the relevant description of the goods or parts of goods in accordance with the Export List; if a final evaluation has not yet been carried out, please provide the provisional figures)?

The response was sent on behalf of the Federal Government in a letter from the Federal Ministry for Economic Affairs and Energy dated 10 July 2025.

The document also contains the text of the question in smaller font.

In the period from 1 January 2024 to the current cut-off date (26 June 2025), individual export licences for the final export of military equipment to Israel with a total value of €250,577,391 were granted.

The items authorised for final export to Israel during this period relate to Export List positions (EL positions) A0001, A0002, A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A0010, A0011, A0013, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021, A0022. As EL positions contain different goods and parts of goods, it is not appropriate to specify quantities for an EL position.

In all other respects, the Federal Government follows the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), according to which information may be refused on grounds of national security. This is the case if, as here, the information would provide concrete insights into the recipient country's current and future need for goods, as this could have negative effects on the foreign policy relations of the Federal Republic of Germany.

-
4. What collective export authorisations has the Federal Government granted in 2024 and 2025, up to the date of this minor interpellation, for the export of military equipment or dual-use goods to other countries, including Israel (please provide a breakdown by month, for each general export authorisation the value, the recipient countries and the export list item or position in the European Union's Common List of Dual-Use Items (Annex I to Regulation (EU) 2021/821) and the description of the goods or parts of goods contained in the respective list; if a final evaluation has not yet been carried out, please provide the provisional figures; please also indicate whether it is a Community programme or government cooperation and, if applicable, the name of the programme).

Preliminary remark:

Since the value of a collective export licence usually relates to several recipients in different countries, it is not possible to allocate the licence values to individual countries or groups of countries.

To answer this question, the Federal Government refers to its answer to question 22 of the parliamentary question 20/14225 by the BSW group, "Arms export licences issued by the Federal Government in the 20th legislative period and in 2024" (Bundestag document 20/14847 of 31 January 2025).

Furthermore, the information on the collective export licences issued in the period covered by the question (cut-off date 26 June 2025) is provided in the following table:

[Table not reproduced in the translation]

7. To the Federal Government's knowledge, are any weapons of war or military equipment exported from Germany being used by the Israeli armed forces in Gaza or other parts of the Palestinian territory, and if so, which ones (please specify the type of war weapons and military equipment according to their market designation and Export List position or War Weapons List number)?
8. If no information is available as per question 7, can the Federal Government rule out the use of war weapons or military equipment exported from Germany in Gaza or other parts of the Palestinian territory on the basis of possible statements by Israel or any agreements?

Questions 7 and 8 will be answered together:

In accordance with the findings of the Federal Constitutional Court in its decision of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), the Federal Government provides information on final positive licensing decisions in the area of arms export control, but refrains from providing further details. In addition, reference is made to the Federal Government's answer to Oral Question No. 32 by Member of the *Bundestag* Lea Reisner (Plenary Protocol 21/13 of 25 June 2025).

Antwort

der Bundesregierung

auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Lea Reisner, Nicole Gohlke, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke – Drucksache 21/659 –

Rüstungsexporte nach Israel

Vorbemerkung der Fragesteller

Im ersten Quartal 2025 exportierte Deutschland Rüstungsgüter im Wert von fast 28 Mio. Euro nach Israel (Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, „Rüstungsexportpolitik der Bundesregierung im 1. Quartal 2025“, 3. April 2025). Deutschland gilt traditionell als zweitgrößter Rüstungslieferant Israels nach den USA und liefert zentrale Komponenten für die israelische Marine, etwa Korvetten und U-Boote von Thyssenkrupp Marine Systems sowie Getriebe für Merkava-Kampfpanzer (taz, „Eine lange Liste an Lieferungen“, 3. Juni 2025). Seit dem Hamas-Angriff vom 7. Oktober 2023 hat die Bundesregierung Waffenexporte im Gesamtwert von 485,1 Mio. Euro genehmigt (ZEIT, „Deutschland genehmigte Waffenexporte an Israel für 485 Millionen Euro“, 3. Juni 2025). Laut SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute) entfielen zwischen 2019 und 2023 rund 30 Prozent der israelischen Großwaffenimporte auf Deutschland (ZEIT, „Deutschland genehmigte Waffenexporte an Israel für 485 Millionen Euro“, 3. Juni 2025). Angesichts der mutmaßlichen Völkerrechtsverletzungen und humanitären Not im Gazastreifen wächst die Kritik: In einer ARD-Umfrage lehnt eine Mehrheit Israels Vorgehen ab; 43 Prozent fordern Einschränkungen, 30 Prozent sogar einen vollständigen Stopp deutscher Waffenlieferungen (tagesschau.de, „Das Dilemma bleibt“, 5. Juni 2025).

Mit den Fragen 2 bis 5 werden neben der Ausfuhrlisten-Position bzw. Kriegswaffenlisten-Nummer auch die in der jeweiligen Liste vorgegebenen Beschreibungen von auszuführenden Gütern oder Güterteilen erfragt. Diese schließen neben Waffen, Kriegswaffen bzw. Rüstungsgütern im engeren Sinne und Bestandteilen davon etwa auch Schutzausrüstungen, Motoren und Antriebssysteme, Ausrüstung zur Prüfung, Herstellung oder Instandhaltung und Bestandteile davon, Software, Technologie und Bibliotheken sowie deren Bestandteile und Zubehör ein.

Die Bundesregierung hat in der Vergangenheit geltend gemacht, dass eine Auskunft auf eine Kleine Anfrage versagt werden könne, soweit diese konkrete Einblicke in einen aktuell bestehenden Bedarf des Empfängerstaats ermöglichen würde (so etwa Antwort zu Frage 6 auf Bundestagsdrucksache 21/284). Es wird gebeten, eine Versagung der Auskunft im Einzelfall kenntlich zu machen und zu begründen. Die Fragestellenden weisen darauf hin, dass dies nach

Die Antwort wurde namens der Bundesregierung mit Schreiben des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie vom 10. Juli 2025 übermittelt.

Die Drucksache enthält zusätzlich – in kleinerer Schrifttype – den Fragetext.

ihrer Ansicht nur dann der Fall sein kann, wenn der Bundesregierung positiv bekannt ist, dass eine Genehmigung tatsächlich der Deckung eines aktuellen Bedarfs dient. Langfristige Anschaffungsprojekte – wie etwa von Kriegsschiffen oder noch zu errichtenden Anlagen zur Herstellung von Kriegswaffen oder Rüstungsgütern –, die Erfüllung laufender längerfristiger Verpflichtungen oder die Lieferung von Gütern, welche erst nach zeitaufwändiger Bearbeitung oder Einbau Verwendung finden sollen, dienen nicht der Erfüllung eines aktuellen Bedarfs. Sollte nach Auffassung der Bundesregierung im Einzelfall eine zwischenstaatliche Vereinbarung einer Auskunft entgegenstehen, möge dies ebenfalls kenntlich gemacht werden.

1. In Höhe welchen Gesamtwertes hat die Bundesregierung zwischen dem 18. Dezember 2024 und dem 31. Dezember 2024 Genehmigungen für die Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel erteilt (bitte Einzelgenehmigungswerte und Meldungen für Allgemeine Genehmigungen Nummer 33 kumuliert angeben)?

Im fragegegenständlichen Zeitraum wurden keine Genehmigungen im Sinne der Fragestellung erteilt.

2. Welche Einzelgenehmigungen hat die Bundesregierung in den Jahren 2024 und 2025 bis zum Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel erteilt (bitte nach Monaten aufgeschlüsselt für jede Einzelgenehmigung den Wert und die Ausfuhrlisten-Position sowie die jeweils zutreffende Beschreibung der Güter oder Güterteile gemäß der Ausfuhrliste angeben; soweit eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Im Zeitraum vom 1. Januar 2024 bis zum aktuellen Stichtag (26. Juni 2025) wurden Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 250 577 391 Euro erteilt.

Die in diesem Zeitraum für die endgültige Ausfuhr nach Israel genehmigten Güter betreffen die Ausfuhrlistenpositionen (AL-Positionen) A0001, A0002, A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0008, A0009, A0010, A0011, A0013, A0015, A0016, A0017, A0018, A0019, A0021, A0022. Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt.

Im Übrigen folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185), wonach eine Auskunft aus Gründen des Staatswohls verweigert werden kann. Dies ist der Fall, sofern wie hier die Auskunft konkrete Einblicke in die auf Seiten des Empfängerlands im Zeitverlauf sowie aktuell bestehende Güterbedarfe ermöglichen würde, da dies negative Auswirkungen auf die außenpolitischen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland haben kann.

3. Welche Genehmigungen hat die Bundesregierung in den Jahren 2024 und 2025 bis zur Beantwortung dieser Kleinen Anfrage für die Ausfuhr von Kriegswaffen nach Israel erteilt (bitte nach Monaten aufgeschlüsselt für jede Genehmigung den Wert und die Kriegswaffenlisten-Nummer sowie die jeweils zutreffende Beschreibung der Güter oder Güterteile gemäß der Kriegswaffenliste angeben; soweit eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Bezüglich der Erteilung der fragegegenständlichen Genehmigungen des Jahres 2024 verweist die Bundesregierung auf die Antwort zu Frage 21 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW auf Bundestagsdrucksache 20/11838. Bezüglich der Erteilung der fragegegenständlichen Genehmigungen des Jahres 2025 bis zum aktuellen Stichtag (26. Juni 2025) verweist die Bundesregierung auf die Antwort zur Schriftlichen Frage 6/313 des Abgeordneten Jörg Cezanne (Die Linke) auf Bundestagsdrucksache 21/747.

4. Welche Sammelausfuhrgenehmigungen hat die Bundesregierung in den Jahren 2024 und 2025 bis zur Beantwortung dieser Kleinen Anfrage für die Ausfuhr von Rüstungsgütern oder Dual-Use-Gütern in andere Staaten einschließlich Israel erteilt (bitte nach Monaten aufgeschlüsselt für jede Sammelausfuhrgenehmigung den Wert, die Empfangsstaaten und die Ausfuhrlisten-Position bzw. Position in der Gemeinsamen Liste der Europäischen Union für Güter mit doppeltem Verwendungszweck [Anhang I der Verordnung (EU) 2021/821] sowie die in der jeweiligen Liste enthaltene Beschreibung der Güter oder Güterteile angeben; soweit eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben; bitte ferner angeben, ob es sich um ein Gemeinschaftsprogramm oder eine regierungsamtliche Kooperation handelt, und ggf. die Bezeichnung des Programms)?

Vorbemerkung:

Da sich der Genehmigungswert einer Sammelausfuhrgenehmigung in der Regel auf mehrere Empfänger in unterschiedlichen Ländern bezieht, ist eine Zuordnung der Genehmigungswerte zu einzelnen Ländern oder Länderkreisen nicht möglich.

Zur Beantwortung der Frage verweist die Bundesregierung bezüglich der erteilten Sammelausfuhrgenehmigungen für Rüstungsgüter im Jahr 2024 auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 22 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW auf Bundestagsdrucksache 20/14847.

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

Im Übrigen ergeben sich die Angaben zu den im fragegegenständlichen Zeitraum (Stichtag: 26. Juni 2025) erteilten Sammelausfuhrgenehmigungen aus nachfolgender Tabelle:

Rüstungsgüter

Monat der Genehmigung	Leit-AL-Position	Endempfängerländer	Wert in Euro	Kategorie
2025-02	A0022	Belgien Dänemark Finnland Frankreich Indien Indonesien Israel Italien Japan Kanada Luxemburg Malaysia Marokko Niederlande Nordirland Österreich Polen Portugal Rumänien Schweden Schweiz Spanien Südafrika Tschechien Tunesien Türkei Vereinigte Staaten Vereinigtes Königreich	0	Gemeinschaftsprogramm

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

Monat der Genehmigung	Leit-AL-Position	Endempfängerländer	Wert in Euro	Kategorie
2025-02	A0010	Belgien Dänemark Finnland Frankreich Indien Indonesien Israel Italien Japan Kanada Luxemburg Malaysia Marokko Niederlande Nordirland Österreich Polen Portugal Rumänien Schweden Schweiz Spanien Südafrika Tschechien Tunesien Türkei Vereinigte Staaten Vereinigtes Königreich	200.000.000	Gemeinschaftsprogramm
2025-02	A0009	Dänemark Frankreich Israel Italien Schweden Schweiz Spanien Vereinigte Staaten Vereinigtes Königreich	25.000.000	Gemeinschaftsprogramm
	A0021 A0022	Dänemark Frankreich Israel Italien Schweden Schweiz Spanien Vereinigte Staaten Vereinigtes Königreich	0	Gemeinschaftsprogramm

Monat der Genehmigung	Leit-AL-Position	Endempfängerländer	Wert in Euro	Kategorie
2025-03	A0022A	Ägypten Botsuana Brasilien Indien Indonesien Israel Katar Kolumbien Kuwait Marokko Nord Mazedonien Pakistan Saudi-Arabien Südafrika Thailand Tunesien Ukraine Vereinigte Arabische Emirate	0	/
2025-03	A0022A	Ägypten Botsuana Brasilien Indien Indonesien Israel Katar Kolumbien Kuwait Marokko Nord Mazedonien Pakistan Saudi-Arabien Südafrika Thailand Tunesien Ukraine Vereinigte Arabische Emirate	0	/

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

Monat der Genehmigung	Leit-AL-Position	Endempfängerländer	Wert in Euro	Kategorie
2025-03	A0022A	Ägypten Botsuana Brasilien Indien Indonesien Israel Katar Kolumbien Kuwait Marokko Nord Mazedonien Pakistan Saudi-Arabien Südafrika Thailand Tunesien Ukraine Vereinigte Arabische Emirate	0	/
2025-03	A0010	Belgien Frankreich Indonesien Israel Italien Kanada Luxemburg Malaysia Niederlande Norwegen Österreich Polen Schweden Schweiz Spanien Tschechien Türkei Vereinigte Staaten Vereinigtes Königreich	300.000.000	Gemeinschaftsprogramm

Monat der Genehmigung	Leit-AL-Position	Endempfängerländer	Wert in Euro	Kategorie
2025-03	A0021 A0022	Belgien Frankreich Indonesien Israel Italien Kanada Luxemburg Malaysia Niederlande Norwegen Österreich Polen Schweden Schweiz Spanien Tschechien Türkei Vereinigte Staaten Vereinigtes Königreich	0	Gemeinschaftsprogramm

Dual-Use-Güter

Monat der Genehmigung	Leit-AL-Position	Endempfängerländer	Wert in Euro	Kategorie
2024-04	C2B006 C2D002	China China (Hongkong) Indien Indonesien Israel Malaysia Taiwan Thailand Türkei Vietnam	100.000	/

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

Monat der Genehmigung	Leit-AL-Position	Endempfängerländer	Wert in Euro	Kategorie
2024-07	C2B352D	Ägypten Indien Indonesien Israel Malaysia Philippinen Südafrika Taiwan Türkei Ukraine Vereinigte Arabische Emirate	30.224.000	/
2024-12	C6A005	Ägypten Chile China Indien Indonesien Israel Malaysia Peru Philippinen Saudi-Arabien Serbien Südafrika Taiwan Thailand Türkei Vereinigte Arabische Emirate Vietnam	20.000.000	/

5. Welche Genehmigungen für Handels- und Vermittlungsgeschäfte (§§ 46, 47 AWW) hat die Bundesregierung in den Jahren 2024 und 2025 bis zum Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel erteilt (bitte jeweils nach Monaten aufgeschlüsselt für jede Einzelgenehmigung das Ursprungsland, den Wert und die Ausfuhrlisten-Position sowie die Beschreibung der Güter oder Güterteile gemäß der Ausfuhrliste angeben; soweit eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?
6. Wie viele Anträge für Genehmigungen für Handels- und Vermittlungsgeschäfte (§§ 46, 47 der Außenwirtschaftsverordnung – AWW) für die endgültige Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel hat die Bundesregierung in diesem Zeitraum abgelehnt (bitte jeweils nach Monaten aufgeschlüsselt für jede Einzelgenehmigung das Ursprungsland, den Wert und die Ausfuhrlisten-Position sowie die Beschreibung der Güter oder Güterteile gemäß der Ausfuhrliste angeben; soweit eine endgültige Auswertung noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Die Fragen 5 und 6 werden gemeinsam beantwortet:

Im fragegegenständlichen Zeitraum (Stichtag 26. Juni 2025) wurde eine Genehmigung im Sinne der Fragestellung für die Ausfuhrlistenposition (AL-Position) A0009 erteilt. Im Übrigen unterrichtet die Bundesregierung für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle im Einklang mit den Feststellungen des Bundesverfas-

sungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen. Entsprechend sieht die Bundesregierung von weitergehenden Angaben ab.

7. Werden nach Kenntnis der Bundesregierung aus Deutschland ausgeführte Kriegswaffen oder Rüstungsgüter durch die israelischen Streitkräfte in Gaza oder den übrigen palästinensischen Gebieten eingesetzt, und wenn ja, welche (bitte die Art der Kriegswaffen und Rüstungsgüter nach deren marktüblicher Bezeichnung und Ausfuhrlisten-Position bzw. Kriegswaffenlisten-Nummer aufschlüsseln)?
8. Wenn keine Erkenntnisse laut Frage 7 vorliegen, kann die Bundesregierung den Einsatz aus Deutschland ausgeführter Kriegswaffen oder Rüstungsgüter in Gaza oder den übrigen palästinensischen Gebieten aufgrund möglicher Aussagen Israels oder etwaiger Vereinbarungen ausschließen?

Die Fragen 7 und 8 werden gemeinsam beantwortet:

Im Einklang mit den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) unterrichtet die Bundesregierung für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen, sieht jedoch von weitergehenden Angaben ab. Des Weiteren wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Mündliche Frage 32 der Abgeordneten Lea Reisner (Plenarprotokoll 21/13 vom 25. Juni 2025) verwiesen.

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

