

**DISPUTE CONCERNING
ALLEGED BREACHES OF CERTAIN INTERNATIONAL OBLIGATIONS
IN RESPECT OF THE OCCUPIED PALESTINIAN TERRITORY
(NICARAGUA V. GERMANY)**

WRITTEN STATEMENT OF THE REPUBLIC OF NICARAGUA
ON THE PRELIMINARY OBJECTIONS RAISED BY
THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY



**VOLUME II
ANNEXES**

23 February 2026

LIST OF ANNEXES

Annex 1.	Ch. J. Tams and A. Zimmermann, “Deutschland und der Internationale Gerichtshof: Zeit für eine allgemeine Unterwerfungserklärung” [Germany and the International Court of Justice: Time for a general optional clause declaration], <i>DGVN Policy Paper 2/2007</i> (https://files01.core.ac.uk/download/pdf/71727011.pdf).....	1
Annex 2.	Information from the Federal Government, Declaration on the recognition of the compulsory jurisdiction of the International Court of Justice pursuant to Article 36 (2) of the Statute of the International Court of Justice, German <i>Bundestag</i> , doc. 16/9218, 5 May 2008 (https://dserver.bundestag.de/btd/16/092/1609218.pdf)	15
Annex 3.	Letter from Prof. M. M. Qafisheh, Law for Palestine Organization, to Ms A. Baerbock, Federal Minister for Foreign Affairs, 13 November 2023	21
Annex 4.	Note verbale from the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations to all Permanent and Observer Missions to the United Nations, no. MINIC-MIS-019-01-2024, 9 January 2024 (with attachments)	27
Annex 5.	Note verbale from the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations to all Permanent and Observer Missions to the United Nations, no. MINIC-MIS-061-01-2024, 23 January 2024 (with attachments)	39
Annex 6.	Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 22 January 2024, German <i>Bundestag</i> , doc. 20/10170, 26 January 2024 (extracts) (https://dserver.bundestag.de/btd/20/101/2010170.pdf)	51
Annex 7.	Note verbale from the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations to all Permanent and Observer Missions to the United Nations, no. MINIC-MIS-075-02-2024, 1 February 2024 (with the attached Press Release of the Government of Nicaragua and the email from the Permanent Mission of Nicaragua transmitting the Note verbale and its attachments).....	59
Annex 8.	“Nicaragua señala a Alemania, Canadá, Países Bajos y Reino Unido por ‘genocidio’ en Gaza” [Nicaragua accuses Germany, Canada, the Netherlands, and the United Kingdom of “genocide” in Gaza], <i>Infobae</i> , 2 February 2024 (https://www.infobae.com/america/agencias/2024/02/02/nicaragua-senala-a-alemania-canada-paises-bajos-y-reino-unido-por-genocidio-en-gaza/)	77
Annex 9.	“Nicaragua denuncia cómplices imperialistas de genocidio en Gaza” [Nicaragua denounces imperialist accomplices to genocide in Gaza], <i>TeleSur</i> , 2 February 2024 (https://www.telesurtv.net/nicaragua-denuncia-complices-imperialistas-de-genocidio-en-gaza/).....	83
Annex 10.	“Nicaragua will Deutschland wegen ‚Beihilfe zum Genozid in Gaza‘ vor IGH in Den Haag anklagen” [Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for ‘aiding and abetting genocide in Gaza’], <i>NachDenkSeiten</i> , 8 February 2024 (https://www.nachdenkseiten.de/?p=110772).....	89

Annex 11.	Note verbale from the Permanent Mission of the Kingdom of the Netherlands to the United Nations to the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations, no. NYV/2024/051, 13 February 2024	103
Annex 12.	Government Press Conference of 4 March 2024, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/archiv-bundesregierung/regierungspres-sekonferenz-vom-4-maerz-2024-2263450)	107
Annex 13.	Note verbale from the Permanent Mission of Canda to the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations, no. PRMNY-13006, 7 March 2024	113
Annex 14.	Post of Tania von Uslar (@GermanyOnIntLaw), X, 15 March 2024, 5:58 PM (https://x.com/GermanyOnIntLaw/status/1768683272257646821)	117
Annex 15.	Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 8 April 2024, German <i>Bundestag</i> , doc. 20/11038, 12 April 2024 (extracts) (https://dserver.bundestag.de/btd/20/110/2011038.pdf)	121
Annex 16.	Administrative Tribunal Frankfurt, decision of 16 December 2024, 5 L 3799/24.F, ECLI: DE:VGFFM:2024:1216.5L3799.24.F.00 (https://www.rv.hessenrecht.hessen.de/perma?d=LARE240001508)	127
Annex 17.	Government of Nicaragua, Press release on proceedings before the International Court of Justice in The Hague, 28 April 2025 (https://www.el19digital.com/articulos/ver/163602-nota-de-prensa-del-gobierno-de-nicaragua-sobre-procesos-ante-la-corte-internacional-de-justicia-de-la-haya)	143
Annex 18.	Summer press conference of the Federal Chancellor, Federal Government, 18 July 2025 (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/kanzler-sommer-pressekonferenz-2025-2365966)	149
Annex 19.	“Johann Wadephul: ‘Wir stehen an der Seite Israels’” [Johann Wadephul: ‘We stand by Israel’], <i>Die Zeit</i> , 23 July 2025 (extracts) (https://www.zeit.de/2025/31/johann-wadephul-aussenminister-israel-nahost-waffenlieferungen)	159
Annex 20.	Administrative Petition No. 38035-07-25, Jerusalem District Court, Response of Hanson (Israel) Ltd., 7 August 2025 (extracts) (https://s3.eu-west-1.amazonaws.com/files.yesh-din.org/הנסיון_6+המשיבה+מטעם+לעתירה+תשובת+יולי+2025+רבאח+ואדי+רבאח+מחצבת+מנהלית+-+מחצבת+ואדי+רבאח+יולי+2025+תשובת+לעתירה+מטעם+המשיבה+6_הנסיון.pdf)	169
Annex 21.	Statement by Federal Chancellor Friedrich Merz on the development in Gaza, 8 August 2025 (https://www.bundesregierung.de/breg-en/news/statement-by-federal-chancellor-friedrich-merz-on-the-development-in-gaza-2377368)	177
Annex 22.	“How Berlin’s Gaza Arms Embargo Can Block Israeli Firms in Germany From Selling Weapons to Israel”, <i>Haaretz</i> , 9 August 2025 (https://www.haaretz.com/israel-news/security-aviation/2025-08-09/ty-article/.premium/how-berlins-embargo-can-block-israeli-firms-in-germany-from-selling-weapons-to-israel/00000198-8b20-d662-adfa-cf2906690000)	181
Annex 23.	Government Press Conference of 11 August 2025, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-11-august-2025-2377700)	187

Annex 24.	“Germany’s Renk could relocate production to avoid weapons restrictions to Israel”, <i>Reuters</i> , 13 August 2025 (https://www.reuters.com/business/retail-consumer/germanys-renk-could-relocate-production-avoid-weapons-restrictions-israel-2025-08-13/).....	201
Annex 25.	“>Es gibt einen Plan B<: Rüstungsfirma Renk – Könnten Lieferstopp nach Israel umgehen” [‘There is a Plan B’: Armament company Renk – Could circumvent halt in deliveries to Israel], <i>Jüdische Allgemeine</i> , 13 August 2025 (https://www.juedische-allgemeine.de/israel/es-gibt-einen-plan-b-ruestungsfirma-renk-koennten-lieferstopp-nach-israel-umgehen/)	205
Annex 26.	Background to the Statement by the Federal Chancellor on the decision of the Israeli Security Cabinet on 8 August 2[0]25 (https://www.welt.de/ig/183f483c-10b6-4454-908c-54c448a7ee0d/index/CDU.pdf)	211
Annex 27.	Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 18 August 2025, German <i>Bundestag</i> , doc. 21/1324, 22 August 2025 (extracts) (https://dserver.bundestag.de/btd/21/013/2101324.pdf)	219
Annex 28.	Government Press Conference of 1 September 2025, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-1-september-2025-2382422)	225
Annex 29.	Speech by Federal Chancellor Friedrich Merz on the 75 th anniversary of the Central Council of Jews in Germany, Berlin, 16 September 2025, <i>Bulletin der Bundesregierung</i> , No. 79–3, 19 September 2025 (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/newsletter-und-abos/bulletin/rede-von-bundestkanzler-friedrich-merz-2385130)	235
Annex 30.	“Military equipment: Appeal dismissed”, Higher Administrative Court Kassel, Press release, 23 September 2025 (https://verwaltungsgerichtsbarkeit.hessen.de/presse/beschwerde-zurueckgewiesen)	241
Annex 31.	Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the <i>Bundestag</i> Lea Reisner, Doris Achelwilm, Gökay Akbulut, other members of the <i>Bundestag</i> and the parliamentary group <i>Die Linke</i> , Authorisations for arms deliveries to Israel, German <i>Bundestag</i> , doc. 21/1958, 2 October 2025 (https://dserver.bundestag.de/btd/21/019/2101958.pdf)	247
Annex 32.	German <i>Bundestag</i> , Plenary Protocol 21/30, 8 October 2025 (extracts) (https://dserver.bundestag.de/btp/21/21030.pdf)	259
Annex 33.	“Merz im Interview: ‚Wir wollen die stärkste konventionelle Armee in Europa aufbauen’” [Merz in Interview: ‘We want to build the strongest conventional army in Europe’], <i>Frankfurter Allgemeine Zeitung</i> , 17 October 2025 (extracts) (https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/merz-im-interview-wir-wollen-die-staerkste-konventionelle-armee-in-europa-aufbauen-110737192.html)	267
Annex 34.	Administrative Tribunal Berlin, judgment of 12 November 2025, 4 K 45/24, ECLI:DE:VGBE:2025:1112.4K45.24.00 (extracts) (https://gesetze.berlin.de/perma?d=NJRE001630247)	277
Annex 35.	Administrative Tribunal Berlin, judgment of 12 November 2025, 4 K 130/24, ECLI:DE:VGBE:2025:1112.4K130.24.00 (extracts) (https://gesetze.berlin.de/perma?d=NJRE001628405)	295

Annex 36.	“Klagen gegen Kriegswaffenlieferungen an Israel ohne Erfolg (Nr. 47/2025)” [Actions against deliveries of war weapons to Israel unsuccessful (No. 47/2025)], Press Release of the Administrative Tribunal Berlin, 12 November 2025 (https://www.berlin.de/gerichte/verwaltungsgericht/presse/pressemitteilungen/2025/pressemitteilung.1615367.php).....	317
Annex 37.	Government Press Conference of 17 November 2025, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-17-november-2025-2394212)	323
Annex 38.	Open letter to the Federal Minister for Foreign Affairs from Members of the European Parliament, 27 November 2025 (https://jan-peter-warne.eu/wp-content/uploads/Offener-Brief-MdEPs-Hilfsgueter-Gaza_NOV-2025.pdf).....	333
Annex 39.	Government Press Conference of 3 December 2025, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-3-dezember-2025-2397388).....	343
Annex 40.	Government Press Conference of 5 December 2025, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-5-dezember-2025-2397940).....	349
Annex 41.	Information from the Federal Government, Modification of the declaration on the recognition of the compulsory jurisdiction of the International Court of Justice pursuant to Article 36 (2) of the Statute of the International Court of Justice, German <i>Bundestag</i> , doc. 21/3141, 5 December 2025 (https://dserver.bundestag.de/btd/21/031/2103141.pdf)	355
Annex 42.	Press conference by Federal Chancellor Merz and Prime Minister Netanyahu at the inaugural visit to Israel, Federal Government, 7 December 2025 (extracts) (https://www.bundesregierung.de/antrittsbesuch-merz-israel-2398044).....	361
Annex 43.	Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im ersten Halbjahr 2025 [Report by the Federal Government on its export policy for conventional arms in the first half of 2005], Federal Ministry of Economic Affairs and Energy, 10 December 2025 (extracts) (https://www.bundeswirtschaftsministerium.de/Redaktion/DE/Publikationen/Aussenwirtschaft/ruestungsexportbericht-2025.pdf?__blob=publicationFile&v=10).....	383
Annex 44.	Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 8 December 2025, German <i>Bundestag</i> , doc. 21/3236, 12 December 2025 (extracts) (https://dserver.bundestag.de/btd/21/032/2103236.pdf)	391
Annex 45.	Government Press Conference of 17 December 2025, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-17-dezember-2025-2400660).....	397
Annex 46.	Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the <i>Bundestag</i> Lea Reisner, Desiree Becker, Gökey Akbulut, other members of the <i>Bundestag</i> and the parliamentary group <i>Die Linke</i> , Coordination between the Federal Government and the Israeli Government prior to its statement before the International Court of Justice, German <i>Bundestag</i> , doc. 21/3454, 19 December 2025 (https://dserver.bundestag.de/btd/21/034/2103454.pdf)	403

Annex 47.	Government Press Conference of 22 December 2025, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-22-dezember-2025-2401134).....	415
Annex 48.	Federal Foreign Office, Statement on Israeli settlement expansion in the West Bank, Press Release, 24 December 2025 (https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/2750408-2750408).....	421
Annex 49.	Government Press Conference of 9 January 2026, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-9-januar-2026-2402152)	425
Annex 50.	Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the <i>Bundestag</i> Lea Reisner, Janine Wissler, Desiree Becker, other members of the <i>Bundestag</i> and the parliamentary group <i>Die Linke</i> , Transparency on export licences for military equipment to Israel, German <i>Bundestag</i> , doc. 21/3774, 22 January 2026 (https://dserver.bundestag.de/btd/21/037/2103774.pdf)	431
Annex 51.	Government Press Conference of 2 February 2026, Federal Government (extracts) (https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-2-februar-2026-2405308).....	445
Annex 52.	“Inadmissible constitutional complaint against licenses granted for the export of military equipment to Israel”, Federal Constitutional Court, Press release, No. 11/2026, 12 February 2026 (https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/EN/2026/bvg26-011.html)	451

Annex 1

Ch. J. Tams and A. Zimmermann, “Deutschland und der Internationale Gerichtshof: Zeit für eine allgemeine Unterwerfungserklärung” [Germany and the International Court of Justice: Time for a general optional clause declaration], *DGVN Policy Paper* 2/2007

(<https://files01.core.ac.uk/download/pdf/71727011.pdf>)

DGVN

Policy Paper 2/2007

Published by the German United Nations Association (DGVN).

Germany and the International Court of Justice

Time for a general optional clause declaration

Christian J. Tams / Andreas Zimmermann

II. Germany's Position Toward the ICJ

Successive German governments have repeatedly emphasised the importance of international law as the normative framework of the international system and the central role of the ICJ within that framework. In the coalition agreement of 11 November 2005, for example, the CDU/CSU and SPD stated: "We will [...] work towards a further legalisation of international relations"; similar statements appear in earlier coalition agreements. In responses to parliamentary inquiries, the Federal Government has pointed to a "renewed turn by States toward the traditional instruments of peaceful dispute settlement, in particular the International Court of Justice". Consistent with these commitments, the Federal Republic of Germany has advocated the development of international law and, in particular, the creation of effective judicial bodies in many areas. This pro-international-law stance has been especially visible in the field of international criminal law: the establishment of the International Criminal Court can be regarded, not least, as a success of German efforts.

By contrast, Germany has been more cautious in its approach to the ICJ. Although Germany has participated in several ICJ proceedings since the late 1960s, all such cases were based on *ad hoc* agreements or treaty-based compromissory clauses. Successive governments have consistently declined to recognise the Court's jurisdiction generally and in advance. The sixtieth anniversary of the ICJ's establishment provides an opportunity to reconsider this position. The

principal arguments in favour of revising Germany's stance are set out below (Section III). They outweigh the counterarguments that have so far deterred German governments from making such a declaration (Section IV). It nevertheless appears sensible to accompany any future declaration with certain reservations (Section V).

III. Arguments in Favour of Making a General Optional Clause Declaration

Four legal and political considerations support recognising the Court's jurisdiction not only on a case-by-case or treaty-specific basis, but generally and in advance.

The Requirements of the Basic Law

The Basic Law provides a clear indication that Germany should reconsider its current position. Article 24 (3) states succinctly: "For the settlement of disputes between states, the Federation shall accede to agreements providing for general, comprehensive and compulsory international arbitration." For decades, lawyers have debated the precise meaning of this provision. It cannot be read as creating a judicially enforceable obligation to accept a specific form of international adjudication (such as the ICJ) in a specific manner (namely through a general declaration). The wording is not sufficiently precise for that. Nevertheless, the thrust of the provision is unmistakable: it expresses the Basic Law's favourable attitude toward mechanisms for the peaceful settlement of disputes and reflects the broader constitutional principle of openness to international law. Article 24(3) of the Basic Law therefore requires German governments, at a

minimum, to work towards the peaceful settlement of international disputes. By making a general optional clause declaration, the Federal Government would best fulfil this constitutional expectation.

Credibility in Upholding International Law

A second consideration points in the same direction. By making a general optional clause declaration, Germany's commitment to international law would gain in credibility. Of course, the ICJ is not the only institution responsible for ensuring compliance with international law; nor is a optional clause declaration the only way to open oneself to the Court. Nevertheless, such a declaration is rightly regarded as an important indicator of a State's relationship to international law. It is in judicial forms of dispute settlement, in particular, that States most clearly demonstrate their acceptance of the primacy of international law over national interests. Among the various international courts, the ICJ – as the principal judicial organ of the United Nations – enjoys particular authority and prestige; it is also the only court with general jurisdiction. And among the different ways of recognising the Court's jurisdiction, a general optional clause declaration is the most far-reaching. All of this gives such a declaration considerable, not least symbolic, significance.

By making a general optional clause declaration, the Federal Republic of Germany would give concrete effect to its professed commitment to international law and lend substance to its advocacy of the further legalisation of international relations. The precise consequences of such a decision are difficult to predict; it is, however, clear that Germany's position as an advocate of international law would be strengthened.

What is already more apparent is that maintaining the current position will increasingly place Germany under pressure to justify itself. The present stance is difficult to reconcile with Germany's repeated affirmations of its

commitment to international law. It also leaves Germany increasingly isolated among other States that are supportive of international law. While only about 35 % of all UN Member States have made an optional clause declaration, the proportion within the European Union is two-thirds: 18 of the 27 Member States have recognised the Court's jurisdiction generally and in advance, and recent initiatives have even sought to establish a common European position.

Against this background, and in light of its professed commitment to the peaceful settlement of disputes, it would be appropriate for Germany to align itself with the position of its 18 EU partners. A general recognition of the ICJ's jurisdiction would therefore constitute an important signal that Germany's commitment to international law is not confined to declarations alone.

Of course, there is no guarantee that the Court will always decide in Germany's favour. But the experience of a State committed to international law suggests that Germany has little to fear from the Court's jurisdiction.

V. Reservations

It remains to be determined whether such an optional clause declaration should be accompanied by reservations. Through such reservations, the declaration could exclude the ICJ's jurisdiction, in exceptional cases, for certain categories of legal disputes. The two most important, or at least conceivable, types of reservations have already been mentioned: reservations concerning particularly sensitive political disputes, and reservations aimed at avoiding conflicts of jurisdiction between different dispute-settlement mechanisms. In addition, reservations may also address the temporal scope of acceptance.

Limitation to future disputes

Relatively uncontroversial is the latter question of the temporal dimension of acceptance of ICJ jurisdiction. It would be appropriate to recognise jurisdiction only for disputes that arise after the declaration has been made, or for disputes relating to facts occurring thereafter. As comparison with other optional clause declarations shows, such a limitation is quite common. It would ensure that the Federal Republic of Germany would not have to answer before the ICJ for “old cases” whose origins lie in the past, that is, in a period during which Germany had not yet made a general optional clause declaration. Such a limitation to future disputes would also address one of the principal objections to a declaration: by restricting jurisdiction temporally, it would be guaranteed that the Federal Republic of Germany would not have to answer before the ICJ for disputes relating to the Second World War. Since its founding, Germany has sought to resolve such issues through bilateral and multilateral negotiations. Maintaining this primarily diplomatic form of dispute settlement (which cannot reasonably be regarded as an evasion of responsibility) appears politically sensible; it could be achieved by including a temporal reservation.

.....

Avoidance of conflicts of jurisdiction

By contrast, there are strong arguments for accompanying a declaration of acceptance with a reservation in favour of other specialised dispute-settlement mechanisms. As described above, such specialised mechanisms are numerous. Abandoning this deliberate diversity in favour of a blanket ICJ jurisdiction would be neither politically sensible nor consistent with the interests of international law (which an optional clause declaration is intended to strengthen). Rather, in cases of overlapping jurisdiction, there is a risk that two bodies (each competent in its own right) might reach divergent decisions, which would be detrimental to the coherence and thus the authority of international law.

The difficulty lies in formulating a reservation that recognises the priority of specialised dispute-settlement mechanisms without unduly weakening the declaration of acceptance. It will hardly be possible to list in a declaration all the dispute-settlement mechanisms that should take precedence over the ICJ – there are simply too many treaties with specialised mechanisms, and their number is not static. It is therefore sensible to include a generally formulated principle. Such a clause could, for example, exclude ICJ jurisdiction where the dispute falls within the competence of another, more specialised dispute-settlement mechanism that either (i) is capable of settling the dispute through a binding decision, or (ii) cannot issue a binding decision but is intended by the parties to take precedence over the jurisdiction of the ICJ.

.....



Policy Paper 2/2007



herausgegeben von der Deutschen Gesellschaft für die Vereinten Nationen e.V.

Deutschland und der Internationale Gerichtshof

Zeit für eine allgemeine Unterwerfungserklärung

Christian J. Tams / Andreas Zimmermann

I. Einleitung

Vor gut sechzig Jahren, am 18. April 1946, trat der Internationale Gerichtshof (IGH), das Hauptrechtsprechungsorgan der Vereinten Nationen, zu seiner ersten Sitzung im Friedenspalast im Haag zusammen. Wie kein anderes internationales Gremium verkörpert der Gerichtshof das Ziel der friedlichen Streitbeilegung und der Verrechtlichung der internationalen Beziehungen. Auch sechzig Jahre nach Gründung des Gerichtshofs ist dieses Ziel häufig eher Wunsch als Realität. Dennoch besteht kein Grund zur Schwarzmalerei: Seit 1946 ist es dem Gerichtshof durch seine Rechtsprechung gelungen, eine Vielzahl kleiner und großer Konflikte zu entschärfen und das Völkerrecht fortzuentwickeln.

Anders als nationale Gerichte ist der IGH jedoch nicht automatisch zuständig, Streitfälle zu entscheiden. Die Staaten müssen seine Zuständigkeit vielmehr gesondert begründen. Dies kann entweder bezogen auf konkrete Streitfälle oder durch vertragliche Unterwerfungserklärungen geschehen, die dann jedoch nur den einzelnen Streitfall beziehungsweise den Inhalt des konkreten Vertrages betreffen. Daneben können Staaten die Zuständigkeit des IGH

aber auch generell und im Voraus durch eine allgemeine Unterwerfungserklärung nach Art. 36 Abs. 2 des IGH-Statut anerkennen. Ist der IGH zuständig, so kann er zwischenstaatliche Streitigkeiten jedweder Art durch ein völkerrechtlich verbindliches Urteil beilegen. Für Staaten, welche die Zuständigkeit des Gerichtshofes anerkannt haben, bedeutet dies zugleich eine Chance und ein Risiko: Sie können andere Staaten wegen Rechtsverletzungen vor dem IGH verklagen. Zugleich laufen sie auch Gefahr, wegen eigener Völkerrechtsverstöße vor dem Gerichtshof zur Rechenschaft gezogen zu werden. Für Staaten, welche die Gerichtsbarkeit des IGH allgemein und im Voraus anerkannt haben, gilt beides grundsätzlich in umfassender Weise, d.h. bezogen auf sämtliche völkerrechtlich geregelten Bereiche der internationalen Beziehungen. Allerdings haben nahezu alle Staaten, die eine allgemeine Unterwerfungserklärung nach Art. 36 Abs. 2 des IGH-Statut abgegeben haben, diese mit bestimmten Ausnahmen versehen. Derartige sogenannte Vorbehalte zu Unterwerfungserklärungen sind nach dem IGH-Statut grundsätzlich zulässig; indem ein Staat sie einlegt, kann er bestimmte Arten von Streitigkeiten von der Zuständigkeit des IGH ausnehmen.

In der Reihe
Policy Paper
nehmen Autoren
der DGVN Stellung
zu aktuellen Diskus-
sionen im Bereich der
Vereinten Nationen,
der internationalen
Zusammenarbeit
sowie zu Fragen der
deutschen VN-Politik.

*Immer wieder
haben deutsche
Regierungen die
Bedeutung des
Völkerrechts als der
normativen Ordnung
des internationalen
Systems und die
wichtige Funktion
des IGH innerhalb
dieser Ordnung
hervorgehoben.*

II. Deutschlands Haltung zum IGH

Immer wieder haben deutsche Regierungen die Bedeutung des Völkerrechts als der normativen Ordnung des internationalen Systems und die wichtige Funktion des IGH innerhalb dieser Ordnung hervorgehoben. Im Koalitionsvertrag vom 11. November 2005 etwa betonen CDU/CSU und SPD: „Wir werden uns [...] für eine weitere Verrechtlichung der internationalen Beziehungen einsetzen“; ähnliche Stellungnahmen finden sich auch in den Koalitionsverträgen früherer Regierungen. In Antworten auf parlamentarische Anfragen hat die Bundesregierung etwa auf die „Hinwendung der Staaten zu den traditionellen Instrumentarien der friedlichen Streitbeilegung, insbesondere zum Internationalen Gerichtshof“, hingewiesen. Im Einklang mit diesen Bekenntnissen ist die Bundesrepublik Deutschland auf vielen Gebieten für eine Fortentwicklung des Völkerrechts und insbesondere die Schaffung effektiver Gerichtsorgane eingetreten. Besonders deutlich ist diese völkerrechtsfreundliche Haltung auf dem Gebiet des internationalen Strafrechts geworden: Hier kann die Einrichtung des Internationalen Strafgerichtshofs nicht zuletzt als Erfolg deutscher Bemühungen angesehen werden.

Demgegenüber ist die Bundesrepublik Deutschland dem IGH bisher verhaltener gegenübergetreten. Zwar hat sich Deutschland seit Ende der 1960er Jahre wiederholt an Verfahren vor dem IGH beteiligt. Diese Verfahren aber wurden allesamt auf der Basis einzelfallbezogener Schiedsabreden oder vertraglicher Schiedsklauseln geführt. Dagegen haben sich die jeweiligen Bundesregierungen bisher beständig geweigert, die Zuständigkeit des IGH zur Beilegung internationaler Streitigkeiten allgemein und im Voraus anzuerkennen. Der sechzigste Jahrestag der Gründung des IGH gibt Anlass, diese bisherige Haltung zu überdenken. Die wesentlichen Argumente, die für eine Revision der bisherigen Position sprechen,

werden im folgenden dargestellt (dazu Abschnitt III.). Ihr Gewicht überwiegt das Gewicht möglicher Gegenargumente, welche die deutschen Regierungen bisher davon abgehalten haben, eine solche Unterwerfungserklärung abzugeben (dazu Abschnitt IV.). Allerdings scheint es sinnvoll, eine zukünftige Unterwerfungserklärung in bestimmten Bereichen einzuschränken (dazu Abschnitt V.).

III. Argumente für die Abgabe einer allgemeinen Unterwerfungserklärung

Vier rechtliche und politische Argumente sprechen dafür, die Gerichtsbarkeit des IGH nicht nur fall- oder vertragsspezifisch, sondern allgemein und im Voraus anzuerkennen.

Die Vorgaben des Grundgesetzes

Einen deutlichen Anhaltspunkt für eine Revision der bisherigen Haltung liefert zunächst das Grundgesetz. Dessen Artikel 24 Abs. 3 bestimmt lapidar: „Zur Regelung zwischenstaatlicher Streitigkeiten wird der Bund Vereinbarungen über eine allgemeine, umfassende, obligatorische, internationale Schiedsgerichtsbarkeit beitreten.“ Juristen streiten seit Jahrzehnten über den präzisen Inhalt dieser Bestimmung. Eine rechtlich einklagbare Pflicht, eine bestimmte Art der internationalen Gerichtsbarkeit (wie etwa das Verfahren des IGH) in einer bestimmten Form (nämlich auf der Basis einer allgemeinen Unterwerfungserklärung) anzuerkennen, wird man ihr nicht eindeutig entnehmen können; dafür die Norm nicht exakt genug formuliert ist. Dennoch ist die Tendenz der Bestimmung deutlich: Sie zeigt, dass das Grundgesetz Regelungen zur zwischenstaatlichen Streitbeilegung positiv bewertet und bringt somit den Grundsatz der Völkerrechtsfreundlichkeit zum Ausdruck, der das Grundgesetz insgesamt prägt. Artikel 24 Abs. 3 des

Grundgesetzes fordert es von deutschen Regierungen daher zumindest, sich für die friedliche Beilegung internationaler Streitigkeiten einzusetzen. Durch Abgabe einer allgemeinen Unterwerfungserklärung würde die Bundesregierung dieser Forderung am besten gerecht.

Glaubwürdigkeit im Eintreten für das Völkerrecht

In dieselbe Richtung weist eine zweite Erwägung. Durch Abgabe einer allgemeinen Unterwerfungserklärung würde Deutschlands Eintreten für das Völkerrecht an Glaubwürdigkeit gewinnen. Natürlich ist der IGH nicht die einzige Institution zur Durchsetzung des Völkerrechts; auch gibt es Möglichkeiten, sich dem IGH zu öffnen, ohne eine allgemeine Unterwerfungserklärung abzugeben. Dennoch wird eine solche Erklärung zurecht als wichtiger Gradmesser für das Verhältnis eines Staates zum Völkerrecht angesehen. Denn gerade in gerichtsformigen Streitbeilegungsverfahren zeigt sich besonders deutlich, dass Staaten den Vorrang des Völkerrechts vor nationalstaatlichen Interessen akzeptieren und anerkennen. Unter den verschiedenen Gerichten des Völkerrechts kommt dem IGH als dem Hauptrechtsprechungsorgan der Vereinten Nationen besonderes Gewicht und Prestige zu, zudem ist er das einzige Gericht mit umfassender Zuständigkeit. Und von den verschiedenen Formen der Anerkennung der Zuständigkeit des IGH reicht eine allgemeine Unterwerfungserklärung am weitesten. All dies hat zur Folge, dass ihr eine hohe, nicht zuletzt auch symbolische, Bedeutung zukommt.

Durch Abgabe einer allgemeinen Unterwerfungserklärung würde die Bundesrepublik Deutschland ihrem Bekenntnis zum Völkerrecht Taten folgen lassen und ihre Plädoyers für eine Verrechtlichung der internationalen Beziehungen mit Inhalt füllen. Die konkreten Folgen einer solchen Entscheidung sind nur schwer abzuschätzen; sicherlich jedoch würde die Verhand-

lungsposition Deutschlands als Anwalt des Völkerrechts gestärkt.

Schon jetzt deutlicher abzusehen ist dagegen, dass ein Festhalten an der bisherigen Haltung die Bundesrepublik Deutschland zunehmend unter Rechtfertigungsdruck bringen wird. Denn diese Entscheidung ist nicht nur mit Bekenntnissen zum Völkerrecht schwer zu vereinbaren. Sie lässt die Bundesrepublik Deutschland zudem im Kreis anderer völkerrechtsfreundlicher Staaten zunehmend isoliert dastehen. Zwar haben nach wie vor nur ca. 35% aller UN-Mitglieder eine Unterwerfungserklärung abgegeben. Innerhalb der Europäischen Union jedoch beläuft sich die Quote auf 2/3: 18 der 27 Mitgliedsstaaten haben die Zuständigkeit des IGH generell und im Voraus anerkannt, und es fehlt gerade in jüngster Zeit nicht an Bestrebungen, eine einheitliche europäische Position festzuschreiben.

Vor diesem Hintergrund und im Lichte seiner Bekenntnisse zur Bedeutung der friedlichen Streitbeilegung stünde es Deutschland daher gut an, sich der Haltung von mittlerweile 18 EU-Partnern anzuschließen. Die generelle Anerkennung der IGH-Zuständigkeit wäre daher ein bedeutsames Zeichen dafür, dass sich das deutsche Eintreten für das Völkerrecht nicht in bloßen Bekenntnissen erschöpft.

Stärkung des IGH

Die Entscheidung der Bundesrepublik Deutschland, sich der Zuständigkeit des IGH allgemein und im Voraus zu unterwerfen, würde schließlich auch den Gerichtshof selbst stärken. Dessen Zuständigkeit hängt, wie bereits dargestellt, von der Zustimmung der Staaten ab. Die in ihn gesetzten hohen Erwartungen kann er daher nur in dem Maße erfüllen, wie Staaten ihn mit der Lösung zwischenstaatlicher Streitigkeiten betrauen. Zwar ist die Anzahl der anhängigen Verfahren vor dem IGH derzeit überdurchschnittlich hoch; über Arbeitsmangel

Durch Abgabe einer allgemeinen Unterwerfungserklärung würde Deutschlands Eintreten für das Völkerrecht an Glaubwürdigkeit gewinnen.

*Wie anlässlich
des 60. Jahrestages
seiner Gründung
übereinstimmend
hervorgehoben
wurde, zeichnen sich
die Entscheidungen
des Gerichtshofes
allgemein durch ihre
hohe Qualität und
Abgewogenheit aus.*

kann der Gerichtshof daher nicht klagen. Für seinen Status und damit auch das Gewicht seiner Entscheidungen aber ist es bedeutsam, dass seine Zuständigkeit von einer möglichst großen Zahl von Staaten und in möglichst umfassender Weise anerkannt wird.

Daher überrascht es nicht, dass Vertreter der Vereinten Nationen wie auch des Gerichtshofs selbst die Staaten immer wieder zur Abgabe von Unterwerfungserklärungen auffordern; so zuletzt etwa der damalige UN-Generalsekretär Kofi Annan im April 2006 in seiner Ansprache anlässlich des 60. Jahrestages der Gründung des IGH. Vor diesem Hintergrund ist klar, dass auch der Gerichtshof selbst von einer Unterwerfungserklärung der Bundesrepublik Deutschland profitieren würde. Diese würde den IGH stärken; wegen der Rolle Deutschlands als wichtiger Anwalt des Völkerrechts könnte sie zudem als Signal wirken und andere Staaten beeinflussen. Sie würde von anderen Staaten zurecht als Zeichen gewertet, dass einer der wichtigen UN-Mitgliedstaaten dem Hauptrechtsprechungsorgan der Vereinten Nationen sein Vertrauen ausspricht.

Positive Erfahrungen mit dem Internationalen Gerichtshof

Schließlich verdient der IGH dieses deutsche Vertrauen auch. Wie anlässlich des 60. Jahrestages seiner Gründung übereinstimmend hervorgehoben wurde, zeichnen sich die Entscheidungen des Gerichtshofes allgemein durch ihre hohe Qualität und Abgewogenheit aus. Diese allgemeine Feststellung kann auch anhand der bisherigen deutschen Erfahrungen mit IGH-Verfahren bestätigt werden. Es ist bereits gesagt worden, dass die Bundesrepublik Deutschland sich schon bisher auf der Grundlage fall- beziehungsweise vertragsspezifischer Abreden an derartigen Verfahren beteiligt hat. Insgesamt hat sie in diesen Verfahren gute Erfahrungen mit der Gerichtsbarkeit des höchsten UN-Gerichts gemacht. In den zwei jüngsten Verfahren trat die Bundesrepublik

vor dem Gerichtshof als Beklagte auf; in beiden Verfahren bestritt sie die Zuständigkeit des Gerichtshof. In beiden Fällen folgte dieser der deutschen Argumentation und erklärte sich für unzuständig; Dementsprechend wies er die Klagen Serbien-Montenegros (betreffend die Luftangriffe auf den Kosovo) wie auch Liechtensteins (betreffend die deutsche Haltung zur Enteignung liechtensteinischen Eigentums durch tschechoslowakische Behörden im Rahmen der Benes-Dekrete) ab.

Doch auch in Verfahren, in denen die Bundesrepublik Deutschland nicht als Beklagte auftrat, vertrat sie ihre Position vor dem Gerichtshof erfolgreich. Dies gilt etwa für das erste IGH-Verfahren mit deutscher Beteiligung, den Streit zwischen Deutschland, Dänemark und den Niederlanden um die Abgrenzung des Nordsee-Festlandssockels. Hier folgte der IGH weitgehend den deutschen Argumenten; auf der Basis seines Urteils einigten sich die Parteien auf eine vertragliche Lösung, die Deutschlands Interessen besser wahrte, als man es vor Beginn des Verfahrens hätte erwarten können. Im *Fischerei*-Streit zwischen Deutschland und Island erklärte der Gerichtshof, dass Island kein Recht hatte, seine Fischereizone einseitig auszudehnen und bundesdeutsche Schiffe vom Fischfang auszuschließen; damit folgte er ebenfalls weitgehend der deutschen Position. Nahezu vollständig zugunsten der Bundesrepublik entschied der IGH im *LaGrand*-Verfahren der Jahre 1999-2001, welches die Hinrichtung zweier deutscher Staatsangehöriger in den Vereinigten Staaten zum Gegenstand hatte, denen ihr Recht auf konsularischen Schutz vorenthalten worden war. Zwar konnte die deutsche Klage trotz einstweiliger Anordnung des IGH das Leben der Betroffenen nicht retten; immerhin aber führte das Verfahren zu einer Verurteilung der Vereinigten Staaten und trug dazu bei, dass diese ihre Haltung zum Recht auf konsularischen Schutz änderten.

Natürlich gibt es keine Garantie, dass der Gerichtshof auch in Zukunft im deutschen

Sinne entscheiden wird. Die bisherige Erfahrung aber zeigt, dass ein völkerrechtstreuer Staat wie die Bundesrepublik Deutschland die Gerichtsbarkeit des IGH nicht fürchten muss.

IV. Gegenargumente

Ungeachtet dieser Argumente haben deutsche Regierungen sich bisher geweigert, die Gerichtsbarkeit des IGH allgemein und im Voraus anzuerkennen. Maßgebend dafür waren vor allem vier Erwägungen. Zwei von diesen kommt allerdings heute nur noch historische Bedeutung zu. Vor dem Beitritt der Bundesrepublik Deutschland zu den Vereinten Nationen im Jahr 1973 stellte sich die Frage einer IGH-Unterwerfung nicht in demselben Maße, da der Gerichtshof UN-Nichtmitgliedern nur unter erschwerten Voraussetzungen offen steht. Ebenso sind Vorbehalte nicht mehr aktuell, die an der Teilung Deutschlands beziehungsweise der Fortgeltung alliierter Vorbehaltsrechte anknüpfen.

Bedeutsamer (und auch heute noch relevant) sind demgegenüber zwei weitere Einwände. Der erste betrifft das Risiko, dass die Bundesrepublik Deutschland vor dem IGH als beklagter Staat auftreten müsste. Die deutsche Haltung zur Frage der Unterwerfungserklärung ist – ausgesprochen oder unausgesprochen – nicht zuletzt von der Sorge geprägt, durch Abgabe einer Unterwerfungserklärung würde sich die Bundesrepublik Deutschland rechtlich oder politisch riskanten Gerichtsverfahren vor dem Hauptrechtsprechungsorgan der Vereinten Nationen aussetzen. Als bedrohlich haben deutsche Regierungen etwa die Vorstellung empfunden, Streitigkeiten mit Bezug zu deutschen Verbrechen während des Zweiten Weltkriegs oder auch Rechtsfragen der deutschen Teilung vor dem IGH verhandeln zu müssen. In jüngerer Zeit ist die Sorge hinzugetreten, die Bundesrepublik Deutschland müsse sich unter Umständen für Auslandseinsätze der Bundeswehr oder

der Bundespolizei vor dem Gerichtshof rechtfertigen.

Der zweite heute noch aktuelle Einwand betrifft das Verhältnis des Internationalen Gerichtshofs zu anderen, spezielleren Formen der friedlichen internationalen Streitbeilegung. Auf spezielle Verfahren der Streitbeilegung haben sich Staaten in einer Reihe von Verträgen geeinigt. Für Rechtsstreitigkeiten mit Bezug zum Europäischen Gemeinschaftsrecht etwa ist der Europäische Gerichtshof in Luxemburg zuständig, während Verfahren wegen Verletzungen der Europäischen Menschenrechtskonvention vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte in Straßburg durchzuführen sind. In anderen Bereichen des Völkerrechts haben die Staaten demgegenüber bewusst auf gerichtsförmige Streitbeilegungsverfahren verzichtet und die Lösung von Streitigkeiten stattdessen nicht-juristischen Sachverständigengremien übertragen oder Schlichtungsverfahren vorgesehen. Die Gründe für die Einrichtung derartiger spezieller Formen der Streitbeilegung sind vielfältig: Spezielle Gremien (ob Gerichte oder nicht) mögen sachnäher entscheiden oder besondere Expertise besitzen; manche Sachfrage mag besser auf diplomatischem Weg als durch konfrontative Gerichtsverfahren lösbar sein. Gegner einer Unterwerfungserklärung haben darauf verwiesen, dass eine allgemeine Anerkennung der IGH-Zuständigkeit die Vielfalt der Streitbeilegungsmechanismen gefährden könnte. Insbesondere könnte sie Kompetenzkonflikte zwischen verschiedenen Formen der Streitbeilegung heraufbeschwören, wenn nämlich die Bundesrepublik Deutschland wegen eines Streitfalls sowohl vor dem IGH als auch vor speziellen Streitbeilegungsgremien belangt werden könnte.

Beide Einwände sind zumindest plausibel. In der Tat kann man lange diskutieren, ob der IGH für alle Rechtsstreitigkeiten das ideale Forum ist. Allerdings wäre es grundfalsch, hieraus ein prinzipielles Argument gegen die Abgabe einer allgemeinen Unter-

Als bedrohlich haben deutsche Regierungen etwa die Vorstellung empfunden, Streitigkeiten mit Bezug zur deutschen Verbrechen während des Zweiten Weltkriegs oder auch Rechtsfragen der deutschen Teilung vor dem IGH verhandeln zu müssen.

unterwerfungserklärung abzuleiten. Denn sie beziehen sich nicht auf die Frage, ob die Bundesrepublik Deutschland überhaupt eine allgemeine Unterwerfungserklärung abgeben sollte, sondern richten sich gegen die Zuständigkeit des IGH *in bestimmten Arten von Rechtsstreitigkeiten*. Derartige Bedenken können aber durchaus im Rahmen einer Unterwerfungserklärung Berücksichtigung finden, indem nämlich die grundsätzliche Unterwerfung unter die IGH-Gerichtsbarkeit mit einschränkenden Vorbehalten versehen wird. Wie bereits erwähnt, sind derartige Vorbehalte durchaus nicht unüblich und auch nicht anstößig, zumindest solange sie den Grundsatz der Anerkennung der IGH-Zuständigkeit nicht völlig aushöhlen und die Erklärung somit zur Makulatur werden lassen. Die beiden heute noch aktuellen Einwände sind daher relevant und sollten nicht vorschnell beiseite geschoben werden. Wirkliche Argumente gegen die Abgabe einer Unterwerfungserklärung aber liefern sie nicht; sie betreffen lediglich das 'Wie', nicht jedoch das 'Ob' einer Unterwerfung.

Zwischenergebnis

Insgesamt lassen sich die gewichtigen (rechtlichen und politischen) Argumente für die Abgabe einer allgemeinen Unterwerfungserklärung daher nicht wirksam entkräften. Ausgehend von den Vorgaben des Art. 24 Abs. 3 des Grundgesetzes und im Lichte ihrer positiven Erfahrungen mit dem IGH sollte die Bundesrepublik Deutschland daher eine solche Erklärung möglichst umgehend abgeben; sie würde dadurch den IGH als Institution stärken und Glaubwürdigkeit im Eintreten für das Völkerrecht demonstrieren.

V. Vorbehalte

Zu klären bleibt, ob eine solche Unterwerfungserklärung mit Vorbehalten versehen sein sollte. Durch diese könnte sie für bestimmte Arten von Rechtsstreitigkeiten die

Zuständigkeit des IGH ausnahmsweise ausschließen. Die beiden wichtigsten, zumindest denkbaren, Typen von Vorbehalten sind bereits angesprochen worden: Vorbehalte bezüglich politisch besonders brisanter Streitigkeiten und Vorbehalte zur Vermeidung von Zuständigkeitskonflikten zwischen verschiedenen Streitbeilegungsmechanismen. Daneben kann durch Vorbehalte auch die Frage der zeitlichen Dimension der Anerkennung gelöst werden.

Beschränkung auf zukünftige Streitigkeiten

Relativ unumstritten ist zunächst die zuletzt genannte Frage der zeitlichen Dimension der Unterwerfung unter die IGH-Gerichtsbarkeit. Hier bietet es sich an, die Zuständigkeit nur für Streitigkeiten anzuerkennen, die nach Abgabe der Erklärung aufgetreten sind beziehungsweise solche die nachträgliche Tatsachen betreffen. Eine solche Einschränkung ist, wie der Vergleich mit anderen Unterwerfungserklärungen zeigt, durchaus üblich. Sie würde dazu führen, dass sich die Bundesrepublik Deutschland vor dem IGH nicht für „Altfälle“ verantworten müsste, deren Ursache in der Vergangenheit, mithin also in einer Zeit lag, in der die Bundesrepublik Deutschland noch keine allgemeine Unterwerfungserklärung abgegeben hatte. Eine solche Beschränkung auf zukünftige Streitigkeiten würde auch einen der wesentlichen Einwände gegen eine Unterwerfungserklärung entkräften. Denn durch die zeitliche Einschränkung würde gewährleistet, dass die Bundesrepublik Deutschland sich wegen Streitigkeiten mit Bezug zum Zweiten Weltkrieg nicht vor dem IGH verantworten müsste. Derartige Fragen hat die Bundesrepublik Deutschland seit ihrer Gründung in bi- und multilateralen Verhandlungen zu lösen versucht. Diese primär diplomatische Streitbeilegung (die durchaus nicht als Flucht aus der Verantwortung angesehen werden kann) beizubehalten, erscheint politisch sinnvoll; umgesetzt werden könnte dies durch Aufnahme eines zeitlichen Vorbehalts.

*Zu klären bleibt,
ob eine solche
Unterwerfungs-
erklärung mit
Vorbehalten
versehen sein
sollte.*

Vorbehalt bezüglich politisch brisanter Streitigkeiten

Problematischer ist die Forderung, in einer Unterwerfungserklärung die IGH-Zuständigkeit für politisch brisante Streitigkeiten auszuschließen. Zu offenkundig ist das Risiko, dass Staaten sich durch derartige Vorbehalte eine Gerichtsbarkeit *à la carte* kreieren, indem sie für sämtliche heiklen Fragen Ausnahmeregelungen vorsehen. Klar ist auch, dass die mit der Abgabe einer Unterwerfungserklärung verbundenen Vorteile nur dann bestehen bleiben, wenn die Erklärung nicht durch allzu großzügig bemessene Ausnahmen leer läuft. Ein Vorbehalt für bestimmte, besonders heikle Arten von Streitigkeiten sollte daher nur im Ausnahmefall eingelegt werden.

Als einen solchen Ausnahmefall könnte man etwa Streitigkeiten mit Bezug zum Zweiten Weltkrieg ansehen. Diese jedoch wären bereits durch Beschränkung auf zukünftige Streitigkeiten von der IGH-Zuständigkeit ausgenommen. Ob man darüber hinaus auch Streitigkeiten mit Bezug zu Auslandseinsätzen deutscher Streit- oder Polizeikräfte von der IGH-Zuständigkeit ausnehmen sollte, erscheint dagegen fraglich. Denn natürlich bergen Auslandseinsätze politischen wie rechtlichen Sprengstoff. Andererseits ist es auch im Interesse der Bundesrepublik Deutschland, dass deutsche Soldaten oder Polizisten nur im Einklang mit dem Völkerrecht eingesetzt werden. Zudem könnte ein pauschaler Vorbehalt bezüglich aller Auslandseinsätze die Vorteile einer Unterwerfungserklärung konterkarieren: Denn dass gerade dieser besonders sensible Bereich ausgenommen würde, wäre politisch kaum zu vermitteln; auch würde die Glaubwürdigkeit im Eintreten für das Völkerrecht durch eine solche Erklärung wohl eher beschädigt als gefördert. Daher ist jedenfalls vor einem umfassenden Vorbehalt bezüglich jedweder militärischer oder polizeilicher Auslandseinsätze zu warnen.

Vermeidung von Zuständigkeitskonflikten

Dagegen spricht viel dafür, eine Unterwerfungserklärung mit einem Vorbehalt zugunsten anderer spezieller Streitbeilegungsverfahren zu versehen. Wie dargestellt, sind derartige spezielle Streitbeilegungsmechanismen vielfältig. Diese bewusste Vielfalt zugunsten einer pauschalen Zuständigkeit des IGH aufzugeben, wäre weder politisch sinnvoll noch im Sinne des Völkerrechts (das durch eine Unterwerfungserklärung ja gestärkt werden soll). Vielmehr besteht bei Zuständigkeitskonflikten die Gefahr, dass zwei (gleichermaßen zuständige) Einrichtungen zu unterschiedlichen Entscheidungen kämen, was der Einheitlichkeit und damit Verbindlichkeit des Völkerrechts abträglich wäre.

Die Schwierigkeit liegt allerdings darin, einen Vorbehalt zu formulieren, der dem Vorrang spezieller Streitbeilegungsmechanismen Rechnung trägt, andererseits aber die Unterwerfungserklärung nicht über Gebühr aushöhlt. Kaum möglich wird es sein, in einer Erklärung die einzelnen Streitbeilegungsmechanismen, die Vorrang vor dem IGH genießen sollen, aufzuzählen – dafür existieren schlicht zu viele Verträge mit speziellen Mechanismen, zudem ist ihre Zahl nicht statisch. Sinnvoll ist daher die Aufnahme eines allgemein formulierten Grundsatzes. Dieser könnte etwa die IGH-Zuständigkeit ausschließen, wenn die Streitigkeit in die Zuständigkeit eines anderen, spezielleren Streitbeilegungsmechanismus fällt, der entweder (i) den Streit durch eine bindende Entscheidung beilegen kann, oder (ii) zwar keine bindende Entscheidung fällen kann, aber nach dem Willen der Vertragsparteien Vorrang vor der Zuständigkeit des IGH besitzen sollte.

VI. Fazit

Gut sechzig Jahre nach Gründung des Internationalen Gerichtshofs, über dreißig Jahre nach Beitritt zu den Vereinten Nationen

Klar ist auch, dass die mit der Abgabe einer Unterwerfungserklärung verbundenen Vorteile nur dann bestehen bleiben, wenn die Erklärung nicht durch allzu großzügig bemessene Ausnahmen leer läuft.

Die Autoren:

Dr. Christian J. Tams, LL.M. (Cambridge) ist Mitglied des Bundesvorstands und des Forschungsrats der DGVN. Er habilitiert sich am Walther-Schücking-Institut für Internationales Recht an der Christian-Albrechts-Universität in Kiel und hat an Verfahren vor dem Hamburger Seegerichtshof sowie dem Internationalen Gerichtshof mitgewirkt.

Prof. Dr. Andreas Zimmerman, LL.M. (Harvard) ist Direktor des Walther-Schücking-Instituts für Internationales Recht an der Christian-Albrechts-Universität in Kiel. Neben seiner wissenschaftlichen Tätigkeit ist er Mitglied des VN-politischen Beirat des Auswärtigen Amtes, Anwalt in verschiedenen Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof und war ad-hoc-Richter am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte in Straßburg.

Das vorliegende Policy Paper basiert auf einer DGVN-Veranstaltung am 24. Oktober 2006 in Berlin.

Die Autoren danken den Teilnehmerinnen und Teilnehmern für wichtige Hinweise und Anregungen.

und mehr als fünfzehn Jahre, nachdem die Bundesrepublik Deutschland im Zuge der Wiedervereinigung ihre volle Souveränität wiedererlangt hat, ist die Zeit reif für eine deutsche Unterwerfungserklärung nach Art. 36 Abs. 2 des IGH-Statut.

Durch Abgabe einer allgemeinen Unterwerfungserklärung würde sich die Bundesrepublik Deutschland als Anwalt des Völkerrechts erweisen und die Bedeutung der friedlichen Streitbeilegung durch das Hauptrechtsprechungsorgan der Vereinten Nationen stärken. Sie könnte zudem Rechtsstreitigkeiten mit anderen Staaten unter erleichterten Voraussetzungen vom IGH klären lassen. Das Risiko, vor dem

IGH in unerwünschte Prozesse verwickelt zu werden, lässt sich nicht vollends ausschließen; es erscheint aber (nicht zuletzt aufgrund der bisherigen guten deutschen Erfahrungen mit IGH-Verfahren) hinnehmbar. Als Staat, der sich zum Völkerrecht als normativer Ordnung der internationalen Beziehungen bekennt, braucht die Bundesrepublik Deutschland die Gerichtsbarkeit des Internationalen Gerichtshofs nicht zu fürchten. Als Staat, der eine stärkere Rolle innerhalb der Weltorganisation anstrebt, sollte sie durch ihre Erklärung das Hauptrechtsprechungsorgan der Vereinten Nationen stärken.

Informationen zum Thema

- „Deutschland muss die obligatorische Gerichtsbarkeit des Internationalen Gerichtshofs endlich anerkennen“: Presseerklärung der DGVN vom 3. November 2006, abrufbar unter www.dgvn.de
- Blumenwitz, Die mögliche Gestaltung der Beziehung der Bundesrepublik Deutschland zum Internationalen Gerichtshof, *German Yearbook of International Law* 21 (1978), 207ff.
- Classen, Kommentierung des Art. 24 Abs. 3 Grundgesetz, in: v. Mangoldt, /Klein/Starck (Hrsg.), *Das Bonner Grundgesetz*, 5. Auflage, 2005
- Mosler, Das Grundgesetz und die internationale Streitschlichtung, in: Isensee/ Kirchhof (Hrsg.), *Handbuch des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland*, Bd. VII, 1992, 711ff.
- Rosenne / Gill, *The International Court of Justice: What It Is and How It Works* (6. Auflage, 2005)
- Tomuschat, Kommentierung des Art. 24 Abs. 3 Grundgesetz, in: *Bonner Kommentar zum Grundgesetz* (Zweitbearbeitung) (1985)
- Zimmermann, Deutschland und die obligatorische Gerichtsbarkeit des Internationalen Gerichtshofs, *Zeitschrift für Rechtspolitik* 2006, 248ff.
- Zimmermann / Tomuschat/ Oellers-Frahm (Hrsg.), *The Statute of the International Court of Justice – A Commentary* (2006)

Der IGH im Internet:

<http://www.icj-cij.org>

Impressum & Bezug:

- Deutsche Gesellschaft für die Vereinten Nationen e.V. (DGVN) Zimmerstraße 26/27, D-10969 Berlin, Tel. (030) 2593 75-20, Fax (030) 2593 75-29, Email: info@ dgvn.de, Internet: www.dgvn.de
- DGVN Policy Papers und andere DGVN-Publikationen können gegen Erstattung der Portokosten bestellt werden. DGVN Policy Papers stehen auch zum Download auf der Internetseite der DGVN zur Verfügung.
- In der Reihe DGVN Policy Paper ist zuletzt erschienen: Sabine von Schorlemer, Empfehlungen zur „Europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik (ESVP) in den Vereinten Nationen (VN),“ DGVN Policy Paper 1/2007, 8S.

Annex 2

Information from the Federal Government, Declaration on the recognition of the compulsory jurisdiction of the International Court of Justice pursuant to Article 36 (2) of the Statute of the International Court of Justice, German *Bundestag*, doc. 16/9218, 5 May 2008

(<https://dserver.bundestag.de/btd/16/092/1609218.pdf>)

German *Bundestag*
16th Legislative Period

Document 16/9218

5 May 2008

**Information
 from the Federal Government**

Declaration on the recognition of the compulsory jurisdiction of the International Court of Justice pursuant to Article 36 (2) of the Statute of the International Court of Justice

To seise the International Court of Justice (ICJ) in The Hague, the principal judicial organ of the United Nations, a specific basis of jurisdiction is required. Article 36 (2) of the ICJ Statute provides that the States Parties, which include all members of the United Nations, may make a declaration recognising the Court's jurisdiction *ipso jure* and without special agreement in relation to any other State accepting the same obligation.

Submitting the declaration is in line with Germany's policy on international law, which, based on the international law-friendly orientation of the Basic Law, aims at strengthening international jurisdiction and peaceful dispute resolution and at putting international relations on a legal footing. It is likewise consistent with our recognition of the jurisdiction of the International Court of Justice in a wide range of international treaties, and with the position taken by a clear majority of EU Member States. In addition, States such as Australia, Canada, Switzerland, India, Japan, Liechtenstein, Mexico, New Zealand and Norway have made such declarations. The Federal Republic of Germany's submission of this declaration sends a strong and positive signal to the international community on the strengthening of international law.

The German *Bundestag*, too, had in the past — by a broad majority — called upon the Federal Government to make a declaration pursuant to Article 36 (2) of the ICJ Statute (Motion of February 2001, *Bundestag* documents 14/5243, 14/5855).

Since Germany's accession to the United Nations (UN) in 1973, the Federal Government has repeatedly considered making such a declaration. Initially, however, concerns of German domestic policy stood in the way, arising *inter alia* from the division of Germany and the special situation of Berlin; in the 1980s, questions relating to the implications of the UN Convention on the Law of the Sea also played a role, followed later by considerations of European law and other factors. These concerns have now either fallen away or have been addressed through the formulation of so-called reservations. Such reservations are expressly permitted under the ICJ Statute and are common practice among States. They limit the jurisdiction of the International Court of Justice, which is comprehensively established by the declaration, to certain areas or periods of time.

.....

Unterrichtung

durch die Bundesregierung

Erklärung über die Anerkennung der obligatorischen Zuständigkeit des Internationalen Gerichtshofs nach Artikel 36 Abs. 2 des Statuts des Internationalen Gerichtshofs

Für die Anrufung des Internationalen Gerichtshofs (IGH) in Den Haag, des Hauptrechtsprechungsorgans der Vereinten Nationen, bedarf es einer besonderen Zuständigkeitsgrundlage. Artikel 36 Abs. 2 des IGH-Statuts sieht die Möglichkeit vor, dass die Vertragsstaaten, zu denen alle Mitglieder der Vereinten Nationen gehören, eine Erklärung abgeben, mit der sie die Zuständigkeit des IGH von Rechts wegen und ohne besondere Übereinkunft gegenüber jedem anderen Staat anerkennen, der dieselbe Verpflichtung übernimmt.

Die Abgabe der Erklärung entspricht der deutschen Völkerrechtspolitik, die auf Grundlage der völkerrechtsfreundlichen Ausrichtung des Grundgesetzes die Stärkung der internationalen Gerichtsbarkeit und der friedlichen Streitbeilegung sowie die Verrechtlichung der internationalen Beziehungen zum Ziel hat. Sie steht zugleich im Einklang mit unserer Anerkennung der Zuständigkeit des Internationalen Gerichtshofs in einer Vielzahl völkerrechtlicher Verträge sowie mit der Haltung einer klaren Mehrheit der EU-Mitgliedstaaten. Daneben haben z. B. Australien, Kanada, die Schweiz, Indien, Japan, Liechtenstein, Mexiko, Neuseeland und Norwegen eine solche Erklärung abgegeben. Die Abgabe dieser Erklärung durch die Bundesrepublik Deutschland sendet ein starkes und positives Signal der Stärkung des Völkerrechts in die internationale Gemeinschaft.

Auch der Deutsche Bundestag hatte die Bundesregierung in der Vergangenheit mit breiter Mehrheit aufgefordert, eine Erklärung gemäß Artikel 36 Abs. 2 des IGH-Statuts abzugeben (Antrag vom Februar 2001, Bundestagsdrucksachen 14/5243, 14/5855).

Die Bundesregierung hat die Abgabe einer solchen Erklärung seit dem deutschen Beitritt zu den Vereinten Nationen (VN) 1973 immer wieder erwogen. Es bestanden jedoch zunächst u. a. auf Grund der deutschen Teilung und der besonderen Situation Berlins deutschlandpolitische Bedenken; in den 80er Jahren spielte auch die Frage nach den Auswirkungen des VN-Seerechtsübereinkommens eine Rolle, danach europarechtliche und andere Erwägungen. Die Bedenken sind jedoch mittlerweile weggefallen oder konnten durch die Formulierung sog. Vorbehalte ausgeräumt werden.

Solche Vorbehalte sind nach dem IGH-Statut ausdrücklich zulässig und in der Staatenpraxis üblich. Sie schränken die durch die Erklärung umfassend begründete Zuständigkeit des Internationalen Gerichtshofs für bestimmte Bereiche oder Zeiträume ein.

[.....]

Annex 3

Letter from Prof. M. M. Qafisheh, Law for Palestine Organization, to Ms A. Baerbock,
Federal Minister for Foreign Affairs, 13 November 2023



Date: November 13, 2023

RE: NOTICE OF POTENTIAL CRIMINAL LIABILITY FOR COMPLICITY IN THE
CRIME OF GENOCIDE COMMITTED AGAINST THE PALESTINIAN PEOPLE IN
THE GAZA STRIP

Dear Federal Minister for Foreign Affairs, Ms Annalena Baerbock,

We have taken note of your government's failure so far to politically support and actively promote a durable (humanitarian) ceasefire in the Gaza Strip, which is urgently required to deliver life-saving aid to millions of civilians whose survival is at risk due to Israel's large-scale killings and massive destruction of Gaza. With particular concern, we have taken note of statements and actions by your government effectively encouraging Israel to continue its all-out attack on Gaza, as also manifested by your country's vote against UNGA resolution A/ES-10/L.25 titled "Protection of civilians and upholding legal and humanitarian obligations".

In this context, we are writing to bring to your attention the grave matter of potential criminal legal liability, both at individual and state level, for complicity in the crime of genocide currently committed by the State of Israel against the Palestinian people, especially in the Gaza Strip. We address you as carrying final responsibility for the de facto political endorsement by Germany of Israel's actions against the people of Gaza, as well as the facilitation of Israel's malicious and relentless assault. Firstly, by Germany's unconditional support to the Israeli government, and secondly, by the German government's increase in the export of lethal weapons to Israel in direct response to the escalating situation.

Article 2 of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, to which your country is a contracting party, defines genocide as "the intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group, as such."¹ Israel's actions, both in the Gaza Strip and towards Palestinians there, are preceded by explicit declarations of intent by high-ranking officials, among them Prime Minister

¹ Convention for the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (henceforth the Convention), 78 U.N.T.S. 277, G.A. Res. 260 A (III) of 9 December 1948, entered into force 12 January 1951, Art. II. Article 6 of the Rome Statute incorporates identical definitions of the crime of genocide.

Netanyahu, Minister of Defence Gallant and several other Israeli Government Ministers. These statements reflect a clear intent to physically destroy the Gazan population as a group, in whole or in part. For your reference, please find attached to this letter a list of such explicit declarations of genocidal intent from Israeli officials.

Additionally, we emphasize that Israel continues to indiscriminately target civilian infrastructure, including hospitals, and systematically and deliberately denies life-saving resources, including food, water, electricity, and fuel, to the entire Palestinian population within Gaza, violating the fundamental international law principles of distinction and proportionality and contributing towards the ongoing genocide. Furthermore, your nation's unconditional support to Israel and your material support of lethal weapons potentially implicates your state and its decision-makers in crimes against humanity and the crime of genocide.

Article III of the Convention forbids ancillary crimes of genocide, including (e) Complicity in genocide.² Complicity to commit genocide is a standalone crime triggering individual criminal responsibility regardless of position.³ Your government's positions and policy actions, while evidence of Israel's genocidal intent is at your disposal, may amount to complicity in the crime of genocide, putting your state and its decision-makers at risk of accountability at the International Court of Justice (ICJ) and under universal jurisdiction.⁴

The principle of universality, rooted in the condemnation of genocide as a peremptory norm, asserts that crimes of this nature are the concern of all nations.⁵ The ICJ expressly stated that the prohibition of genocide is an obligation *erga omnes* owed by each State to the international community as a whole, i.e., an obligation of universal applicability.⁶ As

² Convention, *supra* note 1, Art. III.

³ Bosnia and Herzegovina v. Yugoslavia (Serbia and Montenegro), *supra* note 2, para. 167, 381.

⁴ Case concerning application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Yugoslavia (Serbia and Montenegro)), Preliminary Objections, Order of 11 July 1996, 1996 ICJ Rep., para. 31.

⁵ Case concerning application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Yugoslavia (Serbia and Montenegro)), Further requests for the indication of provisional measures, Order of 13 September 1993, ICJ Rep., para. 100; *see also* Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, Advisory Opinion, ICJ Rep. 1951, 23.

⁶ Case concerning application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Yugoslavia (Serbia and Montenegro)), Preliminary Objections, Order of 11 July 1996, 1996 ICJ Rep., para. 31.



such, the crimes of genocide and of complicity thereof are subject to universal jurisdiction.

In addition, under the Rome Statute of the International Criminal Court (ICC), you and your responsible fellow ministers may face individual criminal responsibility under international criminal law for soliciting, aiding and abetting Israel's crime of genocide.⁷ Israel's assault is taking place on the internationally recognised territory of the state of Palestine. As you will know, the State of Palestine has acceded to the Rome Statute, and there is an ongoing investigation by the Prosecutor of the ICC into crimes committed since 2014 in the territory of the State of Palestine. Your deliberate support and encouragement of Israel while it commits the crime of genocide against the Palestinian people places you at risk of being investigated by the ICC.

To avoid such complicity and any resulting legal liability, we urge your government to immediately cease all forms of support and assistance to Israel that directly or indirectly encourage and facilitate Israel's genocidal policies and violence against the Palestinian people in areas under Israel's control, first and foremost in the Gaza Strip, but also potentially in occupied (and illegally annexed) East Jerusalem and the occupied West Bank.

In accordance with your country's obligations to prevent and punish genocide, we call on you to publicly reject and condemn Israel's genocidal policies and violence against the Palestinian people and to actively discourage and disincentive the continuation thereof. Failure to take such action may result in an investigation and prosecution under universal jurisdiction.

For the foregoing reasons, we ask you and your government to treat this notice with the gravity and severity the subject requires. More specifically, we insist that you refrain from aiding and abetting Israel's genocidal policies and violence against the Gaza Strip and, beyond this, all other war crimes and crimes against humanity committed by Israel against the Palestinian people as a whole.

⁷ Article 6; Article 25, Rome Statute of the International Criminal Court (last amended 2010), 17 July 1998, ISBN No. 92-9227-227-6

In view of the catastrophic situation and deterioration in Gaza, we will keep monitoring your government's positions and policies toward Israel's all-out attack on Gaza closely. While we do, we sincerely hope your government will take immediate steps to consistently comply with its obligations under Article 1 of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide.

Sincerely,

Prof. Mutaz M. Qafisheh
Chairperson, Board of Trustees,
Law for Palestine Organization



Annex 4

Note verbale from the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations to all Permanent and Observer Missions to the United Nations, no. MINIC-MIS-019-01-2024, 9 January 2024 (with attachments)



MISION PERMANENTE DE NICARAGUA
ANTE LAS NACIONES UNIDAS
820 SECOND AVENUE - 8TH FLOOR
NEW YORK, NY 10017
(212) 490-7997

MINIC-MIS-019-01-2024

The Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations presents its compliments to All Permanent and Observer Missions to the United Nations and has the honour to transmit, Press Release from the Government of Reconciliation and National Unity of Nicaragua on South Africa's recent application before the International Court of Justice against Israel.

The Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations avails itself of this opportunity to renew to All Permanent and Observer Missions to the United Nations the assurances of its highest consideration.

New York, January 9, 2023



All Permanent and Observer Missions
to the United Nations
New York

**Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
Unida Nicaragua Triunfa**



PRESS RELEASE

The Government of Reconciliation and National Unity of Nicaragua welcomes South Africa's lawsuit against Israel before the International Court of Justice (ICJ), filed on 29th December, 2023, for violating its obligations under the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide of 1948 in relation to the Palestinians in the Gaza Strip.

South Africa's application also includes a request to the Court to provide provisional measures, by commanding Israel to stop its military campaign in Gaza in order to protect the Rights of the Palestinian People against further harm and under the Genocide Convention,

and to ensure Israel's compliance with its obligations under the Convention.

Nicaragua considers that the legal action against Israel at the ICJ is a concrete step in compliance with the legal obligations that each state party to the Genocide Convention has the right and duty to take, and is also the first step towards accountability before the international community. As a State Party to the Genocide Convention, Nicaragua urges Israel to fulfill its obligations under International Law and to immediately cease its military assault against the Palestinian People.

Nicaragua also calls for an end to the occupation and for the establishment of conditions for a lasting and permanent solution that respects the 1967 borders with a sovereign and independent Palestinian state.

The Government of Reconciliation and National Unity reaffirms its firm commitment to the Rule of Law at the International Level and the peaceful solution of disputes between States.

Managua, 9th January, 2024

Government of Reconciliation
and National Unity
Republic of Nicaragua

**Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
Unida Nicaragua Triunfa**



NOTA DE PRENSA

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional de Nicaragua acoge con satisfacción la demanda de Sudáfrica ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ) presentada el 29 de Diciembre de 2023 en contra de Israel por las violaciones de éste de sus obligaciones en virtud de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio de 1948 en relación con los palestinos en la Franja de Gaza.

La demanda de Sudáfrica también incluye una solicitud para que la Corte indique medidas provisionales que ordenen a Israel detener su campaña militar en Gaza para proteger contra daños mayores a los Derechos del Pueblo Palestino

bajo la Convención sobre Genocidio, y para garantizar el cumplimiento por parte de Israel de sus obligaciones en virtud de la Convención.

Nicaragua considera que la acción legal contra Israel ante la CIJ es un paso concreto en cumplimiento con las obligaciones legales que cada estado parte de la Convención sobre el Genocidio tiene el Derecho y el deber de tomar, y es además el primer paso para la rendición de cuentas a la comunidad internacional. Como Estado Parte en la Convención sobre el Genocidio, Nicaragua urge a Israel a cumplir sus obligaciones en virtud del Derecho Internacional y a poner fin de inmediato a su asalto militar contra el Pueblo Palestino.

Nicaragua también hace un llamado para el fin de la ocupación, el establecimiento de condiciones para una solución duradera y

permanente que respete las fronteras de 1967 con un estado Palestino soberano e independiente.

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional reafirma su firme compromiso con el Estado de Derecho a Nivel Internacional y la solución pacífica de las controversias entre los Estados.

Managua, 9 de Enero, 2024

Gobierno de Reconciliación
y Unidad Nacional
República de Nicaragua

Annex 5

Note verbale from the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations to all Permanent and Observer Missions to the United Nations, no. MINIC-MIS-061-01-2024, 23 January 2024 (with attachments)



MISION PERMANENTE DE NICARAGUA
 ANTE LAS NACIONES UNIDAS
 820 SECOND AVENUE - 8TH FLOOR
 NEW YORK, NY 10017
 (212) 490-7997

MINIC-MIS-061-01-2024

The Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations presents its compliments to All Permanent and Observer Missions to the United Nations and has the honour to transmit, Press Release from the Government of Reconciliation and National Unity of the Republic of Nicaragua Press Release from the Government of Reconciliation and National Unity of the Republic of Nicaragua, informing the international community on the request submitted before the International Court of Justice to intervene in the case of South Africa against Israel, related to the Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip.

The Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations avails itself of this opportunity to renew to All Permanent and Observer Missions to the United Nations the assurances of its highest consideration.

New York, January 23, 2023



All Permanent and Observer Missions

Annex 5

to the United Nations
New York

Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
Unida Nicaragua Triunfa



PRESS RELEASE

The Government of Reconciliation and National Unity informs the people of Nicaragua and the international community that today it has filed before the International Court of Justice a request for permission to intervene in the case initiated on December 29, 2023 by South Africa against Israel related to the *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip*.

As a State Party to the Convention, Nicaragua has the obligation to prevent Genocide and to cooperate to this end with the other Contracting Parties, including by resorting to the competent organs of the United Nations of which the

Court is the main judicial organ, in accordance with the provisions of articles VIII and IX of the Genocide Convention.

Nicaragua's request to participate in said process has been made under Article 62 of the Statute of the Court, which implies that if said intervention is authorized, Nicaragua would participate as a state party to the process with all the legal implications derived from the Court's ruling.

Nicaragua's decision to request intervention as a state party on the merits of the matter, and not as a simple participant in the interpretation of the Convention, reflects the commitment of the Government of Reconciliation and National Unity and the people of Nicaragua in the liberation of the Palestinian people and humanity in general from the scourge of genocide, and demonstrates its determination

to fulfill its obligation to contribute to preventing and punishing the genocidal acts that are being carried out in the Gaza Strip.

Nicaragua, like the international community, considers that the actions undertaken by Israel constitute clear violations of the Convention against Genocide, which acts have been accompanied by statements from the highest authorities of Israel that clearly reveal the genocidal intention and dehumanization to which the Palestinian people have been subjected.

Given the urgency of the situation, Nicaragua emphasizes that its request for intervention clearly indicates that it should not delay the Court's procedures and deliberations related to the urgent request for provisional measures, which is expected to be decided soon.

Nicaragua once again urges Israel to fulfill its obligations under international law, and to end immediately its military assault against the Palestinian people. Likewise, it calls for the end of the occupation, the establishment of conditions for a lasting and permanent solution that respects the 1967 borders with a sovereign and independent Palestinian state.

The Government of Reconciliation and National Unity reaffirms its firm commitment to the Rule of Law at the International Level and the peaceful settlement of disputes between States.

Managua, January 23th, 2024
Government of Reconciliation
and National Unity
Republic of Nicaragua

**Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
Unida Nicaragua Triunfa**



NOTA DE PRENSA

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional informa al pueblo de Nicaragua y a la comunidad internacional que el día de hoy ha presentado ante la Corte Internacional de Justicia una solicitud para que sea autorizada su intervención en el caso incoado el 29 de diciembre de 2023 por Sudáfrica contra Israel relacionado a la *Aplicación de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio en la Franja de Gaza*.

Como Estado Parte de la Convención contra el Genocidio, Nicaragua tiene la obligación de prevenir el Genocidio y cooperar con tal fin con las demás Partes Contratantes, incluso recurriendo a los órganos competentes de las Naciones Unidas de los cuales esta Corte es

el principal órgano judicial, conforme a lo dispuesto en los artículos VIII y IX de la Convención contra el Genocidio.

La solicitud de Nicaragua para participar en dicho proceso ha sido hecha bajo el Artículo 62 del Estatuto de la Corte lo cual implica que, de ser autorizada dicha intervención, Nicaragua participaría en calidad de estado parte del proceso con todas las implicaciones legales derivadas del fallo del Tribunal.

La decisión de Nicaragua de solicitar una intervención como un estado parte sobre el fondo del asunto, y no como un simple participante en la interpretación de la Convención, refleja el compromiso del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional y del pueblo de Nicaragua en la liberación del pueblo palestino y de la humanidad en general del flagelo del genocidio, y da cuenta de la firmeza para cumplir con

su obligación de contribuir a prevenir y sancionar los actos genocidas que se están llevando a cabo en la Franja de Gaza.

Nicaragua, al igual que la comunidad internacional, considera que las acciones emprendidas por Israel constituyen claras violaciones de la Convención contra el Genocidio, y las mismas han sido acompañadas de declaraciones de las más altas autoridades de Israel que revelan claramente la intención genocida y la deshumanización de la que ha sido objeto el pueblo palestino.

Dada la urgencia de la situación, Nicaragua enfatiza que su solicitud de intervención claramente indica que no debe retrasar los procedimientos y deliberaciones de la Corte relacionados con la solicitud urgente de medidas provisionales que se espera sea decidido pronto.

Nicaragua una vez más urge a Israel a cumplir sus obligaciones en virtud del derecho internacional y a poner fin de inmediato a su asalto militar contra el pueblo palestino. De igual forma, hace un llamado para el fin de la ocupación, el establecimiento de condiciones para una solución duradera y permanente que respete las fronteras de 1967 con un estado Palestino soberano e independiente.

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional reafirma su firme compromiso con el Estado de Derecho a Nivel Internacional y la solución pacífica de las controversias entre los Estados.

Managua, 23 de Enero de 2024
Gobierno de Reconciliación
y Unidad Nacional
República de Nicaragua

Annex 6

Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 22 January 2024, German *Bundestag*, doc. 20/10170, 26 January 2024 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/101/2010170.pdf>)

German Bundestag
20th Legislative Period

Document 20/10170

26 January 2024

Written Questions

**with the answers received from the Federal Government in the week of
 22 January 2024**

p. 48

57. Member of the *Bundestag*
Clara Bünger
 (independent)

Is the Federal Government aware of the reason why the Federal Public Prosecutor General at the Federal Court of Justice (FPPG) has not yet initiated any investigations into possible war crimes committed by both the Israeli and Palestinian sides against the respective civilian populations, even though not only human rights organisations such as Amnesty International and the European Centre for Constitutional and Human Rights are calling for this to be done due to increasing reports on evidence of war crimes, but also the UN High Commissioner for Human Rights, Volker Türk, sees signs of this that need to be investigated, and the Chief Prosecutor of the International Criminal Court, Karim Khan, considers rapid investigations on all sides to be urgently necessary (www.tagesschau.de/ausland/afrika/gaza-kriegsverbrechen-un-100.html), and does the Federal Government not consider it necessary for the Federal Minister of Justice, Dr Marco Buschmann, who always emphasises that international law must apply everywhere (www.zeit.de/politik/deutschland/2023-02/marco-buschmann-kriegsverbrechen-voelkerstrafrecht), should make use of his comprehensive authority to issue instructions in this case (www.bundestag.de/resource/blob/900306/68b6885fc85a4803aa62f51b67ac8152/WD-7-040-22-pdf-data.pdf) and instructs the FPPG to pursue the suspicion of war crimes and to immediately investigate all alleged crimes under international law committed by the Israeli army and Hamas in order to fulfil its obligations within the global framework of international criminal justice and to avoid accusations of selective application of international criminal law?

Response from State Secretary Benjamin Strasser dated 26 January 2024

The Federal Public Prosecutor General at the Federal Court of Justice has initiated preliminary investigations into whether members of the terrorist organisation Hamas committed crimes to the detriment of German citizens in the course of the attack on 7 October 2023. Furthermore, the conflict is being continuously monitored and assessed, particularly with regard to possible war crimes.

The aforementioned right of the Federal Minister of Justice to issue instructions pursuant to Section 147(1) and Section 146 of the Courts Constitution Act – to which the statement by the Scientific Services of the German Bundestag referred to in the question also refers – does not exist in a legal vacuum. An instruction must always remain within the limits of applicable law and is subject to narrow restrictions. It is only permissible where discretion must be exercised or – even with strict application of the law – where there is scope for legally possible assessment in cases of doubt or interpretation. Here, too, any instruction must observe the limits imposed by law and justice (e.g. prohibition of exceeding discretionary powers or prohibition of arbitrariness). Furthermore, in order to guarantee equality before the law and freedom from arbitrariness, supervisory and management rights must not be based on considerations unrelated to the matter at hand or to justice. The question of whether there are sufficient factual indications for the conditions establishing jurisdiction, i.e. whether there is initial suspicion, must be examined by the public prosecutor's office. In light of the above, there are no apparent indications for a possible instruction.

Deutscher Bundestag**20. Wahlperiode****Drucksache 20/10170**

26.01.2024

Schriftliche Fragen**mit den in der Woche vom 22. Januar 2024****eingegangenen Antworten der Bundesregierung****Verzeichnis der Fragenden**

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Albani, Stephan (CDU/CSU)	87	Huy, Gerrit (AfD)	65, 90
Al-Dailami, Ali (fraktionslos)	68, 69	Janssen, Anne (CDU/CSU)	66
Bartsch, Dietmar, Dr. (fraktionslos)	23	Keuter, Stefan (AfD)	48
Beckamp, Roger (AfD)	3, 42	Kiesewetter, Roderich (CDU/CSU)	73
Birkwald, Matthias W. (fraktionslos)	61	Koeppen, Jens (CDU/CSU)	8, 58
Braun, Jürgen (AfD)	43, 44, 45, 46	Korte, Jan (fraktionslos)	78, 79
Breilmann, Michael (CDU/CSU)	33, 56	Krings, Günter, Dr. (CDU/CSU)	104
Brodesser, Carsten, Dr. (CDU/CSU)	77	Kuban, Tilman (CDU/CSU)	9
Bünger, Clara (fraktionslos)	34, 57	Kubicki, Wolfgang (FDP)	91, 92
Bystron, Petr (AfD)	47	Latendorf, Ina (fraktionslos)	80, 81
Connemann, Gitta (CDU/CSU)	4, 5	Lay, Caren (fraktionslos)	82
Cotar, Joana (fraktionslos)	24	Lehmann, Jens (CDU/CSU)	26
Dağdelen, Sevim (fraktionslos)	6	Leikert, Katja, Dr. (CDU/CSU)	10, 11, 12
Dietz, Thomas (AfD)	88	Löttsch, Gesine, Dr. (fraktionslos)	49
Domscheit-Berg, Anke (fraktionslos)	35, 101	Mayer, Stephan (Altötting) (CDU/CSU)	27
Ferschl, Susanne (fraktionslos)	62, 63	Meiser, Pascal (fraktionslos)	28
Gädechens, Ingo (CDU/CSU)	70	Möhring, Cornelia (fraktionslos)	116
Gastel, Matthias		Moosdorf, Matthias (AfD)	50
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	102	Müller, Carsten (Braunschweig) (CDU/CSU)	13
Geissler, Jonas, Dr. (CDU/CSU)	103	Müller, Stefan (Erlangen) (CDU/CSU)	14, 15
Gohlke, Nicole (fraktionslos)	111, 112	Müller, Florian (CDU/CSU)	105
Gräble, Ingeborg, Dr. (CDU/CSU)	7	Münzenmaier, Sebastian (AfD)	16, 17
Güler, Serap (CDU/CSU)	71	Nacke, Stefan, Dr. (CDU/CSU)	51, 114
Hahn, André, Dr. (fraktionslos)	89	Nastić, Žaklin (fraktionslos)	74, 75
Hahn, Florian (CDU/CSU)	72	Naujok, Edgar (AfD)	117
Hess, Martin (AfD)	36	Oster, Josef (CDU/CSU)	59
Höchst, Nicole (AfD)	37	Pellmann, Sören (fraktionslos)	85
Holm, Leif-Erik (AfD)	25, 38	Perli, Victor (fraktionslos)	83
Hüppe, Hubert (CDU/CSU)	64, 113	Peterka, Tobias Matthias (AfD)	1, 39

nicht insbesondere nach § 153c der Strafprozessordnung (StPO – Absehen von der Verfolgung bei Auslandstaten) oder mangels Tatnachweises nach § 170 Absatz 2 StPO eingestellt wurden, wegen minderer Bedeutung an die Landesstaatsanwaltschaften abgegeben.

Die Beantwortung erfolgt auf Grundlage der in elektronisch geführten Verfahrensregistern erfassten Daten des GBA, wobei der Begriff des auslandsbezogenen Extremismus den internationalen-nichtislamistischen Terrorismus und auch die Bereiche des internationalen Links- und Rechtsextremismus umfasst. Die Zahlen wurden hinsichtlich der vom 1. Januar 2021 bis 31. Dezember 2023 neu eingeleiteten Ermittlungsverfahren erhoben. Sie geben den aktuellen Datenstand zu namentlich bekannten Beschuldigten wieder. Nicht erfasst sind verdeckt geführte Ermittlungsverfahren. Hierzu gibt die Bundesregierung keine Auskünfte, auch nicht in eingestufte Form. Das verfassungsrechtlich verbürgte Frage- und Informationsrecht des Deutschen Bundestages gegenüber der Bundesregierung wird insoweit durch das aus dem Rechtsstaatsprinzip abgeleitete und damit gleichfalls Verfassungsrang genießende schutzwürdige Interesse der Allgemeinheit an der Gewährleistung einer funktionsgerechten und organadäquaten Aufgabenwahrnehmung durch die Strafverfolgungsbehörden begrenzt. Eine weitergehende Auskunft würde Ermittlungsmaßnahmen erschweren oder gar vereiteln. Nach sorgfältiger und konkreter Abwägung der betroffenen Belange tritt das Informationsinteresse des Parlaments hinter die berechtigten Interessen an einer effektiven Strafverfolgung zurück.

57. Abgeordnete
Clara Bünger
(fraktionslos)

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, warum der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof (GBA) bislang keine Ermittlungen zu möglichen Kriegsverbrechen sowohl von israelischer Seite als auch palästinensischer Seite auf die jeweilige Zivilbevölkerung einleitet, obwohl nicht nur Menschenrechtsorganisationen wie z. B. Amnesty International und das European Center for Constitutional and Human Rights dies aufgrund vermehrter Berichte über Beweise für das Vorliegen von Kriegsverbrechen fordern, sondern auch der UN-Hochkommissar für Menschenrechte Volker Türk Anzeichen hierfür sieht, die untersucht werden müssen, sowie der Chefankläger des Internationalen Strafgerichtshofs Karim Khan, der schnelle Ermittlungen auf allen Seiten für dringend notwendig erachtet (www.tagesschau.de/ausland/afrika/gaza-kriegsverbrechen-un-100.html), und ist es nach Ansicht der Bundesregierung nicht erforderlich, dass der Bundesminister der Justiz Dr. Marco Buschmann, der stets betont, dass das Völkerrecht überall gelten muss (www.zeit.de/politik/deutschland/2023-02/marco-buschmann-kriegsverbrechen-voelkerstrafrecht), in diesem Fall vom seinem umfassenden Weisungsrecht Gebrauch macht (www.bundestag.de/resource/blob/9)

00306/68b6885fc85a4803aa62f51b67ac8152/W D-7-040-22-pdf-data.pdf) und den GBA anweist, dem Verdacht auf Kriegsverbrechen nachzugehen sowie umgehend alle im Raum stehenden Völkerrechtsverbrechen durch die israelische Armee sowie durch die Hamas zu untersuchen, um seinen Verpflichtungen im globalen Gesamtgefüge der internationalen Strafjustiz gerecht zu werden und sich eine selektive Anwendung des Völkerstrafrechts nicht vorwerfen zu lassen?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Benjamin Strasser
vom 26. Januar 2024**

Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof hat ein Ermittlungsverfahren eingeleitet, soweit aus den Reihen der Terrororganisation Hamas im Zuge des Angriffs vom 7. Oktober 2023 Straftaten zum Nachteil deutscher Staatsangehöriger begangen wurden. Im Übrigen wird das Konfliktgeschehen, insbesondere im Hinblick auf mögliche Kriegsverbrechen, fortlaufend beobachtet und bewertet.

Das genannte Weisungsrecht des Bundesministers der Justiz nach § 147 Nummer 1 und § 146 des Gerichtsverfassungsgesetzes steht – worauf auch die in der Fragestellung genannte Darstellung der Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestages hinweist – nicht im rechtsfreien Raum. Eine Weisung hat sich stets innerhalb der Grenzen des geltenden Rechts zu halten und ist engen Grenzen unterworfen. Sie ist nur dort möglich, wo Ermessen auszuüben ist oder – auch bei strikter Gesetzesanwendung – zu Zweifels- oder Auslegungsfragen ein Spielraum rechtlich möglicher Beurteilung besteht. Auch hier muss jede Weisung, die sich aus Gesetz und Recht ergebenden Grenzen beachten (zum Beispiel Verbot der Ermessensüberschreitung oder Willkürverbot). Das Aufsichts- und Leitungsrecht darf zudem im Hinblick auf die Gewährleistung der Gleichheit vor dem Gesetz und der Willkürfreiheit nicht auf sach- beziehungsweise justizfremden Erwägungen beruhen. Die Frage, ob zureichende tatsächliche Anhaltspunkte für die die Zuständigkeit begründenden Voraussetzungen, mithin ein Anfangsverdacht besteht, ist von der Staatsanwaltschaft zu prüfen. Anhaltspunkte für eine mögliche Weisung sind nach alledem nicht ersichtlich.

58. Abgeordneter
Jens Koeppen
(CDU/CSU)

Zu welchem Zeitpunkt hatte die Bundesregierung Kenntnis über die Sabotagevorwürfe an der kritischen LNG-Infrastruktur (www.sueddeutsche.de/politik/lng-pipeline-schleswig-holstein-sabotage-ermittlungen-generalbundesanwalt-1.6328070), und in welcher Weise informierte die Bundesregierung den Deutschen Bundestag über die Hinweise auf Sabotage?

Annex 7

Note verbale from the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations to all Permanent and Observer Missions to the United Nations, no. MINIC-MIS-075-02-2024, 1 February 2024 (with the attached Press Release of the Government of Nicaragua and the email from the Permanent Mission of Nicaragua transmitting the Note verbale and its attachments)



MISION PERMANENTE DE NICARAGUA
ANTE LAS NACIONES UNIDAS
820 SECOND AVENUE - 8TH FLOOR
NEW YORK, NY 10017
(212) 490-7997

MINIC-MIS-075-02-2024

The Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations presents its compliments to All Permanent and Observer Missions to the United Nations and has the honour to transmit, Press Release from the Government of Reconciliation and National Unity of the Republic of Nicaragua: Prevent and stop the genocide in Palestine.

The Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations avails itself of this opportunity to renew to All Permanent and Observer Mission to the United Nations the assurances of its highest consideration.

New York, February 1, 2024



**All Permanent and Observer Missions
to the United Nations
New York**

Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
Unida Nicaragua Triunfa



PRESS RELEASE
PREVENT AND STOP THE GENOCIDE
IN PALESTINE

The Government of Reconciliation and National Unity informs the people of Nicaragua and the international community that it has notified the governments of the United Kingdom, Germany, the Netherlands and Canada of its decision to hold them responsible under international law for gross and systematic violations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, international humanitarian law and customary law, including the law of occupation in the Occupied Palestinian Territories, in particular the Gaza Strip.

In this vein, in a note verbal sent to these governments, Nicaragua recalled that the

facts and circumstances of the Israeli actions in and against the Palestinians led the International Court of Justice to conclude on 26 January 2024 "that at least some of the rights claimed by South Africa and for which it is seeking protection are plausible. This is the case with respect to the right of the Palestinians in Gaza to be protected from acts of genocide and related prohibited acts identified in Article III".

Although the Order on Provisional Measures of the Court is not a judgment on the merits, nevertheless on the evidence publicly available, the Court found it plausible that the Genocide convention has been and is being violated by Israel. If genocide is plausibly occurring in the Gaza Strip in the judgment of the highest world Court, it cannot be otherwise in the judgment of the international community

that is also dramatically aware of the same facts that led the Court to that conclusion. The obligation to prevent genocide arises and begins when there is a risk of it occurring; in fact, when it is plausible that it is occurring or might occur. This plausibility is now beyond doubt and dispute.

In that sense, Nicaragua has urged the governments of the United Kingdom, Germany, the Netherlands and Canada to immediately halt the supply of arms, ammunitions, technology and/or components to Israel as it is plausible they might have been used to facilitate or commit violations of the Genocide Convention, including but not limited to acts of genocide, attempted genocide, complicity in genocide and conspiracy to commit genocide.

Unfortunately, the provision of military weapons and other assistance capable of being used in the genocide taking place has not stopped or diminished since the genocidal attacks of Israel on the Gaza Strip began in October 2023, and in some cases has indeed increased. Nicaragua has reminded these governments that "a State's obligation to prevent, and the corresponding duty to act, arise at the instant that the State learns of, or should normally have learned of, the existence of a serious risk that genocide will be committed".

Furthermore, Nicaragua has warned that the recent announcements by these governments on the suspension of the funds to the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA) further exposes that in the present scenario, the Governments

of the United Kingdom, Germany, the Netherlands and Canada continue to disregard their obligations, and to actively facilitate violations of the rules of international law by Israel to the severe and immediate prejudice of the Palestinian people, particularly Gazans, and the international community as a whole. In particular, Nicaragua has underscored that this act contributes to the collective punishment of the Palestinians and to the apparent objective of forcing the Palestinian population to leave the Occupied Palestinian Territories, particularly Gaza, and preventing the exercise of their right to self-determination.

Consequently, Nicaragua has given written notice to these governments that it will adopt all measures it considers appropriate in accordance with international law, including recourse to the International Court of Justice, to guarantee

respect for these fundamental international texts and customary international law.

The Government of Reconciliation and National Unity reaffirms its firm commitment to the Rule of Law at the International Level and the peaceful settlement of disputes between States.

Managua, 1 February 2024
Government of Reconciliation
and National Unity
Republic of Nicaragua

**Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
Unida Nicaragua Triunfa**



NOTA DE PRENSA

**IMPEDIR Y DETENER EL GENOCIDIO
EN PALESTINA**

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional informa al Pueblo de Nicaragua y a la Comunidad Internacional que ha notificado a los gobiernos del Reino Unido, Alemania, Países Bajos y Canadá su decisión de responsabilizarlos conforme al Derecho Internacional por violaciones flagrantes y sistemáticas a la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, el Derecho Internacional Humanitario y el Derecho Consuetudinario, incluido el Derecho sobre la ocupación en los Territorios Palestinos Ocupados, en particular la Franja de Gaza.

En este sentido, en una nota verbal enviada a estos Gobiernos, Nicaragua recordó que los hechos y circunstancias de las acciones israelíes en y contra los palestinos llevaron a la Corte Internacional de Justicia a concluir el 26 de Enero de 2024 "que al menos algunos de los Derechos reclamados por Sudáfrica y para las cuales busca protección son plausibles. Este es el caso con respecto al derecho de los palestinos en Gaza a ser protegidos contra actos de genocidio y actos prohibidos relacionados identificados en el artículo III".

Aunque la Orden sobre Medidas Provisionales de la Corte no es una sentencia sobre el fondo, sin embargo, basándose en las pruebas disponibles públicamente, la Corte consideró plausible que la Convención sobre Genocidio haya sido y esté siendo violada por Israel. Si

a juicio del Tribunal Supremo del mundo es plausible que se esté produciendo un genocidio en la Franja de Gaza, no puede ser de otra manera a juicio de la comunidad internacional, que también es dramáticamente consciente de los mismos hechos que llevaron al Tribunal a esa conclusión.

La obligación de prevenir el genocidio surge y comienza cuando existe riesgo de que ocurra; de hecho, cuando es plausible que esté ocurriendo o pueda ocurrir. Esta probabilidad está ahora más allá de toda duda y controversia.

En ese sentido, Nicaragua ha instado a los Gobiernos del Reino Unido, Alemania, Países Bajos y Canadá a detener de inmediato el suministro de armas, municiones, tecnología y/o componentes a Israel, ya que es plausible que hayan sido utilizados para facilitar o

cometer violaciones de la Convención sobre Genocidio, incluidos, entre otros, actos de genocidio, intento de genocidio, complicidad en genocidio y conspiración para cometer genocidio.

Lamentablemente, el suministro de armas militares y otro tipo de asistencia que pueda utilizarse en el genocidio que está teniendo lugar no se ha detenido ni disminuido desde que comenzaron los ataques genocidas de Israel contra la Franja de Gaza en octubre de 2023, y en algunos casos, de hecho, ha aumentado. Nicaragua ha recordado a estos gobiernos que "la obligación de un Estado de prevenir, y el correspondiente deber de actuar, surgen en el instante en que el Estado tiene conocimiento, o normalmente debería haber tenido conocimiento, de la existencia de un riesgo grave de que se cometa genocidio".

Además, Nicaragua ha advertido que los recientes anuncios de estos gobiernos sobre la suspensión de los fondos a la Agencia de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (UNRWA por sus siglas en inglés) demuestran aún más que en el escenario actual, los Gobiernos del Reino Unido, Alemania, los Países Bajos y Canadá continúan ignorando sus obligaciones y facilitando activamente las violaciones de las normas del Derecho Internacional por parte de Israel en perjuicio grave e inmediato del Pueblo Palestino, en particular de los habitantes de Gaza, y de la Comunidad Internacional en su conjunto. En especial, Nicaragua ha subrayado que este acto contribuye al castigo colectivo de los palestinos y al aparente objetivo de obligar a la población palestina a abandonar los Territorios Palestinos Ocupados, particularmente

Gaza, e impedir el ejercicio de su Derecho a la Autodeterminación.

En consecuencia, Nicaragua ha notificado por escrito a estos gobiernos que adoptará todas las medidas que considere apropiadas de conformidad con el Derecho Internacional, incluido el recurso a la Corte Internacional de Justicia, para garantizar el respeto de estos textos internacionales fundamentales y del Derecho Internacional Consuetudinario.

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional reafirma su firme compromiso con el Estado de Derecho a Nivel Internacional y la solución pacífica de controversias entre Estados.

Managua, 1° de Febrero de 2024
Gobierno de Reconciliación
y Unidad Nacional
República de Nicaragua

MINIC-MIS-075-02-2024 All Permanent and Observer Missions to the United Nations

From: Nicaragua Mission (nicaraguaunny@yahoo.com)

Cc: nicaraguaunny@yahoo.com

Bcc: epichardo16@yahoo.com; jaimehermida@yahoo.com; cambodia@un.int; botswana@un.int; tunisiamission@usa.com; tunisia@un.int; tuvalu.unmission@gov.tv; elsalvador@un.int; info@afghanistan-un.org; mission.newyork@mfa.gov.al; algeriamission.ny@gmail.com; algerianmission326@gmail.com; contact@andorraun.org; theangolamission@angolaun.org; unmission@ab.gov.ag; jackley.peters@ab.gov.ag; enaun@mrecic.gov.ar; armenia@missionun.org; new-york-ov@bmeia.gv.at; mission@azerbaijanun.org; mission@bahamasny.com; newyork.mission@mofa.gov.bh; bdpnny@gmail.com; prun@foreign.gov.bb; usaun@mfa.gov.by; newyorkun@diplobel.fed.be; blzun@belizemission.com; blzun@aol.com; onu.newyork@gouv.bj; beninnewyork@gmail.com; bhutanmission@pmbny.bt; missionboliviaun@gmail.com; bihun@mfa.gov.ba; distri.delbrasonu@itamaraty.gov.br; bruneiunmission@protonmail.com; mission.newyork@mfa.bg; miperfaso.ny@bukina-onu.org; ambabunewyork@yahoo.fr; cvpm.unny@mneec.gov.cv; cameroon.mission@yahoo.com; canada.un@international.gc.ca; repercaf.ny@gmail.com; chadmission.un@gmail.com; chile.un@minrel.gob.cl; chinesemission@yahoo.com; colombia@colombiaun.org; comoros@un.int; cgbrazzadel60@gmail.com; contact.costaricamission@gmail.com; cotedivoiremission@yahoo.com; cromiss.un@mvep.hr; cuba_onu@cubanmission.com; unmission@mfa.gov.cy; un.newyork@embassy.mzv.cz; dprk.un@verizon.net; missiondrc@gmail.com; nycmis@um.dk; djibouti@nycnet.net; dominicaun@gmail.com; drmun1114@gmail.com; onunewyork@cancilleria.gob.ec; mission@egyptmissionny.com; elsalvadorpmny@gmail.com; info@equatorialguineaun.org; general@eritreun.org; mission.newyork@mfa.ee; eswatinimissionunny@yahoo.com; ethiopia@un.int; mission@fijiprun.org; sanomat.yke@formin.fi; france@franceonu.org; info@gabonunmission.com; gambia_un@hotmail.com; geomission.un@mfa.gov.ge; info@new-york-un.diplo.de; ghanaperm@aol.com; grdel.un@mfa.gr; gmun@mofa.gov.gd; onunewyork@minex.gob.gt; missionofguinea.un@gmail.com; guinebissauonu@gmail.com; pmny@mission.gov.gy; mphonu.newyork@diplomatie.ht; Ny.honduras@hnun.org; hungaryun.ny@mfa.gov.hu; unmission@mfa.is; india.newyorkpmi@mea.gov.in; ptri@indonesiaun.org; Iranunny@mfa.gov.ir; Iraq.mission@iraqmission-un.com; newyorkpmun@dfa.ie; uninfo@newyork.mfa.gov.il; info.italyun@esteri.it; info@prunjamaica-ny.org; p-m-j@dn.mofa.go.jp; missionun@jordanmissionun.com; unkazmission@gmail.com; info@kenyaun.org; kimission.newyork@mfa.gov.ki; kuwait@kuwaitmissionun.org; Kyrgyzstan.un.ny@mfa.gov.kg; lao.pr.ny@gmail.com; mission.un-ny@mfa.gov.lv; contact@lebanonun.org; lesothonewyork@gmail.com; liberiamission@pmun.gov.lr; mission@libya-un.gov.ly; newyork@llv.li; mission@nyc.llv.li; lithuaniaun@gmail.com; newyork.rp@mae.etat.lu; repermad.ny@gmail.com; repermad-newyork@diplomatie.gov.mg; MalawiNewyork@aol.com; MalawiU@aol.com; mwnewyorkun@kln.gov.my; info@maldivesmission.com; miperma@malionu.com; malta-un.newyork@gov.mt; mauritaniamission@gmail.com; mauritiusmissionnyc@gmail.com; onuusr1@sre.gob.mx; fsmun@fsmgov.org; monaco.un@gmail.com; mongolianmission@twcmetrobiz.com; unnewyork.montenegro@gmail.com; morocco.un@maec.gov.ma; mozambique.unmission@gmail.com; myanmarmission@verizon.net; info@namibiaunmission.org; naurumission@nauruun.org; nepalmissionusa@gmail.com; nyv@minbuza.nl; nzipmun@gmail.com; nigermission@ymail.com; permny@nigeriaunmission.org; newyork@mfa.gov.mk; delun@mfa.no; omanmission.un@fm.gov.om; pakistan@pakun.org; mission@palauun.org; emb@panama-un.org; pngun@pngmission.org; paraguay.un@mre.gov.py; onuper@unperu.org; newyork.pm@nypm.org; poland.un@msz.gov.pl; portugal.nu@mne.pt; pmun@mofa.gov.qa; korea.un@mofa.go.kr; unmoldova@mfa.gov.md; newyork-onu@mae.ro; press@russiaun.ru; ambanewyork@minaffet.gov.rw; ambanewyork@gmail.com; sknmission@aol.com; info@stluciamission.org; svgmission@gmail.com; samoa@samoanymission.ws; sanmarinoun@gmail.com; rdstppmun@gmail.com; correspondence@ksamission-gov.net; senegal.mission@yahoo.fr; info@serbiamissionun.org; seychellesmissionun@gmail.com; seychellesmission@sycun.org; sierraleone@pmun.net; singaporeun@outlook.com; un.newyork@mzv.sk; slomission.newyork@gov.si; simun@solomons.com; somalia@unmission.gov.so; pmun.newyork@dirco.gov.za; info@rssun-nyc.org; Rep.nuevayorkonu@maec.es; prun.newyork@mfa.gov.lk; mail@slmission.com; sudan@sudanmission.org; suriname_un@proton.me; representationen.new-york@gov.se; newyork.un@eda.admin.ch; syrianmission-ny@sar-un.org; tajikistanunmission@gmail.com; thaimission.ny@gmail.com; timorleste.unmission@gmail.com; togo.mission@togounmission.org; tongaunmission@gmail.com; pmun-ny@trinidad.org; tr-delegation.newyork@mfa.gov.tr; turkmenistan.un@mfa.gov.tm; admin@ugandaunny.com; uno_us@mfa.gov.ua;

nyunprm@mofaic.gov.ae; ukmissionny@gmail.com; newyork@nje.go.tz; usun.newyork@state.gov;
urudeleg@mrree.gub.uy; uzbekistan.un@gmail.com; vanunmis@aol.com; misionvenezuelaonu@gmail.com; info@vietnam-
un.org; yemenmissionny@gmail.com; un@grz.gov.zm; info@zambiamissionun.com

Date: Thursday, February 1, 2024 at 09:00 PM EST

Dear Colleagues, please confirm receipt of this email and its attachments.

The Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations presents its compliments to All Permanent and Observer Missions to the United Nations and has the honour to transmit, Press Release from the Government of Reconciliation and National Unity of the Republic of Nicaragua: Prevent and stop the genocide in Palestine.

The Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations avails itself of this opportunity to renew to All Permanent and Observer Mission to the United Nations the assurances of its highest consideration.

***Permanent Mission of Nicaragua
to the United Nations***



MINIC-MIS-075-02-2024 All Permanent and Observer Missions to the United Nations.pdf
84.6 KB



NP GRUN - IMPEDIR Y DETENER EL GENOCIDIO EN PALESINA (ENG) - 1 FEB 2024.pdf
73.5 KB



NP GRUN - IMPEDIR Y DETENER EL GENOCIDIO EN PALESTINA (ESP) - 1 FEB 2024.pdf
106.1 KB

Annex 8

“Nicaragua señala a Alemania, Canadá, Países Bajos y Reino Unido por ‘genocidio’ en Gaza”
[Nicaragua accuses Germany, Canada, the Netherlands, and the United Kingdom of
“genocide” in Gaza], *Infobae*, 2 February 2024

(<https://www.infobae.com/america/agencias/2024/02/02/nicaragua-senala-a-alemania-canada-paises-bajos-y-reino-unido-por-genocidio-en-gaza/>)

AGENCIES >

Nicaragua accuses Germany, Canada, the Netherlands, and the United Kingdom of “genocide” in Gaza

By **Newsroom Infobae**

2 February 2024 04:00 p.m. EST



San José, Feb. 2 (EFE) - The government of Daniel Ortega in Nicaragua announced on Friday that it held Germany, Canada, the Netherlands, and the United Kingdom responsible for alleged crimes of genocide against the Palestinian population, committed during Israel's war against the Islamist group Hamas in the Gaza Strip.

“The Government of Reconciliation and National Unity informs the people of Nicaragua and the international community that it has notified the governments of the United Kingdom, Germany, the Netherlands, and Canada of its decision to hold them responsible under international law for flagrant and systematic violations of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, international humanitarian law, and customary law, including the law on occupation in the occupied Palestinian territories, particularly the Gaza Strip”, the Nicaraguan Executive said.

In this regard, in a note verbale sent to those governments, Nicaragua recalled that the facts and circumstances of Israeli actions in and against the Palestinians led the International Court of Justice (ICJ) to conclude on January 26, 2024, “that at least some of the rights claimed by South Africa and for which it seeks protection are plausible”.

Last Tuesday, the Ortega government asked the ICJ to be part of South Africa's lawsuit against Israel on charges of alleged crimes of genocide against the Palestinian population committed during the war against the Islamist group Hamas in the Gaza Strip.

Nicaragua explained that although the Court's order on provisional measures is not a judgment on the merits, “nevertheless, based on publicly available evidence, the Court considered it plausible that the Genocide Convention has been and is being violated by Israel”.

“If, in the opinion of the world's highest court, it is plausible that genocide is taking place in the Gaza Strip, it cannot be otherwise in the opinion of the international community, which is also dramatically aware of the same facts that led the Court to that conclusion”, Managua considered.

Nicaragua therefore urged the governments of the United Kingdom, Germany, the Netherlands, and Canada to immediately stop supplying arms, ammunition, technology, and/or components to Israel, as it is plausible that they have been used to facilitate or commit violations of the Genocide Convention, including, among others, acts of genocide, attempted genocide, complicity in genocide, and conspiracy to commit genocide.

“Unfortunately, the supply of military weapons and other assistance that can be used in the genocide that is taking place has not stopped or decreased since Israel’s genocidal attacks on the Gaza Strip began in October 2023, and in some cases has actually increased”, it said.

Nicaragua said it has reminded those governments that “the obligation of a State to prevent, and the corresponding duty to act, arise at the moment when the State becomes aware, or should normally have become aware, of the existence of a serious risk that genocide will be committed”.

The Sandinista government also warned that these countries have announced that they will suspend funding to the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA), thereby demonstrating that they “continue to ignore their obligations and actively facilitate Israel’s violations of international law to the serious and immediate detriment of the Palestinian people”.

Nicaragua stressed that this act contributes to the collective punishment of the Palestinians and the apparent goal of forcing the Palestinian population to leave the occupied territories, particularly Gaza, and preventing them from exercising their right to self-determination.

Managua said it had notified these governments in writing that it would take all measures it deemed appropriate in accordance with international law, including recourse to the ICJ, to ensure respect for these fundamental international texts and customary international law. EFE

mg/rao/gad

infobae

Follow us:



All rights reserved © 2026 Infobae

AGENCIAS >

Nicaragua señala a Alemania, Canadá, Países Bajos y Reino Unido por "genocidio" en Gaza

Por **Newsroom Infobae**

02 Feb, 2024 04:00 p.m. EST



San José, 02 feb (EFE).- El Gobierno que preside Daniel Ortega en Nicaragua informó este viernes que responsabilizó a Alemania, Canadá, Países Bajos y el Reino Unido de presuntos crímenes de genocidio contra la población palestina, cometidos durante la guerra de Israel contra el grupo islamista Hamás en la Franja de Gaza.

"El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional informa al pueblo de Nicaragua y a la comunidad internacional que ha notificado a los Gobiernos de Reino Unido, Alemania, Países Bajos y Canadá su decisión de responsabilizarlos conforme al derecho internacional por violaciones flagrantes y sistemáticas a la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, el Derecho Internacional Humanitario y el Derecho Consuetudinario, incluido el derecho sobre la ocupación en los territorios palestinos ocupados, en particular la Franja de Gaza", señaló el Ejecutivo nicaragüense.

En ese sentido, en una nota verbal enviada a esos Gobiernos, Nicaragua recordó que los hechos y circunstancias de las acciones israelíes en y contra los palestinos llevaron a la Corte Internacional de Justicia (CIJ) a concluir el 26 de enero de 2024 "que al menos algunos de los derechos reclamados por Sudáfrica y para las cuales busca protección son plausibles".

El martes de la semana pasada, el Gobierno de Ortega pidió a la CIJ ser parte de la demanda de Sudáfrica contra Israel por la acusación de presuntos crímenes de genocidio contra la población palestina cometidos durante la guerra contra el grupo islamista Hamás en la Franja de Gaza.

Nicaragua explicó que, aunque la orden sobre medidas provisionales de la Corte no es una sentencia sobre el fondo, "sin embargo, basándose en las pruebas disponibles públicamente, la Corte consideró plausible que la Convención sobre Genocidio haya sido y esté siendo violada por Israel".

"Si a juicio del Tribunal Supremo del mundo es plausible que se esté produciendo un genocidio en la Franja de Gaza, no puede ser de otra manera a juicio de la comunidad internacional, que también es dramáticamente consciente de los mismos hechos que llevaron al Tribunal a esa conclusión", consideró Managua.

Por tanto, Nicaragua instó a los Gobiernos de Reino Unido, Alemania, Países Bajos y Canadá a detener de inmediato el suministro de armas, municiones, tecnología y/o componentes a Israel, ya que es plausible que hayan sido utilizados para facilitar o cometer violaciones de la

Convención sobre Genocidio, incluidos, entre otros, actos de genocidio, intento de genocidio, complicidad en genocidio y conspiración para cometer genocidio.

"Lamentablemente, el suministro de armas militares y otro tipo de asistencia que pueda utilizarse en el genocidio que está teniendo lugar no se ha detenido ni disminuido desde que comenzaron los ataques genocidas de Israel contra la Franja de Gaza en octubre de 2023, y en algunos casos, de hecho, ha aumentado", indicó.

Nicaragua dijo que ha recordado a esos Gobiernos que "la obligación de un Estado de prevenir, y el correspondiente deber de actuar, surgen en el instante en que el Estado tiene conocimiento, o normalmente debería haber tenido conocimiento, de la existencia de un riesgo grave de que se cometa genocidio".

El Gobierno sandinista advirtió, asimismo, que esos países han anunciado que suspenderán los fondos a la Agencia de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (UNRWA, en inglés), con lo que demuestran que "continúan ignorando sus obligaciones y facilitando activamente las violaciones de las normas del Derecho Internacional por parte de Israel en perjuicio grave e inmediato del pueblo palestino".

Nicaragua subrayó que ese acto contribuye al castigo colectivo de los palestinos y al aparente objetivo de obligar a la población palestina a abandonar los territorios ocupados, particularmente Gaza, e impedir el ejercicio de su derecho a la autodeterminación.

Managua dijo que notificó por escrito a estos Gobiernos que adoptará todas las medidas que considere apropiadas de conformidad con el derecho internacional, incluido el recurso a la CIJ para garantizar el respeto de estos textos internacionales fundamentales y del derecho internacional consuetudinario. EFE

mg/rao/gad

infobae

Seguinos:



Todos Los Derechos Reservados © 2026 Infobae

Annex 9

“Nicaragua denuncia cómplices imperialistas de genocidio en Gaza” [Nicaragua denounces imperialist accomplices to genocide in Gaza], *TeleSur*, 2 February 2024

(<https://www.telesurtv.net/nicaragua-denuncia-complices-imperialistas-de-genocidio-en-gaza/>)



World

Nicaragua denounces imperialist accomplices to genocide in Gaza



2 February 2024 Time: 10:15

On Thursday, the Nicaraguan government blamed the administrations of the United Kingdom, Germany, the Netherlands, and Canada for their complicity in the Israeli genocide in the Gaza Strip.

In a statement, Managua denounced these countries as responsible for “flagrant and systematic violations of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, International Humanitarian Law, and Customary Law, including the Law on Occupation in the Occupied Palestinian Territories, particularly the Gaza Strip”.

According to the statement, Nicaragua sent a note verbale to these governments, recalling the conclusion of the International Court of Justice (ICJ) on 26 January regarding the genocide in Gaza.

On that basis, it urged the countries mentioned to “immediately stop supplying arms, ammunition, technology, and/or components to Israel, as it is plausible that they have been used to facilitate or commit violations of the Genocide Convention”.

In turn, the statement points out that these governments’ announcements to suspend aid to the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA) demonstrate that “they continue to ignore their obligations and actively facilitate Israel’s violations of international law to the serious and immediate detriment of the Palestinian people”.

Accordingly, Managua indicated that it will take all appropriate measures in accordance with international law, including recourse to the International Court of Justice, to ensure respect for these fundamental international texts and customary international law.

Finally, the Nicaraguan government reaffirmed its commitment to the rule of law at the international level and the peaceful settlement of disputes between States.

Author: teleSUR- hvh - DRL

Source: Government of Nicaragua

IN THIS ARTICLE:

Gaza	Israel
Nicaragua	Palestine



Mundo

Nicaragua denuncia cómplices imperialistas de genocidio en Gaza



2 de febrero de 2024 Hora: 10:15

El gobierno de Nicaragua responsabilizó este jueves a las administraciones de Reino Unido, Alemania, Países Bajos y Canadá por su complicidad con el genocidio israelí en la Franja de Gaza.

A través de un comunicado, Managua denunció que estos países son responsables de “violaciones flagrantes y sistemáticas a la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, el Derecho Internacional Humanitario y el Derecho Consuetudinario, incluido el Derecho sobre la ocupación en los Territorios Palestinos Ocupados, en particular la Franja de Gaza”.

De acuerdo con el documento, Nicaragua envió una nota verbal a estos gobiernos, en la que recordó la conclusión de la Corte Internacional de Justicia (CIJ) del pasado 26 de enero sobre el genocidio en Gaza.

A partir de ello, instó a los países mencionados a “detener de inmediato el suministro de armas, municiones, tecnología y/o componentes a Israel, ya que es plausible que hayan sido utilizados para facilitar o cometer violaciones de la Convención sobre Genocidio”.

A su vez, la nota señala que los anuncios de estos gobiernos de suspender la ayuda a la Agencia de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (UNRWA, por sus siglas en inglés) demuestran que “continúan ignorando sus obligaciones y facilitando activamente las violaciones de las normas del Derecho Internacional por parte de Israel en perjuicio grave e inmediato del Pueblo Palestino”.

En consonancia, Managua indicó que adoptará todas las medidas apropiadas de conformidad con el Derecho Internacional, incluido el recurso a la Corte Internacional de Justicia, para garantizar el respeto de estos textos internacionales fundamentales y del Derecho Internacional Consuetudinario.

Finalmente, el gobierno nicaragüense reafirmó su compromiso con el Estado de Derecho a Nivel Internacional y la solución pacífica de controversias entre Estados.

Autor: teleSUR- hvh - DRL

Fuente: Gobierno de Nicaragua

EN ESTA NOTA:

Gaza	Israel
Nicaragua	Palestina

Annex 10

“Nicaragua will Deutschland wegen ‚Beihilfe zum Genozid in Gaza‘ vor IGH in Den Haag anklagen” [Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for ‘aiding and abetting genocide in Gaza’], *NachDenkSeiten*, 8 February 2024

(<https://www.nachdenkseiten.de/?p=110772>)



Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for “aiding and abetting genocide in Gaza” | Published on: 8 February 2024 |

1

According to its own account, Nicaragua has taken initial steps to hold Germany and three other countries accountable before the International Court of Justice (ICJ) in The Hague. It justifies this by alleging complicity in the “flagrant and systematic violations of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, international humanitarian law, and the law of occupation in the occupied Palestinian territories, in particular in the Gaza Strip.” In this context, the Nicaraguan Government has also sent Germany a note verbale calling on it to “immediately cease the delivery of weapons, ammunition, and technological components to Israel” in order to prevent further potential breaches of the Genocide Convention. The *NachDenkSeiten* raised questions on this matter at the Federal Press Conference. By **Florian Warweg**.

This article is also available as an audio podcast.

https://www.nachdenkseiten.de/upload/podcast/240208_Nicaragua_will_Deutschland_wegen_Beihilfe_zum_Genozid_in_Gaza_vor_IGH_in_Den_Haag_anklagen_NDS.mp3

Podcast: [Play in new window](#) | [Download](#)

Background

On 1 February 2024, the government of the Central American country, which had [already prevailed](#) in 1984 in its case before the ICJ against the United States concerning the US-initiated and US-financed Contra war, with its tens of thousands of murdered civilians and the mining of Nicaragua’s seaports, issued a communiqué entitled:

[“PREVENT AND STOP THE GENOCIDE IN PALESTINE”](#). In that communiqué, it states at the very beginning:

“The Government of Reconciliation and National Unity informs the people of Nicaragua and the international community that it has notified the governments of the United Kingdom, Germany, the Netherlands and Canada of its decision to hold them responsible under international law for gross and systematic violations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, international humanitarian law and customary law, including the law of

NachDenkSeiten - Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for “aiding and abetting genocide in Gaza” | Published on: 8 February 2024 | 1



Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for “aiding and abetting genocide in Gaza” | Published on: 8 February 2024 |

2

occupation in the Occupied Palestinian Territories, in particular the Gaza Strip.

Nicaragua further notes in the statement that the recent announcements by Germany and the three other countries to suspend funding to the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA) constitute additional evidence that “the Governments of the United Kingdom, Germany, the Netherlands and Canada continue to disregard their obligations, and to actively facilitate violations of the rules of international law by Israel to the severe and immediate prejudice of the Palestinian people, particularly Gazans”. The official statement goes on to explain that this form of collective punishment of the Palestinians is linked to the “apparent objective” of forcing the Palestinian population to leave the Occupied Palestinian Territories, particularly Gaza, and preventing the exercise of their right to self-determination. It concludes by stating in the communiqué:

“Consequently, Nicaragua has given written notice to these governments that it will adopt all measures it considers appropriate in accordance with international law, including recourse to the International Court of Justice, to guarantee respect for these fundamental international texts and customary international law.”

On 5 February, the government in Managua then [announced](#) that it had, on that day, taken initial steps to bring proceedings against Germany, the United Kingdom, the Netherlands and Canada before the International Court of Justice (ICJ).

On 6 February, the official representation of Palestine at the United Nations reported on Nicaragua’s plans:

Nicaragua taking Germany, Canada, UK, Netherlands to [@CIJ_ICJ](#) for genocide <https://t.co/CaVq6duCzW> “[#Nicaragua](#) urged the 4 states to imm. cease provision of arms,munitions, & technologies to "Israel" bc it might use them to commit violations of the [#Genocide](#) Con. in [#Gaza](#).”

— State of Palestine (@Palestine_UN) [February 6, 2024](#)

NachDenkSeiten - Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for “aiding and abetting genocide in Gaza” | Published on: 8 February 2024 | 2



Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for “aiding and abetting genocide in Gaza” | Published on: 8 February 2024 |

3

The media reaction: Silence in Germany - Extensive coverage in the rest of the world

What is striking in this context is the differing media response. Media outlets in the Arab world reported extensively on Nicaragua’s announcement (for example [here](#) and [here](#)).

There was also extensive reporting in Latin America, as well as in Spanish and Swiss media. For example, the Swiss public-service news and information platform *Swissinfo* covered the case under the headline [“Nicaragua accuses Germany, Canada, the Netherlands and the United Kingdom of ‘genocide’ in Gaza”](#). In Spain, the daily newspaper *Público* published an article titled [“Nicaragua will take Germany, Canada, the Netherlands and the United Kingdom to the International Court of Justice for supporting the genocide against the Palestinians”](#).

The Spanish state news agency *EFE*, the fourth-largest in the world after *AP*, *AFP* and *Reuters*, also reported extensively on the matter, in stark contrast to its German counterpart, *dpa*. Yet *dpa* is not alone in Germany in its policy of ignoring the issue. On the contrary: in no German “leading medium” (as of the publication of this article) can one find any reference to the fact that a country from the Global South intends to bring proceedings against Germany before the ICJ for alleged “aiding and abetting genocide”. Whatever one’s assessment of the step taken by the government under Daniel Ortega, to conceal this development entirely is hardly compatible with the journalistic claim to provide readers with comprehensive information. The attempted silence becomes even more striking in light of the reporting on the issue in the rest of the world.

Excerpt from the Federal Press Conference of 7 February 2024

Question Warweg

Nicaragua said on Monday that it had taken the first steps to bring Germany, the Netherlands, the United Kingdom and Canada before the ICJ for alleged complicity in the killing of thousands of Palestinian civilians. At the same time, it has stated in an official communiqué that it has sent Germany a note verbale requesting Germany to immediately cease the supply of ammunition, weapons and technological components to Israel in order to prevent potential violations of the Genocide Convention.



Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for “aiding and abetting genocide in Gaza” | Published on: 8 February 2024 |

4

Firstly, can you confirm receipt of this note verbale?

Secondly: How does Germany intend to react to the aforementioned steps by Nicaragua?

Deschauer (Federal Foreign Office)

Thank you for your question, Mr. Warweg. We are aware of a press release. I cannot confirm here any further steps that you are suggesting. Beyond that, we naturally reject the relevant content of the press release.

Follow-up question Warweg

Firstly: Did I understand you correctly that this note verbale did not make it to the Federal Foreign Office?

In this note verbale, Nicaragua argues that it is plausible that the weapons supplied to Israel by Germany, among others - and I quote briefly - are being used to facilitate or commit violations of the Genocide Convention, including aiding and abetting genocide. In view of the fact that the ICJ has largely accepted South Africa's application, I would be interested to know how you intend to refute Nicaragua's accusation.

Deschauer (Federal Foreign Office)

Mr. Warweg, you are now making a lot of interconnected assumptions in your question, or let's say in your statement.

Follow-up Warweg

That is not a statement. I asked a question.

Deschauer (Federal Foreign Office)

Exactly, in your speech.

Interjection Warweg

I asked a question!

Chairwoman Wefers

If I may intervene since I am chairing the meeting: In the speaking time you had, the question part was relatively short and the introductory part relatively long. I think you know that very well. That takes - I say this in the interests of the colleagues who are asking questions here - a relatively long time.

Deschauer (Federal Foreign Office)

NachDenkSeiten - Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for “aiding and abetting genocide in Gaza” | Published on: 8 February 2024 | 4



Nicaragua will bring claims against Germany before the ICJ in The Hague for “aiding and abetting genocide in Gaza” | Published on: 8 February 2024 |

5

I have already answered your question in that sense. We know the press release. Nothing else is known. Accordingly, we have no reason to comment further. We reject the contents of the press release.

Interjection Warweg

The nnote verbale has not yet arrived?

Deschauer (AA)

I have now answered your question twice.

Reader letters relating to this article [can be found here](#).

Cover image: Screenshot, NachDenkSeiten, Federal Press Conference, 7 February 2024.

More on this topic:

[Federal Justice Minister Buschmann appears in Berlin alongside Chikli, a supporter of the expulsion of Gazans](#)

[Israeli soldiers disguised as doctors carry out targeted killings – What is the German government’s response?](#)

[After Netanyahu’s statement: Is the “From the river to the sea” slogan also banned at pro-Israel demonstrations?](#)

[Does Germany support China’s initiative for Palestine’s full UN membership?](#)

Nicaragua will Deutschland wegen „Beihilfe zum Genozid in Gaza“
 vor IGH in Den Haag anklagen | Veröffentlicht am: 8. Februar 2024 |

1

Nicaragua hat nach eigener Darstellung erste Schritte eingeleitet, um Deutschland und drei weitere Länder vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) in Den Haag zur Rechenschaft zu ziehen. Begründet wird dies mit Komplizenschaft bei den „flagranten und systematischen Verstößen gegen das Übereinkommen über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes, das humanitäre Völkerrecht und das Besatzungsrecht in den besetzten palästinensischen Gebieten, insbesondere im Gazastreifen“. In diesem Zusammenhang hat die nicaraguanische Regierung Deutschland auch eine Verbalnote mit der Aufforderung zukommen lassen, „unverzüglich die Lieferung von Waffen, Munition und Technologiekomponenten an Israel einzustellen“, um so weitere potenzielle Verstöße gegen die Völkermordkonvention zu verhindern. Die NachDenkSeiten fragten diesbezüglich auf der Bundespressekonferenz nach. Von **Florian Warweg**.

Dieser Beitrag ist auch als Audio-Podcast verfügbar.

https://www.nachdenkseiten.de/upload/podcast/240208_Nicaragua_will_Deutschland_wegen_Beihilfe_zum_Genozid_in_Gaza_vor_IGH_in_Den_Haag_anklagen_NDS.mp3

Podcast: [Play in new window](#) | [Download](#)

Hintergrund

Am 1. Februar 2024 veröffentlichte die Regierung des mittelamerikanischen Landes, die bereits 1984 eine Klage gegen die USA vor dem IGH wegen des von den USA initiierten und finanzierten Contra-Krieges mit abertausenden von ermordeten Zivilisten sowie der Verminung seiner Seehäfen [gewonnen hatte](#), ein Kommuniqué mit der Überschrift:

[„VERHINDERUNG UND BEENDIGUNG DES VÖLKERMORDES IN PALÄSTINA“](#). Darin heißt es gleich zu Beginn:

„Die Regierung der Versöhnung und der Nationalen Einheit teilt dem nicaraguanischen Volk und der internationalen Gemeinschaft mit, dass sie die Regierungen des Vereinigten Königreichs, Deutschlands, der Niederlande und Kanadas von ihrer Entscheidung in Kenntnis gesetzt hat, sie nach dem Völkerrecht für grobe und systematische Verstöße gegen die Konvention über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes, das humanitäre Völkerrecht und das Gewohnheitsrecht, einschließlich des Besatzungsrechts in den besetzten

NachDenkSeiten - Nicaragua will Deutschland wegen „Beihilfe zum Genozid in Gaza“ vor IGH in Den Haag anklagen | Veröffentlicht am: 8. Februar 2024 | 1

Nicaragua will Deutschland wegen „Beihilfe zum Genozid in Gaza“
vor IGH in Den Haag anklagen | Veröffentlicht am: 8. Februar 2024 |

2

palästinensischen Gebieten, insbesondere im Gazastreifen, zur Rechenschaft zu ziehen.

Darüber hinaus weist Nicaragua in der Erklärung darauf hin, dass die jüngsten Ankündigungen Deutschlands und der drei anderen Länder, die Finanzierung des Hilfswerks der Vereinten Nationen für Palästinaflüchtlinge im Nahen Osten (UNRWA) auszusetzen, ein weiterer Beweis dafür seien, „dass die Regierungen des Vereinigten Königreichs, Deutschlands, der Niederlande und Kanadas in der gegenwärtigen Situation weiterhin ihre Verpflichtungen ignorieren und Israels Verstöße gegen die Normen des Völkerrechts zum schweren und unmittelbaren Schaden des palästinensischen Volkes, insbesondere der Bewohner des Gazastreifens, aktiv unterstützen“. Weiter wird in der offiziellen Erklärung ausgeführt, dass die Form der kollektiven Bestrafung der Palästinenser mit dem „offensichtlichen Ziel“ verbunden sei, die palästinensische Bevölkerung zum Verlassen der besetzten palästinensischen Gebiete, insbesondere des Gazastreifens, zu zwingen und sie an der Ausübung ihres Rechts auf Selbstbestimmung zu hindern. Abschließend heißt es in dem Kommuniqué:

„Folglich hat Nicaragua diesen Regierungen schriftlich mitgeteilt, dass es alle Maßnahmen ergreifen wird, die es nach dem Völkerrecht für angemessen hält, einschließlich der Anrufung des Internationalen Gerichtshofs, um die Achtung dieser grundlegenden internationalen Texte und des Völkergewohnheitsrechts zu gewährleisten.“

Am 5. Februar [erklärte](#) die Regierung in Managua dann, dass sie an diesem Tag erste Schritte eingeleitet hätte, um Deutschland, Großbritannien, die Niederlande und Kanada vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) zu verklagen.

Am 6. Februar berichtete die offizielle Vertretung Palästinas vor den Vereinten Nationen über die Pläne Nicaraguas:

Nicaragua taking Germany, Canada, UK, Netherlands to [@CIJ_ICJ](#) for genocide <https://t.co/CaVq6duCzW> “[#Nicaragua](#) urged the 4 states to imm. cease provision of arms,munitions, & technologies to "Israel" bc it might use them to commit violations of the [#Genocide](#) Con. in [#Gaza](#).”

— State of Palestine (@Palestine_UN) [February 6, 2024](#)

NachDenkSeiten - Nicaragua will Deutschland wegen „Beihilfe zum Genozid in Gaza“ vor IGH in Den Haag anklagen | Veröffentlicht am: 8. Februar 2024 | 2

Nicaragua will Deutschland wegen „Beihilfe zum Genozid in Gaza“ vor IGH in Den Haag anklagen | Veröffentlicht am: 8. Februar 2024 |

3

Die mediale Reaktion: Schweigen in Deutschland - Ausführliche Berichterstattung im Rest der Welt

Auffällig ist in diesem Kontext die unterschiedliche mediale Reaktion. Medien im arabischen Raum berichteten ausführlich über die Ankündigung Nicaraguas (zum Beispiel [hier](#) und [hier](#)).

Auch in Lateinamerika wurde ausführlich darüber berichtet, ebenso in spanischen und schweizerischen Medien. So berichtete etwa die öffentlich-rechtliche schweizerische Nachrichten- und Informationsplattform *Swissinfo* unter der Überschrift [„Nicaragua beschuldigt Kanada, Deutschland, die Niederlande und Großbritannien des „Völkermords“ in Gaza“](#) über den Fall. In Spanien veröffentlichte beispielsweise die Tageszeitung *Público* einen Artikel mit dem Titel [„Nicaragua verklagt Kanada, Deutschland, die Niederlande und das Vereinigte Königreich vor dem Internationalen Gerichtshof wegen Unterstützung des palästinensischen Völkermordes“](#).

Auch die staatliche spanische Nachrichtenagentur *EFE*, nach *AP*, *AFP* und *Reuters* die viertgrößte der Welt, berichtete ausführlich, ganz im Gegensatz zum deutschen Äquivalent, der *dpa*. Doch die *dpa* steht in Deutschland mit ihrer Politik des Ignorierens nicht allein. Im Gegenteil. In keinem deutschen „Leitmedium“ (zum Zeitpunkt der Veröffentlichung dieses Artikels) lässt sich ein Verweis darauf finden, dass ein Land aus dem Globalen Süden Deutschland vor dem IGH wegen mutmaßlicher „Beihilfe zum Genozid“ verklagen will. Egal wie man den Schritt der Regierung unter Daniel Ortega auch bewertet, aber diesen Vorgang komplett zu verschweigen, verträgt sich kaum mit dem journalistischen Anspruch, seine Leserschaft umfassend zu informieren. Noch eklatanter wird das versuchte Ignorieren angesichts der aufgezeigten Berichterstattung dazu im Rest der Welt.

Protokollauszug von der Regierungspressekonferenz am 7. Februar 2024

Frage Warweg

Nicaragua hat nach eigener Darstellung am Montag erste Schritte eingeleitet, um Deutschland, die Niederlande, Großbritannien und Kanada vor dem IGH wegen mutmaßlicher Komplizenschaft bei der tausendfachen Tötung palästinensischer Zivilisten zur Verantwortung zu ziehen. Gleichzeitig hat es in einem offiziellen Kommuniqué erklärt, dass es Deutschland eine Verbalnote geschickt habe, in der Deutschland aufgefordert werde, die Lieferung von Munition, Waffen und Technologiekomponenten nach Israel sofort einzustellen, um so potenzielle Verstöße gegen die Völkermordkonvention zu verhindern.

NachDenkSeiten - Nicaragua will Deutschland wegen „Beihilfe zum Genozid in Gaza“ vor IGH in Den Haag anklagen | Veröffentlicht am: 8. Februar 2024 | 3

Können Sie, erstens, den Eingang dieser Verbalnote bestätigen?

Zweitens: Wie gedenkt Deutschland, auf die dargelegten Schritte Nicaraguas zu reagieren?

Deschauer (AA)

Vielen Dank, Herr Warweg, für Ihre Frage. Wir haben Kenntnis von einer Pressemitteilung. Weitere Schritte darüber hinaus, die Sie andeuten, kann ich hier nicht bestätigen. Darüber hinaus weisen wir natürlich entsprechende Inhalte der Pressemitteilung zurück.

Zusatzfrage Warweg

Zum einen: Habe ich Sie richtig verstanden, dass es diese Verbalnote nicht bis ins Auswärtige Amt geschafft hat?

In dieser Verbalnote argumentiert Nicaragua, dass es plausibel sei, dass die unter anderem von Deutschland an Israel gelieferten Waffen – ich zitiere kurz – zur Erleichterung oder Begehung von Verstößen gegen die Völkermordkonvention einschließlich Beihilfe zum Völkermord verwendet werden. Vor dem Hintergrund, dass der IGH das Gesuch Südafrikas zum großen Teil angenommen hat, würde mich interessieren, wie Sie diesen Vorwurf Nicaraguas entkräften wollen.

Deschauer (AA)

Herr Warweg, Sie machen jetzt sehr viele Prämissen in einer Kette in Ihrer Frage, oder sagen wir mal: in Ihrer Stellungnahme.

Zusatz Warweg

Das ist keine Stellungnahme. Ich habe gefragt.

Deschauer (AA)

Genau, in Ihrer Ansprache.

Zuruf Warweg

Ich habe eine Frage gestellt!

Vorsitzende Wefers

Wenn ich mich einmal einschalten darf, weil ich die Sitzungsleitung innehabe: In der Redezeit, die Sie hatten, war der Frageanteil relativ kurz und der Einführungsanteil relativ lang. Ich denke, das wissen Sie auch ganz gut. Das hält – das sage ich im Interesse der Kollegen, die hier Fragen stellen – relativ lange auf.

Deschauer (AA)

Nicaragua will Deutschland wegen „Beihilfe zum Genozid in Gaza“
 vor IGH in Den Haag anklagen | Veröffentlicht am: 8. Februar 2024 |

5

In dem Sinne hatte ich Ihre Frage auch schon beantwortet. Wir kennen die Pressemitteilung. Alles Weitere ist nicht bekannt. Dementsprechend haben wir gar keinen Anlass, dies weiter zu kommentieren. Wir weisen die Inhalte der Pressemitteilung zurück.

Zuruf Warweg

Die Verbalnote ist noch nicht angekommen?

Deschauer (AA)

Ich habe Ihre Frage jetzt zweimal beantwortet.

Leserbriefe zu diesem Beitrag [finden Sie hier](#).

Titelbild: Screenshot NachDenkSeiten, Bundespressekonferenz 07.02.2024

Mehr zum Thema:

[Bundesjustizminister Buschmann tritt gemeinsam mit Gaza-Vertreibungsbefürworter Chikli in Berlin auf](#)

[Israelische Soldaten als Ärzte verkleidet verüben gezielte Tötungen – Was sagt die Bundesregierung?](#)

[Nach Netanjahu-Aussage: „From the river to the sea“-Slogan auch bei proisraelischen Demos verboten?](#)

[Unterstützt Deutschland die chinesische Initiative zur UN-Vollmitgliedschaft von Palästina?](#)

Annex 11

Note verbale from the Permanent Mission of the Kingdom of the Netherlands to the United Nations to the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations, no. NYV/2024/051,
13 February 2024



Kingdom of the Netherlands

Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations
820 Second Avenue, 8th Floor
New York, NY 10017

Permanent Mission of the
Kingdom of the Netherlands to
the United Nations

666 Third Avenue, 19th floor
New York, NY 10017
United States of America
www.netherlandsmission.org

Contact

Ms. Wieteke Theeuwen
T +1 646 644 8483
wieteke.theeuwen@minbuza.nl
or
Ms. Ester Kieboom
T +1 646 327 3246
ester.kieboom@minbuza.nl

Date

13 February 2024

Our reference

NYV/2024/051

The Permanent Mission of the Kingdom of the Netherlands to the United Nations, New York, presents its compliments to the Permanent Mission of the Republic of Nicaragua to the United Nations, New York, and, with reference to the latter's Note Verbale of 1 February 2024 with no. MINIC-MIS-073-02-2024 including the Annex referred to therein with no MRE/VM-AMM/0023/02/2024, wishes to inform the Permanent Mission of Nicaragua as follows.

The Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of the Netherlands herewith acknowledges the receipt of the above mentioned Note Verbale and its annex. It is considering its contents, and will provide a response within one month.

The Permanent Mission of the Kingdom of the Netherlands to the United Nations, New York, avails itself of this opportunity to renew to the Permanent Mission of the Republic of Nicaragua to the United Nations, New York, the assurances of its highest consideration.



Annex 12

Government Press Conference of 4 March 2024, Federal Government (extracts)

([https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/archiv-bundesregierung/
regierungspressekonferenz-vom-4-maerz-2024-2263450](https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/archiv-bundesregierung/regierungspressekonferenz-vom-4-maerz-2024-2263450))

+++ Archive +++ Archive +++ Archive +++ Archive +++ Archive +++ Archive +++ Archive +++ Archive +++ Archive +++ Archive +++ Archi



Verbatim

Government Press Conference of 4 March 2024

Topics

.....

- Middle East conflict
-

Transcript of the press conference

.....

Monday, 4 March 2024

.....

Question

Mr Wagner, a question about Gaza. A few days ago, a conference was held in Jerusalem on the re-colonisation of the Gaza Strip, which was also attended by several Israeli ministers. What is the German government's position on this?

Wagner (Federal Foreign Office)

The specific conference a few days ago doesn't tell me anything. But that doesn't necessarily mean anything. I'll look into it again and will provide more information if we can.

But you know what our very fundamental stance on Israeli settlement policy is. The Israeli settlements are illegal and contrary to international law. From this you can, so to speak, deduce what our position would be on such a conference and what might be discussed there.

Follow-up question

Independently of the conference, Israeli settlers are already building in Gaza. Several families have started building there. Would you support sanctions against Israel in this case?

Wagner (Federal Foreign Office)

As you know, the German government is in favour of restrictive measures, *i.e.*, sanctions, against violent settlers at a European level. The talks are still ongoing. Sanctions have to be decided unanimously within the European Union.

I don't have any information on these specific stories that you report. But we have made it very clear time and again - first of all the Foreign Minister on the margins of the G7 in Tokyo - that there can be no re-colonisation of Gaza by Israel.

Question

Nicaragua has filed an application against Germany before the International Court of Justice for aiding and abetting genocide. What is the German government's assessment?

Deputy Government Spokesman Büchner

We have taken note of Nicaragua's application against the Federal Government of Germany before the International Court of Justice. The Federal government will present its position in the proceedings. We consider the allegations to be unjustified. We will provide more details in the proceedings.

Follow-up question

Germany would then be sued for aiding and abetting genocide. I believe this is the first time that the Federal Republic of Germany will be brought before the International Court of Justice. Do you have any comments on this?

Wagner (Federal Foreign Office)

We value the International Court of Justice. It is an important part of the international framework for settling disputes peacefully, namely before the Court. It is by no means the case that Germany has not already been the subject of proceedings before the International Court of Justice.

I would like to reiterate what Mr Büchner has just said. We value the ICJ and will of course be involved in the proceedings and defend ourselves. But let us make it very clear that we naturally reject the accusation made against us by Nicaragua.

.....

+++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++ Archiv +++



Die
Bundesregierung

Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 4. März 2024

Themen

- Nahost-Konflikt

Mitschrift Pressekonferenz

Montag, 4. März 2024

Frage

Herr Wagner, eine Frage zum Thema Gaza. Vor ein paar Tagen fand in Jerusalem eine Konferenz zur Wiederbesiedlung des Gazastreifens statt, an der auch mehrere israelische Minister teilgenommen haben. Wie steht die Bundesregierung dazu?

Wagner (AA)

Die konkrete Konferenz jetzt vor ein paar Tagen sagt mir nichts. Das muss aber nichts heißen. Ich mache mich da noch einmal schlau und würde etwas nachliefern, falls wir dazu etwas nachliefern können.

Aber Sie wissen ja, wie unsere sehr grundsätzliche Haltung zur israelischen Siedlungspolitik ist. Die israelischen Siedlungen sind völkerrechtswidrig und illegal. Daraus können Sie sich sozusagen ableiten, wie wir zu so einer Konferenz und den dort vielleicht besprochenen Inhalten stehen würden.

Zusatzfrage

Unabhängig von der Konferenz bauen jetzt schon israelische Siedler in Gaza. Mehrere Familien haben angefangen, da zu bauen. Würden Sie Sanktionen gegen Israel in diesem Fall unterstützen?

Wagner (AA)

Sie wissen ja, dass wir uns als Bundesregierung auf europäischer Ebene für restriktive Maßnahmen, sprich Sanktionen, gegen gewalttätige Siedler einsetzen. Da laufen die Gespräche noch. Sanktionen müssen ja innerhalb der Europäischen Union einstimmig beschlossen werden.

Zu diesen konkreten Geschichten, von denen Sie berichten, liegt mir jetzt hier nichts vor. Aber wir haben ja immer wieder sehr deutlich gemacht - zuerst auch die Außenministerin am Rande der G7 in Tokio -, dass es keine Wiederbesiedlung Gazas durch Israel geben kann.

Frage

Nicaragua hat Deutschland beim Internationalen Gerichtshof wegen Beihilfe zum Völkermord verklagt. Wie ist die Bewertung der deutschen Regierung?

SRS Büchner

Wir haben den Antrag Nicaraguas gegen die Bundesregierung Deutschland beim Internationalen Gerichtshof zur Kenntnis genommen. Die Bundesregierung wird in dem Verfahren ihre Position darlegen. Wir halten die Vorwürfe für nicht gerechtfertigt. Genauer werden wir im Verfahren darlegen.

Zusatzfrage

Deutschland würde dann wegen der Beihilfe zum Völkermord verklagt. Das ist, glaube ich, das erste Mal, dass die Bundesrepublik Deutschland vor dem Internationalen Gerichtshof stehen wird. Gibt es dazu einen Kommentar?

Wagner (AA)

Wir schätzen den Internationalen Gerichtshof. Er ist ja ein wichtiger Teil des internationalen Gefüges, um Streitigkeiten auf einem friedlichen Wege, nämlich vor dem Gericht, beizulegen. Es ist mitnichten so, dass Deutschland nicht schon Gegenstand von Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof war.

Ich möchte das, was Herr Büchner eben gesagt hat, auch noch einmal bestärken. Wir schätzen den IGH, werden uns natürlich in das Verfahren einbringen und verteidigen. Aber in der Sache lassen Sie uns einmal in aller Klarheit sagen, dass wir diesen Vorwurf natürlich zurückweisen, der da von Nicaragua an uns gestellt wird.

.....

Annex 13

Note verbale from the Permanent Mission of Canada to the Permanent Mission of Nicaragua
to the United Nations, no. PRMNY-13006, 7 March 2024

Permanent Mission of Canada
to the United Nations



Mission permanente du Canada
auprès de l'Organisation des Nations Unies

466 Lexington Avenue, 20th Floor
New York, NY 10017

PRMNY-13006

The Permanent Mission of Canada to the United Nations presents its compliments to the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations and, with reference to the Note Verbale of the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations (reference No. MINIC-MIS-072-01/2024) dated 1 February 2024 and received on February 14, 2024, which attached to a Note from the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Nicaragua (reference MRE/VM-AMM-0023/02/2024) dated 2 February 2024, wishes to convey the following.

The Department of Foreign Affairs, Trade and Development acknowledges the receipt of the Note Verbale and attached Note and will revert in due course.

The Permanent Mission of Canada to the United Nations avails itself of the opportunity to renew to the Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations the assurances of its highest consideration.

NEW YORK, 7 March 2024



Permanent Mission of Nicaragua to the United Nations
820 Second Avenue, Suite 801
New York, NY 10017

Canada

Annex 14

Post of Tania von Uslar (@GermanyOnIntLaw), X, 15 March 2024, 5:58 PM

(<https://x.com/GermanyOnIntLaw/status/1768683272257646821>)



← Post



Tania von Uslar
@GermanyOnIntLaw

...

Germany has taken note of Nicaragua's application against it. The German government rejects the unfounded allegations and will present its position to the @CIJ_ICJ on 9 April.



CIJ_ICJ @CIJ_ICJ · Mar 15, 2024

PRESS RELEASE: the #ICJ will hold public hearings on the request for the indication of provisional measures submitted by Nicaragua in the case #Nicaragua v. #Germany on Monday 8 and Tuesday 9 April 2024. Watch live on @UNWebTV tinyurl.com/3j5hsv8j



INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE

Peace Palace, Carnegieplein 2, 2517 KJ The Hague, Netherlands

Tel.: +31 (0)70 302 2323 Fax: +31 (0)70 364 9928

[Website](https://www.icj.org) [X](#) [YouTube](#) [LinkedIn](#)

Press Release

Unofficial

No. 2024/22

15 March 2024

Proceedings instituted by Nicaragua against Germany on 1 March 2024

Request for the indication of provisional measures

Public hearings to be held on Monday 8 and Tuesday 9 April 2024

THE HAGUE, 15 March 2024. On Monday 8 and Tuesday 9 April 2024, the International Court of Justice will hold public hearings at the Peace Palace in The Hague, the seat of the Court, in the proceedings instituted by the Republic of Nicaragua against the Federal Republic of Germany on 1 March 2024.

It is recalled that Nicaragua filed an [Application instituting proceedings](#) against Germany concerning alleged violations by Germany of its obligations under the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, the Geneva Conventions of 1949 and their Additional Protocols, "intransgressible principles of international humanitarian law" and other norms of general international law in relation to the Occupied Palestinian Territory, particularly the Gaza Strip (see press release [2024/19](#)).

The hearings will be devoted to the [request for the indication of provisional measures](#) contained in Nicaragua's Application. Nicaragua asks the Court to indicate provisional measures as a matter of extreme urgency, pending the Court's determination on the merits of the case, with respect to Germany's "participation in the ongoing plausible genocide and serious breaches of international humanitarian law and other peremptory norms of general international law occurring in the Gaza Strip".

Schedule for the hearings

Monday 8 April 2024	10 a.m.-12 noon.: Oral argument (Nicaragua)
Tuesday 9 April 2024	10 a.m.-12 noon.: Oral argument (Germany)

5:58 PM · Mar 15, 2024 · 7,217 Views



8



11



29



6



Annex 15

Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 8 April 2024, German *Bundestag*, doc. 20/11038, 12 April 2024 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/20/110/2011038.pdf>)

German *Bundestag*
20th Legislative Period

Document 20/11038

12 April 2024

Written Questions

with the answers received from the Federal Government in the week of 8 April 2024

p. 49

64. Member of the *Bundestag*
Sevim Dağdelen (BSW
 Group)

To the knowledge of the Federal Government, to what extent has the Federal Public Prosecutor General at the Federal Court of Justice (FPPG) initiated investigations (structural investigations and/or person-related investigations) into offences under the German Code of Crimes against International Law on possible indications of violations of the Code of Crimes against International Law by Israel in the course of the Gaza War since 7 October 2023 (please list separately according to the number of investigations initiated, discontinued, concluded or otherwise not pursued)?

Response from State Secretary Benjamin Strasser dated 10 April 2024

The Federal Public Prosecutor General at the Federal Court of Justice is not conducting any investigations in the sense of the question. For further information, please refer to the Federal Government's response to Written Question 57 from Member of the *Bundestag* Clara Büniger in *Bundestag* document 20/10170, p. 47 f.).

Deutscher Bundestag**20. Wahlperiode****Drucksache 20/11038**

12.04.2024

Schriftliche Fragen**mit den in der Woche vom 8. April 2024****eingegangenen Antworten der Bundesregierung****Verzeichnis der Fragenden**

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Bachmann, Carolin (AfD)	123, 124	Haug, Jochen (AfD)	120, 121, 122
Baum, Christina, Dr. (AfD)	87, 88	Höchst, Nicole (AfD)	82
Beckamp, Roger (AfD)	35	Holm, Leif-Erik (AfD)	40, 73
Bernhard, Marc (AfD)	2	Hoppermann, Franziska (CDU/CSU)	91
Bilger, Steffen (CDU/CSU)	3, 77, 109	Hüppe, Hubert (CDU/CSU)	92
Birkwald, Matthias W. (Gruppe Die Linke)	24	Janich, Steffen (AfD)	41, 42
Bleck, Andreas (AfD)	54, 55, 56, 110	Janssen, Anne (CDU/CSU)	8, 83, 93
Bochmann, René (AfD)	111	Komning, Enrico (AfD)	9
Brand, Michael (Fulda) (CDU/CSU)	57	Kotré, Steffen (AfD)	10, 11, 12
Brandl, Reinhard, Dr. (CDU/CSU)	4	Kubicki, Wolfgang (FDP)	94
Bystron, Petr (AfD)	5, 36, 58, 71	Latendorf, Ina (Gruppe Die Linke)	78
Cotar, Joana (fraktionslos)	37	Lay, Caren (Gruppe Die Linke)	13
Dağdelen, Sevim (Gruppe BSW)	6, 38, 59, 64	Lenkert, Ralph (Gruppe Die Linke)	101
Dietz, Thomas (AfD)	39, 89	Lindholz, Andrea (CDU/CSU)	43
Donth, Michael (CDU/CSU)	96	Lötzsch, Gesine, Dr. (Gruppe Die Linke)	74
Frömming, Götz, Dr. (AfD)	65	Mack, Klaus (CDU/CSU)	113
Gastel, Matthias (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	97	Mannes, Astrid, Dr. (CDU/CSU)	14, 114
Gebhart, Thomas, Dr. (CDU/CSU)	98	Mayer, Stephan (Altötting) (CDU/CSU)	84, 102
Geissler, Jonas, Dr. (CDU/CSU)	99, 100	Meister, Michael, Dr. (CDU/CSU)	29, 30
Görke, Christian (Gruppe Die Linke)	7	Menge, Susanne (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	103
Gohlke, Nicole (Gruppe Die Linke)	117	Moosdorf, Matthias (AfD)	31, 118
Gottschalk, Kay (AfD)	25, 26, 27, 66	Münzenmaier, Sebastian (AfD)	67
Gräßle, Ingeborg, Dr. (CDU/CSU)	125	Pellmann, Sören (Gruppe Die Linke)	32, 75, 85
Gramling, Fabian (CDU/CSU)	112	Ploß, Christoph, Dr. (CDU/CSU)	33
Güntzler, Fritz (CDU/CSU)	28	Rainer, Alois (CDU/CSU)	15
Gürpınar, Ates (Gruppe Die Linke)	90	Rehbaum, Henning (CDU/CSU)	104
Hauer, Matthias (CDU/CSU)	72	Rohwer, Lars (CDU/CSU)	16

Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Justiz

64. Abgeordnete
Sevim Dağdelen
(Gruppe BSW)

Inwieweit hat nach Kenntnis der Bundesregierung gegebenenfalls der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof (GBA) Ermittlungen (Strukturermittlungsverfahren und/oder personenbezogene Ermittlungsverfahren) nach Straftaten des deutschen Völkerstrafgesetzbuches zu möglichen Anhaltspunkten für Verstöße gegen das Völkerstrafgesetzbuch durch Israel im Zuge des Gaza-Kriegs seit dem 7. Oktober 2023 aufgenommen (bitte entsprechend getrennt nach Anzahl der eingeleiteten, eingestellten, abgeschlossenen oder anderweitig nicht weiterverfolgten Ermittlungen auflisten)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Benjamin Strasser
vom 10. April 2024**

Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof führt keine Ermittlungen im Sinne der Fragestellung. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 57 der Abgeordneten Clara Büniger auf Bundestagsdrucksache 20/10170, S. 47 f.) verwiesen.

65. Abgeordneter
Dr. Götz Frömming
(AfD)

Welche Inhalte wurden bei dem „vertraulichen Gespräch“, welches laut „TAGESSPIEGEL“ zwischen dem Bundesminister der Justiz Dr. Marco Buschmann und dem Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts Prof. Dr. Stephan Harbarth am 9. Januar 2024 im Bundesministerium der Justiz stattfand, besprochen (Quelle: www.tagesspiegel.de/politik/schutz-des-rechtsstaats-vor-der-afd-verfassungsrichter-besuchten-justizministerium-fur-diskretes-gesprach-11419859.html)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Benjamin Strasser
vom 9. April 2024**

Der Bundesminister der Justiz Dr. Marco Buschmann hat am 9. Januar 2024 ein vertrauliches Gespräch mit dem Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts Prof. Dr. Stephan Harbarth geführt. In diesem Gespräch wurde über die Resilienz des Rechtsstaats gesprochen. Laufende oder mögliche Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht waren nicht Gegenstand des Gesprächs.

Annex 16

Administrative Tribunal Frankfurt, decision of 16 December 2024,
5 L 3799/24.F, ECLI:DE:VGFFM:2024:1216.5L3799.24.F.00

(<https://www.rv.hessenrecht.hessen.de/perma?d=LARE240001508>)

Administrative Tribunal Frankfurt, 5 L 3799/24.F, Decision, 16 December 2024

No Standing to Challenge Licences for the Export of Military Equipment

Headnotes

Foreign-trade law, and in particular Section 4 (1) of the Foreign Trade and Payments Act (AWG), does not have a third-party protective effect for individuals. Neither the right to life nor the right to physical integrity is cited in the AWG as a restricted fundamental right; any protective claims can therefore arise only directly from constitutional law.

In favour of the Respondent, the current resolution of the German Bundestag of 7 November 2024 adopting the motion “Never Again Is Now – Protecting, Preserving and Strengthening Jewish Life in Germany” [*Nie wieder ist jetzt – Jüdisches Leben in Deutschland schützen, bewahren und stärken*] must be taken into account. It reflects the ongoing political balancing process that informs the Respondent’s decision-making and, where the weighting remains within a reasonable margin, cannot give rise to judicial review.

The case law of the European Court of Human Rights on the procedural aspect of Article 2 ECHR in extraterritorial situations does not provide a basis for deriving standing for third parties in the field of control of exports of military equipment.

Continuation of Administrative Tribunal Frankfurt am Main, decision of 11 September 2024 – 5 L 2333/24.F.

Tenor

The Application is dismissed.

The Claimant shall bear the costs of the proceedings, with the exception of the extrajudicial costs of the party joined to the proceedings [*Beigeladene*], which shall be borne by that party itself.

The amount in dispute is set at 30,000 euros.

Reasons

I.

- 1 The Claimant was Claimant no. 1 in a previous application for interim relief (Administrative Tribunal Frankfurt am Main, decision of 11 September 2024 – 5 L 2333/24.F –, juris; appeal to the Hessian Higher Administrative Court withdrawn, decision of 16 October 2024 – 6 B 1827/24 –, unpublished) and now challenges, in the present suspension proceedings, the licences issued by the Respondent to the party joined to the proceedings [*Beigeladene*] for the export of military equipment with end-use in Israel. He is again supported by the human-rights organisations European Center for Constitutional and Human Rights e. V. (ECCHR), Berlin, Palestinian Centre for Human Rights (PCHR), Gaza, Al-Haq, Ramallah, and Al Mezan Center for Human Rights, Gaza.
- 2 Relying on a report published by the news magazine *DER SPIEGEL* on 18 October 2024 (Gebauer, von Hammerstein, Kormbaki, Schaible, Schröder, Schult, “Der Moment, in dem Scholz plötzlich Klartext spricht”, issue 43/2024) concerning two of five requested licences of the Respondent for the export of tank gearboxes in favour of the party joined to the proceedings [*Beigeladene*] or one of its subsidiaries, dated 11 October 2024 and 17 October 2024, the Claimant lodged an **objection** against these two licences by letter of 18 October 2024. In support of his objection, the Claimant argued that it sought to protect his life and physical integrity from violations of international law committed by the armed forces of the State of Israel, which would allegedly use this military equipment. According to reports by non-governmental organisations and press articles, Israeli tanks were being used in Gaza, causing harm to the civilian population.
- 3 On 24 October 2024, the Claimant filed a new **Application for interim relief** with the Administrative Tribunal Frankfurt am Main.

II.

- 12 The Application is without success (A.), so that it must be dismissed with an order as to costs (B.) and with a determination of the amount in dispute (C.).

A.

- 13 The Application has no success. Following a summary examination of the prospects of success of the Claimant's objection, it is inadmissible. The Application is, to be sure, admissible pursuant to Section 80a (3) sentence 2, Section 80 (5) sentence 1 alternative 1, sentence 2 no. 3 of the Code of Administrative Court Procedure (VwGO) in conjunction with Section 14 (2) of the Foreign Trade and Payments Act (AWG). However, the Claimant does not have standing by analogy to Section 42 (2) VwGO (as already held by the Administrative Tribunal Frankfurt am Main, decision of 11 September 2024 – 5 L 2333/24.F –, MN 18 ff., juris; left open by Administrative Tribunal Berlin, decision of 2 December 2024 – 4 L 801/24 –, MN 17, juris).
- 14 The Claimant's request presents itself as a form of *actio popularis* not provided for in the Code of Administrative Court Procedure, because he will presumably not be able, pursuant to Section 42 (2) VwGO – which also applies in the proceedings pursuant to Sections 80a and 80 (5) VwGO (cf. Federal Administrative Court, decision of 10 January 2018 – 1 VR 14/17 –, MN 7, juris; Schoch, in: Schoch/Schneider, 45th ed. January 2024, VwGO Section 80a MN 69, beck-online) – to assert that his own rights have been violated. The necessary possibility of a violation of a third-party-protective norm arises neither directly from the Foreign Trade and Payments Act (see under 1.), nor in conjunction with Article 2 (2) sentence 1 of the Basic Law (see under 2.), nor from the requirements of the European Convention on Human Rights (see under 3.).
- 15 1. Foreign-trade law, and in particular Section 4 (1) AWG, does not have a third-party protective effect for individuals (cf. already Administrative Tribunal Frankfurt am Main, decision of 11 September 2024 – 5 L 2333/24.F –, MN 20, juris, with further references). Neither the right to life nor the right to physical integrity is cited in the AWG as a restricted fundamental right; protective claims can therefore arise only directly from constitutional law. The Claimant does not counter this with arguments capable of prevailing. Neither the wording of the Foreign Trade and Payments Act nor its legislative materials (explanatory memorandum) reveal a worldwide right of any person to enforce human-rights concerns in foreign-trade matters before German tribunals.
- 16 This is not altered by the (international-law) obligation to take account of the human-rights situation in the country of final destination, to which the legislative materials (explanatory memorandum) refer:
- The possibilities for restrictions under former Section 7 AWG, which correspond fully to Section 4 (1) and Section 5 AWG in their current form, are retained. The grounds for restrictions in former Section 7 (1) AWG (Section 4(1) nos. 1-4 AWG in its current form) provide the necessary instruments to respond appropriately, where required, to the diverse and complex constellations of foreign-trade transactions and to restrict foreign-trade activities. Under Section 4 (1) no. 3 AWG, which corresponds to former Section 7 (1) no. 3 AWG, numerous additional criteria – such as respect for human rights – are taken into account. The Federal Republic of Germany has committed itself in numerous international agreements, including the Universal Declaration of Human Rights of 10 December 1948, to respect and protect human rights. Moreover, under Common Position 2008/944/CFSP of the Council of 8 December 2008 on common rules governing the control of exports of military technology and equipment (OJ L 335 of 13.12.2008, p. 99), it is obliged to take account of the human-rights situation in the country of final destination when deciding on the export of military equipment.
- (German *Bundestag*, doc. 17/11127 of 22 October 2012, p. 21)
- 17 Accordingly, the human-rights situation must be taken into account in every export decision. The Respondent states that it does so. A justiciability for third parties cannot be inferred from this as a matter of necessity
- 18 Whether a right of action for everybody or a collective right of action in the field of control of exports of military equipment might appear politically expedient is a legislative policy decision that the judiciary, in expression of the principle of judicial self-restraint, cannot anticipate. In its judgment on the interpretation of the Basic Treaty [Grundlagenvertrag], the Federal Constitutional Court stated:

“The principle of judicial self-restraint, which the Federal Constitutional Court imposes on itself, does not mean a curtailment or weakening of the above mentioned powers, but rather forbearance from ‘engaging in politics’, that is, intervening in the space to freely shape policy that

has been created and limited by the Constitution. It therefore aims to safeguard the constitutionally guaranteed leeway for the other constitutional organs to freely shape policy.”

(Federal Constitutional Court, judgment of 31 July 1973 – 2 BvF 1/73 –, BVerfGE 36, 1 (14), MN 51, juris)

- 19 The Tribunal is likewise bound by this. In addition to the question “whether” third-party protection should be introduced in the field of control of exports of military equipment, the specific conditions of such protection would also require a carefully balanced political decision by the legislature. In particular, the legislature would have to determine “how” such rights should be structured – for example, whether any person should have standing before German administrative tribunals to seek judicial review of licences for the export of military equipment, or whether specific qualifying requirements should apply (such as membership in an interest group, representation by such a group, particular vulnerability etc.). It would also fall to the legislature to decide whether judicial review of export-licensing decisions should proceed through the ordinary instances or be conducted, in first and last instance, by the Federal Administrative Court pursuant to Section 50 VwGO.
- 20 2. Under constitutional law, no duty of protection exists vis-à-vis the Claimant. He does not have standing either directly under Article 2 (2) sentence 1 of the Basic Law or in conjunction with the licensing provisions of the Foreign Trade and Payments Act. The considerations of the Tribunal regarding the narrow scope of judicial review (Administrative Tribunal Frankfurt am Main, decision of 11 September 2024 – 5 L 2333/24.F –, MN 23 f., juris) likewise do not open any avenues of challenge for the Claimant. There is no sufficiently close connection between any potential danger to the Claimant’s life and physical integrity arising from a possible use of military equipment in violation of international law by Israeli armed forces and the Respondent’s licensing practice. Since not every use of military equipment necessarily results in violations of international law, and since military equipment is also used for purposes of national defence outside the hostilities in Gaza – for example, for protection against Hezbollah from Lebanon, against Islamist militias from Syria, or against a feared attack by Iran – it has not been shown, nor is it apparent, that the Claimant could possibly be injured in his fundamental rights precisely by the contested licences. Contrary to the Claimant’s portrayal, which understandably focuses exclusively on Israel’s conduct in Gaza, which is indeed questionable under international law, the Federal Government’s foreign-policy decision to supply military equipment to Israel encompasses a multitude of factors relevant to the balancing exercise, which the Respondent must weigh in an extremely difficult equilibrium. The Tribunal likewise cannot discern, even remotely, that the Respondent might have granted the contested licences for the export of military equipment in a reckless or arbitrary manner, thereby violating any potential duties of protection.
- 21 A systematic comparison with other areas of law also does not give rise to standing. In asylum and immigration law, where the question likewise arises in the context of deportations as to how long and under what circumstances the Federal Republic of Germany remains responsible for the well-being of deported foreign nationals, the Federal Administrative Court has consistently held that protection against deportation under Section 60 (7) of the Residence Act, in its constitutionally conforming application, is to be granted only in exceptional cases of an extreme danger, namely when the foreign national would otherwise be “delivered, as it were with open eyes, to certain death or to the most serious injuries”. In this regard, the Federal Administrative Court assumes that the responsibility of the Federal Republic diminishes as the temporal proximity of the danger decreases (most recently Federal Administrative Court, judgment of 21 April 2022 – 1 C 10/21 –, BVerwGE 175, 227-241, MN 20 with further references). Whether this standard can be transposed to the present constellation may remain open. The catastrophic scale of the hostilities in Gaza is undisputed (as already Administrative Tribunal Frankfurt am Main, decision of 11 September 2024 – 5 L 2333/24.F –, MN 22, juris). However, it does not reach the high threshold required for the legal protection sought. It has neither been shown nor is it apparent that the military equipment at issue would in every case be used for violations of international law that would, with near-certainty, endanger the Claimant’s physical integrity in a concrete manner.
- 22 In addition to the Tribunal’s previous considerations, the issuance of arrest warrants by the International Criminal Court against the Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu and the former Minister of Defence Yoav Gallant on 21 November 2024 does not lead to any change in the licensing situation. This is a circumstance that the Respondent must take into account within its balancing exercise, but it does not confer any immediate standing upon the Claimant. The situation might be different if members of the Federal Government or employees of the Respondent were to become the focus of investigations under international criminal law by the

International Criminal Court or by the Federal Public Prosecutor General on account of the licensing activity. Which degree of suspicion (for example, initial suspicion, sufficient suspicion, or strong suspicion) against which specific actor of the Respondent would be required in order for a licensing decision to appear, in any event, arbitrary and thus potentially injurious to the Claimant's fundamental rights, does not require a final determination in the present case due to the absence of any corresponding (known) investigative activities.

- 23 In favour of the Respondent, the current resolution of the German *Bundestag* of 7 November 2024 adopting the motion "Never Again Is Now – Protecting, Preserving and Strengthening Jewish Life in Germany" (German *Bundestag*, doc. 20/13627 of 5 November 2024) must be taken into account. It is an expression of the ongoing political balancing process that influences the Respondent's decision-making and, where the weighting remains within a reasonable margin, cannot give rise to judicial review. The resolution does not contain a call to restrict the licensing practice for the export of military equipment, but rather a call for active support of Israel. The resolution states (pp. 2, 4):

Recognising, making visible, preserving and protecting the diversity of Jewish life is an expression of German *Staatsräson*. This self-commitment arises from our liberal democracy as well as from our special historical responsibility towards Jews worldwide, and it equally constitutes our unwavering pledge to protect the right of the State of Israel to exist as a secure homeland for the Jewish people.

(...)

We call upon the Federal Government to continue to actively support the existence and the legitimate security interests of the State of Israel as a central principle of German foreign and security policy, and to intensify efforts towards a negotiated two-State solution, in the internationally shared understanding that this offers the best chance for a sustainable peace solution, with the aim of ending recurring violence and enabling people on both the Israeli and Palestinian sides to live in security, freedom, dignity and with equal rights.

Israel has the right under international law to defend itself against unlawful attacks and thus the recognised duty to protect its citizens from terror while respecting its obligations under international law. We call upon the Federal Government to continue to advocate for this right in international bodies and vis-à-vis international partners.

(...) The protection of Jewish life remains a worldwide obligation for Germany.

- 24 The *Bundestag* resolution contains a foreign-policy call upon the Federal Government to contribute to the development of a human-rights-compliant peace solution for Israel and the Palestinian territories. At the same time, however, the resolution also emphasises the political duty of the Federal Government to provide active protection for Israel. Substantively, this duty may be fulfilled precisely through the export of military equipment, provided that such exports are, following the Federal Government's balancing exercise, also defensible in terms of human rights and international law.

.....

Gericht:	VG Frankfurt 5. Kammer
Entscheidungsdatum:	16.12.2024
Aktenzeichen:	5 L 3799/24.F
ECLI:	ECLI:DE:VGFFM:2024:1216.5L3799.24.F.00
Dokumenttyp:	Beschluss
Quelle:	
Normen:	§ 42 Abs 2 VwGO, § 80a VwGO, § 4 Abs 1 AWG, Art 2 Abs 2 S 1 GG, Art 2 MRK

Keine Antragsbefugnis zur Anfechtung von Rüstungsexportgenehmigungen

Leitsatz

Dem Außenwirtschaftsrecht und insbesondere § 4 Abs. 1 AWG ist eine individualschützende Drittwirkung fremd. Weder das Recht auf Leben noch das auf körperliche Unversehrtheit werden im Außenwirtschaftsgesetz als eingeschränkte Grundrechte zitiert; Schutzansprüche können sich so nur unmittelbar aus dem Verfassungsrecht ergeben.

Zugunsten der Antragsgegnerin ist der aktuelle Beschluss des Deutschen Bundestages vom 7. November 2024 zur Annahme des Antrags >>Nie wieder ist jetzt - Jüdisches Leben in Deutschland schützen, bewahren und stärken<< zu berücksichtigen. Er ist Ausdruck des fortlaufenden politischen Abwägungsprozesses, der die Entscheidungsfindung der Antragsgegnerin beeinflusst und bei vertretbarer Gewichtung nicht zu einer gerichtlichen Kontrolle führen kann.

Aus der Rechtsprechung des EGMR zum verfahrensrechtlichen Aspekt von Art. 2 EMRK in extraterritorialen Sachverhalten lässt sich für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle keine Antragsbefugnis Dritter herleiten.

Fortführung von VG Frankfurt am Main, Beschluss vom 11. September 2024 - 5 L 2333/24.F.

Verfahrensgang

vorgehend VG Frankfurt, 16. Dezember 2024, 5 L 3799/24.F, Beschluss

Tenor

Der Antrag wird abgelehnt.

Die Kosten des Verfahrens mit Ausnahme der außergerichtlichen Kosten der Beigeladenen, die diese selbst zu tragen hat, hat der Antragsteller zu tragen.

Der Streitwert wird auf 30 000 Euro festgesetzt.

Gründe

I.

- 1 Der Antragsteller war Antragsteller zu 1) eines vorangegangenen vorläufigen Rechtsschutzverfahrens (VG Frankfurt am Main, Beschluss vom 11. September 2024 - 5 L 2333/24.F -, juris; Beschwerde zum HessVGH zurückgenommen, Beschluss vom 16. Ok-

tober 2024 – 6 B 1827/24 –, n. v.) und wendet sich nun im Aussetzungsverfahren gegen die der Beigeladenen erteilten Genehmigungen der Antragsgegnerin für die Ausfuhr von Rüstungsgütern mit Endverbleib in Israel. Er wird wiederum unterstützt durch die Menschenrechtsorganisationen European Center for Constitutional and Human Rights e. V. (ECCHR), Berlin, Palestinian Centre for Human Rights (PCHR), Gaza, Al-Haq, Ramallah und Al Mezan Center for Human Rights, Gaza.

- 2 Gestützt auf einen Bericht des Nachrichtenmagazins DER SPIEGEL vom 18. Oktober 2024 (*Gebauer, von Hammerstein, Kormbaki, Schaible, Schröder, Schult*, „Der Moment, in dem Scholz plötzlich Klartext spricht“, Magazin 43/2024) über zwei von fünf beantragten Genehmigungen der Antragsgegnerin für die Ausfuhr von Panzergetrieben zugunsten der Beigeladenen oder eines Tochterunternehmens vom 11. Oktober 2024 und vom 17. Oktober 2024 hat der Antragsteller mit Schreiben vom 18. Oktober 2024 **Widerspruch** gegen diese beiden Genehmigungen erhoben. Zur Begründung führte der Antragsteller an, der Widerspruch zieler auf den Schutz seines Leibs und Lebens vor völkerrechtswidrigen Kriegshandlungen der Streitkräfte des Staates Israel, welche mittels dieser Rüstungsgüter unternommen würden. Nach Berichten von Nichtregierungsorganisationen und Presseartikeln kämen israelische Panzer in Gaza zum Einsatz, was zu Schäden auch in der Zivilbevölkerung führe.
- 3 Der Antragsteller hat am 24. Oktober 2024 bei dem Verwaltungsgericht Frankfurt am Main einen erneuten **Antrag auf einstweiligen Rechtsschutz** gestellt.
- 4 Zur Begründung wiederholt er zunächst seinen Vortrag aus dem Verfahren mit dem Aktenzeichen 5 L 2333/24.F. Mit Schriftsatz vom 12. Dezember 2024 hat er insbesondere zur Antragsbefugnis und der Begründetheit des Antrages ergänzend vorgetragen. Zunächst ist der Antragsteller der Ansicht, dass das Außenwirtschaftsgesetz eine drittschützende Dimension enthalte, da es zur Prüfung der Achtung der Menschenrechte im Empfängerland sowie der Wahrung des humanitären Völkerrechts verpflichte. Auch die Berücksichtigung der Europäischen Menschenrechtskonvention (EMRK) und der UN-Völkermordkonvention verleihe dem Außenwirtschaftsgesetz eine individualschützende Wirkung zugunsten der in Gaza lebenden Palästinenser; die Anwendung der EMRK sei geografisch nicht auf ihre Mitgliedstaaten beschränkt. Die Antragsgegnerin habe auch bei grundrechtsbeeinträchtigenden Handlungen anderer Staaten eine Schutzpflicht gegenüber dem Antragsteller. Ferner verleihe die EMRK dem Antragsteller auch ein subjektives Recht. Insbesondere ermögliche die Antragsgegnerin durch die Genehmigung von Rüstungsgütern eine Verletzung von Art. 2 EMRK. Sie beherrsche den grundrechtsrelevanten Umstand durch die Genehmigungshandlungen mit. Der im Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR) vom 16. Februar 2021 – 4871/16 – (*Hanan v. Germany*) entwickelte Maßstab zur Geltung von Menschenrechten der EMRK bei einem extraterritorialen Sachverhalt im Rahmen eines bewaffneten Konflikts führe auch vorliegend zu einer Antragsbefugnis. Aufgrund des über 14-monatigen Andauerns der Völkerrechtsverletzungen der israelischen Armee in Gaza könnten bloße Aufrufe zur Einhaltung des Völkerrechts seitens der Antragsgegnerin gegenüber Israel das Recht auf Leben des Antragstellers aus Art. 2 Abs. 2 des GG (sowie Art. 2 Abs. 1 EMRK) nicht wirksam und angemessen schützen. Nach einer Einzelfallbewertung unter Einbeziehung der Gesamtumstände erweise sich das Absehen von einer Ausstattung mit Waffen und Rüstungsgütern zum Zwecke der Nutzung während der derzeitigen Militäroffensive im Gazastreifen als die einzig geeignete Schutzmaßnahme. Einen konkreten zeitlichen und physischen Zusammenhang zwischen den Genehmigungen der Antragsgegnerin und den geltend ge-

machten Rechten müsse der Antragsteller nicht herstellen. Israel greife systematisch die Zivilbevölkerung in Gaza an; von Einzelfällen könne nicht mehr die Rede sein. Dem sei der Antragsteller schutzlos ausgeliefert. Die Schutzvorkehrungen der Antragsgegnerin seien unzureichend. Sämtliche Appelle der Bundesregierung und diplomatische Konfliktlösungsversuche seien bisher wirkungslos geblieben. Es sei unter keinem vernünftigen Gesichtspunkt mehr zu verstehen, wie die Antragsgegnerin nach ihrem Prüfprogramm noch zu einer Genehmigungserteilung komme. Dies gelte umso mehr seit dem Erlass der Haftbefehle der Vorverfahrenskammer I des Internationalen Strafgerichtshofs am 21. November 2024 gegen den israelischen Premierminister *Benjamin Netanjahu* und den ehemaligen israelischen Verteidigungsminister *Yoav Galant*. Daneben hätten UN, Menschenrechtsorganisationen und internationale Gerichte Israels Vorgehen in Gaza als Kriegsverbrechen und sogar als Genozid eingestuft.

- 5 Der Antragsteller beantragt,

die aufschiebende Wirkung des Widerspruchs des Antragstellers vom 18. Oktober 2024 anzuordnen.
- 6 Die Antragsgegnerin beantragt,

den Antrag zurückzuweisen.
- 7 Auch die Antragsgegnerin wiederholt ihre Rechtsansichten aus dem vorangegangenen Verfahren und vertieft ihre Ausführungen unter Berücksichtigung der Erwägungen des Gerichts im vorangegangenen Eilverfahren. Sie prüfe alle Genehmigungen weiterhin sorgfältig und einzelfallbezogen. Dabei habe sie jüngst zusätzliche Maßnahmen durch die Einholung einer Zusicherung Israels getroffen, gelieferte Rüstungsgüter im Einklang mit dem Völkerrecht zu verwenden.
- 9 Mit Beschluss vom 25. Oktober 2024 hat das Gericht die Beigeladene notwendig beigeladen. Sie hat keinen Antrag gestellt.
- 10 Die Beigeladene schließt sich dem Vortrag der Antragsgegnerin vollumfänglich an und ergänzt, dass hinter dem Antragsteller eine Nichtregierungsorganisation stehe, die versuche, in exekutive Entscheidungen im Außenwirtschaftsrecht einzugreifen, Verbandsklagerechte einzuführen und ein faktisches Israel-Embargo zu schaffen. Mit diesem Vorhaben versuche der Antragsteller empfindlich, die grundgesetzlich über Art. 12 Abs. 1, Art. 14 Abs. 1 GG garantierte und in § 1 Abs. 1 AWG einfachgesetzlich niedergelegte Außenwirtschaftsfreiheit der Beigeladenen auszuhebeln. Bei Bejahung der Antragsbefugnis drohten Populärrechtsbehelfe aus aller Welt. Das Außenwirtschaftsrecht gewähre keinen Drittschutz. Vielmehr sei die Rüstungsexportkontrolle Aufgabe der Exekutive und obliege ihrer Einschätzungsprärogative. Der Antragsteller habe keinen Anspruch auf ein (faktisches) Embargo gegen Israel.
- 11 Wegen der weiteren Einzelheiten des Sach- und Streitstandes wird auf den Inhalt der Gerichtsakten des hiesigen und des vorangegangenen Eilverfahrens (VG Frankfurt am Main, Beschluss vom 11. September 2024 – 5 L 2333/24.F) und der Widerspruchsakte (18 Seiten) Bezug genommen, der Gegenstand der Entscheidungsfindung gewesen ist. Die Behördenakten zu den streitgegenständlichen Genehmigungen für die Beigeladene hat die Antragsgegnerin trotz gerichtlicher Aufforderung nicht vorgelegt.

II.

- 12 Dem Antrag bleibt der Erfolg versagt (A.), so dass er kostenpflichtig (B.) und unter Festsetzung des Streitwerts (C.) abzulehnen ist.

A.

- 13 Der Antrag hat keinen Erfolg. Er ist nach summarischer Prüfung der Erfolgsaussichten des Widerspruchs des Antragstellers unzulässig. Zwar ist der Antrag nach § 80a Abs. 3 Satz 2, § 80 Abs. 5 Satz 1 Alt. 1, Abs. 2 Satz 1 Nr. 3 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) i. V. m. § 14 Abs. 2 des Außenwirtschaftsgesetzes (AWG) statthaft. Der Antragsteller ist jedoch analog § 42 Abs. 2 VwGO nicht antragsbefugt (so schon VG Frankfurt am Main, Beschluss vom 11. September 2024 – 5 L 2333/24.F –, Rn. 18 ff., juris; offen gelassen von VG Berlin, Beschluss vom 2. Dezember 2024 – 4 L 801/24 –, Rn. 17, juris).
- 14 Das Begehren des Antragstellers stellt sich als eine von der Verwaltungsgerichtsordnung nicht vorgesehene Form des „Popularantrages“ dar, weil er voraussichtlich nicht nach § 42 Abs. 2 VwGO, der auch im Verfahren nach §§ 80a, 80 Abs. 5 VwGO gilt (vgl. BVerwG, Beschluss vom 10. Januar 2018 – 1 VR 14/17 –, Rn. 7, juris; *Schoch*, in: *Schoch/Schneider*, 45. EL Januar 2024, VwGO § 80a Rn. 69, beck-online), gerichtlich geltend machen kann, in eigenen Rechten verletzt zu sein. Die dafür notwendige Möglichkeit der Verletzung einer drittschützenden Norm ergibt sich weder unmittelbar aus dem Außenwirtschaftsgesetz (dazu unter 1.), noch in Verbindung mit Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG (dazu unter 2.) oder aus den Vorgaben der Europäischen Menschenrechtskonvention (dazu unter 3.).
- 15 1. Dem Außenwirtschaftsrecht und insbesondere § 4 Abs. 1 AWG ist eine individualschützende Drittwirkung fremd (vgl. bereits VG Frankfurt am Main, Beschluss vom 11. September 2024 – 5 L 2333/24.F –, Rn. 20, juris m. w. N.). Weder das Recht auf Leben noch das auf körperliche Unversehrtheit werden im Außenwirtschaftsgesetz als eingeschränkte Grundrechte zitiert; Schutzansprüche können sich so nur unmittelbar aus dem Verfassungsrecht ergeben. Der Antragsteller wendet sich dagegen nicht mit durchgreifenden Argumenten. Weder dem Wortlaut des Außenwirtschaftsgesetzes noch dessen Gesetzesbegründung ist ein weltweites Jedermann-Recht zur Durchsetzung menschenrechtlicher Belange im Außenwirtschaftsrecht vor deutschen Gerichten zu entnehmen.
- 16 Daran ändert die (völkerrechtliche) Pflicht zur Berücksichtigung der Menschenrechtslage im Endbestimmungsland, worauf die Gesetzesbegründung hinweist,

Die Beschränkungsmöglichkeiten des § 7 AWG a. F., dem § 4 Absatz 1 und § 5 AWG n. F. vollumfänglich entspricht, werden beibehalten. Die Beschränkungsgründe des § 7 Absatz 1 AWG a. F. (§ 4 Absatz 1 Nummer 1 bis 4 AWG n. F.) bieten das notwendige Instrumentarium, um bei Bedarf auf die vielfältigen und komplexen Fallkonstellationen des Außenwirtschaftsverkehrs angemessen reagieren und den Außenwirtschaftsverkehr beschränken zu können. Über § 4 Absatz 1 Nummer 3 AWG n. F., der § 7 Absatz 1 Nummer 3 AWG a. F. entspricht, werden zahlreiche weitere Kriterien, wie z. B. die Achtung der Menschenrechte berücksichtigt. Die Bundesrepublik Deutschland hat sich in zahlreichen internationalen Abkommen, etwa der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte der Generalversammlung der Vereinten Nationen vom 10. Dezember 1948, zur Einhaltung und zum Schutz der Menschenrechte verpflichtet. Überdies ist sie durch den Gemeinsamen Standpunkt 2008/944/GASP des Rates vom 8. Dezember 2008 betreffend

gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgüter (ABl. L 335 vom 13.12.2008, S. 99) verpflichtet, die Achtung der Menschenrechte durch das Endbestimmungsland bei jeder Entscheidung über die Ausfuhr von Rüstungsgütern zu berücksichtigen.

(BT-Drs. 17/11127 vom 22. Oktober 2012, S. 21),

- 17 nichts. Danach ist die Menschenrechtslage bei jeder Ausfuhrentscheidung zu berücksichtigen. Dem kommt die Antragsgegnerin nach eigener Darstellung nach. Eine Justiziabilität für Dritte ist daraus nicht ohne weiteres zwingend herzuleiten.
- 18 Ob ein Jedermann-Recht oder eine Verbandsklage im Rüstungsexportkontrollrecht politisch zweckmäßig scheint, ist eine legislative Richtungsentscheidung, der die Judikative in Ausprägung des Grundsatzes richterlicher Zurückhaltung (*judicial self-restraint*) nicht vorgreifen kann. Im Urteil zur Auslegung des Grundlagenvertrages führte das Bundesverfassungsgericht dazu aus:

„Der Grundsatz des *judicial self-restraint*, den sich das Bundesverfassungsgericht auferlegt, bedeutet nicht eine Verkürzung oder Abschwächung seiner eben dargelegten Kompetenz, sondern den Verzicht ‚Politik zu treiben‘, d. h. in den von der Verfassung geschaffenen und begrenzten Raum freier politischer Gestaltung einzugreifen. Er zielt also darauf ab, den von der Verfassung für die anderen Verfassungsorgane garantierten Raum freier politischer Gestaltung offenzuhalten.“

(BVerfG, Urteil vom 31. Juli 1973 – 2 BvF 1/73 –, BVerfGE 36, 1 <14>, Rn. 51, juris)

- 19 Daran ist auch das Gericht gebunden. Neben diesem „ob“ der Einführung eines Drittschutzes im Rüstungsexportkontrollrecht bedarf es auch hinsichtlich der Voraussetzungen im Einzelnen einer abgewogenen politischen Entscheidung durch den Gesetzgeber. Insbesondere muss der Gesetzgeber hinsichtlich der inhaltlichen Ausgestaltung („wie“) entscheiden, ob tatsächlich jedermann vor deutschen Verwaltungsgerichten antragsbefugt sein soll, um Rüstungsgenehmigungen gerichtlich überprüfen zu lassen oder ob dafür qualifizierte Voraussetzungen erfüllt sein müssen (etwa Zusammenschluss zu einem Interessenverband, Vertretung durch einen solchen, besondere Vulnerabilität etc.). Es obläge auch dem Gesetzgeber zu entscheiden, ob eine gerichtliche Rüstungsexportkontrolle im Instanzenzug oder im ersten und letzten Rechtszug durch das Bundesverwaltungsgericht nach § 50 VwGO durchzuführen wäre.
- 20 2. Von Verfassung wegen besteht jedenfalls keine Schutzpflicht gegenüber dem Antragsteller. Er ist weder unmittelbar aus Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG noch in Verbindung mit den Genehmigungsvorschriften des Außenwirtschaftsgesetzes antragsbefugt. Die Erwägungen des Gerichts bezüglich den engen gerichtlichen Kontrollmöglichkeiten (VG Frankfurt am Main, Beschluss vom 11. September 2024 – 5 L 2333/24.F –, Rn. 23 f., juris) eröffnen dem Antragsteller weiterhin keine Angriffsmöglichkeiten. Es fehlt ein hinreichender Bezug der möglichen Gefahr für Leib und Leben des Antragstellers durch einen etwaigen völkerrechtswidrigen Einsatz von Rüstungsgütern durch israelische Streitkräfte zur Genehmigungspraxis der Antragsgegnerin. Da nicht jeder Einsatz von Rüstungsgütern stets zu Völkerrechtsverstößen führt und Rüstungsgüter neben dem Kriegsgeschehen in Gaza auch anderweitig zur Landesverteidigung eingesetzt werden – etwa zum Schutz vor der Hisbollah aus dem Libanon, vor islamistischen Milizen aus Syrien oder vor einem befürchteten Angriff durch den Iran – ist nicht hinreichend wahrscheinlich dargetan oder er-

sichtlich, dass der Antragsteller gerade durch die angefochtenen Genehmigungen möglicherweise in seinen Grundrechten verletzt werden könnte. Entgegen der Darstellung des Antragstellers, die sich verständlicherweise einzig und allein auf das völkerrechtlich durchaus fragwürdige Vorgehen Israels in Gaza beschränkt, umfasst die außenpolitische Richtungsentscheidung der Bundesregierung zur Lieferung von Rüstungsgütern nach Israel eine Vielzahl abwägungsrelevanter Punkte, die die Antragsgegnerin in einen äußerst schweren Ausgleich bringen muss. Für das Gericht ist weiterhin nicht im Ansatz erkennbar, dass sich die Antragsgegnerin leichtfertig und in willkürlicher Art und Weise unter Verletzung etwaiger Schutzpflichten zur Genehmigung der streitgegenständlichen Rüstungsgüter durchgerungen hätte.

- 21 Auch der systematische Vergleich zu anderen Rechtsgebieten vermag keine Antragsbefugnis zu begründen. Im Asyl- und Ausländerrecht, wo sich bei Abschiebungen ebenfalls die Frage stellt, wie lange und unter welchen Umständen die Bundesrepublik Deutschland noch verantwortlich ist für das Wohlergehen von abgeschobenen Ausländern, ist nach ständiger Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts Abschiebungsschutz nach § 60 Abs. 7 AufenthG in verfassungskonformer Anwendung bei einer extremen Gefahrenlage nur ausnahmsweise dann zu gewähren, wenn der Ausländer ansonsten „gleichsam sehenden Auges dem sicheren Tod oder schwersten Verletzungen ausgeliefert würde“. Dabei geht das Bundesverwaltungsgericht davon aus, dass mit abnehmender zeitlicher Nähe des Gefahren Eintritts auch die Verantwortlichkeit der Bundesrepublik abnimmt (dazu aktuell BVerwG, Urteil vom 21. April 2022 – 1 C 10/21 –, BVerwGE 175, 227-241, Rn. 20 m. w. N.). Ob dieser Maßstab auf die hiesige Fragestellung übertragbar ist, kann offenbleiben. Das katastrophale Ausmaß des Kriegsgeschehens in Gaza ist unbestritten (so bereits VG Frankfurt am Main, Beschluss vom 11. September 2024 – 5 L 2333/24.F –, Rn. 22, juris). Es erreicht jedoch nicht die hohe Schwelle, die erforderlich wäre für die erstrebte Rechtsschutzgewährung. Es ist nicht dargetan oder ersichtlich, dass die streitgegenständlichen Rüstungsgüter in jedem Fall für Völkerrechtsverstöße genutzt würden, die den Antragsteller mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit konkret in seiner körperlichen Unversehrtheit gefährden.
- 22 Ergänzend zu den bisherigen gerichtlichen Ausführungen vermag insbesondere der Erlass von Haftbefehlen durch den Internationalen Strafgerichtshof gegen den israelischen Premierminister *Benjamin Netanjahu* und den ehemaligen Verteidigungsminister *Yoav Galant* am 21. November 2024 nicht zu einer Veränderung der Genehmigungslage führen. Es handelt sich dabei um einen Umstand, der von der Antragsgegnerin im Rahmen der Abwägung zu berücksichtigen ist, dem Antragsteller aber keine unmittelbare Antragsbefugnis verleiht. Anders könnte dies sein, wenn Mitglieder der Bundesregierung oder Bedienstete der Antragsgegnerin in den Fokus völkerstrafrechtlicher Ermittlungen durch den Internationalen Strafgerichtshof oder den Generalbundesanwalt wegen der Genehmigungstätigkeit gerieten. Welcher Verdachtsgrad (beispielsweise Anfangsverdacht, hinreichender oder dringender Tatverdacht) gegenüber welchem Akteur der Antragsgegnerin im Einzelnen dazu führen könnte, dass eine Genehmigungsentscheidung in jedem Fall willkürlich und daher den Antragsteller in seinen Grundrechten gegebenenfalls verletzend erschiene, bedarf vorliegend mangels entsprechender (bekannter) Ermittlungstätigkeiten keiner abschließenden Entscheidung.
- 23 Zugunsten der Antragsgegnerin ist der aktuelle Beschluss des Deutschen Bundestages vom 7. November 2024 zur Annahme des Antrags „Nie wieder ist jetzt – Jüdisches Leben in Deutschland schützen, bewahren und stärken“ (BT-Drs. 20/13627 vom 5. November

2024) zu berücksichtigen. Er ist Ausdruck des fortlaufenden politischen Abwägungsprozesses, der die Entscheidungsfindung der Antragsgegnerin beeinflusst und bei vertretbarer Gewichtung nicht zu einer gerichtlichen Kontrolle führen kann. Dem Beschluss ist gerade keine Aufforderung zur Einschränkung der Genehmigungspraxis von Rüstungsexporten, sondern eine Aufforderung zum aktiven Beistand Israels zu entnehmen ist. In dem Beschluss heißt es (Seiten 2, 4):

Die Vielfalt jüdischen Lebens anzuerkennen, sichtbar zu machen, zu bewahren und zu schützen, ist Ausdruck der deutschen Staatsräson. Diese Selbstverpflichtung ergibt sich aus unserer liberalen Demokratie sowie aus unserer besonderen historischen Verantwortung gegenüber Jüdinnen und Juden weltweit, und sie begründet gleichsam unser unverrückbares Schutzversprechen an das Existenzrecht des Staates Israel als sichere Heimstätte des jüdischen Volkes.

(...)

Wir fordern die Bundesregierung auf, weiterhin aktiv für die Existenz und die legitimen Sicherheitsinteressen des Staates Israel als ein zentrales Prinzip der deutschen Außen- und Sicherheitspolitik einzutreten und die Anstrengungen für eine verhandelte Zwei-Staaten-Lösung zu verstärken, im international geteilten Einvernehmen, dass dies die beste Chance für eine tragfähige Friedenslösung bietet, mit dem Ziel, die wiederkehrende Gewalt zu beenden und den Menschen auf der israelischen und palästinensischen Seite ein Leben in Sicherheit, Freiheit, Würde und mit gleichen Rechten zu ermöglichen.

Israel hat das völkerrechtlich verbrieftete Recht, sich gegen völkerrechtswidrige Angriffe zu verteidigen und damit die anerkannte Pflicht, seine Bürger unter Wahrung seiner völkerrechtlichen Verpflichtungen vor Terror zu schützen. Wir fordern die Bundesregierung auf, sich auch weiterhin in internationalen Gremien und gegenüber internationalen Partnern für dieses Recht einzusetzen.

(...) Der Schutz jüdischen Lebens bleibt für Deutschland eine weltweite Verpflichtung.

- 24 Dem Bundestagsbeschluss wohnt die außenpolitische Aufforderung an die Bundesregierung inne, eine menschenrechtskonforme Friedenslösung für Israel und die palästinensischen Gebiete mitzuentwickeln. Daneben hebt der Beschluss aber auch die politische Pflicht der Bundesregierung zum aktiven Schutz Israels hervor. Substanziell dürfte dieser Pflicht gerade durch Rüstungsexporte nachgekommen werden können, sofern dies nach Abwägung der Bundesregierung auch menschenrechtlich und völkerrechtlich vertretbar ist.
- 25 3. Dem Antragsteller steht kein subjektives Recht unter Berücksichtigung der EMRK zu. Das Gericht hält die vom Antragsteller angeführten Grundsätze zum verfahrensrechtlichen Aspekt von Art. 2 EMRK für Sachverhalte, bei denen das Schutzgut des Art. 2 EMRK außerhalb des Territoriums des Konventionsstaats gefährdet wird und die der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte im *Hanan*-Urteil (EGMR, Urteil vom 16. Februar 2021 – 4871/16 –, Rn. 132 ff., juris) aus den Rechtssachen *Güzelyurtlu* (EGMR, Urteil vom 29. Januar 2019 – 36925/07 –, Rn. 188-197) und *Rantsev* (EGMR, Urteil vom 7. Januar 2010 – 25965/04 –, Rn. 232-247 m. w. N.) weiterentwickelt hat, nicht auf den hiesigen Fall übertragbar.
- 26 Der EGMR stellt zur Ermittlungspflicht bei extrritorialen Todesfällen fest:

„Wenn in einem Konventionsstaat im Hinblick auf einen Todesfall, der sich außerhalb seiner Hoheitsgewalt ereignet hat, keine Ermittlungen oder Verfahren nach dem innerstaatlichen Recht eingeleitet wurden, muss der Gerichtshof prüfen, ob ein Anknüpfungspunkt an die Hoheitsgewalt festgestellt werden kann, durch den für diesen Staat jedenfalls die verfahrensrechtliche Verpflichtung aus Artikel 2 auflebt. Obwohl die verfahrensrechtliche Verpflichtung aus Artikel 2 grundsätzlich nur den Konventionsstaat trifft, in dessen Hoheitsgewalt sich die verstorbene Person im Zeitpunkt ihres Todes befunden hat, können gemäß den in der Rechtssache *Rantsev*, Rdnrn. 243-244 aufgestellten Grundsätzen ‚besondere Merkmale‘ eines Falles ein Abweichen von diesem Ansatz rechtfertigen. Der Gerichtshof sieht jedoch davon ab, abstrakt zu definieren, welche ‚besonderen Merkmale‘ das Vorliegen eines Anknüpfungspunktes an die Hoheitsgewalt in Bezug auf die verfahrensrechtliche Untersuchungspflicht nach Artikel 2 begründen, da diese Merkmale zwangsläufig von den besonderen Umständen jedes Einzelfalles abhängen und sich von Fall zu Fall erheblich unterscheiden können.“

(EGMR, Urteil vom 29. Januar 2019 – 36925/07 –, Rn. 190, zitiert nach EGMR, Urteil vom 16. Februar 2021 – 4871/16 –, Rn. 132, juris)

- 27 Bei der einzelfallabhängigen Anwendung dieser „besonderen Merkmale“ auf den von dem Antragsteller angeführten Fall einer Individualbeschwerde von Angehörigen der Opfer des Luftschlages von Kundus/Afghanistan stellte der EGMR maßgeblich darauf ab, dass der territorial zuständige Staat (dort: Afghanistan) aufgrund des ISAF-Truppenstatus rechtlich daran gehindert war, selbst Ermittlungen durchzuführen (EGMR, Urteil vom 16. Februar 2021 – 4871/16 –, Rn. 138, juris).
- 28 Es erscheint vorliegend fraglich, ob diese Rechtsprechung des EGMR zum verfahrensrechtlichen Aspekt von Art. 2 EMRK auch für außenwirtschaftsrechtliche Genehmigungskonstellationen Geltung beanspruchen könnte. Die Zielrichtung der jeweiligen Begehren ist eine fundamental unterschiedliche. Bei der Frage, ob einen Konventionsstaat die Pflicht zur Durchführung von Ermittlungen von Völkerrechtsverstößen durch den Konventionsstaat selbst trifft, handelt es sich um eine in die Vergangenheit gerichtete Aufarbeitung von Tatsachen und deren völkerrechtlicher Bewertung. Vorliegend geht es um die Frage, ob einem Konventionsstaat auf Grundlage der EMRK untersagt werden kann, Rüstungsgenehmigungen zu erteilen, mit denen ein Nicht-Konventionsstaat gegebenenfalls Völkerrechtsverstöße begehen könnte. Dies ist eine in die Zukunft gerichtete politische Prognoseentscheidung, die vergangene Entwicklungen lediglich als Ausgangspunkt für eine Abwägung zugrunde legen kann. Dazu hat sich der EGMR – jedenfalls in einer extritorialen Konstellation – soweit ersichtlich bisher nicht geäußert.
- 29 Unterstellt, die vom EGMR entwickelten Grundsätze zu „besonderen Merkmalen“, die ein Abweichen von der Regel rechtfertigen, dass nur der Staat verantwortlich ist, auf dessen Staatsgebiet die Gefährdung des Schutzgutes eintritt, würden auch vorliegend Anwendung finden, so fehlte es bei Rüstungsexportgenehmigungen grundsätzlich an solchen „besonderen Merkmalen“. Rüstungsexportgenehmigungen stehen am Anfang eines Ausfuhrvorhabens und münden nicht zwangsläufig in Völkerrechtsverstöße bzw. Schutzgutverletzungen. Die Antragsgegnerin hat zwar Einflussmöglichkeiten hinsichtlich des Bestandes von Genehmigungen – vor der Ausfuhr des Rüstungsgutes können sie unter bestimmten Voraussetzungen wieder aufgehoben werden. Sie kann auch politisch auf das Empfängerland Einfluss nehmen und auf einen menschenrechts- und völkerrechtskonformen Einsatz drängen. Ob die Beigeladene jedoch tatsächlich von der Genehmigung Ge-

brauch macht und das Rüstungsgut ausführt und ob und in welcher Art und Weise das Empfängerland das Rüstungsgut später tatsächlich einsetzt, entzieht sich der Einflussmöglichkeit der Antragsgegnerin. Israel ist – anders als Afghanistan in der Rechtssache *Hanan* – nicht rechtlich oder tatsächlich daran gehindert, das Völkerrecht und die Rechte der Zivilbevölkerung in Gaza zu wahren, sondern als souveräner Staat dazu verpflichtet. Die Verantwortung für den konkreten menschenrechts- und völkerrechtskonformen Einsatz der Rüstungsgüter liegt bei Israel, nicht bei der Antragsgegnerin.

B.

- 30 Die Kostenentscheidung beruht auf § 154 Abs. 1 VwGO, wonach der unterliegende Antragsteller die Kosten des Verfahrens zu tragen hat. Die außergerichtlichen Kosten der Beigeladenen sind nach § 154 Abs. 3, § 162 Abs. 3 VwGO nicht erstattungsfähig, weil sie keinen Antrag gestellt und sich damit keinem Kostenrisiko ausgesetzt hat.

C.

- 31 Die Entscheidung über die Streitwertfestsetzung beruht auf § 52 Abs. 1, § 53 Abs. 2 Nr. 2 des Gerichtskostengesetzes (GKG), wobei das Gericht bei der Streitwertfestsetzung zugrunde gelegt hat, dass das Ziel des Antrags einer Vorwegnahme der Hauptsache gleichkommt. In Anlehnung an die Nummern 2.2, 6.2, 9.7.1, 11.2, 19.2, 34.2 des Streitwertkatalogs für die Verwaltungsgerichtsbarkeit von 2013 ist in der vorliegenden Drittanfechtungskonstellation grundsätzlich ein Streitwert für Drittanfechtungen zwischen 7 500 und 15 000 je Genehmigung zugrunde zu legen. Angesichts des nicht zu beziffernden erheblichen Interesses des Antragstellers und der wirtschaftlichen Bedeutung dieses komplexen außenwirtschaftlichen Verfahrens für die Beigeladene ist dieser Kostenrahmen vollständig auszuschöpfen.

Annex 17

Government of Nicaragua, Press release on proceedings before
the International Court of Justice in The Hague, 28 April 2025

(<https://www.el19digital.com/articulos/ver/163602-nota-de-prensa-del-gobierno-de-nicaragua-sobre-procesos-ante-la-corte-internacional-de-justicia-de-la-haya>)

**Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
Unida Nicaragua Triunfa**



PRESS RELEASE

The Government of Reconciliation and National Unity informs the People of Nicaragua and the International Community that following Nicaragua's request to continue with the judicial process against Germany initiated before the International Court of Justice for violations of the Rights of the Palestinian People, the Judicial Body has decided to authorize the case to proceed. In that regard, Nicaragua will be submitting its Report to the International Court of Justice as scheduled this year by way of follow-up to the normal course of the trial.

With regard to the case initiated by the Republic of South Africa against the State of Israel for the Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime

of Genocide in the Gaza Strip, Nicaragua will also continue its collaboration and participation in the trial in defense of the rights of the Palestinian People.

Nicaragua will persist in its support for the People and State of Palestine in all the areas within its reach and will not cease to meet its international obligations in defense of the Fraternal Palestinian People and of International Law.

The Government of Reconciliation and National Unity reaffirms its steadfast commitment to the rule of law at the International level and the peaceful settlement of disputes between States.

Managua, April 28th 2025.
Government of Reconciliation
and National Unity
Republic of Nicaragua

**Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
Unida Nicaragua Triunfa**



NOTA DE PRENSA

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional informa al Pueblo de Nicaragua y a la Comunidad Internacional que en seguimiento a la solicitud de Nicaragua para continuar con el proceso judicial en contra de Alemania incoado ante la Corte Internacional de Justicia por las violaciones de los Derechos del Pueblo Palestino, el Órgano Judicial ha decidido autorizar que el caso continúe su proceso. En ese sentido, Nicaragua estará presentando su Memoria ante la Corte Internacional de Justicia según lo previsto para este año en seguimiento al curso normal del proceso.

En lo que respecta al caso incoado por la República de Sudáfrica en contra del Estado de Israel por la Aplicación de la Convención para

la Prevención y Sanción del Delito de Genocidio en la Franja de Gaza, Nicaragua también continuará su colaboración y participación en el proceso en defensa de los derechos del Pueblo Palestino.

Nicaragua persistirá en el respaldo al Pueblo y Estado Palestino en todos los ámbitos a su alcance y no cejará en cumplir con sus obligaciones internacionales en defensa del Hermano Pueblo Palestino y del Derecho Internacional.

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional reafirma su firme compromiso con el Estado de Derecho a Nivel Internacional y la solución pacífica de controversias entre Estados.

Managua, 28 de Abril de 2025.
Gobierno de Reconciliación
y Unidad Nacional
República de Nicaragua

Annex 18

Summer press conference of the Federal Chancellor, Federal Government, 18 July 2025
(extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/kanzler-sommer-pressekonferenz-2025-2365966>)



Summer press conference of the Federal Chancellor

“The beginning has been made”

At his summer press conference, Federal Chancellor Merz took stock: in the first 70 days the Federal Government implemented all measures planned before the summer recess—in the economy, security, social policy and defence.

Transcript of the press conference

Friday, 18 July 2025



Federal Chancellor Merz faced questions from journalists at his summer press conference.

Photo: Federal Government/Jesco Denzel

Pulling the economy out of recession, better managing migration, reforming social security systems and strengthening the German Armed Forces: the Federal Government has made significant progress towards these goals in its first 70 days in office. Federal Chancellor Friedrich Merz made this clear at his summer press conference. In ten cabinet meetings and a circular procedure, the Federal Government has adopted 60 projects.

.....

Questions from journalists

As is tradition, the Federal Chancellor then took questions from journalists. These focused on domestic issues as well as economic, foreign and security policy.

“The events in the Gaza Strip are no longer acceptable to us”, said the Federal Chancellor. A ceasefire and humanitarian aid for the people on the ground are needed. The Federal Government stands by Israel, but clearly states that it does not support the settlement policy in the West Bank.

.....

Read the transcript of the press conference here:

.....

Question: On the *Staatsräson*, proclaimed by your party colleague Ms Merkel 17 years ago: is it still practicable in foreign and security policy terms, or is it now a hindrance? I'll briefly quote the “FAS”, which recently wrote: Is the new Germany – meaning your Government, not a newspaper – relegating the UN Charter to the pages of the arts section in light of the many violations of international law and human rights in Gaza and the West Bank?

How practicable is this *Staatsräson* now?

Federal Chancellor Merz: I read that phrase too, but if I remember correctly it was used by Herfried Münkler in an interview. I do not share that view. I do, however, see that international law, including the laws of armed conflict, is under challenge in many parts of the world.

That is why, four weeks ago, I publicly stated – I had said this before in private calls too – that the events in the Gaza Strip are no longer acceptable to us and that we insist first on a ceasefire and second on comprehensive humanitarian aid for the people in the region.

I am in regular personal contact with the Israeli Prime Minister. We want to try to help. We also coordinate closely within the European Union and among the E3. Yesterday, I discussed this with Prime Minister Starmer in London. Next week, I will speak again with Emmanuel Macron during his visit to Berlin. We want to assist the country. But we also state clearly what is not acceptable, and what is happening there now is no longer acceptable.

Follow-up question: The late former Central Council of Jews member Rolf Verleger wrote, before 7 October 2023: “Unconditional support for Israel means a ‘no’ to human rights.” Is he more or less right?

Federal Chancellor Merz: I have never adopted the term “unconditional support”. We support the country. But we say clearly what we think of certain developments. I can include here also the settlement policy in the West Bank. It does not have the approval of the Federal Government, and we make that very clear, including in personal talks with members of the Israeli Government. By the way, the Federal Foreign Minister does the same in his almost daily contacts with his Israeli counterparts. We have a very clear stance.

Question: Olaf Scholz repeatedly said he spoke with the Israeli Government and tried to ensure that human rights abuses stopped. It had no effect. You also emphasise speaking with the Israeli Government. What do you do beyond that, and how does your Israel policy differ from Olaf Scholz's one?

Federal Chancellor Merz: I can only repeat what I have just said. We maintain an intensive dialogue with the Government and with the entire region. We speak with neighbouring states, with other countries in the region and extensively with the United States. We have also coordinated closely over the attacks on Iran's nuclear programme. You know my view on that; I have expressed it.

We seek to make our contribution to resolving this conflict. But we know we cannot do it alone. We need partners in the region, in the European Union and the United States. This coordination has been running at full throttle for several weeks.

Follow-up question: You have said several times that you speak with the Israeli Government. What do you do concretely, beyond talks, using other means to influence Israel? Are you prepared to put German interests, perhaps economic or military, into the background for that?

Federal Chancellor Merz: I'm not sure what you are implying. But aside from holding talks and conditioning our aid, there is not much more we can do right now. We do that with great intensity. We provide primarily humanitarian aid and are ready to do more in the Gaza Strip. But that depends on the Israeli Government making it possible. We are discussing that.

Question: Mr Chancellor, you once said that Israel's war against Iran was a dirty job for the Europeans. Does the same apply to the campaign of annihilation against the Palestinians and the bombing in Syria?

Federal Chancellor Merz: We have taken a very clear stance on the conflicts in the region. The Federal Foreign Minister is occupied with these issues around the clock. There is currently no other crisis region that concerns us in our foreign policy as intensely as the Middle East, aside from the war in Ukraine. Accordingly, we are engaged to such an extent that, in my view, there are no further options. We do everything we can to do justice to both sides. It is clear where we stand. But we also see the suffering of the Palestinian population and try to do everything possible to provide humanitarian aid.

Question: I would like to pick up on my colleague's question. Her context was: why no sanctions in the case of Israel? All we hear from Brussels is growing incomprehension among Germany's principal EU partners that Germany repeatedly prevents sanctions, such as terminating or limiting the Association Agreement, and other punitive measures.

Why this partial obstruction of sanction efforts at EU level, in absolute contrast to the severity with which you impose sanctions on Russia, and this outright refusal to use sanctions as a political lever? Could you briefly explain?

Federal Chancellor Merz: I can. We are not obstructing anything; rather, we discuss this matter in great detail in the European Council. I can tell you that, immediately after the NATO summit in Brussels, we spent a very long time — almost the entire dinner — discussing our options. Germany is not the only European Union Member State currently opposed to suspending or even terminating the Association Agreement with Israel. Unlike Russia, Israel remains a democracy. Unlike Russia, it is a country that was attacked. Israel is defending itself against these attacks. Had it not done so, the State of Israel would no

longer exist today. That fundamentally distinguishes Israel from the Russian war of aggression against Ukraine.

Therefore, the Federal Government — and I personally — are not prepared to equate or treat the two cases equally. These are fundamental differences that we, of course, take into account in our assessment of the situation.

Follow-up: If one looks at the ratio of civilian to combatant deaths — now over 200 journalists killed — on at least the civilian casualties and civilian infrastructure levels, the situations are comparable, if not worse on the other side. It remains unclear why there is an absolute refusal to sanction Israel alone. You show less restraint with every other country.

Federal Chancellor Merz: I think I must clarify again. We evidently have a fundamental disagreement in how we assess the two countries. If you claim that Russia and Israel are more or less comparable, I strongly disagree. Russia has waged a flagrant war of aggression for three and a half years against a country that posed no threat. You cannot seriously argue that Israel is in a comparable situation. Israel has been threatened for years, if not decades. Since 7 October 2023, we know that this threat can become bitterly serious. That is why I categorically reject equating the two situations, and that is why our assessments and conclusions are completely different.

Question: Mr Chancellor, a colleague here mentioned a campaign of annihilation against the Palestinians. You did not contradict that. Does that mean you share that view, or should you not have disagreed emphatically?

Federal Chancellor Merz: Colleague, in order to prevent any misunderstanding: I do not accept everything that is said here just because I do not explicitly contradict it. But if this is the *modus operandi* we adopt here, then I want to say generally — before considering any further questions — that I fundamentally oppose any assumption you base your question on, unless I explicitly confirm it.

To ensure this does not remain ambiguous: I fundamentally and categorically reject the assumption underlying that question, and I think I made that clear in my answer. But once again: if this is to be our working method, then I hereby say openly that I fundamentally reject any assumption expressed in your question unless I explicitly endorse it.

.....

Sommer-Pressekonferenz des Bundeskanzlers

„Der Anfang ist gemacht“

Bundeskanzler Merz zog in seiner Sommer-Pressekonferenz Bilanz: In den ersten 70 Tagen habe die Bundesregierung alle bis zur Sommerpause geplanten Vorhaben umgesetzt – in Wirtschaft, Sicherheit, Sozialpolitik und Verteidigung.

Mitschrift Pressekonferenz

Freitag, 18. Juli 2025



Bundeskanzler Merz stellte sich in seiner Sommer-Pressekonferenz den Fragen der Journalistinnen und Journalisten.

Foto: Bundesregierung/Jesco Denzel

Die Wirtschaft aus der Rezession holen, Migration besser steuern, soziale Sicherungssysteme reformieren und die Bundeswehr stärken: Diesen Zielen ist die Bundesregierung in ihren ersten 70 Tagen im Amt deutlich nähergekommen. Das machte Bundeskanzler Friedrich Merz in seiner Sommer-Pressekonferenz deutlich. In zehn Kabinettsitzungen und einem Umlaufverfahren hat die Bundesregierung 60 Vorhaben beschlossen.

Fragen der Journalistinnen und Journalisten

Im Anschluss stellte sich der Bundeskanzler traditionell den Fragen der Journalistinnen und Journalisten. Dabei ging es unter anderem um innenpolitische Fragen sowie um Wirtschafts-, Außen- und Sicherheitspolitik.

„Die Vorgänge im Gazastreifen sind für uns nicht mehr akzeptabel“, so der Bundeskanzler. Es brauche eine Feuerpause und humanitäre Hilfe für die Menschen vor Ort. Die Bundesregierung stehe an der Seite Israels, aber sage klar und deutlich, dass sie die Siedlungspolitik im Westjordanland nicht unterstütze.

.....

Lesen Sie hier die Mitschrift der Pressekonferenz:

.....

Frage: Zur Staatsräson, von Ihrer Parteifreundin Frau Merkel vor 17 Jahren verkündet: Ist sie in ihrem außen- und sicherheitspolitischen Sinne noch praktikabel oder ein Hemmschuh? Ich zitiere kurz die „FAS“, die dieser Tage schrieb: Verbannt das neue Deutschland – gemeint ist allerdings Ihre Regierung, nicht eine Zeitung – die UNO-Charta ins Feuilleton angesichts der vielen völkerrechtswidrigen, menschenrechtswidrigen Vorgänge in Gaza und Westbank?

Wie praktikabel ist diese Staatsräson also noch?

Bundeskanzler Merz: Ich habe diese Formulierung auch gelesen, allerdings in einem Interview, das, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, Herfried Münkler gegeben und dabei diese Formulierung gewählt hat. Ich teile diese Einschätzung nicht. Ich sehe allerdings auch, dass das Völkerrecht, auch das Kriegsvölkerrecht, an vielen Orten dieser Welt zur Disposition gestellt ist.

Deswegen habe ich schon vor vier Wochen auch öffentlich gesagt – ich habe es in Telefongesprächen vorher auch nicht öffentlich gesagt –, dass die Vorgänge im Gazastreifen für uns nicht mehr akzeptabel sind und dass wir darauf drängen, dass es dort erstens eine Feuerpause und zweitens umfassende humanitäre Hilfe für die Menschen in der Region gibt.

Ich stehe in regelmäßigem persönlichen Kontakt mit dem israelischen Ministerpräsidenten. Wir wollen versuchen, zu helfen. Wir stimmen uns auch innerhalb der Europäischen Union und unter den E3 eng ab. Ich habe darüber gestern auch mit Premierminister Starmer in London gesprochen. Ich werde nächste Woche mit Emmanuel Macron bei einem Besuch hier in Berlin erneut darüber sprechen. Wir wollen dem Land helfen. Aber wir sagen auch klar und deutlich, was nicht akzeptabel ist, und das, was dort zurzeit geschieht, ist nicht mehr akzeptabel.

Zusatzfrage: Der verstorbene frühere Angehörige des Zentralrats der Juden, Rolf Verleger, hat, allerdings vor dem 7. Oktober 2023, den Satz niedergeschrieben: Bedingungslose Unterstützung Israels bedeutet ein Nein zu Menschenrechten. – Hat er recht, mehr oder weniger?

Bundeskanzler Merz: Ich habe mir die Formulierung „bedingungslose Unterstützung“ nie zu eigen gemacht. Wir unterstützen das Land. Aber wir sagen klar und deutlich, was wir von bestimmten Entwicklungen in dem Land halten. Ich kann übrigens die Siedlungspolitik im Westjordanland einbeziehen. Sie findet nicht die Zustimmung der Bundesregierung, und das drücken wir auch klar und deutlich aus,

auch in persönlichen Gesprächen mit Mitgliedern der israelischen Regierung. Das tut im Übrigen der Bundesaußenminister in seinen fast täglichen Kontakten auch zu seinen Amtskollegen in Israel. Wir haben hier eine sehr klare Meinung.

Frage: Auch Olaf Scholz wiederholte immer wieder, dass man mit der israelischen Regierung spreche und versuche, darauf hinzuwirken, dass die Menschenrechtsverbrechen aufhörten. Es hat aber nichts bewirkt. Auch Sie betonen jetzt, man spreche mit der israelischen Regierung. Was machen Sie denn darüber hinaus, und wie unterscheidet sich Ihre Israelpolitik von der von Olaf Scholz?

Bundeskanzler Merz: Ich kann nur wiederholen, was ich gerade gesagt habe. Wir haben einen intensiven Dialog mit der Regierung, auch mit der gesamten Region. Wir sprechen auch mit Anrainerstaaten. Wir sprechen mit anderen Staaten in der Region. Wir sprechen viel mit der amerikanischen Regierung. Wir haben uns auch im Zusammenhang mit den Angriffen auf das iranische Atomwaffenprogramm eng abgestimmt. Sie kennen meine Meinung dazu; ich habe sie geäußert.

Wir versuchen, den Beitrag, den wir leisten können, zur Lösung dieses Konfliktes zu leisten. Aber wir wissen auch, dass wir das nicht allein tun können. Dazu brauchen wir Partner in der Region. Dazu brauchen wir Partner in der Europäischen Union. Dazu brauchen wir die Vereinigten Staaten von Amerika. Diese Koordinierungsarbeit läuft auf Hochtouren, und zwar schon seit mehreren Wochen.

Zusatzfrage: Sie haben jetzt mehrmals gesagt, Sie sprächen mit der israelischen Regierung. Was tun Sie über die Gespräche hinaus konkret mit anderen Mitteln, die man verwenden könnte, um auf Israel einzuwirken? Sind Sie dazu bereit, deutsche Interessen, die man vielleicht hat, etwa wirtschaftlicher oder militärischer Natur, dafür in den Hintergrund zu rücken?

Bundeskanzler Merz: Ich weiß nicht, worauf Sie anspielen. Aber außer Gespräche zu führen und auch unsere Hilfe zu konditionieren, können wir im Augenblick nicht viel tun. Aber das tun wir mit großer Intensität. Wir leisten vor allem humanitäre Hilfe und sind auch bereit, im Gazastreifen mehr zu tun. Aber das setzt voraus, dass die israelische Regierung dies ermöglicht. Darüber sprechen wir.

Frage: Herr Bundeskanzler, Sie sagten damals, dass der israelische Krieg gegen den Iran eine Drecksarbeit für die Europäer sei. Gilt dies auch für den Vernichtungskrieg gegen die Palästinenser und die Bombardierung in Syrien?

Bundeskanzler Merz: Wir haben eine sehr klare Position zu den Konflikten in der Region eingenommen. Der Bundesaußenminister ist fast rund um die Uhr mit diesen Themen beschäftigt. Es gibt im Augenblick keine zweite Krisenregion, die uns in der Außenpolitik so intensiv beschäftigt wie der Mittlere und Nahe Osten, sieht man einmal von dem Krieg in der Ukraine ab. Insofern sind wir hier wirklich in einer Weise engagiert, dass es nach meinem Gefühl keine weiteren Möglichkeiten mehr gibt. Wir tun alles, um beiden Seiten gerecht zu werden. Es ist klar, wo wir stehen. Aber wir sehen auch das Leid der palästinensischen Bevölkerung und versuchen, alles zu tun, um mögliche humanitäre Hilfe zu leisten.

Frage: Ich möchte die Frage der Kollegin aufgreifen. Ihr Hintergrund war: Wieso keine Sanktionierung im Falle Israels? - Alles, was man aus Brüssel hört, ist ein zunehmendes Unverständnis der zentralen EU-Partner Deutschlands, dass es immer wieder Deutschland ist, das Sanktionen verhindert, etwa eine Aufkündigung oder Eingrenzung des Assoziierungsabkommens und andere Sanktionsmaßnahmen.

Wieso dieses teilweise sogar Hintertreiben von Sanktionsbemühungen auf EU-Ebene, auch im absoluten Kontrast zu der Konsequenz, mit der Sie Russland mit Sanktionen belegen, und diese absolute Verneinung von Sanktionierung als politischem Druckmittel? Können Sie das kurz darlegen?

Bundeskanzler Merz: Das kann ich tun. Wir hintertreiben nichts, sondern wir sprechen sehr ausführlich auch im Europäischen Rat über diese Frage. Ich kann Ihnen sagen, dass wir im Europäischen Rat in Brüssel unmittelbar nach dem NATO-Gipfel sehr lange darüber gesprochen haben, fast das ganze Abendessen über, welche Möglichkeiten wir haben. Deutschland ist nicht der einzige Mitgliedstaat der Europäischen Union, der zurzeit eine Aussetzung oder gar Kündigung des Assoziierungsabkommens mit Israel ablehnt. Israel ist im Gegensatz zu Russland immer noch eine Demokratie. Israel ist im Gegensatz zu Russland ein Land, das angegriffen wurde. Israel setzt sich gegen diese Angriffe zur Wehr. Wenn es das nicht getan hätte, dann gäbe es den Staat Israel heute nicht mehr. Das unterscheidet Israel fundamental von dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine.

Deswegen ist die Bundesregierung nicht bereit und bin auch ich persönlich nicht bereit, beide Fälle sozusagen miteinander zu vergleichen oder gar gleich zu behandeln. Das sind fundamentale Unterschiede, die wir natürlich auch bei unserer Beurteilung der Lage berücksichtigen.

Zusatz: Wenn man sich das Verhältnis von getöteten Zivilisten zu Kombattanten anschaut – mittlerweile über 200 getötete Journalisten –, dann ist das zumindest auf der Ebene der getöteten Zivilisten und der zivilen Infrastruktur durchaus gleichzusetzen, wenn sich die Waage nicht sogar eher zur anderen Seite neigt. Deswegen hat sich mir noch nicht ganz erschlossen, wieso diese absolute Verneinung jeglicher Art von Sanktionen nur gegen Israel. Bei allen anderen Staaten sehen Sie das ja mit weniger Zurückhaltung.

Bundeskanzler Merz: Ich denke, ich muss das noch einmal klarstellen. Wir haben hier offensichtlich einen fundamentalen Dissens in der Beurteilung der beiden Länder. Wenn Sie sagen, dass Russland und Israel mehr oder weniger gleichzusetzen seien, dann widerspreche ich dem ganz energisch. Russland führt seit dreieinhalb Jahren einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen ein Land, von dem keinerlei Bedrohung ausging. Sie wollen nicht ernsthaft behaupten, dass sich Israel in einer vergleichbaren Situation befindet. Israel wird seit Jahren, wenn nicht seit Jahrzehnten bedroht. Spätestens seit dem 7. Oktober 2023 wissen wir, dass diese Bedrohung bitter ernst werden kann. Deswegen verbietet sich für mich eine Gleichsetzung dieser beiden Sachverhalte, und deswegen kommen wir auch in der Beurteilung und in den Schlussfolgerungen zu vollkommen unterschiedlichen Ergebnissen.

Frage: Herr Bundeskanzler, von einem Kollegen wurde hier von einem Vernichtungskrieg gegen die Palästinenser gesprochen. Sie haben dem nicht widersprochen. Heißt das, dass Sie diese Einschätzung teilen, oder müsste dem nicht entschieden widersprochen werden?

Bundeskanzler Merz: Herr Kollege, nur damit auch hier keine Missverständnisse entstehen: Ich akzeptiere nicht alles, was hier gesagt wird, nur weil ich dem nicht ausdrücklich widerspreche. Wenn das aber der Arbeitsmodus ist, in dem wir uns hier sehen, dann will ich Ihnen hier sozusagen grundsätzlich und vor der Klammer aller weiteren Fragen sagen: Ich widerspreche grundsätzlich jeder Annahme, die Sie hier in irgendeiner Frage zugrunde legen.

Damit das nicht im Raume stehen bleibt: Ich widerspreche der Annahme, die in jener Frage zum Ausdruck kam, grundsätzlich und fundamental, und ich denke, dass ich das in meiner Antwort gerade auch deutlich genug gesagt habe. - Aber noch einmal: Wenn das hier sozusagen der Arbeitsmodus wird, dann will ich hiermit sozusagen allgemein sagen: Ich widerspreche grundsätzlich jeder Annahme, die in einer Frage von Ihnen zum Ausdruck kommt, es sei denn, ich bestätige sie ausdrücklich.

.....

Annex 19

“Johann Wadephul: ‘Wir stehen an der Seite Israels’” [Johann Wadephul:
‘We stand by Israel’], *Die Zeit*, 23 July 2025 (extracts)

(<https://www.zeit.de/2025/31/johann-wadephul-aussenminister-israel-nahost-waffenlieferungen>)

Johann Wadephul

"We stand by Israel"

Foreign Minister Johann Wadephul criticises the Israeli Government's actions in Gaza, but does not want to change German policy in the Middle East.

Interview: Alice Bota

From ZEIT No. 31/2025 23 July 2025 ⓘ



Johann Wadephul in the government plane where the ZEIT interview took place © Thomas Köhler / photothek.de for DIE ZEIT

DIE ZEIT: Joschka Fischer said of his time as Foreign Minister that the office changes a person more quickly than the person changes the office. Do you notice that in yourself?

Johann Wadephul: I don't concern myself much with something like that. I try to remain who I am.

ZEIT: If you read your interviews from before taking office, you notice you speak differently now.

Wadephul: Even before taking office, I was never the loudest trumpet in Berlin, and I did not constantly appear on talk shows for that reason. My team was sometimes a bit annoyed by it, but I never was.

ZEIT: You once accused your predecessor, Annalena Baerbock, of having sinned by delaying arms deliveries to Israel. Then you took office and took a clear stance on Israel's conduct of the war. You have since stepped back from that. Is it because of the office or your party colleagues?

Wadephul: It's due to the changing circumstances to which we must respond. Israel began a new policy in Gaza shortly before I came into office.

ZEIT: You mean the humanitarian blockade of Gaza.

Wadephul: That was a paradigm shift. Since then, there has been a certain Israeli response, even if not sufficient. I acknowledged that. But I continue to demand that humanitarian standards be upheld unconditionally and lament that this has not yet been fully implemented.

ZEIT: You announced a review of arms deliveries. There has been no further mention of that recently.

Wadephul: Those decisions are made by the Federal Security Council, and it meets in secret.

ZEIT: Supplying weapons is a political decision.

Wadephul: You don't actually know which decisions have been made.

ZEIT: You could now make them public.

Wadephul: I have always said that, in principle, we supply weapons to Israel. There was a demonstrable slowing of deliveries by the previous government, which I did not think was right at the time. Every government since Konrad Adenauer has supplied weapons to Israel, and we are of course continuing that. This German support clearly stems from our commitment to Israel's right to exist. Nevertheless, there can be restrictions. Once again: the content of these decisions is secret.

ZEIT: Whether the announced review took place is not secret.

Wadephul: Every decision of the Security Council is a review in itself.

ZEIT: But there is also a political level.

Wadephul: I will not tell you any more about that.

ZEIT: Has there been, in all these months, an image or an event in your mind that triggered a kind of tipping point for you?

Wadephul: It has been a steady development, unfortunately for the worse. That is why, from the very beginning, I demanded that the situation of the people in Gaza must improve. The Israeli Government is under an obligation to enable humanitarian aid in a way that actually alleviates distress, not just on paper. The so-called Gaza Humanitarian Foundation, which was set up almost simultaneously with my inaugural visit, does not meet that requirement.

ZEIT: That is a private organisation of Americans and Israelis that has taken over the distribution of aid deliveries in Gaza from international organisations. It is criticised because during food distribution people are repeatedly killed or injured.

Wadephul: I told the Israeli Government that I expect the Foundation to be effective. When it became clear that it was not, I criticised it very sharply. Now Israel has at least partially changed its policy and is working again with international organisations such as the World Food Programme. As a result, there has been some improvement in the situation in the Gaza Strip. But of course we are still a long way from where we need to be, namely that everyone in the Gaza Strip has what they need to live.

ZEIT: Are you currently seeing an improvement in the humanitarian situation in Gaza?

Wadephul: I see a certain development, although by no means sufficient. We are working towards a ceasefire between Israel and Hamas. That must again allow full access to humanitarian supplies. Crucial to the restriction was the Israeli Government's belief that Hamas was using aid to bolster its own legitimacy.

ZEIT: You often speak with your Israeli counterpart Gideon Sa'ar. Are your concerns getting through to him?

Wadephul: I have the impression that I am getting through. What I am not yet satisfied with is the outcome. But what we have achieved now between the EU and the Israeli Government is a start.

"No one can ask us to abandon Israel"

ZEIT: You mean the agreement to establish bakeries, public kitchens and a water treatment plant.

Wadephul: I believe I was able to make an important contribution to that. And I, of course, also speak with others in the region — with the Arab foreign ministers, particularly the Qatari minister who has close contact with Hamas and can help ensure that these ceasefire negotiations are successful.

ZEIT: You once criticised your predecessor, saying Germany had little prospect of playing the role of mediator. Do you still see it that way?

Wadephul: The role of a neutral mediator simply does not fit here because we are partisan. We stand by Israel.

ZEIT: Does Germany even have influence in the Middle East, then?

Wadephul: Yes, of course. Many see us as the European power that holds sway over Israel. That is also why many Arab colleagues speak with me. At the same time, I shuttle certain information between both sides. Our position, however, remains clear throughout.

ZEIT: Do the Arab partners understand Germany's stance — that Germany supplies weapons to Israel?

Wadephul: Not a single one of my interlocutors has criticised that. But we are being urged to apply even greater political pressure on Israel.

ZEIT: Former German diplomats in an open letter urged the Federal Government to exert more influence on Israel.

Wadephul: There are certainly career diplomats in my ministry who see it that way. At the same time, prominent German media reported that I am too critical of Israel. And among my European colleagues, I am considered too pro-Israel. Taken together, it seems I am not entirely wrong.

ZEIT: Some States accuse Germany of double standards. Is Germany increasingly isolated on the international stage?

Wadephul: On the contrary, the whole world wants to talk to us and have us as partners! What is true, however, is that credibility in German foreign policy requires frank words in all directions where they are necessary. That applies, for example, to the situation in the Gaza Strip, which is why I speak out as I do.

ZEIT: The foreign ministers of 28 countries, including the United Kingdom and France, have just called for an end to the war in Gaza, but Berlin did not sign. The Netherlands have already changed their policy towards Israel; Germany holds to its own. Are you paying a political price for that?

Wadephul: I reject such categories. Germany has a never-ending responsibility towards the State of the Jews. No other people has ever killed millions in an industrial manner. No one can ask us to abandon Israel, which is threatened by Iran, the Houthis, Hezbollah and Hamas! Above all, the perfidious game of Hamas must not succeed, as it continues to hold both the hostages and the Palestinian population in Gaza as a bargaining chip. Israel has accepted the latest mediators' proposal. I call on Hamas and everyone who has contact with and influence over this organisation to finally clear the way for a ceasefire.

ZEIT: Does that responsibility not also include protecting the Israeli Government from making mistakes?

Wadephul: Yes, of course, and that is what I do. On the day the statement you mentioned was published, I spoke personally and urgently with the Israeli Foreign Minister. That is my form of communication between colleagues, especially between our two countries, which I consider appropriate. At the same time, because of my admonishing stance on the situation in Gaza, I have faced very harsh criticism. As is the case in a free country, I am under fire. That sometimes keeps me from sleeping peacefully.

ZEIT: Your party colleagues were also not restrained: "foreign-policy hari-kiri", "ticking time bomb" they said about you when you criticised Israel, of course anonymously.

Wadephul: I receive great support from many, including within the CDU/CSU parliamentary group. I get many letters. In my constituency, I receive a tremendous amount of backing from neighbours, friends and acquaintances.

.....

Johann Wadephul

"Wir stehen an der Seite Israels"

Außenminister Johann Wadephul kritisiert das Vorgehen der israelischen Regierung in Gaza, will aber an der deutschen Politik im Nahen Osten nichts ändern.

Interview: Alice Bota

Aus der ZEIT Nr. 31/2025 23. Juli 2025 ⓘ



Johann Wadephul im Regierungsflieger, in dem das Interview mit der ZEIT stattfand © Thomas Köhler/photothek.de für DIE ZEIT

DIE ZEIT: Joschka Fischer hat über seine Zeit als Außenminister gesagt, das Amt verändert den Menschen schneller als der Mensch das Amt. Bemerkten Sie das an sich?

Johann Wadephul: Mit so etwas beschäftige ich mich nicht so sehr. Ich versuche, der zu bleiben, der ich bin.

ZEIT: Liest man Ihre Interviews vor der Amtsübernahme, fällt auf: Sie sprechen jetzt anders.

Wadephul: Ich war auch vor dem Amt nie die lauteste Trompete in Berlin. Ich saß deswegen auch nicht dauernd in Talkshows. Mein Team hat das manchmal etwas geärgert, mich zu keinem Zeitpunkt.

ZEIT: Sie warfen Ihrer Vorgängerin Annalena Baerbock einst vor, sich wegen möglicher Verzögerungen bei Waffenlieferungen an Israel versündigt zu haben. Dann kamen Sie ins Amt und bezogen auch deutlich Position zu der israelischen Kriegsführung. Davon sind Sie wieder abgerückt. Liegt es am Amt oder an Ihren Parteikollegen?

Wadephul: Es liegt an den sich ändernden Umständen, auf die wir reagieren müssen. Israel hat kurz bevor ich in das Amt gekommen bin eine neue Politik in Gaza begonnen.

ZEIT: Sie meinen die humanitäre Blockade von Gaza.

Wadephul: Das war ein Paradigmenwechsel. Nun hat es, wenn auch nicht ausreichend, eine gewisse israelische Reaktion gegeben. Die habe ich gewürdigt. Aber ich fordere weiterhin, dass humanitäre Standards uneingeschränkt eingehalten werden, und beklage, dass das bisher nicht vollständig geschieht.

ZEIT: Sie hatten eine Überprüfung der Waffenlieferungen angekündigt. Davon war zuletzt keine Rede mehr.

Wadephul: Diese Entscheidungen fällt der Bundessicherheitsrat, und der tagt geheim.

ZEIT: Waffen zu liefern ist eine politische Entscheidung.

Wadephul: Sie wissen doch gar nicht, welche Entscheidungen gefallen sind.

ZEIT: Die könnten Sie jetzt öffentlich mitteilen.

Wadephul: Ich habe immer gesagt, grundsätzlich liefern wir Waffen an Israel. Es gab eine nachweisliche Drosselung von Lieferungen durch die Vorgängerregierung, die ich damals nicht für richtig gehalten habe. Alle Regierungen seit Konrad Adenauer haben Waffen an Israel geliefert, und das führen wir selbstverständlich fort. Diese deutsche Unterstützung ergibt sich ganz klar aus unserem Bekenntnis zum Existenzrecht Israels. Trotzdem kann es Einschränkungen geben. Noch einmal: Der Inhalt der Entscheidungen ist geheim.

ZEIT: Es ist keine Geheimsache, ob es die angekündigte Überprüfung gab.

Wadephul: Jede Entscheidung des Sicherheitsrats ist per se eine Überprüfung.

ZEIT: Es gibt aber auch eine politische Ebene.

Wadephul: Mehr werde ich Ihnen dazu nicht sagen.

ZEIT: Hatten Sie in all diesen Monaten ein Bild oder ein Ereignis vor Augen, das bei Ihnen eine Art inneren Kippunkt eingeläutet hat?

Wadephul: Das war eine stetige Entwicklung, leider zum Schlechteren. Deswegen habe ich auch von Anfang an gefordert, dass die Lage der Menschen in Gaza besser werden muss. Die israelische Regierung steht in der Pflicht, humanitäre Hilfe zu ermöglichen, und zwar nicht nur auf dem Papier, sondern so, dass Not auch wirksam gelindert wird. Die sogenannte Gaza Humanitarian Foundation, die fast zeitgleich mit meinem Auftaktbesuch installiert wurde, genügt dem nicht.

ZEIT: Das ist eine private Organisation der Amerikaner und der Israelis, die die Ausgabe von Hilfslieferungen in Gaza von internationalen Organisationen übernommen hat. Sie steht in der Kritik, weil bei der Nahrungsmittelausgabe immer wieder Menschen sterben oder verletzt werden.

Wadephul: Ich habe der israelischen Regierung gesagt, ich erwarte, dass die Stiftung effektiv ist. Als klar wurde, dass sie nicht effektiv war, habe ich das sehr scharf kritisiert. Jetzt hat Israel seine Politik zumindest teilweise geändert, dass es wieder mit internationalen Organisationen wie dem World Food Programme zusammenarbeitet. Deswegen hat es eine gewisse Besserung der Situation im Gazastreifen gegeben. Aber wir sind natürlich noch lange nicht da, wo wir hinmüssen. Nämlich dass alle Menschen im Gazastreifen das haben, was sie zum Leben brauchen.

ZEIT: Sie sehen derzeit eine Verbesserung der humanitären Situation in Gaza?

Wadephul: Ich sehe eine gewisse Entwicklung, die allerdings längst nicht ausreichend ist. Wir arbeiten darauf hin, dass es einen Waffenstillstand gibt zwischen Israel und der Hamas. Dieser muss dann auch wieder vollständigen Zugang zur humanitären Versorgung ermöglichen. Denn entscheidend für die Einschränkung war, dass die israelische Regierung der Meinung war, die Hamas würde Hilfsgüter zur eigenen Legitimation verwenden.

ZEIT: Sie sprechen oft mit Ihrem israelischen Kollegen Gideon Sa'ar. Dringen Sie mit Ihren Bedenken bei ihm durch?

Wadephul: Ich habe schon den Eindruck, dass ich durchdringe. Womit ich noch nicht zufrieden bin, ist das Ergebnis. Aber das, was wir jetzt erreicht haben zwischen der EU und der israelischen Regierung, ist ein Anfang.

"Niemand kann von uns verlangen, dass wir Israel im Stich lassen"

ZEIT: Sie meinen die Vereinbarung, Bäckereien, öffentliche Küchen sowie eine Wasseraufbereitungsanlage zu schaffen.

Wadephul: Dazu konnte ich, glaube ich, einen wichtigen Beitrag leisten. Und ich spreche natürlich auch mit anderen in der Region. Mit den arabischen Außenministern, insbesondere mit dem katarischen, der einen engen Kontakt zur Hamas hat und dabei helfen kann, dass diese Waffenstillstandsverhandlungen erfolgreich sind.

ZEIT: Ihrer Vorgängerin haben Sie mal vorgeworfen: Die Chancen seien nicht groß, dass Deutschland als Vermittler eine Rolle spielen kann. Sehen Sie das heute auch noch so?

Wadephul: Die Rolle als neutraler Mittler passt schon deswegen nicht, weil wir parteiisch sind. Wir stehen an der Seite Israels.

ZEIT: Hat Deutschland dann überhaupt Einfluss im Nahen Osten?

Wadephul: Ja, natürlich. Viele sehen uns als die europäische Kraft, die Einfluss auf Israel hat. Auch deswegen sprechen viele arabische Kollegen mit mir. Gleichzeitig transportiere ich auch gewisse Informationen zwischen beiden Seiten hin und her. Unsere Position ist dabei aber immer klar.

ZEIT: Verstehen die arabischen Partner die deutsche Haltung? Dass Deutschland Waffen an Israel liefert?

Wadephul: Das hat noch kein einziger meiner Gesprächspartner kritisiert. Aber wir werden aufgefordert, noch stärker politischen Druck auf Israel auszuüben.

ZEIT: Frühere deutsche Diplomaten haben in einem offenen Brief die Bundesregierung dazu aufgefordert, stärker auf Israel einzuwirken.

Wadephul: Es gibt sicher auch aktive Diplomaten in meinem Haus, die das so sehen. In prominenten deutschen Medien konnte man gleichzeitig lesen, dass ich zu kritisch mit Israel sei. Und unter meinen europäischen Kolleginnen und Kollegen gelte ich wiederum als zu proisraelisch. In der Summe liege ich offensichtlich nicht ganz falsch.

ZEIT: Manche Staaten werfen Deutschland Doppelmoral vor. Steht Deutschland international zunehmend allein da?

Wadephul: Im Gegenteil, die ganze Welt möchte mit uns sprechen und uns als Partner haben! Was jedoch stimmt, ist, dass zur Glaubwürdigkeit deutscher Außenpolitik auch deutliche Worte in alle Richtungen gehören, wo diese erforderlich sind. Das ist etwa in Bezug auf die Situation im Gazastreifen der Fall, und deswegen äußere ich mich, wie ich mich äußere.

ZEIT: Gerade haben die Außenminister von 28 Ländern, darunter Großbritannien und Frankreich, ein Ende des Krieges in Gaza gefordert, Berlin hat nicht unterzeichnet. Die Niederlande haben ihre Politik gegenüber Israel bereits geändert, Deutschland hält an seiner fest. Zahlen Sie dafür einen politischen Preis?

Wadephul: Solche Kategorien lehne ich ab. Deutschland hat eine nie endende Verantwortung gegenüber dem Staat der Jüdinnen und Juden. Kein anderes Volk hat in industrieller Weise Millionen umgebracht. Niemand kann von uns verlangen, dass wir Israel im Stich lassen, das vom Iran, von Huthis, von der Hisbollah, von der Hamas bedroht wird! Vor allem aber darf das perfide Spiel der Hamas nicht aufgehen, die sowohl die Geiseln als auch die palästinensische Bevölkerung in Gaza weiter als Faustpfand nimmt. Israel hat den jüngsten Vorschlag der Vermittler angenommen. Ich fordere die Hamas und alle, die Kontakt und Einfluss auf diese Organisation haben, auf, den Weg zu einem Waffenstillstand endlich frei zu machen.

ZEIT: Gehört zu der Verantwortung nicht auch, die israelische Regierung vor Fehlern zu bewahren?

Wadephul: Ja klar, und das tue ich auch. Am Tag der Veröffentlichung der von Ihnen angesprochenen Erklärung habe ich mit dem israelischen Außenminister persönlich und dringlich gesprochen. Das ist meine Form der Kommunikation, die ich zwischen Kollegen, erst recht zwischen unseren beiden Ländern, für angemessen halte. Gleichzeitig bin ich wegen meiner mahnenden Position zur Situation in Gaza auch teils sehr scharfer Kritik ausgesetzt. Ich stehe, wie es in einem freiheitlichen Land so ist, im Kreuzfeuer. Das lässt mich manchmal nicht ruhig einschlafen.

ZEIT: Ihre Parteikollegen waren ebenfalls nicht zurückhaltend: "Außenpolitisches Harakiri", "tickende Zeitbombe" hieß es über Sie, als Sie Israel kritisierten, natürlich anonym.

Wadephul: Ich erfahre von vielen, auch in der Unionsfraktion, große Unterstützung. Ich kriege viele Zuschriften. In meinem Wahlkreis kriege ich von Nachbarn, Freunden, Bekannten sehr viel Rückhalt.

.....

Annex 20

Administrative Petition No. 38035-07-25, Jerusalem District Court,
Response of Hanson (Israel) Ltd., 7 August 2025 (extracts)

(https://s3.eu-west-1.amazonaws.com/files.yesh-din.org/לעתירה+מנהלית+-עתירה+מנהלית/תשובת+לעתירה+מטעם+המשיבה+6_הנסון+מחצבת+ואדי+רבאח_יולי+2025.pdf)

Administrative Petition 38035-07-25Jerusalem District Court
Sitting as the Administrative Affairs Court

In the matter of:

.....

Petitioners

– Versus –

.....

6. Hanson Quarry Products (Israel) Ltd.

.....

Respondents**Response to Administrative Petition**

Hereby is submitted the response of Respondent 6 (hereinafter: “**Hanson**”) to the administrative petition filed by the petitioners against the decision of Respondent 1 to approve, with binding effect, Plan YOSH/52/14/2 “Hanson Quarry, Nahal Rabba – Southern Expansion” (hereinafter: “**the Plan**”), as well as against the decisions of Respondents 1 and 2 concerning the deposit of the Plan and the rejection of the objections submitted thereto (the Plan documents were attached as Appendices 2 and 3 to the petition).

.....

Introduction, Preliminary Remarks, and Summary of the Petition

1. The petition concerns a plan for the expansion of an existing quarry, the products of which supply an essential need for aggregates for construction in the Central District.
2. Hanson is a leading supplier of raw materials to the construction and infrastructure industry in Israel, and the Nahal Rabba quarry constitutes a vital and significant source of such materials. The reserves provided by the expansion of the Nahal Rabba quarry are intended to meet existing demand and the shortage of supply in this area. It should be noted that the quarry has employed, and is expected once again to employ, dozens of workers, the majority of whom are Palestinian residents.
3. Regrettably, quarries, wherever they may be, are an “easy target” for organisations whose agenda is the preservation of nature and environmental quality. Such bodies regularly seek to challenge the very existence of quarries. It must, however, be emphasised — what is plainly a matter of common knowledge — that quarries are an inseparable part of the way of life we maintain, and their products are required by all and used by all on a daily basis, particularly in light of recent events in the State of Israel.
4. In addition, the quarry, situated as stated in the area of Judea and Samaria, is expected to provide a livelihood for dozens of workers, who will receive comprehensive training and support, together with

various benefits. In accordance with procedure, the quarry transfers part of its profits to the Civil Administration, for the benefit of the local population, and thereby assists and strengthens the Palestinian residents.

5. Furthermore, Hanson — contrary to the assertions of the petitioners — does not treat environmental protection lightly. Hanson attaches paramount importance to environmental preservation in the course of its operations. Hanson has placed environmental and social responsibility as its foremost strategic objective. Accordingly, its activity in this field is extensive and significant. Among other things, Hanson leads initiatives to minimise the environmental consequences arising from its operations, placing the needs of the environment adjacent to its plants and quarries high on its list of priorities, and acting attentively to the needs of the communities residing nearby.
6. Hanson's conduct with regard to the Nahal Rabba quarry is no different. Its operations at the site are carried out with the utmost consideration for the local residents, and not only does it act in accordance with the law, it scrupulously complies with all the required criteria, in order to minimise the quarry's impact upon the population living in the area. In addition, it should be noted that Hanson has employed and will employ dozens of local residents in significant and productive work, thereby supporting many families.
7. The attempt to portray Hanson as a corporation devoid of values, concerned only with its own profit, is fundamentally mistaken. Hanson operates quarries and plants throughout the country for the production of raw materials for the construction and infrastructure industry. As will be detailed below, the Nahal Rabba quarry is but one example of the manner in which Hanson operates, without deviation from the law or from the most stringent requirements imposed upon it. The very lengthy process — lasting more than thirteen years — undertaken for the approval of the quarry's expansion, during which the quarry was compelled to halt its operations, with all that this entailed, is clear testimony to that fact.
8. Hanson will contend that the procedure for approval of the plan it promoted was very long, thorough and meticulous. The plan was considered in several in-depth discussions, the objectors were heard in two sessions at great length, and the plan was examined by Respondents 1 and 2 and their professional advisers in detail. Only after it had met all of their (numerous and changing) requirements, and was found suitable, was the plan finally approved.
9. Hanson will argue, first and foremost, that the petitioners' claims are directed against a "fait accompli", since the plan has already been published with binding effect. For that reason alone, the petition must be dismissed.
10. Hanson will further demonstrate that all of the petitioners' arguments were addressed comprehensively in detailed and reasoned decisions of Respondents 1 and 2, and that the petition contains no claim that would justify even the slightest exceptional intervention in their decisions.

In light of all the foregoing, and as will be set out in detail below, Hanson will argue that the petition should be dismissed both procedurally and on its merits.

.....

עת"מ 38035-07-25

**בבית המשפט המחוזי ירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

בעניין :

1. יערה פרץ ת.ז. 305456642
2. יוסף מקיטון ת.ז. 02553591
3. עדי וינטר ת.ז. 040398224
4. עמית סלומון ת.ז. 036914034
5. יש דין – ארגון מתנדבים לזכויות אדם, ע"ר 58-0442622
באמצעות עו"ד רוני פלי ו/או יוסי וולפסון
מרח' דוד חכמי 12, תל אביב 6777812
טל : 072-2203410 072-2199808, פקס : 072-2203414
דוא"ל : ronip@yesh-din.org

העותרים

- נ ג ד -

1. ועדת המשנה לכריה ולחציבה של מועצת התכנון העליונה בגדה המערבית
2. ועדת המשנה להתנגדויות של מועצת התכנון העליונה בגדה המערבית
3. המפקד הצבאי של הגדה המערבית
4. ראש המנהל האזרחי בגדה המערבית
5. סגן ראש המנהל האזרחי בגדה המערבית
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ירושלים 97763
טל : 079-3928012, פקס : 02-6468056
דוא"ל : ez-jer@justice.gov.il

6. הנסון מוצרי חציבה (ישראל) בע"מ

- באמצעות ב"כ עוה"ד צבי שוב ו/או ספיר זילבר ו/או שרה אפון
מרח' ז'בוטינסקי 9, בני ברק
טל : 03-5757170, פקס : 03-5757180
דוא"ל : office@shoob-law.co.il
- ובאמצעות ב"כ עוה"ד דקלה מוסרי טל (מ.ר. 23094) ו/או
דורון טל (מ.ר. 23074)
מרח' יגאל אלון 65, מגדל טויוטה (קומה 8), תל אביב-יפו 6744316
טל : 073-3752244, פקס : 073-3752245
דוא"ל : office@dtal-law.co.il

7. החברה להגנת הטבע

- באמצעות המחלקה המשפטית
רח' הנגב 2, תל אביב 6618602
טל : 03-6388744, פקס : 03-6390580
דוא"ל : envirlawyer@spni.org.il

8. רשות הטבע והגנים

- מרח' עם ועולמו 3, ירושלים 9546303
טל : 02-5005440, פקס : 02-5006215
דוא"ל : u-mishpatit@npa.org.il

9. מכון הערבה ללימודי הסביבה

קטורה ד.ג. חבל אילות
טל. : 03-6356618, פקס. : 086356634
דוא"ל : eliza@arava.org

10. אקופיס מזרח תיכון

מרח' סעדיה גאון 26, תל אביב יפו 6713521
טל. : 052-4532597
דוא"ל : gidon@ecopeaceme.org

11. עיריית ראש העין

באמצעות הלשכה המשפטית
מרח' שילה 21 (בנין א'), ראש העין
טל. : 03-9007218, פקס. : 074-79110138
דוא"ל : mishpatit@rosh.org.il

12. עיריית כפר קאסם

מרח' א- שוהדאי, כפר קאסם
טל. : 073-3157740
דוא"ל : waeilr@kfar-qasem.muni.il

13. צאלח עארף רדאד ואח'

באמצעות עו"ד תאופיק ג'בארין
מרח' עין אלתינה, ת.ד. 44 אום אלפחם 30010
טל. : 04-6313943, פקס. : 04-6313803
דוא"ל : tawfiq32@gmail.com

המשיבים

תשובה לעתירה מנהלית

מוגשת בזו תשובת המשיבה 6 (להלן: "הנסון") לעתירה מנהלית שהגישו העותרים כנגד החלטת המשיבה 1 לאשר למתן תוקף את תכנית יוש/52/14/2 "מחצבת הנסון נחל רבה – הרחבה דרומית" (להלן: "התכנית") וכן את החלטות המשיבות 1 ו-2 בדבר הפקדת התכנית ובדבר דחיית ההתנגדויות שהוגשו לתכנית (מסמכי התכנית צורפו כנספחים 2 ו-3 לעתירה).

הערת עריכה - ההדגשות בציטוטים המובאים בתשובה לעתירה זו אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.

מבוא, אקדמת מילין והעתירה בתמצית

1. עניינה של העתירה בתכנית להרחבת מחצבה קיימת, אשר תוצריה מזינים צורך חיוני באגרגטים לבניה במחוז מרכז.
2. הנסון היא ספק מוביל של חומרי גלם לתעשיית הבנייה והתשתית בישראל, ומחצבת נחל רבה מהווה מקור חיוני ומשמעותי לאספקת חומרי גלם. העתודות במסגרת ההרחבה של מחצבת נחל רבה, מיועדת ליתן מענה לביקושים הקיימים ולהיעדר ההיצע באזור זה ולא למותר לציין כי המחצבה העסיקה וצפויה לשוב ולהעסיק עשרות עובדים, שמרביתם תושבים פלסטיניים.

3. לצערה של הנסון, מחצבות, באשר הן, הן "מטרה קלה" לארגונים השונים שעל סדר יומם ערכים של שמירה על הטבע ואיכות הסביבה. גופים אלה תדיר יבקשו לתקוף את עצם קיומן של המחצבות. ואולם, יובהר, את מה שעל פניה הנה עובדה ידועה, המחצבות הן חלק בלתי נפרד מאורח החיים שאותו אנו מקיימים, ותוצריהן דרושים לכולם ומשמשים את כולם מידי יום ביומו, ובפרט עקב המאורעות האחרונים במדינת ישראל.
4. בנוסף, המחצבה הממוקמת כאמור באזור יו"ש, צפויה לפרנס עשרות עובדים, אשר יקבלו מעטפת שלמה של הכשרה וליווי, וכן הטבות שונות. המחצבה, על פי הנוהל, מעבירה מתוך רווחיה כספים למנהל האזרחי, לטובת האוכלוסייה המקומית, וגם בכך היא מסייעת ומחזקת את התושבים הפלסטיניים.
5. זאת ועוד, הנסון – בניגוד לנטען על ידי העותרים – אינה נוהגת בקלות ראש בסוגיות של שמירה על הסביבה. הנסון מייחסת חשיבות עליונה לשמירה על הסביבה במסגרת פעילותה. הנסון הציבה את נושא האחריות הסביבתית-חברתית כיעד אסטרטגי ראשון בחשיבותו. ובהתאם, עשייתה בתחום זה היא רבה ומשמעותית. בין היתר, פועלת הנסון להובלת מהלכים למזעור ההשלכות הסביבתיות הנגזרות מפעילותה, כאשר צורכי הסביבה הסמוכה למפעליה ולמחצבותיה, מוצבים גבוה בסדר העדיפויות והיא פועלת בהקשבה לצורכי הקהילות המתגוררות בסמיכות.
6. התנהלותה של הנסון גם ביחס למחצבת רבה אינה שונה. פעילותה של הנסון במקום נעשית בהתחשבות מירבית בתושבי הסביבה, ולא זו בלבד שהיא פועלת על פי חוק, היא מקפידה לעמוד בכל הקריטריונים הנדרשים, על מנת למזער את השפעות המחצבה על האוכלוסייה המתגוררת באזור. בנוסף, מן הראוי לציין, כי הנסון העסיקה ותעסיק עשרות עובדים תושבי האזור בעבודות משמעותיות ויצרניות, ומתוך כך מפרנסת משפחות רבות.
7. הניסיון לצייר את הנסון כתאגיד חסר ערכים המתנהל לכיסו בלבד, על אף שהוא שגוי מיסודו, אינו זר להנסון, אשר כאמור מפעילה מחצבות ומפעלים ברחבי הארץ לייצור חומרי גלם לתעשיית הבנייה והתשתית. ואולם, כפי שיפורט להלן, המחצבה בנחל רבה היא רק דוגמה לאופן בו פועלת הנסון, מבלי לסטות ימינה או שמאלה מן הדין או מן הדרישות המחמירות ביותר שמוצבות בפניה, וההליך הארוך מאוד שהתקיים במשך למעלה מ-13 שנים, לצורך אישור התכנית להרחבת המחצבה, במהלכו המחצבה נאלצה לעצור את פעילותה, על כל הכרוך ומשתמע מכך – הנו עדות ברורה לכך.
8. הנסון תטען כי ההליך לאישור התכנית שקידמה הנסון היה ארוך מאוד, יסודי ודקדקני ביותר, במסגרתו נדונה התכנית במספר דיונים מעמיקים, המתנגדים נשמעו בשני דיונים ובאריכות רבה, והתכנית נבחנה על ידי המשיבות 1 ו-2 וגורמי המקצוע מטעמן, לפני ולפנים. ורק לאחר שעמדה בכל דרישותיהם (הרבות והמשתנות) של הגורמים המקצועיים הרבים שמעורבים בהליך אישור התכנית, וזו נמצאה מתאימה, אושרה לבסוף התכנית.
9. הנסון תטען ראש וראשונה כי טענותיהם של העותרים מופנות כלפי "מעשה עשוי" שכן התכנית פורסמה למתן תוקף זה מכבר. וכבר מטעם זה יש לדחות את העתירה.
10. עוד תראה הנסון כי כל טענותיהם של העותרים נענו בהרחבה בהחלטות מפורטות ומנומקות של המשיבות 1 ו-2 וכי אין בעתירתם כל טענה, שמצדיקה ולו במעט התערבות חריגה בהחלטותיהן. לנוכח כל האמור וכפי שיפורט בהרחבה להלן, תטען הנסון כי יש לדחות את העתירה על הסף ולגופה.

Annex 21

Statement by Federal Chancellor Friedrich Merz on the development in Gaza, 8 August 2025

(<https://www.bundesregierung.de/breg-en/news/statement-by-federal-chancellor-friedrich-merz-on-the-development-in-gaza-2377368>)



Statement by Federal Chancellor Friedrich Merz on the development in Gaza

Press release 178_en

Friday, 8 August 2025

Press and Information Office of the Federal Government (BPA)

Israel has the right to defend itself against Hamas' terror. The release of the hostages and ambitious negotiations on a ceasefire are our top priorities. The disarmament of Hamas is imperative. Hamas must not be allowed to play a role in Gaza's future.

In the German Government's view, the new military push by the Israeli army in the Gaza Strip agreed by the Israeli security cabinet last night makes it increasingly unclear how these goals are to be achieved. Under these circumstances, the German Government will, until further notice, authorise no military equipment exports that can be used in the Gaza Strip.

The German Government remains profoundly concerned about the continued suffering of the civilian population in the Gaza Strip. With the planned offensive, the Israeli Government bears even more responsibility than hitherto for ensuring that civilians can be provided with the supplies they need. It must enable comprehensive access for relief supplies, including for UN organisations and other non-state institutions. Following the correct steps taken in recent days, Israel must continue to improve the humanitarian situation in Gaza in a comprehensive and sustainable way.

In addition, the German Government urgently calls on the Israeli Government to refrain from taking any further steps towards an annexation of the West Bank.

Annex 22

“How Berlin’s Gaza Arms Embargo Can Block Israeli Firms in Germany
From Selling Weapons to Israel”, *Haaretz*, 9 August 2025

(<https://www.haaretz.com/israel-news/security-aviation/2025-08-09/ty-article/.premium/how-berlins-embargo-can-block-israeli-firms-in-germany-from-selling-weapons-to-israel/00000198-8b20-d662-adfa-cf2906690000>)

[Israel News](#) | National Security & Cyber

How Berlin's Gaza Arms Embargo Can Block Israeli Firms in Germany From Selling Weapons to Israel

For decades, Germany has been second only to the U.S. in defense exports to Israel. If Israel faces another emergency requiring weapons, it could be left empty-handed. But the chancellor's wording on banning arms for use in Gaza may leave Berlin some room to maneuver

Oded Yaron Aug 9, 2025 [Follow](#)



Germany's Chancellor Merz, left, with Prime Minister Netanyahu last year. Credit: Kobi Gideon/BauBau

Germany's decision on Friday to restrict arms exports to Israel could significantly impact several of the Israeli military's most important weapons systems, forcing Israel and its suppliers to devise workarounds for production in Germany.

The [move could also stop](#) Israeli arms manufacturers operating in Germany, including Israeli state-owned companies, from selling weapons to Israel.



A submarine belonging to the Israeli navy.

Over the past decades, Germany has been second only to the United States in the scale of its defense exports to Israel, largely due to [major deals with ThyssenKrupp](#) for submarines and missile ships to protect Israel's offshore gas rigs.

According to an official response by the German Federal Ministry for Economic Affairs and Energy to a Bundestag query, from the start of the war until May 13, 2025, Berlin approved arms exports to Israel worth a total of 481 million euros (\$560.5 million).

The German government declined to provide specific details on the types of weapons and equipment supplied, instead listing broad categories such as small arms, bombs, missiles, ammunition and a wide range of systems.

Chancellor Friedrich Merz's statement that Germany will not approve exports of military equipment that could be used in fighting in the Gaza Strip leaves Berlin with some room to maneuver. For example, the decision likely will not affect submarine- or ship-related exports, although in various parliamentary queries, German lawmakers have pointed to reports that the surface vessels took part in the Gaza campaign.

However, Israel also depends on Germany in other areas where it would be difficult to argue that the systems are unrelated to the fighting in Gaza. For instance, the German company MTU, a subsidiary of Britain's Rolls-Royce, manufactures the engines for the Merkava tank, the Namer Armored Personnel Carrier and the new Eitan Armored Fighting Vehicle.

These are critical components for the operational capabilities of the IDF's armored and infantry forces. MTU also operates plants in the U.K. and the U.S., but these facilities are used only for final assembly and testing of engines, meaning Germany remains a key link in the supply chain.



An IDF tank on the Gazan border, in 2024. Credit: Jack Guez/AFP

The global nature of the supply chain may already provide Israel with a built-in workaround to the German sanctions. This is because Israel purchases the engines for the Namer and Eitan from an American company, Rolls-Royce Solutions America Inc., an American-registered subsidiary of the Rolls-Royce Group, meaning the transaction goes through the U.S.

The decision will not affect existing Israeli export contracts to Germany. [Just last month](#), Elbit announced a deal to supply infrared-guided missile self-defense systems for installation on the German Air Force's A400M transport aircraft. Still, if the Israeli government maintains its current course in Gaza, even Germany may opt for alternative suppliers in future

procurements. Moreover, any decision by Germany could trigger a domino effect among other European states.

A threat to Israeli companies' exports to Israel

International cooperation between Israeli defense companies abroad and Germany proved vital in the first months of the war. Germany is a key ally for Israel in the development, production and marketing of advanced weapons, some of which are destined for Israel itself.

Israel Aerospace Industries, Rafael and Elbit all own subsidiaries in Germany and work with local firms in various fields. This means that if Israel were again to face an emergency and require an urgent shipment from Germany, as has happened in the past, it might find itself empty-handed.

One of the most significant German arms shipments to Israel since the start of the war in Gaza was the delivery of 3,000 anti-tank launchers in 2023. These were likely "Matador" launchers (the RGW-90 or the lighter RGW-60), known in the IDF as "Mapatz" – designed to destroy armored vehicles, bunkers and militants sheltering inside buildings.

The launchers are produced by the German company Dynamit Nobel Defence, or DND, which was acquired 20 years ago by Rafael, the state-owned Israeli defense company. The Matador has been widely used by the IDF in years of combat in Gaza and Lebanon.



Rafael's Spike missile system. Credit: Rafael Advanced Defense Systems

Rafael also developed the "Spike" family of guided missile systems. To market them in Europe, the company established Eurospike – a joint venture with two major German firms: Rheinmetall (40 percent stake) and Diehl Defence (also 40 percent). The remaining 20 percent is held by Ercas B.V., a Rafael holding company registered in the Netherlands and operating from the U.K.

According to German corporate registry documents, Eurospike handles marketing and distribution of Spike systems, particularly for European clients, and also provides services such as project management and basic systems engineering. Spike missiles are partly manufactured in Israel and partly on production lines of the German partner companies.

Click the alert icon to follow topics:

🔔 Israel-Gaza War 🔔 Germany 🔔 Israel arms exports 🔔 IDF





[Subscribe](#) | [Contact us](#) | [Terms and conditions](#) |
[Privacy policy](#) | [Cancellation of digital subscriptions](#) |
[Editorial](#) | [Newsletters](#) | [Accessibility](#) |
[Advertise on Haaretz.com](#) | [About Haaretz](#) | [Jobs](#)

Load more

Haaretz.com, the online English edition of Haaretz Newspaper in Israel, gives you breaking news, analyses and opinions about Israel, the Middle East and the Jewish World.
© Haaretz Daily Newspaper Ltd. All Rights Reserved

Annex 23

Government Press Conference of 11 August 2025, Federal Government (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungs-pressekonferenz-vom-11-august-2025-2377700>)



Verbatim

Government Press Conference of 11 August 2025

Topics

- Middle East Conflict

Transcript of the press conference

Monday, 11 August 2025

Question

I have several questions regarding arms deliveries. Is it correct that after 7 October, tank ammunition was still delivered? The Merkava, the Israeli battle tank, essentially has the same barrel as the Leopard 2 and, for example, receives ammunition from Rheinmetall. I'm curious to know: does that now also fall under the suspension of arms deliveries?

Then I have a question for the Federal Ministry for Defence. It was planned that the first components for Arrow 3 would be delivered later this year. I wanted to ask whether there are any indications from the Israeli side that, due to the Federal Government's changed stance, there might now be changes or restrictions, because in this area we are actually much more dependent on Israel than Israel is on Germany for arms exports.

Addressed to the Deputy Government Spokesperson Meyer is the question of whether there are any further reactions from Israel that, due to the changed stance of the Federal Government and the Federal Chancellor, there could in principle be restrictions. This also concerns the broad field of intelligence cooperation. Many information on possible terrorist attacks also came from Israel and, so to speak, greatly assisted the German side.

Spoo (Federal Ministry for Economic Affairs and Energy)

As you know, we report on export licences in aggregated figures, and we do so quite regularly, namely in our annual and semi-annual arms export reports or in responses to parliamentary questions.

We cannot provide information on any individual decisions. Therefore, I ask for your understanding in this matter.

Follow-up question

Can you also not deny that ammunition for the Merkava tank was still delivered after 7 October 2023?

Spoo (Federal Ministry for Economic Affairs and Energy)

As I said, I cannot comment on individual decisions at this point.

Harms (Federal Ministry for Defence)

As far as deliveries to Israel are concerned, I can only speak for the *Bundeswehr*, and in that context I can refer to what Minister Pistorius said on 28 December 2024. In summary: since 7 October 2023, the Bundeswehr has not carried out any arms or ammunition deliveries to Israel, and that has not changed.

Regarding defence cooperation with Israel, you are absolutely right: Israel is an important partner for strengthening the *Bundeswehr*. Israel has also proven to be a very reliable partner in the past. You mentioned the field of integrated air defence, which can be cited here as an example. The plans to procure the Arrow system, to station it starting this year, then gradually bring it into service and make it operational, have not changed.

Deputy Government Spokesperson Meyer

On the third question, perhaps putting what was decided into context once again: it was decided that, under the current circumstances, the Federal Government will not approve any exports of military equipment that could be used in the Gaza Strip until further notice. At the same time, the Federal Chancellor reiterated very clearly yesterday that this does not represent a fundamental change in the principles of German policy towards Israel. Israel remains not only an important partner for us, but the protection of the State of Israel is also a matter of German *Staatsräson*. The Federal Chancellor is continuing to exchange views with the government on this matter. I am not aware of any consequences that you have indicated or any further steps that may be taken.

Question

In the interview yesterday, the Chancellor also said he could not put this decision to a democratic vote. Why not?

Deputy Government Spokesperson Meyer

The Federal Chancellor has already explained very clearly why and in what context this decision has now been taken. He also made it very clear once again what it refers to, namely the situation in the Gaza Strip. Of course, there are situations in which the Federal Chancellor, as he has described, does not decide alone, but must also bear some of the responsibility for such far-reaching or important decisions. That is how I understood his statement.

Follow-up question

What exactly would it have been to put to a democratic vote? Was he referring to putting it to a vote in the *Bundestag*? If so, why would that not be possible?

Deputy Government Spokesperson Meyer

For example, because decisions on arms exports are a matter that falls within the sphere of the Federal Government's original executive functions. That's also how I understood his statement.

Question

I would be interested to know, Mr Meyer, whether you can provide information on with whom the Federal Chancellor discussed the decision in advance, i.e., who knew about it before the press release.

Deputy Government Spokesperson Meyer

I cannot publish telephone lists here; I'm sure you can understand that. But what is clear is that the situation in the Gaza Strip, and indeed the entire conflict — which, it must be emphasised again and again, has its origin in those bestial terrorist attacks by Hamas — has repeatedly been the subject of discussion in a wide variety of contexts. Without betraying any secrets, I cannot recall a single Cabinet meeting where the matter was not also on the agenda and discussed in depth. Accordingly, there is continual exchange on this, including on the question of necessary responses and how to react to certain developments. Naturally, such matters are discussed very intensively within the Government. But please forgive me for not having an exact telephone list at hand showing who was called when and where.

Follow-up

I was not expecting telephone lists, but perhaps two or three names, if any were available.

Deputy Government Spokesperson Meyer

As I said, you can assume that there was close coordination with all relevant actors on this matter.

Question

I have a question regarding arms deliveries, Mr Hinterseher. Before the ICJ in the case of Nicaragua v. Germany last year, the Federal Foreign Office was represented by Christian Tams. He officially admitted there that since 7 October, Germany had in three cases supplied, among other things, practice ammunition and anti-tank weapons to Israel. Can we rely on that information still being accurate, as there has been some back and forth on this?

Hinterseher (Federal Foreign Office)

I believe we have repeatedly made statements here on our fundamental position regarding arms export policy. That remains unchanged, as you know this is discussed in the Federal Security Council in secret.

As for public statements and comments, including in the context of such proceedings: you can of course access those and take them as given.

Follow-up

It is simply a matter of having all the facts here, and the Federal Government admitted before the World Court what it had supplied to Israel since the start of the Gaza war. I would simply like you to confirm for us here that what you stated before the ICJ is correct, so that we can refer to a factual basis.

Hinterseher (Federal Foreign Office)

You can assume that statements we make before the ICJ or in ongoing legal proceedings are correct and truthful.

Question

Mr Meyer, Prime Minister Netanyahu, in response to the temporary delivery stop announced by the Chancellor, has invoked Nazi comparisons in two ways. First, he said: We will not leave behind the remnants of the Nazi army — by which he apparently means Hamas. Then he said it would correspond to a position, referring to the end of the Second World War: Do not go to Berlin and do not fight the Nazis — and he directed that at the Federal Chancellor. How does the Federal Government respond to such Nazi comparisons?

Deputy Government Spokesperson Meyer

I am not familiar with the remarks, so there is no reaction to them.

Follow-up

The remarks have been published. Perhaps once you have taken note of them you could comment; because especially the second comparison implies that Netanyahu questions the Chancellor's anti-fascist convictions, saying in effect: What you are doing now is like someone telling the Americans and the Russians "Do not go to Berlin and do not destroy the Nazis". In my view, that is not a trivial matter.

Deputy Government Spokesperson Meyer

Once again: you are presenting quotations to me that I am not familiar with. Therefore, I cannot comment on them; I trust you understand.

As for the Federal Chancellor's stance on how to deal with fascism: as I said, I believe there is no doubt about where he stands on that.

Question

Mr Meyer, before making the decision he announced on Friday, did the Federal Chancellor speak with European partners within or outside the EU — in particular with Mr Starmer and Mr Macron?

Deputy Government Spokesperson Meyer

I would again point out that on such matters there is constant exchange not only within the Federal Government but also of course with our European and international partners. The Federal Chancellor has also reiterated — and it is important to me to restore this context — that this decision was not taken in a vacuum but responds very clearly to the Israeli Security Cabinet's announcement to further intensify the military operation in Gaza. Therefore, in relation to this, a decision was taken that is substantively connected — namely to make clear that no more military equipment will be supplied that could be used there on the ground. This decision was taken and published on Friday. As I said, I assume there has been constant coordination with partners and also discussion about who prepared which decision and how. But once again: I am somewhat reluctant to provide telephone lists or details of specific internal conversations.

Follow-up question

Given the stir that has ensued — with Netanyahu's reaction already mentioned — does the Federal Chancellor now plan, in the next few days or this week, to make separate contact again with the Israeli government, specifically with Mr Netanyahu, or is that not planned for now?

Deputy Government Spokesperson Meyer

I have no knowledge of any planned telephone calls.

.....

Question

I would like to ask Mr Meyer another question — this time finally not a hypothetical question and also not one in the subjunctive mood —: At the weekend, in a six-point paper which was available to the "BILD" newspaper and also to the German Press Agency, the Federal Chancellor wrote, in connection with arms deliveries, that weapons and ammunition which are used in the Gaza Strip have not so far been delivered to Israel. That's correct, isn't it?

Deputy Government Spokesperson Meyer

I'm sorry, could you please repeat the last sentence?

Follow-up question

In an explanatory position paper to the CDU Federal Executive Board, the Chancellor pointed out that weapons and ammunition which are used in the Gaza Strip have not so far been delivered to Israel. Is that correct?

Deputy Government Spokesperson Meyer

Without going into possible internal papers in detail, the fundamental decision that has now been taken is not to deliver any military equipment — and accordingly no ammunition or weapons — that could be used in the Gaza Strip.

I believe you are referring to matters — which, from time to time, have also been discussed in the past — that are then published in export reports, for example to the *Bundestag*. In that respect, the Chancellor's public statements stand for themselves.

Follow-up question

The question is very straightforward. Was the Chancellor's statement on Friday therefore purely symbolic, if, as he wrote, nothing had in any case previously been delivered from Germany? This was also, in part, reiterated by the Federal Ministry for Defence. So was Friday's statement purely a symbolic act — yes or no?

Deputy Government Spokesperson Meyer

You know that, as a matter of principle, when questions arise concerning delivered military equipment and, in particular, decisions of the Federal Security Council, we are operating in an area on which I cannot comment, because otherwise I would be committing a criminal offence. Therefore, I would refrain from commenting at this point. — Perhaps we could briefly go “off the record”.

[From here followed an “off-the-record” section]

Question

I would be interested to know — I had actually written this question down beforehand — what exactly the announced suspension covers. Does it apply to the entire category of “other military equipment” — perhaps excluding defence and air defence — or only to weapons of war?

Deputy Government Spokesperson Meyer

It concerns military equipment that could be used in the Gaza Strip. The definition, to be honest, is relatively clear.

Follow-up question

Mr Frei has now once again said that areas relating to air defence and naval defence should be excluded. As it stands, Germany mainly exports marine technology to Israel. That makes up by far the largest share.

Among the weapons from Germany that have also been used in the Gaza war were those Sa'ar-6 corvettes. I would be interested to know whether they are now included in the export suspension.

Deputy Government Spokesperson Meyer

I cannot and must not go into detail here either. But once again: it concerns military equipment that could be used in the Gaza Strip.

.....
Question

Mr Meyer, could you clarify what type of suspension this actually is? There is, after all, a difference between deciding on a delivery suspension — meaning that from now on nothing further will be delivered — and announcing a suspension of approvals, which could mean that no new licences will be granted but already issued approvals could still be fulfilled, i.e., exported. Which type of suspension is this?

Deputy Government Spokesperson Meyer

It concerns a suspension of export authorisations. This is also clearly set out in the text.

Follow-up question

So that means — this is hypothetical — that prior authorisations could still be executed, if they exist. Thank you for the clarification.

The maritime sector is to be largely exempt. However, there are reports that the deck guns of corvettes or SAR ships supplied by Germany have been used to fire into Gaza. That means these weapons or military equipment have been used

militarily in the Gaza war. Does that mean there will be no deliveries of ammunition for ships that could thus intervene in the Gaza war?

Deputy Government Spokesperson Meyer

A few minutes ago in your question, you expressed an interpretation that is yours, not mine — just to be clear. I have said that I am not allowed to say anything on individual detailed questions. Everything you have just outlined would, as I said, have to be examined on a case-by-case basis. That is again very hypothetical. Therefore, I state the Federal Government's position, which is — once again — that no export licences will be granted for military equipment that could be used in the Gaza Strip.

Question

My question still relates to already issued export approvals and is directed to the Federal Ministry for Economic Affairs and Energy: The TKMS shareholders' meeting on Friday revealed that an export licence exists for the sixth submarine intended for Israel. When was this licence issued? How should this be understood in this context?

Spoo (Federal Ministry for Economic Affairs and Energy)

I can only repeat what Mr Meyer has just made clear, namely that we cannot comment on individual decisions in this context.

Follow-up

But you could tell us when the approval was granted.

Spoo (Federal Ministry for Economic Affairs and Energy)

I cannot say that either.

.....



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 11. August 2025

Themen

- Nahostkonflikt

Mitschrift Pressekonferenz

Montag, 11. August 2025

Frage

Ich hätte mehrere Fragen zu den Waffenlieferungen. Ist es zutreffend, dass nach dem 7. Oktober noch Panzermunition geliefert worden ist? Der Merkava, der israelische Kampfpanzer, hat ja im Prinzip ein baugleiches Rohr wie der Leopard 2 und bekommt zum Beispiel von Rheinmetall Munition. Das würde mich interessieren: Fällt das jetzt sozusagen auch unter den Stopp der Waffenlieferungen?

Dann hätte ich eine Frage an das Verteidigungsministerium. Es war ja geplant, dass die ersten Bestandteile für Arrow 3 noch in diesem Jahr geliefert werden sollen. Da wollte ich fragen, ob es irgendwelche Hinweise der israelischen Seite gibt, dass es dabei jetzt durch die veränderte Haltung der Bundesregierung zu Veränderungen bzw. Einschränkungen kommen könnte, weil wir in dem Bereich eigentlich viel abhängiger von Israel sind, als Israel bei Waffenexporten von Deutschland abhängig ist.

An Herrn Meyer gerichtet ist die Frage, ob es weitere Reaktionen aus Israel gibt, dass es durch die veränderte Haltung der Bundesregierung bzw. des Bundeskanzlers grundsätzlich zu Einschränkungen kommen könnte. Es geht ja auch um den weiten Bereich der geheimdienstlichen Zusammenarbeit. Viele Hinweise auf mögliche Terroranschläge kamen ja auch aus Israel und haben sozusagen auch der deutschen Seite sehr geholfen.

Spoo (BMWE)

Wie Sie wissen, berichten wir über die Ausfuhrgenehmigungen ja in aggregierten Zahlen, und das auch relativ regelmäßig, nämlich in unseren jährlichen und halbjährlichen Rüstungsexportberichten bzw. Antworten auf parlamentarische Anfragen.

Über etwaige Einzelfallentscheidungen können wir keine Auskunft geben. Daher bitte ich an der Stelle um Verständnis.

Zusatzfrage

Können Sie auch nicht dementieren, dass Munition für den Merkava-Panzer nach dem 7. Oktober 2023 weiter geliefert worden ist?

Spoo (BMWE)

Ich kann, wie gesagt, zu Einzelfallentscheidung an dieser Stelle nichts sagen.

Harms (BMVg)

Was die Lieferungen an Israel angeht, kann ich auch nur für die Bundeswehr sprechen, und in dem Zusammenhang kann ich auf das verweisen, was Minister Pistorius am 28. Dezember 2024 gesagt hat. Zusammengefasst: Die Bundeswehr hat seit dem 7. Oktober 2023 keine Waffen- oder Munitionslieferungen nach Israel durchgeführt, und daran hat sich auch nichts geändert.

Was die Rüstungskooperation mit Israel angeht, haben Sie völlig recht: Israel ist für die Ertüchtigung der Bundeswehr ein bedeutender Partner. Israel hat sich in der Vergangenheit auch als sehr zuverlässiger Partner erwiesen. Sie haben den Bereich der integrierten Luftverteidigung angesprochen, den man hier exemplarisch anführen kann. An den Plänen, das System Arrow zu beschaffen, es beginnend mit diesem Jahr zu stationieren, es dann auch sukzessive in Betrieb zu nehmen und zur Einsatzfähigkeit zu führen, hat sich nichts geändert.

SRS Meyer

Zu der dritten Frage, vielleicht noch einmal in den Kontext eingeordnet, was entschieden wurde: Entschieden wurde, dass die Bundesregierung unter den aktuellen Umständen bis auf Weiteres keine Ausfuhren von Rüstungsgütern, die im Gazastreifen zum Einsatz kommen, genehmigen wird. Gleichzeitig hat der Bundeskanzler ja auch gestern noch einmal sehr klar darauf hingewiesen, dass das mitnichten eine grundsätzliche Änderung der Grundsätze der deutschen Israelpolitik darstellt, sondern natürlich bleibt Israel für uns nicht nur ein wichtiger Partner, sondern insbesondere ist der Schutz des Staates Israels für uns deutsche Staatsräson. Der Bundeskanzler befindet sich dazu auch weiterhin im Austausch mit der Regierung. Etwaige Konsequenzen, die Sie da angedeutet haben, oder weiterführende Schritte wären mir jetzt nicht bekannt.

Frage

Der Kanzler hat in dem Interview gestern auch gesagt, er könne diese Entscheidung nicht zur demokratischen Abstimmung stellen. Wieso eigentlich nicht?

SRS Meyer

Der Bundeskanzler hat ja erst einmal sehr klar dargelegt, warum und in welchem Kontext diese Entscheidung jetzt getroffen worden ist. Er hat auch noch einmal sehr klargemacht, worauf sie sich bezieht, nämlich auf die Situation im Gazastreifen. Natürlich gibt es Situationen, in denen der Bundeskanzler, und so hat er es ja auch beschrieben, nicht alleine entscheidet, aber ein Stück weit dann auch die Verantwortung für solche weitreichenden Entscheidungen oder wichtigen Entscheidungen tragen muss. So habe ich seine Äußerung verstanden.

Zusatzfrage

Was wäre es überhaupt gewesen, das zur demokratischen Abstimmung zu stellen? Hat er also davon gesprochen, dass das im Bundestag zur Abstimmung gestellt wird? Wenn ja, wieso wäre das denn nicht möglich?

SRS Meyer

Beispielsweise, weil es sich ja bei Entscheidungen über Rüstungsexporte eben um etwas handelt, das im Bereich des originären Regierungshandelns stattfindet. So habe ich seine Äußerung dann auch verstanden.

Frage

Mich würde interessieren, Herr Meyer, ob Sie Angaben dazu machen können, mit wem der Bundeskanzler die Entscheidung vorher abgesprochen hat, also wer davon vor der Pressemitteilung wusste.

SRS Meyer

Ich kann jetzt hier keine Telefonlisten veröffentlichen; das werden Sie aber auch verstehen. Klar ist doch aber, dass die Situation im Gazastreifen, aber insbesondere der gesamte Konflikt, der ja - das muss man auch immer wieder betonen - seinen Ursprung in diesen bestialischen Terrorangriffen der Hamas hat, immer wieder Thema in unterschiedlichsten Kontexten war. Ich kann mich, ohne jetzt Geheimnisverrat zu betreiben, aber an keine Kabinettsitzung erinnern, in der das Thema nicht auch ein Thema war und darüber intensiv diskutiert wurde. Insofern gibt es darüber immer wieder Austausch, fortlaufenden Austausch, auch über die Frage, was notwendige Reaktionen sind und wie man auf bestimmte Dinge reagiert. Darüber wird in der Regierung natürlich sehr, sehr intensiv gesprochen. Aber sehen Sie es mir nach, dass ich jetzt keine genaue Telefonliste parat habe, wer wann und wo angerufen wurde.

Zusatz

Telefonlisten hätte ich jetzt gar nicht erwartet, aber zwei, drei Namen, wenn es die denn gäbe.

SRS Meyer

Wie gesagt, gehen Sie davon aus, dass es rund um dieses Thema einen engen Austausch mit allen Akteuren gab.

Frage

Ich habe eine Frage zu den Waffenlieferungen, Herr Hinterseher. Vor dem IGH im Prozess von Nicaragua gegen Deutschland im letzten Jahr wurde das Auswärtige Amt von Christian Tams vertreten. Der hat dort amtlich eingeräumt, dass Deutschland seit dem 7. Oktober unter anderem in drei Fällen Übungsmunition und Panzerabwehrwaffen an Israel geschickt hatte. Können wir uns darauf verlassen, dass diese Angaben weiterhin stimmen, weil es da gerade ein bisschen hin und her ging?

Hinterseher (AA)

Ich glaube, zu den grundsätzlichen Aussagen, was unsere Waffenexportpolitik angeht, haben wir hier wiederholt Stellung genommen. Daran ändert sich auch nichts, denn Sie wissen, dass das im Bundessicherheitsrat im Geheimen besprochen wird.

Was öffentliche Äußerungen und Einlassungen angeht, auch im Rahmen solcher Verhandlungen: Die können Sie natürlich einsehen und dann als gegeben hinnehmen.

Zusatz

Es geht ja nur darum, dass wir hier alle Fakten haben, und die Bundesregierung hat vor dem Weltgericht eingeräumt, was sie seit dem Beginn des Gazakrieges nach Israel geliefert hat. Ich möchte einfach nur, dass Sie uns hier einmal bestätigen, dass das, was Sie vor dem IGH ausgesagt haben, stimmt, damit wir uns hier auf eine Faktenbasis beziehen können.

Hinterseher (AA)

Sie können davon ausgehen, dass Einlassungen, die wir vor dem IGH oder in einem laufenden Gerichtsverfahren machen, korrekt sind und der Wahrheit entsprechen.

Frage

Herr Meyer, Premierminister Netanjahu hat in seiner Reaktion auf den zeitweiligen Lieferstopp, den der Kanzler verkündet hat, in doppelter Weise Nazivergleiche bemüht. Er hat zum einen gesagt: Wir werden die Überreste der Naziarmee nicht zurücklassen. - Damit meint er offenbar die Hamas. Dann hat er gesagt, das entspräche einer Position, die da lauten würde, bezogen auf das Ende des Zweiten Weltkrieges: Geht nicht nach Berlin und bekämpft nicht die Nazis. - Das hat er dem Bundeskanzler entgegengehalten. Wie reagiert die Bundesregierung auf derartige Nazivergleiche?

SRS Meyer

Ich kenne die Aussagen nicht, deshalb gibt es auch keine Reaktion darauf.

Zusatz

Die Aussagen sind veröffentlicht worden. Vielleicht können Sie dann, wenn Sie sie zur Kenntnis genommen haben, doch Stellung dazu nehmen; denn vor allem der zweite Vergleich bedeutet ja, dass Netanjahu eine antifaschistische Grundgesinnung des Bundeskanzlers in Zweifel zieht; denn er sagt ihm: Was ihr hier jetzt macht, das wäre so, als wenn jemand den Amerikanern und den Russen „Geht nicht nach Berlin und vernichtet nicht die Nazis“ gesagt hätte. Das ist nach meiner Auffassung keine Petitesse.

SRS Meyer

Noch einmal: Sie tragen jetzt Zitate vor, die ich nicht kenne. Deshalb kann ich mich dazu nicht verhalten; das werden Sie verstehen.

Zur Haltung des Bundeskanzlers in dieser Frage, wie mit Faschismus umzugehen ist: Da gibt es, wie gesagt, glaube ich, keine Zweifel daran, wo er da steht.

Frage

Herr Meyer, hat der Bundeskanzler denn im Vorfeld seiner Entscheidung, die er am Freitag verkündet hat, mit den europäischen Partnern innerhalb oder außerhalb der EU gesprochen, also vor allen Dingen mit Herrn Starmer und mit Herrn Macron?

SRS Meyer

Ich würde auch da noch einmal darauf hinweisen, dass es in diesen Fragen ja einen ständigen Austausch nicht nur innerhalb der Bundesregierung, sondern natürlich auch mit unseren europäischen und internationalen Partnern gibt. Der Bundeskanzler hat auch noch einmal gesagt, und es ist mir wirklich wichtig, diesen Kontext noch einmal herzustellen: Diese Entscheidung ist ja nicht im luftleeren Raum getroffen worden, sondern sie reagiert sehr klar auf die Ankündigung des israelischen Sicherheitskabinetts, den Militäreinsatz in Gaza noch einmal zu verschärfen. Deshalb wurde, bezogen auf diese Entscheidung, eine Entscheidung getroffen, die damit auch im sachlichen Zusammenhang steht, nämlich klarzumachen, dass dann keine Rüstungsgüter mehr geliefert werden, die dort vor Ort zum Einsatz kommen können. Diese Entscheidung ist dann am Freitag getroffen und auch veröffentlicht worden. Wie gesagt, ich gehe davon aus, dass es da einen ständigen Austausch mit den Partnern und auch einen Austausch darüber gibt, wer welche Entscheidung wie vorbereitet. Aber noch einmal: Mit Telefonlisten oder konkreten internen Gesprächen tue ich mich jetzt ein bisschen schwer.

Zusatzfrage

Plant der Bundeskanzler denn jetzt - es hat ja noch einige Aufregung gegeben; die Reaktion von Netanjahu ist ja bereits erwähnt worden -, in den nächsten Tagen oder in dieser Woche noch einmal gesondert mit der israelischen Regierung, speziell mit Herrn Netanjahu, Kontakt aufnehmen, oder war es das jetzt erst einmal?

SRS Meyer

Ich habe keine Kenntnisse über geplante Telefonate.

.....

Frage

Ich möchte noch eine Frage an Herrn Meyer stellen - diesmal endlich nicht eine hypothetische Frage und auch keine Frage im Konjunktiv -: Der Bundeskanzler hat am Wochenende in einem Sechs-Punkte-Papier, das der „BILD“-Zeitung vorlag und auch der Deutschen Presseagentur vorliegt, im Zusammenhang mit den Waffenlieferungen geschrieben, dass bisher schon Waffen und Munition, die im Gazastreifen genutzt werden, nicht an Israel geliefert würden. Das ist richtig so, oder?

SRS Meyer

Entschuldigen Sie, können Sie den letzten Satz bitte wiederholen?

Zusatzfrage

Der Kanzler hat in einem erklärenden Argumentationspapier an den CDU-Bundesvorstand darauf hingewiesen, dass bisher schon Waffen und Munition, die im Gazastreifen genutzt werden, nicht an Israel geliefert werden. Ist das richtig?

SRS Meyer

Ohne jetzt konkret auf etwaige interne Papiere einzugehen, ist die Grundsatzentscheidung, die jetzt getroffen wurde, keine Rüstungsgüter und dementsprechend auch keine Munition und Waffen zu liefern, die im Gazastreifen eingesetzt werden können.

Ich glaube, Sie beziehen sich auf Dinge - das ist auch in der Vergangenheit ab und zu einmal besprochen worden -, die dann in Exportberichten, zum Beispiel in Richtung des Bundestags, veröffentlicht werden. Insofern stehen die Aussagen des Kanzlers, die er öffentlich getätigt hat, da für sich.

Zusatzfrage

Die Frage ist ja ganz klar. War das dann am Freitag eine rein symbolische Äußerung des Kanzlers, wenn von Deutschland bisher ohnehin, wie er es da aufschreibt, nichts geliefert worden ist? Das ist zum Teil auch eben vom Verteidigungsministerium noch einmal gesagt worden. War das also am Freitag ein rein symbolischer Akt - ja oder nein?

SRS Meyer

Sie wissen, dass wir uns grundsätzlich, wenn Fragen in Richtung getätigter Rüstungsgüter und insbesondere zu Entscheidungen des Bundessicherheitsrats kommen, in einem Bereich bewegen, über den ich nicht sprechen kann, weil ich mich ansonsten strafbar machen würde. Insofern würde ich mich an der Stelle auch zurückhalten. - Vielleicht können wir kurz „unter drei“ gehen.

[Ab hier folgte ein Teil „Unter 3“]

Frage

Mich würde jetzt schon interessieren - die Frage hatte ich mir tatsächlich schon vorher notiert -, wofür der angekündigte Stopp gilt. Ist das der gesamte Bereich „sonstige Rüstungsgüter“ - davon ausgenommen vielleicht Verteidigung, Luftverteidigung -, oder sind das nur Kriegswaffen?

SRS Meyer

Es sind Rüstungsgüter, die im Gazastreifen zum Einsatz kommen können. Die Definition ist, ehrlich gesagt, relativ klar.

Zusatzfrage

Herr Frei hatte jetzt noch einmal gesagt, dass Bereiche ausgenommen sein sollen, die für die Luftabwehr und für die Seeabwehr gelten. Jetzt ist es ja so, dass Deutschland vor allen Dingen Marinetechnologie nach Israel exportiert. Das macht den allergrößten Anteil aus.

Bei den Waffen, die sozusagen aus Deutschland auch im Gazakrieg zum Einsatz gekommen sind, waren diese Sa'ar-6-Korvetten. Da würde mich interessieren, ob das jetzt bei dem Exportstopp mit betrachtet wird.

SRS Meyer

Ich kann und darf auch hier nicht ins Detail gehen. Aber noch einmal: Es sind Rüstungsgüter, die im Gazastreifen zum Einsatz kommen können.

.....

Frage

Herr Meyer, könnten Sie präzisieren, um was für eine Art von Stopp es sich eigentlich handelt? Es ist ja ein Unterschied, ob ich einen Lieferstopp beschließe, der bedeutet, dass ab sofort nicht mehr geliefert wird, oder ob ich einen Genehmigungsstopp verkünde, der bedeuten könnte, dass nicht mehr neu genehmigt wird, aber schon erteilte Genehmigungen noch erfüllt werden, also exportiert wird. Welcher Stopp ist das hier?

SRS Meyer

Es geht um einen Stopp von Ausfuhrgenehmigungen. So ist es auch ganz klar im Text niedergeschrieben.

Zusatzfrage

Das bedeutet also – das ist jetzt hypothetisch –, dass Vorgenehmigungen noch ausgeführt werden können, falls es sie gegeben haben sollte. Danke für die Klärung.

Der maritime Bereich soll weitgehend ausgenommen sein. Es gibt aber Berichte, dass mit den Bordgeschützen von Korvetten oder SAR-Schiffen, die von Deutschland geliefert wurden, nach Gaza hinein geschossen wurde. Das heißt, mit diesen Waffen bzw. Rüstungsgütern wurde militärisch in den Gazakrieg eingegriffen. Bedeutet es dann, dass es keine Munitionslieferung für Schiffe geben wird, die damit in den Gazakrieg eingreifen können?

SRS Meyer

Sie haben vor ein paar Minuten in Ihrer Frage eine Interpretation geliefert, die Ihre Worte sind, nicht meine, nur um das einmal klarzustellen. Denn ich habe gesagt, ich darf zu einzelnen Detailfragen gar nichts sagen. Alles, was Sie gerade skizziert haben, müsste man sich, wie gesagt, im Einzelfall anschauen. Das ist auch wieder sehr hypothetisch. Deshalb sage ich, was die Linie der Bundesregierung ist: Sie ist – noch einmal –, dass keine Ausfuhrgenehmigungen für Rüstungsgüter erteilt werden, die im Gazastreifen zum Einsatz kommen können.

Frage

Meine Frage bezieht sich noch auf bereits erteilte Ausfuhrgenehmigungen und geht an das Wirtschaftsministerium: Die TKMS-Aktionärsversammlung hat am Freitag ergeben, dass eine Ausfuhrgenehmigung für das sechste U-Boot, das nach Israel gehen soll, vorliegt. Wann wurde diese Ausfuhrgenehmigung erteilt? Wie ist das jetzt in dem Zusammenhang zu verstehen?

Spoo (BMW)

Dazu kann ich nur wiederholen, was Herr Meyer eben schon deutlich gemacht hat, nämlich dass wir Einzelfallentscheidungen an dieser Stelle nicht kommentieren können.

Zusatz

Sie können ja sagen, wann die Genehmigung erteilt wurde.

Spoo (BMW)

Auch das kann ich nicht sagen.

.....

Annex 24

“Germany’s Renk could relocate production to avoid weapons restrictions to Israel”,
Reuters, 13 August 2025

(<https://www.reuters.com/business/retail-consumer/germanys-renk-could-relocate-production-avoid-weapons-restrictions-israel-2025-08-13/>)

Learn more about **LSEG**

My News



Germany's Renk could relocate production to avoid weapons restrictions to Israel

By Reuters

August 13, 2025 12:37 PM GMT+2 · Updated August 13, 2025



Aa



Companies

**RENK Group AG****Follow**

Aug 13 (Reuters) - Tank gearbox maker Renk ([R3NK.DE](https://www.renk.de)) will shift production of products it sells to Israel should a German embargo of weapons exported to the country take effect, CEO Alexander Sagel said during a [post-earnings call](#).

"If we cannot produce them (hundreds of transissions) in Germany, we will relocate these volumes to a different plant, for example to the U.S.. This might take maybe 8 to 10 months, but, if there's no move forward, we will do it because we have this business," Sagel said.

Germany is to suspend exports of weaponry that could be used in the Gaza Strip because of Israel's plan to expand its operations there, Chancellor Friedrich Merz said [last Friday](#).

Israel represents between 2% and 3% of Renk's business portfolio, Sagel said during the call.

Reporting by Paolo Laudani and Maria Rugamer in Gdansk; Editing by Matt Scuffham

Our Standards: [The Thomson Reuters Trust Principles](#).

Suggested Topics:

European Markets

Financial Results

Annex 25

“›Es gibt einen Plan B‹: Rüstungsfirma Renk – Könnten Lieferstopp nach Israel umgehen”
[‘There is a Plan B’: Armament company Renk – Could circumvent halt in deliveries to Israel], *Jüdische Allgemeine*, 13 August 2025

(<https://www.juedische-allgemeine.de/israel/es-gibt-einen-plan-b-ruestungsfirma-renk-koennten-lieferstopp-nach-israel-umgehen/>)

JÜDISCHE ALLGEMEINE

5 JANUARY 2026 – 16. TEWET 5786

ICS

JEWISH WORLD

ISRAEL

OUR WEEK

CULTURE

RELIGION

COMMUNITIES

SUBSCRIPTION ▾



GERMANY

“There is a Plan B”: Armament company Renk – Could circumvent halt in deliveries to Israel



Units of the Israeli armed forces in Gaza

Photo: picture alliance / Xinhua
News Agency

The decision to stop supplying certain military equipment to Israel has triggered an intense political debate. Now the industry is speaking out

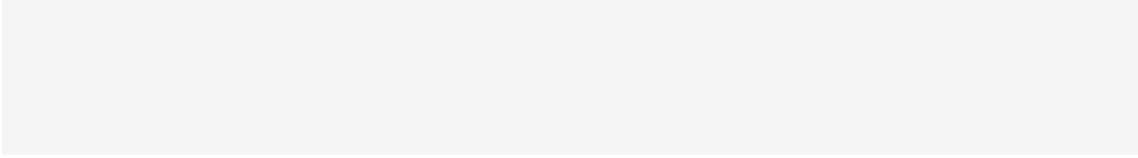
🕒 13 August 2025 22:20



In the controversy over a German export stop on certain military equipment to Israel, the Augsburg-based armament supplier Renk is considering ways to circumvent the stoppage. Company chief Alexander Sagel told the *Financial Times* that there was a “Plan B” providing for the production of gearboxes for Israeli tanks to be relocated to the United States.

The company, Sagel is quoted as saying by the FT, has “a responsibility from a German perspective to ensure that Israel can maintain its deterrent capability”. “This is required not only in Gaza but also along other borders.” Sagel did not specify how many gearboxes for Israel are involved.

Federal Chancellor Friedrich Merz had announced that, for the time being, no exports of military equipment would be authorised that could be used in the Gaza war. *dpa*



DEUTSCHLAND

»Es gibt einen Plan B«: Rüstungsfirma Renk – Könnten Lieferstopp nach Israel umgehen



Einheiten der israelischen Streitkräfte in Gaza

Foto: picture alliance / Xinhua
News Agency

Die Entscheidung, bestimmte Rüstungsgüter nicht mehr nach Israel zu liefern, hat für eine heftige politische Debatte gesorgt. Jetzt meldet sich die Industrie zu Wort

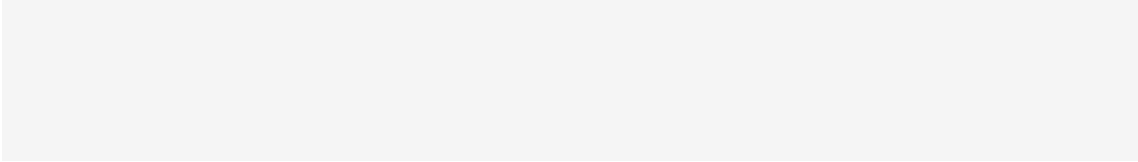
🕒 13.08.2025 22:20 Uhr



In der Kontroverse um einen deutschen Exportstopp für bestimmte Rüstungsgüter nach Israel erwägt der Augsburger Rüstungszulieferer Renk, einen Lieferstopp zu umgehen. Firmenchef Alexander Sagel sagte der »Financial Times«, es gebe einen »Plan B«, der vorsehe, die Produktion von Getrieben für israelische Panzer in die USA zu verlagern.

Das Unternehmen habe aus deutscher Sicht »die Verantwortung, dafür zu sorgen, dass Israel seine Abschreckungsfähigkeit aufrechterhalten kann«, wird Sagel von der FT zitiert. »Diese ist nicht nur in Gaza, sondern auch an anderen Grenzen erforderlich.« Sagel machte keine Angaben, um wie viele Getriebe für Israel es geht.

Bundeskanzler Friedrich Merz hatte angekündigt, dass vorerst keine Ausfuhren von Rüstungsgütern genehmigt würden, die im Gaza-Krieg verwendet werden könnten. *dpa*



Annex 26

Background to the Statement by the Federal Chancellor on the decision of
the Israeli Security Cabinet on 8 August 2[0]25

(<https://www.welt.de/ig/183f483c-10b6-4454-908c-54c448a7ee0d/index/CDU.pdf>)

**Background to the Statement by the Federal Chancellor
on the decision of the Israeli Security Cabinet on 8 August 2[0]25**

1. Are the basic principles of German policy towards Israel changing?

The basic principles of German policy towards Israel remain unchanged. Germany bears historical responsibility. We stand firmly by Israel's side. Israel's right to exist remains non-negotiable. Germany continues to support Israel in defending its existence and security. Israel has the right to defend itself against the terror of Hamas, which triggered the war in the Gaza Strip.

2. Has there been a change in the tone of German policy towards Israel?

Since taking office, the Federal Chancellor has held numerous talks with the Israeli Prime Minister on developments in Gaza and the West Bank. Federal Foreign Minister Wadephul has travelled to the region on several occasions and has also held numerous talks with the Israeli side. On these occasions, the measures recommended by the Federal Government to bring the people of Israel closer to a life in peace and security have been communicated time and again. When Israel took military action against Iran in view of the existential threat posed by Tehran's nuclear programme, the Federal Chancellor stood firmly by Israel's side; he then again expressed his hope that Israel would allow better humanitarian access to Gaza and seek a negotiated solution. Within the European Union, the Federal Government has from the outset sought a balanced solution to the repeated calls for further measures against Israel. These tireless diplomatic efforts and support have had little effect. When the heads of State and government of Germany, France and the United Kingdom jointly called for an improvement in the humanitarian situation in Gaza for the first time on 25 July 2025, this contributed to Israel significantly stepping up its humanitarian efforts – an important step forward.

3. What prompted the statement of 8 August?

The statement issued by the Federal Chancellor on 8 August also aims to emphasise Germany's repeated calls for a diplomatic solution to the conflict.

The statement was prompted by the decision of the Israeli security cabinet on 7 August to significantly expand the military offensive in the Gaza Strip and to begin a siege of Gaza City. This decision is of great concern to the Federal Government. It poses considerable risks to the safety of the hostages held by Hamas, including German citizens. It threatens to further exacerbate the already catastrophic humanitarian situation in the Gaza Strip. There could be many more civilian casualties. It is questionable whether expanding military operations in Gaza will increase the chances of a ceasefire agreement. It is not clear how this

decision is supposed to bring Israelis and Palestinians closer to a life in peace and security.

This escalation also contributes to the intensification of social conflicts in Germany and Europe, which we must avoid in line with our commitment to the State of Israel.

4. What is the German government calling on Israel to do?

First and foremost, the German government continues to call on Hamas to immediately lay down its weapons, release all hostages and engage in constructive negotiations on a ceasefire. The Federal Government hopes that the Israeli Government will remain open to negotiations on a ceasefire. It also expects the Israeli Government to grant comprehensive access to Gaza for humanitarian aid, including for United Nations organisations. The Israeli Government has a responsibility to improve the humanitarian situation in the Gaza Strip comprehensively and sustainably.

5. What has the Federal Chancellor announced?

Following the decision by the Israeli security cabinet, the Federal Chancellor stated: "Under these circumstances, the German Government will, until further notice, authorise no military equipment exports that can be used in the Gaza Strip." This describes the line taken by the Federal Government. Even before now, no weapons or ammunition used in the Gaza Strip were delivered to Israel. The decision on further military equipment is expressly limited to possible use in Gaza; it is based on the current circumstances prevailing there. There are areas of use that are not covered by this wording. This applies, for example, to air and maritime defence equipment that is central to Israel's self-defence. The line formulated today will be reviewed on an ongoing basis in light of developments in the Gaza Strip.

6. How does the Federal Government view developments in the West Bank?

The Federal Government is closely monitoring political developments in the West Bank. Threats of annexation, including from within the Israeli cabinet, as well as illegal settlements and violence by settlers against Palestinians are undermining the prospects for a negotiated two-State solution. The Federal Government therefore continues to oppose efforts to establish Israeli sovereignty over the occupied Palestinian territories. It has raised this issue with the Israeli Government. The Federal Government will not move closer to recognising an independent Palestinian State in the foreseeable future. Such a step is only appropriate at the end of a political process.

Hintergrund zur Erklärung des Bundeskanzlers

anlässlich der Entscheidung des israelischen Sicherheitskabinetts vom 8. August 2025

1. Ändern sich Grundlinien deutscher Israel-Politik?

Die Grundlinien deutscher Israelpolitik bleiben unverändert. Deutschland trägt historische Verantwortung. Wir stehen fest an der Seite Israels. Das Existenzrecht Israels bleibt unverhandelbar. Deutschland unterstützt Israel weiter dabei, seine Existenz und seine Sicherheit zu verteidigen. Israel hat das Recht, sich gegen den Terror der Hamas zu verteidigen, der den Krieg im Gazastreifen ausgelöst hat.

2. Hat sich etwas im Ton deutscher Israelpolitik verändert?

Der Bundeskanzler hat vor und seit seinem Amtsantritt viele Gespräche mit dem israelischen Premierminister zu den Entwicklungen in Gaza und im Westjordanland geführt. Bundesaußenminister Wadephul ist wiederholt in die Region gereist und hat seinerseits viele Gespräche mit der israelischen Seite geführt. Bei diesen Gelegenheiten ist wieder und wieder kommuniziert worden, zu welchen Schritten die Bundesregierung rät, um die Menschen in Israel einem Leben in Frieden und Sicherheit näher zu bringen. Als Israel angesichts der von Teherans Nuklearprogramm ausgehenden existenziellen Bedrohung militärisch gegen den Iran vorging, stellte sich der Bundeskanzler in größter Klarheit an Israels Seite; er brachte dabei erneut die Hoffnung zum Ausdruck, dass Israel in Gaza eine bessere humanitäre Versorgung zu ermöglichen und eine Verhandlungslösung suchen würde. In der Europäischen Union versucht die Bundesregierung von Anfang an, eine ausbalancierte Lösung bei den immer wieder geforderten weitergehenden Maßnahmen gegen Israel zu suchen. Diese unermüdlichen diplomatischen Bemühungen und Unterstützungen zeigten wenig Wirkung. Als die Staats- und Regierungschefs von Deutschland, Frankreich und Großbritannien am 25. Juli 2025 erstmals gemeinsam öffentlich eine Verbesserung der humanitären Lage in Gaza forderten, trug dies dazu bei, dass Israel seine humanitären Anstrengungen beträchtlich verstärkte – ein wichtiger Fortschritt.

3. Was war Anlass der Erklärung vom 8. August?

Auch die Erklärung des Bundeskanzlers vom 8. August zielt darauf, den wieder und wieder formulierten deutschen Bitten Nachdruck zu verleihen, eine diplomatische Lösung des Konfliktes zu suchen.

Anlass der Erklärung war die Entscheidung des israelischen Sicherheitskabinetts vom 7. August, die Militäroffensive im Gazastreifen beträchtlich auszuweiten und eine Belagerung von Gaza-Stadt einzuleiten. Diese Entscheidung besorgt die Bundesregierung sehr. Sie birgt erhebliche Risiken für die Sicherheit der Geiseln, die von der Hamas festgehalten werden, darunter auch weiterhin deutsche Staatsangehörige. Sie droht, die bereits katastrophale humanitäre Lage im Gazastreifen weiter zu verschärfen. Es kann zu vielen weiteren zivilen Opfern kommen. Es ist fraglich, ob durch eine Ausweitung der militärischen Operationen in Gaza die Chancen auf ein Waffenstillstandsabkommen erhöht werden. Wie diese Entscheidung, den Israelis und den Palästinensern einem Leben in Frieden und Sicherheit näherbringen soll, erschließt sich nicht.

Diese Eskalation trägt auch zur Verschärfung gesellschaftlicher Konflikte in Deutschland und Europa bei, die wir auch im Sinne unserer Verpflichtung gegenüber dem Staat Israel vermeiden müssen.

4. Wozu fordert die Bundesregierung Israel auf?

Zunächst einmal fordert die Bundesregierung die Hamas weiterhin auf, umgehend ihre Waffen niederzulegen, alle Geiseln freizulassen und konstruktiv über einen Waffenstillstand zu verhandeln. Die Bundesregierung hofft, dass die israelische Regierung weiter zu Verhandlungen über einen Waffenstillstand bereit ist. Sie erwartet zudem, dass die israelische Regierung in Gaza einen umfassenden Zugang für humanitäre Hilfslieferungen gewährt, auch für Organisationen der Vereinten Nationen. Die israelische Regierung steht in der Verantwortung, die humanitäre Lage im Gazastreifen umfassend und nachhaltig zu verbessern.

5. Was hat der Bundeskanzler angekündigt?

Der Bundeskanzler hat nach der Entscheidung des israelischen Sicherheitskabinetts erklärt: „*Unter diesen Umständen genehmigt die Bundesregierung bis auf Weiteres keine Ausfuhren von Rüstungsgütern, die im Gazastreifen zum Einsatz kommen können.*“ Dies beschreibt die Linie, an der sich die Bundesregierung orientiert. Schon bisher sind Waffen und Munition, die im Gazastreifen genutzt werden, an Israel nicht geliefert worden. Die Entscheidung über weitere Rüstungsgüter ist ausdrücklich auf einen möglichen Einsatz in Gaza beschränkt; sie stellt auf die derzeitigen, dort herrschenden Umstände ab. Es gibt Einsatzbereiche, die diese Formulierung nicht abdeckt. Das gilt etwa für Rüstungsgüter der Luft- und Seeverteidigung, die zentral für die Selbstverteidigung Israels sind. Die heute formulierte Linie wird im Lichte der Entwicklungen im Gaza-Streifen laufend überprüft.

6. Wie blickt die Bundesregierung auf die Entwicklungen im Westjordanland?

Die Bundesregierung beobachtet sehr genau die politische Entwicklung im Westjordanland. Annexionsdrohungen, auch aus dem israelischen Kabinett heraus, sowie illegale Siedlungen und Gewalt von Siedlern gegen Palästinenser untergraben die Aussichten auf eine auf dem Verhandlungsweg erzielte Zweistaatenlösung. Die Bundesregierung tritt daher weiter Bemühungen entgegen, israelische Souveränität über die besetzten palästinensischen Gebiete zu erlangen. Dies spricht die Bundesregierung gegenüber der israelischen Regierung an. Die Bundesregierung wird einer Anerkennung eines selbständigen palästinensischen Staates bis auf absehbare Zeit nicht nähertreten. Dieser Schritt ist erst am Ende eines politischen Prozesses angezeigt.

Annex 27

Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 18 August 2025, German *Bundestag*, doc. 21/1324, 22 August 2025 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/013/2101324.pdf>)

German *Bundestag*
21st Legislative Period

Document 21/1324

22 August 2025

Written Questions

with the answers received from the Federal Government in the week of 18 August 2025

p. 32

42. Member of the *Bundestag*
Lea Reisner (Die Linke)

When did the Federal Office for Economic Affairs and Export Control grant ThyssenKrupp AG the export licence under the Foreign Trade and Payments Act for a sixth submarine (“Korruption: Deutsche U-Boote für Israel” [Corruption: German Submarines for Israel], NDR, 11 July 2025) destined for Israel, and what reasons can the Federal Government provide for the delay — a delay it has cited, inter alia in the context of Nicaragua’s case before the International Court of Justice (ICJ), as justification for why no provisional measures needed to be imposed against Germany in connection with the Gaza war (Summary of the Order of 30 April 2024, ICJ, 30 April 2024)?

Response from State Secretary Dr. Thomas Steffen dated 19 August 2025

No licence corresponding to the subject of the question has been granted to date.

In addition, it should be noted that the assessment, coordination, and decision-making processes of arms-export control fall within the core area of the executive’s own responsibility. According to the findings of the Federal Constitutional Court in its judgment of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), the Federal Government’s duty to provide information in this area of governmental activity is limited to informing Parliament of final positive licensing decisions and of the key parameters of authorised export transactions, that is, the type and quantity of the military equipment, the recipient country, and the overall value, or, alternatively, to informing Parliament that no licence has been granted for a transaction of the kind described in the question. The Federal Government adheres to the requirements of this judgment and refrains from providing further information.

Deutscher Bundestag**21. Wahlperiode****Drucksache 21/1324**

22.08.2025

Schriftliche Fragen**mit den in der Woche vom 18. August 2025****eingegangenen Antworten der Bundesregierung****Verzeichnis der Fragenden**

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Baum, Christina, Dr. (AfD)	64	Loop, Denise	
Bochmann, René (AfD)	38, 60	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	44, 45
Boehringer, Peter (AfD)	7	Mayer, Andreas (AfD)	20, 46
Curio, Gottfried, Dr. (AfD)	8, 9	Michaelson, Swantje Henrike	
Detzer, Sandra, Dr.		(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	54
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	39	Mihalic, Irene, Dr.	
Dietz, Thomas (AfD)	40, 65	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	21
Dröbner, Christopher (AfD)	10, 11, 12, 68, 69, 70	Münzenmaier, Sebastian (AfD)	22, 50
Dzienus, Timon		Nieland, Iris (AfD)	55, 56, 57
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	48, 49	Özdemir, Cansu (Die Linke)	23, 34, 58
Ebner, Harald (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	61	Paul, Andreas (AfD)	35
Eckert, Leon (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	13	Pellmann, Sören (Die Linke)	33
Felser, Peter (AfD)	1	Peterka, Tobias Matthias (AfD)	24
Fey, Katrin (Die Linke)	14	Reichinnek, Heidi (Die Linke)	47
Frömming, Götz, Dr. (AfD)	2	Reisner, Lea (Die Linke)	42
Galla, Rainer (AfD)	3	Rietenberg, Sylvia	
Görke, Christian (Die Linke)	4	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	71
Hanker, Mirco (AfD)	15, 27, 28, 29	Schäfer, Sebastian, Dr.	
Joswig, Julian (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	52	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6
Kaufmann, Malte, Dr. (AfD)	67	Scheirich, Raimond (AfD)	59
Köktürk, Cansin (Die Linke)	30	Schiller, Manfred (AfD)	25
Köstering, Jan (Die Linke)	66	Schmidt, Jan Wenzel (AfD)	26
Kraft, Rainer, Dr. (AfD)	16	Schneider, Julia	
Lamely, Pierre (AfD)	17, 18, 41	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	62, 63
Lay, Caren (Die Linke)	5	Steinmüller, Hanna	
Lenhard, Rebecca		(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	72, 73, 74, 75
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	53	Taher Saleh, Kassem	
Lensing, Sascha (AfD)	19, 31, 32	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	76

42. Abgeordnete
Lea Reisner
(Die Linke)

Wann hat das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle die Ausfuhrlizenz nach dem Außenwirtschaftsgesetz an die ThyssenKrupp AG für ein sechstes U-Boot („Korruption: Deutsche U-Boote für Israel“, NDR vom 11. Juli 2025) an Israel genehmigt, und welche Gründe kann die Bundesregierung zu der Verzögerung anführen – die sie unter anderem anlässlich einer Klage Nicaraguas vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) als Begründung genannt hat, es müssten keine Sofortmaßnahmen gegen Deutschland im Zusammenhang mit dem Gaza-Krieg verhängt werden (Summary of the Order of 30 April 2024, IGH v. 30. April 2024)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Thomas Steffen
vom 19. August 2025**

Eine der Fragestellung entsprechende Genehmigung wurde bislang nicht erteilt.

Im Übrigen gilt, dass die Bewertungs-, Abstimmungs- und Entscheidungsprozesse der Rüstungsexportkontrolle dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung unterfallen. Die Auskunftspflicht der Bundesregierung beschränkt sich nach den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) für diesen Bereich des Regierungshandelns auf die Unterrichtung des Parlaments über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben, d. h. Art und Anzahl der Rüstungsgüter, das Empfängerland und das Gesamtvolumen oder darauf, dass eine Genehmigung für ein wie in der Frage beschriebenes Geschäft nicht erteilt worden ist. Die Bundesregierung folgt den Vorgaben des Urteils und sieht von weitergehenden Auskünften ab.

43. Abgeordnete
Dr. Julia Verlinden
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wie war die Bundesregierung in die Zollverhandlungen der Europäischen Union mit den Vereinigten Staaten von Amerika bezüglich der Abnahmezusagen von LNG eingebunden, beispielsweise durch eine Absprache zwischen dem Bundeskanzler Friedrich Merz und dem US-Präsidenten Donald Trump oder im Rahmen des US-Antrittsbesuches des Bundeskanzlers, und wie bewertet die Bundesregierung diese Einigung insbesondere bezogen auf die immense Höhe der Energielieferungen?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Thomas Steffen
vom 18. August 2025**

Die Handelspolitik der EU-Länder obliegt der EU. Die Europäische Kommission führt daher die diesbezüglichen Verhandlungen für die EU durch. Die EU-Mitgliedstaaten werden in laufende handelspolitische

Annex 28

Government Press Conference of 1 September 2025, Federal Government (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungs-pressekonferenz-vom-1-september-2025-2382422>)



Verbatim

Government Press Conference of 1 September 2025

Topics

- Middle East Conflict

Transcript of the press conference

Monday, 1 September 2025

Question

(on the Middle East conflict) As far as I know, the Federal Government is no longer supplying weapons to the Israelis. But the Europeans are complaining about the Federal Government's position. The Europeans want sanctions against Benjamin Netanyahu and his regime, but the Federal Government is blocking this. Why?

Giese (Federal Foreign Office)

You are referring to reports from the weekend. At the informal meeting of EU foreign ministers in Copenhagen, the Federal Foreign Minister made a statement. In particular, he commented on the Horizon Europe Programme, which includes scientific and research cooperation. He was asked about this. He stated the Federal Government's position that we do not consider it appropriate to end this cooperation or to impose sanctions, as this would affect scientific cooperation between Germany and Israel, between German and Israeli researchers. We do not consider this to be the appropriate course of action.

Follow-up question

The Americans have not granted Mahmoud Abbas a visa. Is the Federal Government satisfied with this?

Giese (Federal Foreign Office)

I would also like to refer to the Gymnich meeting in Copenhagen on Saturday. An EU-27 declaration was issued at that meeting. I would like to emphasise that all 27 EU Member States supported it. The declaration states that we do not agree with this decision and, with regard to the Headquarters Agreement and the right of an observer State to address the UN General Assembly, we request that this decision be reconsidered. This is the uniform position of the European Union and its Member States, and therefore also the position of Germany.

Question

Mr Giese, Germany is internationally known for continuing to support Israel's actions through the entire blockade in terms of sanctions etc., and at some point being held jointly responsible for the potential genocidal war in Gaza,

including the leading German government officials. If you believe that even sanctions in the field of research have no influence on political decision-making and military action – and you don't support anything else that could have any influence - what are you talking about when you refer to inappropriate measures that everyone else is convinced are necessary? What do you think would be more appropriate?

Giese (Federal Foreign Office)

Let me begin by saying that I must reject the vast majority of the premises of your question.

Interjection

Facts!

Giese (Federal Foreign Office)

I reject all allegations that the Federal Government is involved in actions that violate international law. But perhaps I can say this much: you know very well that the Federal Minister for Foreign Affairs and the Federal Chancellor are in very close contact with their counterparts in Israel. We believe that seeking this dialogue is the right course of action.

However, I would also like to say that it is not true that the Federal Government has not taken any measures in this regard. The Federal Chancellor has made his position very clear. In particular, you are aware of the stop on arms deliveries for use in Gaza. We have stated on several occasions that Germany would support sanctions against extremist settlers, for example. Overall, however, you have not accurately reflected the consensus among European countries in Brussels. Germany is in no way isolated there, in any of the dossiers. That is simply incorrect.

Addition

But Germany, as the largest European country, continues to support Israel's potentially genocidal actions. That is now a matter for the International Court of Justice.

Giese (Federal Foreign Office)

I believe we have made it very, very clear that Germany does not support Israel's actions in Gaza.

Addition

Yes, obviously not, because you do everything - - -

Chairwoman Buschow

Colleague, are you asking a question or do you want to start a discussion? The Federal Press Conference is not the place for the latter.

Addition

If Mr Giese makes assumptions about my premises when I am simply pointing out facts, then I will not stand for that.

Chairwoman Buschow

Perhaps you would simply like to ask a follow-up question.

Addition

I will not allow any strange rumours to be spread here. - You yourself just mentioned that arms deliveries have been stopped. Mr Giese, that is also fake news. You yourself told us here – the Federal Government – that it is a matter of stopping new arms authorisations. Arms deliveries are continuing. That is your own statement! Why are you acting as if arms deliveries have been stopped?

Deputy Government Spokesperson Hille

Perhaps you will allow me to respond to that first. To be honest, I find it unfair that you are accusing us of spreading fake news. I must also reject this accusation on behalf of the Federal Government in the strongest possible terms. We do not spread fake news. As you know, the Federal Chancellor has decided to stop arms deliveries to Israel that could be used in the Gaza Strip. That is not fake news, that is fact. I ask you to accept and acknowledge this.

Chairwoman Buschow

Colleague! – But then I really insist that you ask a follow-up question, because – I'll say it again – the other colleagues who still have burning issues to discuss don't have time for discussions either.

Addition

Mr Hille, your colleague, the other deputy government spokesperson, specifically pointed out that this concerns stopping new authorisations for the delivery of military equipment, not those that have already been granted. That is the difference. If you claim that here, then either your colleague lied or this is now fake news.

Chairwoman Buschow

Colleague, that was actually another contribution to the discussion. What was the question?

Deputy Government Spokesperson Hille

Colleague, the Federal Government can do many things, but it cannot shift time and space. How can things that lie in the past be stopped? Of course, it is a matter of approvals that affect the future. Otherwise, they cannot be stopped. That is in the nature of things. It is nice that you have such confidence in the Federal Government, so to speak, but even we cannot change time and space.

.....



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 1. September 2025

Themen

- Nahostkonflikt

Mitschrift Pressekonferenz

Montag, 1. September 2025

Frage

(zum Nahostkonflikt) Soweit ich weiß, liefert die Bundesregierung keine Waffen mehr an die Israelis. Aber die Europäer beklagen die Position der Bundesregierung. Die Europäer wollen Sanktionen gegen Benjamin Netanjahu und sein Regime, aber die Bundesregierung blockiert das. Warum?

Giese (AA)

Sie beziehen sich auf Meldungen vom Wochenende. Beim informellen Gymnietreffen der EU-Außenminister in Kopenhagen gab es eine Äußerung des Bundesaußenministers. Dabei hat er sich insbesondere zum Programm Horizont Europa, zu dem Wissenschafts- und Forschungskooperation gehört, geäußert. Danach war gefragt worden. Er hat die Haltung der Bundesregierung benannt, dass wir es nicht für sinnvoll halten, diese Kooperation zu beenden oder mit Sanktionen zu belegen, denn das treffe die wissenschaftliche Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Israel, zwischen deutschen und israelischen Forschern. Das halten wir nicht für das geeignete Mittel.

Zusatzfrage

Die Amerikaner haben Mahmud Abbas kein Visum erteilt. Ist die Bundesregierung damit zufrieden?

Giese (AA)

Auch dazu möchte ich auf das Gymnietreffen in Kopenhagen am Samstag verweisen. Dabei gab es eine EU-27-Erklärung. Ich möchte betonen, dass alle 27 EU-Staaten sie unterstützt haben. Darin wird darauf hingewiesen, dass wir diese Entscheidung nicht teilen und mit Blick auf das Sitzabkommen und das Recht eines Beobachterstaates, vor der VN-Generalversammlung zu sprechen, darum ersuchen, diese Entscheidung zu überdenken. Das ist die einheitliche Position der Europäischen Union und ihrer Mitgliedstaaten und damit auch die Position Deutschlands.

Frage

Herr Giese, Deutschland steht international dafür, Israels Vorgehen durch die ganze Blockade in Sachen Sanktionen usw. weiter zu unterstützen und irgendwann selbst für den potenziellen genozidalen Krieg in Gaza mitverantwortlich gemacht zu werden, also auch die führenden deutschen Regierenden. Wenn Sie meinen, dass jetzt selbst die Sanktionen im Forschungsbereich keinen Einfluss auf die politische Willensbildung und das militärische Vorgehen haben - Sie unterstützen ja ansonsten auch nichts, was irgendeinen Einfluss haben könnte -, wovon sprechen Sie dann, wenn Sie von nicht geeigneten Maßnahmen sprechen, von denen alle anderen überzeugt sind? Was wissen Sie also besser, was da irgendwie geeigneter wäre?

Giese (AA)

Lassen Sie mich vielleicht damit anfangen, dass ich die allermeisten Prämissen Ihrer Frage zurückweisen muss.

Zuruf

Fakten!

Giese (AA)

Alle Unterstellungen, dass die Bundesregierung sozusagen an völkerrechtswidrigen Handlungen beteiligt sei, weise ich zurück. Vielleicht aber so viel: Sie wissen ganz genau, dass der Bundesaußenminister und auch der Bundeskanzler mit ihren jeweiligen Amtskollegen in Israel in sehr, sehr engem Austausch stehen. Wir halten es für die richtige Maßnahme, diesen Austausch zu suchen.

Darüber hinaus möchte ich aber auch sagen: Es stimmt nicht, dass die Bundesregierung hier keine Maßnahmen getroffen hat. Der Bundeskanzler hat sich dazu sehr deutlich erklärt. Insbesondere der Stopp von Waffenlieferungen in Bezug auf den Einsatz in Gaza ist Ihnen bekannt. Wir haben uns mehrfach dazu geäußert, dass beispielsweise die Sanktionen gegen extremistische Siedler von Deutschland unterstützt würden. Insgesamt haben Sie allerdings auch die Willensbildung unter den europäischen Ländern in Brüssel nicht so ganz richtig wiedergegeben. Deutschland steht dort in keiner Weise und in keinem der Dossiers isoliert da. Das ist einfach falsch.

Zusatz

Aber Deutschland steht als das größte europäische Land weiter hinter Israels potenziell genozidalem Vorgehen. Das ist ja jetzt eine IGH-Sache.

Giese (AA)

Dass Deutschland nicht hinter dem Vorgehen Israels in Gaza steht, haben wir, glaube ich, sehr, sehr deutlich gemacht.

Zusatz

Ja offenbar nicht, weil Sie ja alles - - -

Vorsitzende Buschow

Herr Kollege, stellen Sie eine Nachfrage, oder wollen Sie eine Diskussion anfangen? Für Zweiteres ist die Bundespressekonferenz nicht da.

Zusatz

Wenn Herr Giese mir Prämissen unterstellt, während ich einfach nur auf Fakten hinweise, dann lasse ich mir das nicht unterstellen.

Vorsitzende Buschow

Vielleicht wollen Sie einfach eine Nachfrage stellen.

Zusatz

Ich lasse hier keine komischen Sachen weitersagen. – Sie haben gerade selbst davon gesprochen, dass Waffenlieferungen gestoppt wurden. Herr Giese, das sind auch Fake News. Sie haben uns hier selbst gesagt – die Bundesregierung –, dass es um den Stopp von neuen Genehmigungen von Waffen geht. Es werden weiterhin Waffen geliefert. Das ist die Aussage von Ihnen selbst! Warum tun Sie so, als ob Waffenlieferungen gestoppt wurden?

SRS Hille

Herr Kollege, vielleicht lassen Sie mich als Erstes einmal darauf reagieren. Ich finde es, ehrlich gesagt, im Umgang miteinander nicht sauber, dass Sie uns hier Fake News unterstellen. Auch das muss ich für die Bundesregierung auf das Schärfste zurückweisen. Wir verbreiten keine Fake News. Sie wissen: Der Bundeskanzler hat entschieden, Waffenlieferungen nach Israel zu stoppen, die im Gazastreifen zum Einsatz gebracht werden können. Das sind keine Fake News, das sind Fakten. Ich bitte Sie, das zu akzeptieren und anzuerkennen.

Vorsitzende Buschow

Herr Kollege! – Aber dann bestehe ich jetzt tatsächlich darauf, dass eine Nachfrage gestellt wird, weil – ich sage es noch einmal – für Diskussionen auch die anderen Kolleginnen und Kollegen, denen noch Themen unter den Nägeln brennen, nicht die Zeit haben.

Zusatz

Herr Hille, Ihr Kollege, der andere stellvertretende Regierungssprecher, hat extra darauf hingewiesen, dass es um den Stopp von neuen Genehmigungen von Rüstungslieferungen geht, nicht von bereits erteilten. Das ist der Unterschied. Wenn Sie das hier behaupten, dann ist das entweder eine Lüge Ihres Kollegen gewesen oder es sind jetzt Fake News.

Vorsitzende Buschow

Herr Kollege, das war jetzt tatsächlich schon wieder ein Diskussionsbeitrag. Wie war die Frage?

SRS Hille

Herr Kollege, die Bundesregierung kann vieles, sie kann aber nicht Zeit und Raum verschieben. Wie sollen denn Dinge, die in der Vergangenheit liegen, gestoppt werden? Natürlich geht es um Genehmigungen, die die Zukunft betreffen. Ansonsten kann man sie ja nicht stoppen. Das liegt ja in der Natur der Sache. Es ist schön, dass Sie der Bundesregierung sozusagen viel zutrauen, aber Zeit und Raum können auch wir nicht verändern.

.....

Annex 29

Speech by Federal Chancellor Friedrich Merz on the 75th anniversary of the Central Council of Jews in Germany, Berlin, 16 September 2025, *Bulletin der Bundesregierung*, No. 79–3, 19 September 2025 (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/newsletter-und-abos/bulletin/rede-von-bundestkanzler-friedrich-merz-2385130>)



Speech by Federal Chancellor Friedrich Merz

on the 75th anniversary of the Central Council of Jews in Germany on 16 September 2025 in Berlin

Bulletin 79-3

19 September 2025

.....

Criticism of Israel and the crudest reversal of perpetrator and victim is ever more often a pretext under which the poison of antisemitism is spread. Yes, criticism of the policy of the Israeli Government must [be] possible. It can even be necessary. And you know that I myself have recently voiced criticism. But our country suffers damage to its very soul when such criticism becomes a pretext for hatred of Jews, or when it even leads to demands that the Federal Republic should turn away from Israel.

That is why I wish once again today to say clearly and unequivocally: Germany's commitment to the existence and to the security of the State of Israel is a non-negotiable component of the normative foundations of our country. Even — and perhaps especially — when governments hold differing views, we in Germany are obliged to strive without ceasing for a common language and to seek what unites us. I therefore wish here, on behalf of my Government, to give you my personal pledge that we shall work tirelessly for the unique, so precious friendship with Israel — today, tomorrow and the day after tomorrow!

In doing so we must not forget: dissent on matters of substance is not disloyalty to our friendship. I listened attentively to you, dear Dr Schuster, as you carefully distinguished between the terms “Staatsraison” and “Regierungsraison”.

.....



Rede von Bundeskanzler Friedrich Merz

zum 75-jährigen Bestehen des Zentralrats der Juden in Deutschland am 16. September 2025 in Berlin:

Bulletin 79-3

19. September 2025

.....

Israelkritik und crudeste Täter-Opfer-Umkehr ist immer öfter ein Vorwand, unter dem das Gift des Antisemitismus verbreitet wird. Ja, eine Kritik an der Politik der israelischen Regierung muss möglich. Sie kann sogar nötig sein. Und Sie wissen, dass auch ich zuletzt Kritik geübt habe. Aber unser Land nimmt an der eigenen Seele Schaden, wenn solche Kritik zum Vorwand für Judenhass wird oder wenn sie gar zur Forderung führt, dass die Bundesrepublik sich von Israel abwenden solle.

Deswegen will ich es auch heute noch einmal deutlich und klar sagen: Das deutsche Bekenntnis zur Existenz und zur Sicherheit des Staates Israel ist ein unverhandelbarer Bestandteil der normativen Fundamente unseres Landes. Auch und vielleicht gerade dann, wenn Regierungen unterschiedliche Auffassungen vertreten, sind wir in Deutschland in der Pflicht, ohne Unterlass um eine gemeinsame Sprache zu ringen und Gemeinsames zu suchen. Ich möchte Ihnen deshalb hier für meine Regierung das persönliche Versprechen geben, dass wir unermüdlich für die einzigartige, so kostbare Freundschaft mit Israel arbeiten – heute, morgen und übermorgen!

Dabei dürfen wir nicht vergessen: Dissens in der Sache ist keine Illoyalität an unserer Freundschaft. Ich habe Ihnen, lieber Herr Dr. Schuster, aufmerksam zugehört, wie Sie die Begriffe „Staatsraison“ und „Regierungsraison“ sorgfältig voneinander unterschieden haben.

.....

Annex 30

“Military equipment: Appeal dismissed”, Higher Administrative Court Kassel,
Press release, 23 September 2025

(<https://verwaltungsgerichtsbarkeit.hessen.de/presse/beschwerde-zurueckgewiesen>)



**Administrative
Judiciary**

[Start page](#) — [Media Room](#) — [Press](#) — [Appeal dismissed](#)

23.09.2025 Higher Administrative Court Kassel

Press release

Military equipment

Appeal dismissed

🕒 3 minutes [f](#) [X](#) [in](#) [↶](#) [✉](#) [🖨](#)

No. 13/2025

Unsuccessful application for interim relief by a Palestinian in Gaza against export licences for military equipment to Israel

The 6th Senate of the Hessian Higher Administrative Court, which is responsible for foreign-trade law, confirmed by decision of 19 September 2025 the outcome of the decision of the Administrative Tribunal Frankfurt am Main of 16 December 2024 (5 L 3799/24.F – see press release 20/24 of the Administrative Tribunal Frankfurt am Main) and dismissed the appeal lodged against it by a Palestinian residing in Gaza.

The Claimant seeks interim legal protection against the licences issued by the Federal Office for Economic Affairs and Export Control to a German defence company for the export of spare parts for tanks, with the aim of preventing their export. The Administrative Tribunal Frankfurt am Main had rejected the Application by the aforementioned decision of 16 December 2024.

In its reasoning, the Senate essentially stated that the contested export licences do not constitute administrative acts with third-party effect. The possibility provided for in the Code of Administrative Court Procedure to challenge such administrative acts in interim-relief proceedings is therefore procedurally not available to the Claimant.

Furthermore, the Administrative Tribunal rightly concluded that no “third-party standing” enabling the Claimant to challenge the export licences issued to the defence company was apparent. A third party — who is affected by an administrative act without being its addressee — has a right to challenge that administrative act only if he can rely on a public-law norm intended to protect him as a third party and thereby conferring upon him

his own legally protected position. According to the submissions decisive in the appeal proceedings, such a legal position does not arise for the Claimant either directly from the provisions of foreign-trade law or from the Basic Law, nor from an Basic-Law oriented interpretation of the foreign-trade provisions.

Moreover, in the present procedural constellation, the Claimant also cannot successfully rely on a State duty of protection that could confer upon him, as a third party, a right to challenge the specific export licences. In the view of the Senate, such a constitutionally based duty of protection of the German State authority in favour of the Claimant was neither sufficiently substantiated in the appeal proceedings nor otherwise apparent. For this reason, the question whether Israel's military conduct in Gaza — as the Claimant submits — must be regarded as contrary to international or human rights law was no longer decisive for the outcome of the proceedings, and the Senate therefore did not make it the subject of its decision.

Finally, the requirements of the European Convention on Human Rights, with its limited territorial scope, likewise did not give rise to standing for the Claimant.

The decision is not subject to appeal within the administrative judiciary.

Case reference: 6 B 2457/24


23.09.2025 Verwaltungsgerichtshof Kassel

Pressemitteilung
Rüstungsgüter

Beschwerde zurückgewiesen

⌚ 3 Minuten

Nr. 13/2025

Erfolgloser Eilantrag eines Palästinensers in Gaza gegen Ausfuhrgenehmigungen für Rüstungsgüter nach Israel

Der für das Außenwirtschaftsrecht zuständige 6. Senat des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs hat mit Beschluss vom 19. September 2025 die Entscheidung des Verwaltungsgerichts Frankfurt am Main vom 16. Dezember 2024 (5 L 3799/24.F - vgl. Presseinformation 20/24 des VG Frankfurt am Main) im Ergebnis bestätigt und die hiergegen gerichtete Beschwerde eines sich in Gaza aufhaltenden Palästinensers zurückgewiesen.

Der Antragsteller wendet sich mit seinem Antrag auf einstweiligen Rechtsschutz gegen die einem deutschen Rüstungsunternehmen vom Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle erteilten Genehmigungen zur Ausfuhr von Ersatzteilen für Panzer und beabsichtigt damit, deren Ausfuhr zu verhindern. Das Verwaltungsgericht Frankfurt am Main hatte mit dem genannten Beschluss vom 16. Dezember 2024 den Antrag abgelehnt.

Zur Begründung hat der Senat im Wesentlichen ausgeführt, dass es sich bei den angefochtenen Ausfuhrgenehmigungen schon nicht um Verwaltungsakte mit einer Drittwirkung handele. Die in der Verwaltungsgerichtsordnung vorgesehene Möglichkeit, gegen solche Verwaltungsakte im Eilrechtsschutzverfahren vorzugehen, sei daher für den Antragsteller bereits prozessrechtlich nicht eröffnet.

Zudem sei das Verwaltungsgericht zu Recht zu dem Ergebnis gelangt, dass für den Antragsteller eine „Drittantragsbefugnis“, die ihn zur Anfechtung der dem betroffenen Rüstungsunternehmen erteilten Ausfuhrgenehmigungen berechtigen würde, nicht ersichtlich sei. Ein Dritter – der von einem Bescheid betroffen sei, ohne dessen Adressat zu

sein – habe nur dann ein Recht zur Anfechtung des jeweiligen Verwaltungsakts, wenn er sich auf eine öffentlich-rechtliche Norm stützen könne, die ihn als Dritten zu schützen bestimmt sei und ihm somit eine eigene schutzfähige Rechtsposition einräume. Eine solche Rechtsposition ergebe sich nach dem im Rechtsmittelverfahren maßgeblichen Beschwerde Vortrag des Antragstellers weder unmittelbar aus den Vorschriften des Außenwirtschaftsrechts noch aus dem Grundgesetz oder einer daran orientierten Auslegung der außenwirtschaftsrechtlichen Vorschriften.

Außerdem könne sich der Antragsteller in der vorliegenden Verfahrenskonstellation auch nicht mit Erfolg auf eine staatliche Schutzpflicht berufen, die ihm als Drittem eine Befugnis zur Anfechtung der konkreten Ausfuhrgenehmigungen vermitteln könnte. Eine solche auf der Verfassung basierende Schutzpflicht der deutschen Staatsgewalt zu Gunsten des Antragstellers sei nach Ansicht des Senats im Beschwerdeverfahren weder hinreichend dargelegt worden noch sonst ersichtlich. Deshalb sei es im Verfahren auf die Frage, ob das militärische Vorgehen Israels in Gaza – wie der Antragsteller vorträgt – als völkerbeziehungsweise menschenrechtswidrig angesehen werden müsse, nicht mehr entscheidungserheblich angekommen, und diese daher vom Senat auch nicht mehr zum Gegenstand seiner Entscheidung gemacht worden.

Schließlich habe sich auch aus den Vorgaben der Europäischen Menschenrechtskonvention mit ihrem begrenzten räumlichen Geltungsbereich für den Antragsteller eine Antragsbefugnis nicht ergeben.

Der Beschluss ist im verwaltungsgerichtlichen Instanzenzug nicht anfechtbar.

Aktenzeichen: 6 B 2457/24

Annex 31

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Lea Reisner, Doris Achelwilm, Gökay Akbulut, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke, Authorisations for arms deliveries to Israel, German *Bundestag*, doc. 21/1958, 2 October 2025

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/019/2101958.pdf>)

**German *Bundestag*
21st Legislative Period**

Document 21/1958

2 October 2025

**Response
of the Federal Government**

to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Lea Reisner, Doris Achelwilm, Gökay Akbulut, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke – Document 21/1633 –

Authorisations for arms deliveries to Israel

Preliminary remarks by the authors

Media reports in *SPIEGEL* and *ZEIT* report on information from the Federal Government regarding the export of military equipment to Israel in 2024. In contrast, the Federal Government had previously stated that no individual export licences for weapons of war had been issued to Israel between 24 May 2024 and 15 December 2024 (*Bundestag* document 20/14661). From the perspective of those asking the questions, this therefore gives rise to possible contradictions.

1. Did the Federal Government issue export licences for anti-tank weapons to Israel in 2024, and if so, what type of licences were issued (please list by export list position, value, month, type of licence, such as individual, collective export, re-export licence, general licence, *Bundeswehr* transfer, and the country of origin in the case of a re-export licence)?
3. If export licences for anti-tank weapons were granted to Israel in 2024, how would the Federal Government justify these licences, given that at that time there were already allegations of serious violations of international humanitarian law in the Gaza war and international legal proceedings were underway against Germany for possible aiding and abetting?
4. If export licences for anti-tank weapons were issued to Israel in 2024, were the licences duly documented by the Federal Government to the Economic Committee of the German *Bundestag*, and if not, why not?
5. If export licences for anti-tank weapons were granted to Israel in 2024, what specific measures did the Federal Government take to ensure that German anti-tank weapons would not be used in attacks on civilian targets?
18. If export licences for anti-tank weapons were granted to Israel in 2024, did the Federal Government examine whether deliveries of anti-tank weapons approved by it were used in violation of international law, for example against civilian targets and without any military necessity?

Questions 1, 3 to 5 and 18 will be answered together.

The Federal Government did not grant any authorisations for the final export of anti-tank weapons in 2024.

2. Did the Federal Government issue export licences for weapons of war to Israel in 2024, and if so, what type of licences were issued (please list by type of goods, value, month, type of licence, such as individual, collective export, re-export licence, general licence, *Bundeswehr* transfer, and the country of origin in the case of a re-export licence)?

The Federal Government refers to its response to question 21 of the parliamentary question posed by the BSW group in *Bundestag* document 20/11838. No further authorisations for final export within the meaning of the question were granted in 2024.

The response was sent on behalf of the Federal Government by the Federal Ministry for Economic Affairs and Energy in a letter dated 30 September 2025.

The document also contains the text of the question in smaller font.

6. When did the Federal Security Council last decide on export licences for military equipment to Israel, and have other cabinet committees and/or federal ministries subsequently decided on export of military equipment to Israel? If so, which ones, and why did the Federal Security Council not decide?
7. Are all the decisions mentioned in the answer to question 6 documented? If so, in what form? If not, why not?

Questions 6 and 7 will be answered together.

Reference is made to the regularly sent letters from the Federal Government to the Economic Committee of the German *Bundestag* providing information on final approval decisions by the Federal Security Council. Furthermore, in accordance with the findings of the Federal Constitutional Court in its decision of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), the Federal Government provides information on final positive approval decisions for the export of military equipment in its responses to parliamentary questions. On the other hand, the assessment, coordination and decision-making processes within the Federal Government fall within the confidential core area of executive responsibility.

8. For which military equipment has the Federal Government granted export licences to Israel since its response to question 2 of the parliamentary question in *Bundestag* document 21/843 (cut-off date: 26 June 2025) to 8 August 2025 (please list separately for weapons of war and other military equipment, stating the KWL number [KWL = war weapons list] or EL position [EL = export list], list the description of the goods, the respective quantity, the respective type of licence and the respective licence value; if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide the provisional figures)?
9. For which military equipment has the Federal Government issued export licences to Israel since 9 August 2025 up to the current cut-off date for the response to this parliamentary question (please list separately for weapons of war and other military equipment, stating the KWL number or EL position, the description of the goods, the respective quantity, the respective type of licence and the respective licence value; if a final evaluation for the period has not yet been carried out, please provide the provisional figures)?

Questions 8 and 9 will be answered together.

The Federal Government has granted licences for the final export of military equipment to Israel in the period from 26 June 2025 to 8 August 2025 with a total value of €530,738 and in the period from 9 August 2025 to 22 September 2025 with a total value of €2,458,745. The entire value of these exports relates to other military equipment.

The licences granted relate to export list (AL) positions A0004, A0005, A0009, A0011, A0013, A0015, A0021 and A0022. As export list positions contain different goods and parts of goods, it is not appropriate to specify quantities for an export list position.

Furthermore, the Federal Government follows the decision of the Federal Constitutional Court of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), according to which information may be refused for reasons of national security. This is the case if, as here, the information would provide concrete insights into the current goods requirements of the recipient country, as this could have negative effects on the foreign policy relations of the Federal Republic of Germany.

The figures for 2025 are preliminary and may still change as a result of adjustments and corrections.

10. Has the Federal Government issued the export licence required under the Foreign Trade and Payments Act (AWG) for the submarine to Israel, for which a licence for export under the War Weapons Control Act (KrWaffKontrG) was issued in 2023 (see Committee Document 20 (9)336 and the response to Written Question 11 in *Bundestag* document 20/11318), and if so, when and with what goods value (please specify month and year)?

Reference is made to the Federal Government's response to Written Question 42 from Member of the *Bundestag* Lea Reisner in *Bundestag* document 21/1324.

11. How many military equipment items for which an export licence to Israel has been granted in the last five years have not yet been fully exported to the Federal Government's knowledge at the time of answering this parliamentary question (please specify the date of approval)?
12. What is the total financial volume of the military equipment to Israel referred to in question 11 that has not yet been fully delivered but has been approved by the Federal Government (please break down by year of approval, category of goods and value in euros)?
13. To the best of the Federal Government's knowledge, what specific military equipment is involved in the exports referred to in question 11 that have not yet been fully delivered but have been approved (e.g. types of weapons, types of ammunition, vehicles, communication systems, surveillance technology; please break down by type of goods, specifying the goods item according to the export list or KrWaffKontrG, intended use and destination company in Israel, if applicable)?
14. Which of the military equipment mentioned in question 11 could, in the Federal Government's assessment, be used in the Gaza Strip, and what specific criteria does the Federal Government use in its assessment (e.g. range, tactical area of operation, platform type)?
15. Does the Federal Government plan to place restrictions on, limit or suspend the export of arms to Israel that have already been approved but not yet delivered, and if not, why not?
16. How does the Federal Government ensure that approved military equipment that may continue to be supplied is not used in the Gaza Strip?
17. On what grounds does the Federal Government consider the Israeli assurance of October 2024 to be sufficient ("We can assure you that all weapons or other military equipment supplied from Germany, or those containing parts from Germany, will be used exclusively in accordance with international humanitarian law")?

Questions 11 to 17 will be answered together.

In accordance with the findings of the Federal Constitutional Court in its decision of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), the Federal Government provides information on final positive approval decisions for export of military equipment in its responses to parliamentary questions, but refrains from providing further information. This also applies to questions concerning the Federal Government's assessment, coordination and decision-making processes, which fall within the core area of executive responsibility.

19. What specific impact will the suspension of approvals announced on 8 August 2025 have on already approved, but not yet delivered, exports of military equipment to Israel, and will these deliveries continue, be suspended entirely or be reviewed on a case-by-case basis?

In its press release of 8 August 2025, the Federal Government published a statement by the Federal Chancellor announcing that, in view of the Israeli security cabinet's decision to intensify military action in the Gaza Strip, it would not approve any exports of military equipment that could be used in the Gaza Strip until further notice.

Against this background, the Federal Government decides on the granting of licences for export of military equipment on a case-by-case basis and in the light of the respective situation after careful examination, taking into account foreign and security policy considerations and in accordance with legal requirements.

Reference is also made to the answers to questions 11 to 17.

The Federal Government reaffirms the principles of German policy towards Israel; in particular, the Federal Government remains particularly committed to protecting the State of Israel.

20. What political conditions did the Federal Government attach to the delivery of submarines in the past (e.g. commitment to the two-State solution, halt to settlement construction, improvement of the humanitarian situation in Gaza; www.ndr.de/fernsehen/sendungen/panorama/archiv/2025/korruption-deutsche-u-boote-fuer-israel,israel-uboote-korruption100.html), and were these conditions weakened or dropped in the course of negotiations?

In accordance with the findings of the Federal Constitutional Court in its decision of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185), the Federal Government provides information on final positive approval decisions for export of military equipment in its responses to parliamentary questions, but refrains from providing further information. This also applies to questions concerning the Federal Government's assessment, coordination and decision-making processes, which fall within the core area of executive responsibility.

21. Are re-export licences listed in the Federal Government's arms export reports? If so, what values are included, and if not, why not?

In its arms export reports, the Federal Government provides information on the licences granted for the export of military equipment from Germany. It does not provide information on re-exports of deliveries from other countries.

Antwort**der Bundesregierung**

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Lea Reisner, Doris Achelwilm, Gökyak Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
– Drucksache 21/1633 –**

Genehmigungen für Waffenlieferungen an Israel**Vorbemerkung der Fragesteller**

In Medienberichten von „SPIEGEL“ und „ZEIT“ wird über Angaben der Bundesregierung zu Rüstungsexporten nach Israel im Jahr 2024 berichtet. Demgegenüber hatte die Bundesregierung zuvor erklärt, dass zwischen dem 24. Mai 2024 und dem 15. Dezember 2024 keine Einzelausfuhrgenehmigungen für Kriegswaffen nach Israel erteilt wurden (Bundestagsdrucksache 20/14661). Aus Sicht der Fragestellenden ergeben sich daher mögliche Widersprüche.

1. Hat die Bundesregierung Exportgenehmigungen für Panzerabwehrwaffen nach Israel im Jahr 2024 erteilt, und wenn ja, welche Art der Genehmigungen wurde erteilt (bitte nach Ausfuhrlistenposition, Wert, Monat, Art der Genehmigung, wie beispielsweise Einzel-, Sammelausfuhr-, Reexportgenehmigung, Allgemeine Genehmigung, Bundeswehrrabgabe, sowie das Ursprungsland bei einer Reexportgenehmigung auflisten)?
3. Wenn im Jahr 2024 Exportgenehmigungen für Panzerabwehrwaffen nach Israel erfolgt sind, wie rechtfertigt die Bundesregierung diese Genehmigungen, obwohl zu diesem Zeitpunkt bereits Vorwürfe schwerer Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht im Gazakrieg vorlagen und wegen möglicher Beihilfe internationale Gerichtsverfahren gegen Deutschland liefen?
4. Wenn im Jahr 2024 Exportgenehmigungen für Panzerabwehrwaffen nach Israel erfolgt sind, wurden die Genehmigungen ordnungsgemäß von der Bundesregierung gegenüber dem Wirtschaftsausschuss des Deutschen Bundestages dokumentiert, und wenn nein, warum nicht?
5. Wenn im Jahr 2024 Exportgenehmigungen für Panzerabwehrwaffen nach Israel erfolgt sind, welche konkreten Vorkehrungen wurden durch die Bundesregierung getroffen, um sicherzustellen, dass deutsche Panzerabwehrwaffen nicht bei Angriffen auf zivile Ziele verwendet werden?

18. Wenn im Jahr 2024 Exportgenehmigungen für Panzerabwehrwaffen nach Israel erfolgt sind, hat die Bundesregierung geprüft, ob von ihr genehmigte Lieferungen für Panzerabwehrwaffen völkerrechtswidrig eingesetzt wurden, etwa gegen zivile Ziele und ohne jede militärische Notwendigkeit?

Die Fragen 1, 3 bis 5 und 18 werden gemeinsam beantwortet.

Eine Genehmigung zur endgültigen Ausfuhr von Panzerabwehrwaffen hat die Bundesregierung im Jahr 2024 nicht erteilt.

2. Hat die Bundesregierung Exportgenehmigungen für Kriegswaffen nach Israel im Jahr 2024 erteilt, und wenn ja, welche Art der Genehmigungen wurde erteilt (bitte nach Güterart, Wert, Monat, Art der Genehmigung, wie beispielsweise Einzel-, Sammelausfuhr-, Reexportgenehmigung, Allgemeine Genehmigung, Bundeswehrabgabe, sowie das Ursprungsland bei einer Reexportgenehmigung auflisten)?

Die Bundesregierung verweist auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 21 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW auf Bundestagsdrucksache 20/11838. Weitere Genehmigungen zur endgültigen Ausfuhr im Sinne der Fragestellung wurden im Jahr 2024 nicht erteilt.

6. Wann hat der Bundessicherheitsrat zuletzt über Ausfuhrgenehmigungen für Rüstungsgüter nach Israel entschieden, und haben danach andere Kabinettsausschüsse und bzw. oder Bundesministerien über Rüstungsexporte nach Israel entschieden, wenn ja, welche, und warum hat nicht der Bundessicherheitsrat entschieden?
7. Sind alle in der Antwort zu Frage 6 genannten Entscheidungen dokumentiert, wenn ja, in welcher Form, und wenn nein, warum nicht?

Die Fragen 6 und 7 werden gemeinsam beantwortet.

Es wird auf die regelmäßigen Schreiben der Bundesregierung an den Wirtschaftsausschuss des Deutschen Bundestags zur Information über abschließende Genehmigungsentscheidungen des Bundessicherheitsrats verwiesen. Im Übrigen unterrichtet die Bundesregierung entsprechend den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) in ihren Antworten auf Parlamentarische Fragen über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen für Rüstungsexporte. Hingegen unterfallen die Bewertungs-, Abstimmungs- und Entscheidungsprozesse innerhalb der Bundesregierung dem vertraulichen Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung.

8. Für welche Rüstungsgüter hat die Bundesregierung seit ihrer Antwort zu Frage 2 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 21/843 (Stichtag: 26. Juni 2025) bis zum 8. August 2025 insgesamt Ausfuhrgenehmigungen nach Israel erteilt (bitte getrennt nach Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern unter Angabe der KWL-Nummer [KWL = Kriegswaffenliste] bzw. AL-Position [AL = Ausfuhrliste], die Güterbeschreibung, die jeweilige Stückzahl, die jeweilige Genehmigungsart und den jeweiligen Genehmigungswert auflisten; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

9. Für welche Rüstungsgüter hat die Bundesregierung seit dem 9. August 2025 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage insgesamt Ausfuhrgenehmigungen nach Israel erteilt (bitte getrennt nach Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern unter Angabe der KWL-Nummer bzw. AL-Position, die Güterbeschreibung, die jeweilige Stückzahl, die jeweilige Genehmigungsart und den jeweiligen Genehmigungswert auflisten; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Die Fragen 8 und 9 werden gemeinsam beantwortet.

Die Bundesregierung hat Genehmigungen zur endgültigen Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Israel im Zeitraum vom 26. Juni 2025 bis 8. August 2025 im Gesamtwert von 530 738 Euro und im Zeitraum 9. August 2025 bis zum 22. September 2025 im Gesamtwert von 2 458 745 Euro erteilt. Hiervon entfällt der gesamte Wert jeweils auf sonstige Rüstungsgüter.

Die erteilten Genehmigungen betreffen die Ausfuhrlisten – (AL) – Positionen A0004, A0005, A0009, A0011, A0013, A0015, A0021 sowie A0022. Da Ausfuhrlistenpositionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine Ausfuhrlistenposition nicht angezeigt.

Im Übrigen folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185), wonach eine Auskunft aus Gründen des Staatswohls verweigert werden kann. Dies ist der Fall, sofern wie hier die Auskunft konkrete Einblicke in die auf Seiten des Empfängerlands aktuell bestehenden Güterbedarfe ermöglichen würde, da dies negative Auswirkungen auf die außenpolitischen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland haben kann.

Bei den Angaben für das Jahr 2025 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch ändern können.

10. Hat die Bundesregierung die für die Durchführung der Ausfuhr erforderliche Genehmigung nach dem Außenwirtschaftsgesetz (AWG) für das U-Boot nach Israel erteilt, für das 2023 eine Genehmigung der Beförderung zur Ausfuhr nach dem Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen (KrWaffKontrG) erteilt wurde (siehe Ausschussdrucksache 20(9)336 und Antwort auf die Schriftliche Frage 11 auf Bundestagsdrucksache 20/11318), wenn ja, wann, und mit welchem Güterwert (bitte Monat und Jahr angeben)?

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 42 der Abgeordneten Lea Reisner auf Bundestagsdrucksache 21/1324 verwiesen.

11. Wie viele Rüstungsgüter, für die in den letzten fünf Jahren eine Ausfuhrgenehmigung nach Israel erteilt wurde, sind nach Kenntnis der Bundesregierung zum Zeitpunkt der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage noch nicht vollständig ausgeführt worden (bitte das Genehmigungsdatum angeben)?
12. Welches finanzielle Gesamtvolumen repräsentieren die in Frage 11 erfragten, noch nicht vollständig ausgelieferten, aber laut Bundesregierung genehmigten Rüstungsgüter an Israel (bitte nach Genehmigungsjahr, Güterkategorien und Wert in Euro aufschlüsseln)?

13. Um welche konkreten Rüstungsgüter handelt es sich bei den in Frage 11 erfragten, noch nicht vollständig ausgelieferten, aber genehmigten Ausfuhren nach Wissen der Bundesregierung im Einzelnen (z. B. Waffenarten, Munitionsarten, Fahrzeuge, Kommunikationssysteme, Überwachungstechnik; bitte nach Güterart, ggf. unter Angabe der Güterposition nach Ausfuhrliste oder KrWaffKontrG, Verwendungszweck sowie Bestimmungsunternehmen in Israel aufschlüsseln)?
14. Welche der in Frage 11 genannten Rüstungsgüter könnten nach Einschätzung der Bundesregierung im Gazastreifen eingesetzt werden, und welche konkreten Kriterien zieht die Bundesregierung dabei für ihre Einschätzung heran (z. B. Reichweite, taktischer Einsatzbereich, Plattformtyp)?
15. Plant die Bundesregierung, die Ausfuhr bereits genehmigter, aber bislang nicht ausgelieferter Rüstungsgüter an Israel unter Vorbehalt zu stellen, einzuschränken oder auszusetzen, und wenn nein, warum nicht?
16. Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass genehmigte Rüstungsgüter, die weiterhin geliefert werden dürfen, nicht im Gazastreifen zum Einsatz kommen?
17. Aus welchen Erwägungen hält die Bundesregierung die israelische Zusage vom Oktober 2024 für ausreichend („Wir können versichern, dass alle aus Deutschland gelieferten Waffen oder sonstigen Rüstungsgüter oder solche, die Teile aus Deutschland enthalten, ausschließlich im Einklang mit dem humanitären Völkerrecht verwendet werden“)?

Die Fragen 11 bis 17 werden gemeinsam beantwortet.

Die Bundesregierung unterrichtet entsprechend den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) in ihren Antworten auf Parlamentarische Fragen über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen für Rüstungsexporte, sieht jedoch von weitergehenden Auskünften ab. Dies gilt auch für Fragen zu den Bewertungs-, Abstimmungs- und Entscheidungsprozessen der Bundesregierung, die dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung unterfallen.

19. Welche konkreten Auswirkungen hat der am 8. August 2025 verkündete Genehmigungsstopp auf bereits zuvor genehmigte, aber noch nicht ausgelieferte Rüstungsexporte an Israel, und werden diese Lieferungen weiterhin durchgeführt, vollständig ausgesetzt oder auf Einzelfallebene überprüft?

Mit der Pressemitteilung der Bundesregierung vom 8. August 2025 wurde die Erklärung des Bundeskanzlers veröffentlicht, angesichts des vom israelischen Sicherheitskabinett beschlossenen noch härteren militärischen Vorgehens der israelischen Armee im Gazastreifen bis auf Weiteres keine Ausfuhren von Rüstungsgütern zu genehmigen, die im Gazastreifen zum Einsatz kommen können.

Auch vor diesem Hintergrund entscheidet die Bundesregierung über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen sowie nach den rechtlichen Vorgaben.

Darüber hinaus wird auf die Antwort zu den Fragen 11 bis 17 verwiesen.

Die Bundesregierung bekräftigt die Grundsätze der deutschen Israel-Politik, insbesondere bleibt die Bundesregierung dem Schutz des Staates Israel in besonderer Weise verpflichtet.

20. Welche politischen Bedingungen knüpfte die Bundesregierung in der Vergangenheit an die Lieferung von U-Booten (z. B. Bekenntnis zur Zwei-Staaten-Lösung, Stopp des Siedlungsbaus, Verbesserung der humanitären Lage in Gaza; www.ndr.de/fernsehen/sendungen/panorama/archiv/2025/korruption-deutsche-u-boote-fuer-israel,israel-uboote-korruption-100.html), und wurden diese Bedingungen im Laufe der Verhandlungen abgeschwächt oder fallen gelassen?

Die Bundesregierung unterrichtet entsprechend der Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) in ihren Antworten auf Parlamentarische Fragen über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen für Rüstungsexporte, sieht jedoch von weitergehenden Auskünften ab. Dies gilt auch für Fragen zu den Bewertungs-, Abstimmungs- und Entscheidungsprozessen der Bundesregierung, die dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung unterfallen.

21. Werden in den Rüstungsexportberichten der Bundesregierung die erteilten Reexportgenehmigungen aufgeführt, wenn ja, in welchen Werten sind diese enthalten, und wenn nein, warum nicht?

Die Bundesregierung informiert in ihren Rüstungsexportberichten über die erteilten Genehmigungen zur Ausfuhr von Rüstungsgütern aus Deutschland. Sie informiert nicht zu Re-Exporten von Lieferungen aus anderen Ländern.

Annex 32

German *Bundestag*, Plenary Protocol 21/30, 8 October 2025 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btp/21/21030.pdf>)

Plenary protocol 21/30

German *Bundestag*

Stenographic report

30th meeting

Berlin, Wednesday, 8 October 2025

p. 3195 **Appendices to the Stenographic Report**

Appendix 2**Written answers to questions from Question Time (document 21/1949)**

p. 3212 **Question 72**

Question from Member of the *Bundestag* **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Are there forms of military cooperation with the Israeli armed forces beyond the export of military equipment (e.g. joint exercises, training courses, expert discussions, etc.), and if so, what specific measures are these, and how does the Federal Government assess this cooperation against the backdrop of the documented war crimes committed by the Israeli army in the Gaza Strip (see, for example: www.hrw.org/de/news/2025/08/01/gaza-israels-toetungen-von-palaestinsensern-auf-der-suche-nach-essen-sind)?

Response from Parliamentary State Secretary **Sebastian Hartmann**:

The focus of military cooperation between Germany and Israel is on training. This includes, for example, mutual participation in high-quality training at leadership and military academies and universities.

Practical training includes further training for helicopter crews (in particular dust landing procedures and mountain flight training), weapons system training for German soldiers in Israel for German Heron TP, Arrow and AWS-G, and the participation of Israeli soldiers in freefall and tandem jump training at the German Airborne/Air Transport School. Cooperation between the two countries also includes mutual participation in various medical training courses.

At the working level, technical and expert discussions are held in various areas. The current focus is on logistics, new procurement, operations, investigation and detection, and prisoner affairs.

The Federal Government is also in dialogue with the Israeli Government on issues of international law and urges the Israeli Government to comply with international humanitarian law.

For the Federal Government, cooperation with Israel provides valuable experience and insights from a military and training perspective.

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

30. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 8. Oktober 2025

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	3111 A
Absetzung des Tagesordnungspunkte 8, 30b und 39x	3112 D
Zusätzliche Ausschussüberweisungen	3112 D

Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung	3113 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3113 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3113 D
Dr. Michael Kaufmann (AfD)	3114 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3114 D
Dr. Michael Kaufmann (AfD)	3115 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3115 A
Stephan Albani (CDU/CSU)	3115 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3115 C
Stephan Albani (CDU/CSU)	3115 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3115 D
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3116 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3116 B
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3116 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3116 D
Jakob Blankenburg (SPD)	3117 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3117 A
Jakob Blankenburg (SPD)	3117 B
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3117 C
Nicole Gohlke (Die Linke)	3117 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3117 D

Nicole Gohlke (Die Linke)	3117 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3118 A
Dr. Rainer Kraft (AfD)	3118 B
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3118 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	3118 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3118 D
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3119 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3119 B
Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3119 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3119 C
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	3119 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3120 A
Dr. Rainer Kraft (AfD)	3120 B
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3120 B
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3120 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3120 C
Mark Helfrich (CDU/CSU)	3120 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3121 A
Mark Helfrich (CDU/CSU)	3121 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3121 B
Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	3121 B
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3121 C
Jakob Blankenburg (SPD)	3121 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3121 D
Lorenz Gösta Beutin (Die Linke)	3121 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3122 A
Christian Moser (CDU/CSU)	3122 B
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3122 B

(A)

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete****Abgeordnete(r)**

Bachmann, Carolin	AfD
Brugger, Agnieszka	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Conrad, Agnes	Die Linke
Dilcher, Esther	SPD
Düring, Deborah* (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Esdar, Dr. Wiebke	SPD
Frieser, Michael	CDU/CSU
Höchst, Nicole	AfD
Kaiser, Elisabeth	SPD
Kappert-Gonthier, Dr. Kirsten	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Köktürk, Cansin	Die Linke
Körber, Carsten	CDU/CSU
(B) Launert, Dr. Silke	CDU/CSU
Loop, Denise* (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Pantazis, Dr. Christos	SPD
Przygodda, Kerstin	AfD
Rinkert, Daniel	SPD
Rudzka, Angela* (gesetzlicher Mutterschutz)	AfD
Schnieder, Patrick	CDU/CSU
Schönberger, Marlene	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schuhmann, Bernd	AfD
Steffen, Dr. Till	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Uhlig, Katrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/1949)****Frage 6**Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Wie möchte das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie die bürokratischen Hürden in der deutschen Wirtschaft abschaffen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung hat sich ambitionierte Ziele für den Bürokratierückbau gesetzt, um die Wirtschaft zu entlasten. Der Koalitionsvertrag sieht vor, die Bürokratiekosten für die Wirtschaft um 25 Prozent – rund 16 Milliarden Euro – zu reduzieren und den Erfüllungsaufwand für Unternehmen, Bürgerinnen und Bürger sowie für die Verwaltung um mindestens 10 Milliarden Euro zu senken. Jedes Ressort trägt in seinem jeweiligen Verantwortungsbereich zu diesen Zielen bei.

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie prüft derzeit – neben den bereits ergriffenen Maßnahmen – eine Vielzahl konkreter Vorschläge für einen Bürokratierückbau und nutzt bei neuen Gesetzgebungsvorhaben in seinem Zuständigkeitsbereich vermehrt das Instrument der Praxischecks, um mit Stakeholdern die Praxistauglichkeit zu klären und keine neue Bürokratie aufzubauen.

Frage 7Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Welche besonderen Entlastungseffekte erwartet die Bundesregierung für kleine und mittlere Unternehmen, die zwar hohe Energiekosten haben, aber häufig nicht die gleichen Ressourcen wie Großbetriebe für Antragstellung und Abwicklung von Fördermaßnahmen besitzen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Der Großteil der Entlastungsmaßnahmen der Bundesregierung benötigt keine Antragstellung und kommt daher auch kleinen und mittleren Unternehmen ohne Mehraufwand zugute. Das umfasst die Abschaffung der Gasspeicherumlage mit einem Entlastungsvolumen von mehr als 3 Milliarden Euro sowie die Senkung der Strompreise durch einen Zuschuss zu den Übertragungsnetzentgelten in Höhe von rund 6,5 Milliarden Euro. Fortgeführt wird zudem die Finanzierung der EEG-Kosten aus dem Bundeshaushalt, die im Falle einer Umlagefinanzierung bei aktuell 5 Cent pro Kilowattstunde lägen. Hierzu wurden allein in diesem Haushaltsjahr 17 Milliarden Euro zur Entlastung von privaten Haushalten und Unternehmen eingestellt.

Bei der dauerhaften Stromsteuersenkung – für das produzierende Gewerbe sowie für die Land- und Forstwirtschaft – ist nach jetzigem Stand eine Antragstellung online über das Zollportal des Bundes erforderlich, welches jedoch benutzerfreundlich ausgestaltet ist.

(A) **Frage 71**

Frage der Abgeordneten **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie sieht, Bezug nehmend auf die Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 65 auf Bundestagsdrucksache 21/1627, der Zeitansatz der Projektphasen des Krisenvorsorgeinformationssystems Bund aus (jeweils Beginn und Ende der Projektinitialisierung, Entwicklungs-, Erprobungs- und Einführungsphase), und welche Ressorts sind an der Erprobungsphase beteiligt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

2019 wurde das Projekt Krisenvorsorgeinformationssystem Bund im Rahmen der Digitalisierungsstrategie „Digitalisierung gestalten“ der Bundesregierung gestartet. 2021 begann die Realisierungsphase mit der Entwicklung des neuen Systems (läuft aktuell noch und geht in Nutzungsphase über). Seit Mitte 2024 werden die bereitgestellten Entwicklungsergebnisse anhand von Praxis-tests überprüft (laufen noch). Ab Ende 2025: Im ersten Schritt der Nutzungsphase wird mit einem kleinen Teilnehmerkreis die Funktionalität erprobt. 2028/2029: Planung für die flächendeckende Einführung. Das Projekt ist bis 2038 langfristig angelegt und wird in diesem Zeitraum schrittweise weiterentwickelt.

Neben dem Bundesministerium der Verteidigung sind das Auswärtige Amt, das Bundesministerium des Innern und das Bundeskanzleramt bereits seit der Realisierungsphase in das Projekt eingebunden.

Frage 72

(B) Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Gibt es über Rüstungsexporte hinaus Formen der militärischen Zusammenarbeit mit den israelischen Streitkräften (zum Beispiel gemeinsame Übungen, Ausbildungslehrgänge, Expertengespräche etc.), und, wenn ja, welche konkreten Maß-

nahmen sind dies, und wie bewertet die Bundesregierung diese Zusammenarbeit vor dem Hintergrund der dokumentierten Kriegsverbrechen der israelischen Armee im Gazastreifen (vergleiche zum Beispiel: www.hrw.org/de/news/2025/08/01/gaza-israels-toetungen-von-palaestinensern-auf-der-suche-nach-essen-sind)? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Der Schwerpunkt der militärischen Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Israel liegt im Bereich der Ausbildung. Dazu zählen beispielsweise die gegenseitige Teilnahme an Hochwertausbildung an den Führungs- bzw. Militärakademien und den Universitäten.

Zu den praxisnahen Ausbildungen gehören die Weiterbildungen von Hubschrauberbesatzungen (insbesondere Staublandeverfahren, Gebirgsflugtraining), die Waffensystemausbildung für deutsche Soldatinnen und Soldaten in Israel für German Heron TP, Arrow und AWS-G sowie die Teilnahme israelischer Soldatinnen und Soldaten an Freifall- und Tandemsprungtrainings an der deutschen Luftlande-/Lufttransportschule. Zur Kooperation beider Länder gehört zudem die gegenseitige Teilnahme an verschiedenen Sanitätslehrgängen.

Auf Arbeitsebene finden Fach- und Expertengespräche in verschiedenen Bereichen statt. Der Schwerpunkt liegt derzeit bei den Themen Logistik, Neubeschaffung, Operation, Erhebung und Ermittlung sowie Gefangenenwesen.

Die Bundesregierung steht auch zu völkerrechtlichen Fragen mit der israelischen Regierung im Austausch und ruft die israelische Regierung nachdrücklich zur Einhaltung des humanitären Völkerrechts auf. (D)

Für die Bundesregierung bieten die Kooperationen mit Israel aus militärischer, ausbildungsfachlicher Sicht wertvolle Erfahrungs- und Erkenntnisgewinne.

Annex 33

“Merz im Interview: ,Wir wollen die stärkste konventionelle Armee in Europa aufbauen”

[Merz in Interview: ‘We want to build the strongest conventional army in Europe’],

Frankfurter Allgemeine Zeitung, 17 October 2025 (extracts)

(<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/merz-im-interview-wir-wollen-die-staerkste-konventionelle-armee-in-europa-aufbauen-110737192.html>)



Abo

[Home](#) > [Politics](#) > [Domestic](#) > Merz in Interview: “We want to build the strongest conventional army in Europe”

MERZ IN INTERVIEW

“We want to build the strongest conventional army in Europe”

By Jochen Buchsteiner , Eckart Lohse

17.10.2025, 15:16 Reading time: 13 min.



Federal Chancellor Friedrich Merz sees the provisional end of the rules-based order. He speaks of the limits of integration in Europe and places his emphasis on nation states.



In the Middle East, Trump has now achieved quite a lot – with a policy in which the stronger side has increased pressure at will. Are we currently witnessing the end of the European vision of foreign policy, which relies on dialogue rather than power politics?

We are experiencing the provisional end of a rules-based, international law-based multilateral order. We find ourselves in a phase in which, in many places, the law of the stronger is being enforced. Accusations directed at the European Union are nevertheless misplaced. Even if we had wanted to, we could not have decisively influenced the events in the Middle East: Who in Europe possesses bunker-busting weapons to stop Iran’s nuclear programme? Who has the means to force the warring parties into a ceasefire? Who among us has the capability not only to threaten Hamas with disarmament, but, if necessary, to enforce it? We are in a transitional phase towards a time when strength once again plays a greater role and rules-based agreements recede into the background.

If we no longer have a shaping influence in the Middle East, should we then push

ourselves to the forefront as a generous financial donor?

We do not push ourselves to the forefront, certainly not merely as a financial donor. We have ways of exerting influence in the region – politically, diplomatically, and certainly financially as well. We are probably the only European country that can work in very good accord both with the Israeli government and with the Arab states. It is always clear, however, that we are not a neutral mediator, but stand firmly at Israel's side.

In June you adopted the phrase coined by Angela Merkel, that Israel's security is part of Germany's *raison d'état*. Afterwards you remarked that *raison d'état* can in fact only refer to one's own country. Is the term now obsolete?

I have always found this term difficult, because it has never been fully spelled out in all its consequences. My position on Israel has nevertheless not changed. There is this special core element in relations with the State of Israel, and this includes the fact that Israel's security has always been, is, and will remain an important part of German foreign policy. Every federal government must, in the light of the situation in the Middle East, reassess how we can best fulfil this responsibility for Israel's security.



From the Federal Chancellery, Merz looks towards the Reichstag. *Daniel Pilar*

Source: F.A.S. [Acquire article rights](#)

**Jochen Buchsteiner**

Political correspondent of the Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung in Berlin.

 Follow

**Eckart Lohse**

Head of the parliamentary editorial office in Berlin.

 Follow





Abo



🏠 > Politik > Inland > Merz im Interview: „Wir wollen die stärkste konventionelle Armee in Europa aufbauen“

🔗+ MERZ IM INTERVIEW

„Wir wollen die stärkste konventionelle Armee in Europa aufbauen“

Von Jochen Buchsteiner, Eckart Lohse

17.10.2025, 15:16 Lesezeit: 13 Min.



Bundeskanzler Friedrich Merz sieht das vorläufige Ende der regelbasierten Ordnung. Er spricht von Grenzen der Integration in Europa und setzt auf die Nationalstaaten.



.....
Im Nahen Osten hat Trump jetzt eine Menge erreicht – mit einer Politik, bei der der Stärkere den Druck nach Belieben erhöht hat. Erleben wir gerade das Ende der europäischen Vision von Außenpolitik, die auf Dialog und nicht auf Machtpolitik setzt?

Wir erleben ja das vorläufige Ende einer regelbasierten, auf dem Völkerrecht basierenden multilateralen Ordnung. Wir befinden uns in einer Phase, in der vielerorts das Recht des Stärkeren durchgesetzt wird. Vorwürfe an die Adresse der Europäischen Union sind trotzdem fehl am Platz. Selbst wenn wir es gewollt hätten, hätten wir die Ereignisse im Nahen Osten nicht entscheidend beeinflussen können: Wer in Europa hat denn bunkerbrechende Waffen, um das Nuklearwaffenprogramm im Iran zu stoppen? Wer hat die Möglichkeiten, die Kriegsparteien zu einer Waffenruhe zu zwingen? Wer hat von uns die Möglichkeiten, der Hamas die Entwaffnung nicht nur anzudrohen, sondern sie gegebenenfalls auch durchzusetzen? Wir sind in einer Phase des Übergangs in eine Zeit, wo

Stärke wieder eine größere Rolle spielt und regelbasierte Verabredungen in den Hintergrund treten.

Wenn wir keinen gestaltenden Einfluss mehr im Nahen Osten haben, sollten wir uns dann als großzügiger Geldgeber in den Vordergrund drängen?

Wir drängen uns nicht in den Vordergrund, schon gar nicht nur als Geldgeber. Wir haben Möglichkeiten, Einfluss in der Region auszuüben – politisch, diplomatisch, sicherlich auch finanziell. Wir sind wahrscheinlich das einzige europäische Land, das sowohl mit der israelischen Regierung als auch mit den arabischen Staaten in einem sehr guten Einvernehmen arbeiten kann. Dabei ist stets klar, dass wir kein neutraler Vermittler sind, sondern fest an der Seite Israels stehen.

Sie haben im Juni den von Angela Merkel geprägten Satz aufgenommen, dass die Sicherheit Israels deutsche Staatsräson sei. Danach haben Sie bemerkt, dass sich Staatsräson eigentlich nur auf das eigene Land beziehen kann. Ist der Begriff jetzt erledigt?

Ich habe mich mit diesem Begriff immer schwergetan, weil er in all seinen Konsequenzen nie ausbuchstabiert worden ist. Meine Haltung zu Israel hat sich trotzdem nicht verändert. Es gibt diesen besonderen Wesenskern in den Beziehungen zum Staat Israel, und dazu gehört, dass Israels Sicherheit immer auch ein wichtiger Teil der deutschen Außenpolitik war, ist und bleibt. Jede Bundesregierung muss im Lichte der Lage im Nahen Osten neu bewerten, wie wir dieser Verantwortung für Israels Sicherheit am besten gerecht werden können.



Vom Bundeskanzleramt blickt Merz auf den Reichstag. *Daniel Pilar*

Quelle: F.A.S. [Artikelrechte erwerben](#)

**Jochen Buchsteiner**

Politischer Korrespondent der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung in Berlin.

 Folgen

**Eckart Lohse**

Leiter der Parlamentsredaktion in Berlin.

 Folgen



Annex 34

Administrative Tribunal Berlin, judgment of 12 November 2025,
4 K 45/24, ECLI:DE:VGBE:2025:1112.4K45.24.00 (extracts)

(<https://gesetze.berlin.de/perma?d=NJRE001630247>)

Administrative Tribunal Berlin, 4 K 45/24, Judgment, 12 November 2025**Headnotes**

1. In order to avoid unduly impairing the principle of the separation of powers (Article 20 (2) of the Basic Law (GG)) and the sphere of action assigned to the administration, the courts' supervisory function over administrative measures generally operates only *ex post*. Recourse to judicial protection therefore ordinarily requires the issuance of a measure that can subsequently be subjected to judicial review. Preventive legal protection against anticipated or feared administrative measures, including those of the Federal Government, is therefore, as a rule, inadmissible.
2. The Code of Administrative Court Procedure (VwGO) is designed to provide *ex post* legal protection, because effective legal protection (Article 19 (4) sentence 1 GG) can generally be ensured through subsequent – where necessary, interim – judicial review. Moreover, *ex post* legal protection better reflects the constitutionally enshrined principle of the separation of powers, since preventive legal protection typically restricts the executive's scope for action within the statutory framework to a greater extent. Preventive legal protection is therefore available only in exceptional cases.
3. A protectable interest in preventive legal protection cannot be recognised where, or for as long as, it cannot be determined with the requisite degree of certainty which measures may be taken in the future and under which factual and legal conditions they would be adopted (here: potential licences for the export to Israel of weapons falling under the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*)).
4. Under Section 6 (2) no. 3 of the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*), a licence for the export of war weapons must be refused if there is reason to assume that granting the licence would violate international obligations of the Federal Republic or endanger their fulfilment. It cannot be reliably predicted that the Federal Government will disregard this standard in future decisions on war-weapons exports to Israel.
5. A reopening of the oral hearing under Section 104 (3) sentence 2 VwGO is no longer possible once a judgment has been pronounced, even if it has not yet been issued in written form.

Tenor

The proceedings are discontinued insofar as the action has been withdrawn. For the remainder, the action is dismissed.

The Claimants shall bear the costs of the proceedings.

The judgment is provisionally enforceable with regard to costs upon provision of security amounting to 110% of the amount to be enforced.

Facts

- 1 (Only) the Claimant no. 2, who lives in the Gaza Strip, seeks (now solely) an order preventing the future granting of authorisations for the export of war weapons to the State of Israel until the withdrawal of Israeli armed forces from the territory of the Gaza Strip.
- 2 The background to the action is the military operations of the Israeli army in the Gaza Strip following the Hamas attack of 7 October 2023, in which more than 1,200 people were killed and approximately 240 abducted. In response, the Israeli army initially carried out air strikes and limited ground operations against targets in the Gaza Strip. At the end of October 2023, it launched a ground offensive in the northern Gaza Strip, later extending it to the southern part. In May 2024, it began a previously announced offensive on the city of Rafah, which remained under Hamas control. In the further course of events, the Israeli army twice temporarily suspended hostilities within the framework of ceasefires to enable an exchange of prisoners and hostages. However, it resumed hostilities each time, as the parties to the conflict were unable to reach a lasting agreement to end the conflict. On 7 August 2025, the Israeli Security Cabinet decided to further expand military operations and to besiege Gaza City, which the Israeli army began in September 2025. On 10 October 2025, Israel and Hamas agreed to a ceasefire and negotiations on further elements of a peace plan proposed by the President of the United States. Subsequently, the Israeli army withdrew from parts of the territories it had meanwhile occupied in

- the Gaza Strip. Nevertheless, it continued to carry out individual military strikes in which numerous people were killed. This ceasefire and the peace negotiations are still ongoing.
- 3 Already at an early stage, various non-governmental organisations and representatives of international organisations accused Israel of violations of international law. In addition to a lack of proportionality and insufficient protection of the civilian population, Israel was increasingly accused of genocide and of deliberately causing famine. Several States therefore partially suspended their arms deliveries to Israel or were ordered to do so by their national courts. The Israeli government rejected these accusations and justified its actions by pointing to Hamas's conduct, alleging that Hamas deliberately used civilians and protected facilities (hospitals, schools, etc.) as shields.
 - 4 International courts have repeatedly dealt with Israel's conduct in this conflict. The International Court of Justice (ICJ), in the proceedings brought by South Africa against Israel alleging genocide, issued three (interim) decisions. In its decision of 26 January 2024, the ICJ ordered, *inter alia*, that Israel must refrain from and prevent violations of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Genocide Convention) and must take immediate and effective measures to enable the provision of urgently needed basic services and humanitarian aid to improve the dire living conditions of Palestinians in the Gaza Strip. In its decision of 28 March 2024, the Court added that Israel must enable Palestinians to secure their basic needs in the Gaza Strip and ensure that the Israeli army does not commit violations of the Genocide Convention. In its decision of 24 May 2024, the ICJ further ordered Israel to halt the military offensive and other actions in Rafah that could endanger the lives of Palestinians in the Gaza Strip. On 21 November 2024, the International Criminal Court issued international arrest warrants against Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu and then Defence Minister Yoav Gallant, holding them responsible for the war crime of starvation as a method of warfare and for crimes against humanity including murder, persecution, and other inhumane acts.
 - 5 The Defendant granted several authorisations for the export of war weapons to Israel immediately after 7 October 2023. According to its own statements, it authorised twice the export of ammunition for training purposes, once the export of propellant charges for testing purposes, the export of 3,000 portable anti-tank weapons, and the export of a submarine. Since then, the Defendant has repeatedly stated that it has not granted any further authorisations for the export of war weapons. On this basis, the ICJ rejected an application for provisional measures in the case *Nicaragua v. Germany* on 30 April 2024, which sought to halt German arms deliveries. However, according to a press report, the Defendant authorised at least one further export of war weapons after February 2024. On 8 August 2025, the Federal Chancellor declared that the Federal Government would, until further notice, not authorise any exports of war weapons that could be used in the Gaza Strip.
 - 6 The Claimant no. 1 lodged an action on 18 February 2024 and filed a corresponding application for interim relief. Claimant no. 2 joined both actions on 9 April 2024 with the Defendant's consent. The Defendant was initially to be ordered, until the end of hostilities in the Gaza Strip, (1) to refuse export authorisations for war weapons to Israel pursuant to section 6 (3) no. 2 of the Act Implementing Article 26 (2) of the Basic Law (War Weapons Control Act – *KrWaffKontrG*), (2) to revoke authorisations already granted pursuant to section 7 (2) *KrWaffKontrG*, (3) to ensure the securing of war weapons whose export was no longer authorised pursuant to section 7 (3) *KrWaffKontrG*, and (4) to refrain from any actions that could contribute to a possible genocide in the Gaza Strip.
 - 7 The Claimants subsequently limited their application for interim relief (VG 4 L 44/24) to the provisional prohibition of authorisations for the export of war weapons. The Chamber dismissed this application by decision of 10 June 2024, holding that the qualified legal interest for preventive interim legal protection was lacking. The Higher Administrative Court of Berlin-Brandenburg upheld this decision by order of 8 August 2024 (OVG 1 S 46/24). On 13 October 2024, the Claimants again filed applications for interim relief seeking a prohibition of export authorisations for war weapons to Israel, the revocation of authorisations already granted – particularly for tank ammunition –, the participation in authorisation procedures, and the termination of a drone-leasing arrangement (VG 4 L 801/24). The Chamber dismissed these applications, insofar as it had jurisdiction, by decision of 2 December 2024, again holding that the qualified legal interest for preventive legal protection was lacking or that an action for annulment would have had to be brought first. Furthermore, on 10 August 2025, Claimant no. 2 filed an application for interim relief seeking the revocation of the export authorisation for a submarine (VG 4 L 306/25),

which the Chamber dismissed by decision of 30 September 2025 on the ground that the general interest for legal protection was lacking due to procedural forfeiture.

- 8 In support of the action, Claimant no. 2 (and previously Claimant no. 1) essentially argues that their right to life, or their rights as members of the protected group of Palestinians, are endangered by Israel's unlawful use of weapons supplied by Germany.
- 9 Claimant no. 2 claims standing because, as a permanent resident of the Gaza Strip, his life is endangered. He may invoke the Defendant's constitutional duty to protect fundamental rights even as a foreign national. Israel systematically violates international law, and there is a sufficient connection to Germany as Israel's second-largest supplier of armaments. By authorising the export of German war weapons, the defendant at least enables a danger to his life, which is sufficient to establish a duty of protection. Such a duty must necessarily give rise to an enforceable claim. *Actiones populares* would be prevented because such a duty presupposes systematic violations of international law by the third State. Standing also follows from Article 1 (2) of the Basic Law, Article 2 (2), first sentence, of the Basic Law in conjunction with Article 25 of the Basic Law and the Genocide Convention. The latter protects the continued existence of endangered groups such as the Palestinians. Members of such a group have a right to protection of their group, irrespective of whether they are individually affected.
- 10 The need for legal protection follows from the fact that, after 7 October 2023, the Defendant authorised numerous deliveries of war weapons to Israel, in particular anti-tank weapons, ammunition for machine guns and submachine guns, as well as fuses and propellant charges. Further authorisations were to be expected according to press reports. The Defendant's statements in the present proceedings and before the ICJ – that no authorisations for the export of war weapons to Israel had been granted after February 2024 – were incorrect. This followed, *inter alia*, from press reports stating that authorisations had been granted circumventing the usual procedures. The Federal Government's declaration of 6 August 2025, according to which no further authorisations for the delivery of war weapons would be granted, was not sufficiently far-reaching. It did not include authorisations for naval and air assets used by the Israeli army in the Gaza Strip. No prior application to the Defendant was required before bringing the action, as it was foreseeable that the Defendant would not comply.
- 11 The action was also well-founded, as the Defendant violated its obligations under international law by authorising the export of war weapons to Israel. These obligations arose from the Arms Trade Treaty of 2 April 2013 (ATT) and the Common Position 2008/944/CFSP of the Council of 8 December 2008 defining common rules governing the control of exports of military technology and equipment (EU Common Position). In addition, the Federal Government's Political Principles for the Export of War Weapons and Other Military Equipment of 26 June 2019 required the Defendant to take into account the human-rights situation in the destination country when deciding on authorisations. The Defendant disregarded these international obligations and its own guidelines, as it followed only its "*Staatsräson*" to guarantee Israel's security. This *Staatsräson* could not justify violations of international law. The Defendant's failure to conduct a proper examination was also evident from the fact that, according to its own statements in response to parliamentary questions, it had no information of its own regarding the use of German-supplied war weapons in the Gaza Strip. In this regard, the investigation of the facts is insufficient for the necessary examination. Moreover, press reports indicated that the Defendant had not followed the usual authorisation procedures.
- 12 To substantiate the alleged violations of international law by Israel and the catastrophic humanitarian situation in the Gaza Strip, the Claimants extensively cited numerous reports, statements, and comments by journalists, UN representatives, the European Union, and other international organisations. The ICJ had already found in its order of 26 January 2024 that there was a risk of genocide. This risk had steadily increased, particularly due to the famine in the Gaza Strip allegedly caused by Israel. Furthermore, Israel had disregarded the ICJ's order of 24 May 2024 by continuing its offensive in Rafah. Israel had also been violating UN resolutions for decades.
- 13 The war weapons supplied by Germany were used by Israel in the Gaza Strip. Corvettes and submarines maintained the naval blockade and served as bases for attacks inland. Tanks were an essential component of the ground offensive, and anti-tank weapons were used to fire on buildings. There were no "defensive weapons", as such weapons could also be used for offensive strikes. The initial prioritisation of war-weapons deliveries to Israel showed that the Defendant itself considered German war weapons to be significant for Israel.

- 14 During the oral hearing, Claimant no. 1 withdrew his action in full, and Claimant no. 2 partially withdrew his action with respect to claims 2 to 4. With the Defendant's consent, Claimant no. 2 amended his remaining claim no. 1 and now seeks:
- 15 to order the Defendant to refuse authorisations for weapons deliveries to the State of Israel pursuant to section 6 (3) no. 2 *KrWaffKontrG* until the withdrawal of Israeli armed forces from the territory of the Gaza Strip.
- 16 The Defendant requests
- 17 the action to be dismissed.
- 18 It submits that it has not granted any authorisations for war-weapons exports under the War Weapons Control Act since February 2024. The ICJ had so far issued only interim measures based on preliminary assessments. These had not found a violation of the Genocide Convention. Rather, the ICJ had rejected Nicaragua's application for interim measures seeking to prohibit German arms exports to Israel.
- 19 The action was already inadmissible. Claimant no. 2 also lacked standing. The granting of authorisations was neither a direct nor indirect interference with fundamental rights, nor could the Claimants invoke a constitutional duty of protection. Even if such a duty existed, it had been fulfilled by the Defendant's detailed examination procedure prior to granting export authorisations. The present case differed from the *Ramstein* case decided by the Federal Constitutional Court, in which no statutory or sub-statutory framework existed for drone operations by third States. Standing could also not be derived from Article 25 of the Basic Law. The ICJ's provisional measures did not constitute general rules of international law. The Genocide Convention lacked the individual-rights dimension required for standing, as it protected groups, not individuals. The EU Common Position and the ATT also lacked subjective protective effect and did not confer individual rights. Moreover, any danger to Claimant no. 2 did not arise directly from the authorisation of exports but from the autonomous decisions of the Israeli military regarding the use of the weapons.
- 20 A decision on the merits was precluded by the principle of State immunity, as it would require a legal assessment of the conformity of Israel's military actions with international law. Courts of one State may not adjudicate on the actions of another State. The ICJ also does not rule on violations of international law by a State without that State's presence and consent.
- 21 The action was also unfounded, as the Defendant enjoyed a wide margin of discretion in matters of foreign and security policy, particularly in decisions on export authorisations for war weapons, which were only subject to limited judicial review. An authorisation was unlawful only if it was no longer justifiable on any reasonable grounds. That was not the case here. Nor had the defendant exceeded its margin of appreciation in fulfilling any duties of protection.
- 22 For further details of the facts and submissions, the Tribunal refers to the administrative files of the defendant and the case files, which were available and formed part of the decision.

Reasons

- 23 Insofar as the Claimant no. 2 applied on 19 November 2025 for the reopening of the oral hearing pursuant to section 104 (3), sentence 2, of the Code of Administrative Court Procedure (VwGO), after the Federal Government on 17 November 2025 ended the (partial) suspension of the granting of export licences for arms deliveries to Israel announced on 8 August 2025, this application is without effect. Reopening is no longer possible due to the binding effect incumbent upon the Tribunal, as the Chamber pronounced the judgment on the day of the oral hearing, namely on 12 November 2025 (see, for this point alone, Ortloff/Riese in: Schoch/Schneider, VwGO, 47th ed., February 2025, Section 104, MN 68 with further references). The decision concluding the instance has therefore been issued and has become effective.
- 24 Insofar as the Claimants have withdrawn the action, the proceedings were to be discontinued. For the remainder, the action is unsuccessful. It is inadmissible.
- 25 I. The Claimant lacks the qualified legal interest in protection required for the preventive legal protection sought. In order not to unduly impair the principle of the separation of powers (Art. 20 (2) of the Basic Law) and the sphere of action assigned to the administration, the supervisory function conferred upon tribunals over administrative measures generally takes effect only subsequently. Recourse to judicial protection therefore regularly presupposes the issuance of a measure which can subsequently be subjected to judicial review. Preventive legal protection

- against expected or feared administrative acts — including those of the Federal Government (see OVG Berlin-Brandenburg, decision of 30 August 2022 – OVG 10 S 27/22 – juris, MN 22) — is therefore generally inadmissible (BVerwG, judgment of 23 June 2016 – BVerwG 2 C 18.15 – juris, MN 19). The Code of Administrative Court Procedure is designed to provide *ex post* legal protection, because effective legal protection (Art. 19 (4), sentence 1, of the Basic Law) can generally be ensured through subsequent — if necessary, interim — legal protection. Moreover, *ex post* legal protection better reflects the constitutionally enshrined principle of the separation of powers, because preventive legal protection typically restricts the executive's scope for action within the statutory framework to a greater extent. Preventive legal protection is therefore available only in exceptional cases (BVerwG, decision of 18 March 2025 – BVerwG 10 VR 1.25 – juris, MN 10; BVerwG, judgment of 23 June 2016 – BVerwG 2 C 18.15 – juris, MNs 19 ff. with further references).
- 26 A legitimate interest in preventive legal protection cannot therefore be recognised, in particular where – or as long as – it is not possible to foresee with the requisite degree of certainty which measures may be taken in the future and under which factual and legal conditions they will be issued. The anticipated administrative action must be sufficiently concrete, and in particular must exhibit the degree of specificity required for a review of legality (cf. BVerwG, judgment of 9 November 2023 – BVerwG 10 A 3.23 – juris, MN 13; BVerwG, judgment of 25 January 2023 – BVerwG 6 A 1.22 – juris, MN 21 with further references; BVerwG, judgment of 13 December 2017 – BVerwG 6 A 6.16 – juris, MN 12; OVG Berlin-Brandenburg, decision of 8 August 2024 – OVG 1 S 46/24 – juris, MN 7). As long as it cannot be foreseen with the necessary certainty which measures are imminent or under which factual and legal circumstances they will be taken, a legitimate interest in preventive legal protection cannot be established (BVerwG, judgment of 9 November 2023 – BVerwG 10 A 3.23 – juris, MN 13; BVerwG, judgment of 19 March 1974 – BVerwG I C 7.73 – juris, MN 41; OVG Berlin-Brandenburg, decision of 8 August 2024 – OVG 1 S 46/24 – juris, MN 7). For the required “precision” of a preventive judicial decision, the administrative act to be averted must be capable of being reliably predicted, even if it has not yet been issued. This applies even where – as here – dangers to life and limb, and thus the impairment of rights of the highest order, are asserted. Preventive legal protection would (at a minimum) require that it be sufficiently concrete (on this standard, see BVerwG, judgment of 9 November 2023 – BVerwG 10 A 3.23 – juris, MN 13; BVerwG, judgment of 13 December 2017 – BVerwG 6 A 6.16 – juris, MN 12) that the defendant will not only have to decide in the near future on an application for the granting of a licence for arms exports to Israel falling under the *KrWaffKontrG* (1.), but will also disregard section 6 (3), no. 2, *KrWaffKontrG* in doing so (2.). Such a sequence of events cannot be predicted at the present time.
- 27 1. At the relevant time of the oral hearing, it is already not apparent that any further decisions on the granting of licences for the export of war weapons under the *KrWaffKontrG* are pending at all. According to the statement issued by the Federal Chancellor on 8 August 2025, the Federal Government will, until further notice, not authorise any exports of war weapons that could be used in the Gaza Strip. There is no indication that this declaration should not be relied upon. Although the Federal Government announced, immediately after the pronouncement of the judgment, the resumption of war-weapons deliveries to Israel, this may indeed alter the situation in the future. However, in view of the date on which the decision was pronounced, these developments can no longer be taken into account in the present case.
- 28 Irrespective of this, the Chamber cannot examine whether a future licence would violate the Federal Republic's obligations under international law without a specific and sufficiently defined licensing decision being imminent. Such an assessment would depend on a multitude of factors, including the nature and scope of the war weapons to be exported to Israel, their anticipated use, the actual situation in the Gaza Strip, and the (political) situation in Israel. Without clarification of these preliminary questions, a judicial decision cannot be rendered.
- 29 2. Irrespective of the above, there is also a lack of sufficiently concrete indications that the Defendant would, in the event that a decision becomes necessary, disregard the mandatory ground for refusal set out in section 6 (3), no. 2, *KrWaffKontrG* (cf. OVG Berlin-Brandenburg, decisions of 8 August 2024 – OVG 1 S 46/24 – juris, MN 9, and of 3 December 2024 – OVG 1 S 75/24 – juris, MN 22). Under this provision, a licence must be refused if there is reason to assume that granting it would violate or jeopardise the fulfilment of the Federal Republic's obligations under international law. The Claimants no. 2 assumes that the National Security Council – which has been responsible for such decisions since August 2025 (see the Rules of Procedure of the National Security Council of 28 August 2025, *Bundestag* doc. 21/1460) – will

misapply the relevant legal standard and ultimately approve only the option most unfavourable to him. He thus presumes that the Defendant will invariably choose to grant the licence. This view is contradicted by the fact that the Federal Chancellor has meanwhile announced a (partial) suspension of licences for arms deliveries to Israel. Moreover, Claimant no. 2 overlooks the range of options available to the Federal Government. In addition to granting a licence without restrictions, the Defendant may refuse it, impose ancillary provisions, or obtain assurances and usage restrictions from the recipient state (see also BVerwG, judgment of 25 November 2020 – BVerwG 6 C 7.19 – juris, MN 77). The course of action he anticipates cannot be predicted in light of the factual and legal framework governing any future arms exports falling under the *KrWaffKontrG*.

- 30 According to the Defendant's plausible submissions, the Federal Government takes decisions on the granting of licences for arms exports in light of the prevailing circumstances, following careful examination and taking into account foreign and security policy considerations.
- 31 (a) In legal terms, the applicable framework consists of the *KrWaffKontrG*, the Foreign Trade and Payments Act, the Foreign Trade and Payments Ordinance, the EU Common Position, the ATT, and the Federal Government's Political Principles. The binding assessment criteria include, in particular, Criterion 2 of Article 2 (2) of the EU Common Position. Under this criterion, Member States assess the recipient country's compliance with the relevant principles of international humanitarian law and must refuse an export licence where there is a clear risk that the military technology or equipment to be exported might be used to commit serious violations of international humanitarian law. This corresponds to the Federal Government's Political Principles, which require consideration of the recipient country's past conduct with regard to compliance with international obligations, including those arising under international humanitarian law applicable in international and non-international armed conflicts.
- 32 The Federal Government also considers itself bound by Article 6 (3) ATT, under which a State Party must not authorise any export of conventional arms if, at the time of the decision, it has knowledge that the arms or items would be used in the commission of genocide, crimes against humanity, grave breaches of the 1949 Geneva Conventions, attacks directed against civilian objects or civilians protected as such, or other war crimes under international treaties to which it is a party. In accordance with these requirements, the inherent right of the recipient State to self-defence under Article 51 of the UN Charter is also taken into account (see Section II.4 of the Political Principles). The general security situation in a region and the legitimate fight against terrorism likewise form mandatory components of the binding assessment framework. Under Criterion 6 of Article 2 (6) of the EU Common Position and Section III.9 of the Political Principles, the defendant also considers the recipient State's past conduct in combating international terrorism, taking into account human-rights obligations and principles.
- 33 (b) In factual terms, the decision-making process is furthermore complex. Before any decision is taken, applications for licences to export war weapons to third countries are examined by at least three ministries (the Federal Foreign Office, the Federal Ministry for Economic Affairs and Energy, and the Federal Ministry of Defence). According to the Defendant's submissions, its assessment is based on a synthesis of several sources of information. These include the situation reports of the Federal Foreign Office and the associated security-policy assessments of the Federal Republic of Germany's diplomatic missions abroad. The review also incorporates information obtained through exchanges with other States, including Israel itself. In addition, intelligence assessments concerning the anticipated development of the situation are available to the Defendant. It also takes into account reports of the United Nations on the situation in Israel and the Gaza Strip, reports from non-governmental organisations operating in the Gaza Strip, as well as general media reporting.
- 34 (c) According to the Defendant's submissions, future licensing practice will continue to be conducted in strict compliance with obligations under international law. The Defendant expressly stated that it would refrain from granting licences where it has knowledge that the weapons concerned would be used by the Israeli armed forces in the commission of crimes against humanity, grave breaches of the Geneva Conventions, or other war crimes (Art. 6 (3) ATT), or where there is a clear risk that the military equipment to be exported would be used to commit serious violations of international humanitarian law (Art. 2 (2) (c) of the EU Common Position).
-

Gericht:	VG Berlin 4. Kammer
Entscheidungsdatum:	12.11.2025
Aktenzeichen:	4 K 45/24
ECLI:	ECLI:DE:VGBE:2025:1112.4K45.24.00
Dokumenttyp:	Urteil
Quelle:	
Normen:	§ 6 Abs 3 Nr 2 KrWaffKontrG, Art 26 Abs 2 GG, § 42 Abs 2 VwGO, § 104 Abs 2 VwGO, § 104 Abs 2 S 3 VwGO

Leitsatz

1. Um den Grundsatz der Gewaltenteilung (Art. 20 Abs. 2 GG) und das der Verwaltung zugewiesene Handlungsfeld nicht übermäßig zu beeinträchtigen, setzt die den Gerichten übertragene Kontrollfunktion gegen Maßnahmen der Behörden grundsätzlich erst nachgelagert ein. Die Inanspruchnahme gerichtlichen Rechtsschutzes erfordert daher regelmäßig den Erlass einer Maßnahme, die nachfolgend Gegenstand gerichtlicher Überprüfung ist. Vorbeugender Rechtsschutz gegen erwartete oder befürchtete Anordnungen der Verwaltung – auch solche der Bundesregierung – ist daher grundsätzlich unzulässig.
2. Die Verwaltungsgerichtsordnung ist auf die Gewährung von nachträglichem Rechtsschutz zugeschnitten, weil effektiver Rechtsschutz (Art. 19 Abs. 4 Satz 1 GG) grundsätzlich ausreichend durch nachträglichen – ggf. auch einstweiligen – Rechtsschutz gewährt werden kann. Zudem trägt nachträglicher Rechtsschutz dem verfassungsrechtlich normierten Grundsatz der Gewaltenteilung besser Rechnung, weil vorbeugender Rechtsschutz den im gesetzlichen Rahmen bestehenden Handlungsspielraum der Exekutive in der Regel stärker beschneidet. Daher kommt vorbeugender Rechtsschutz nur in Ausnahmefällen in Betracht.
3. Ein schützenswertes Interesse an einem vorbeugenden Rechtsschutz kann nicht anerkannt werden, wenn bzw. solange sich noch nicht mit der dafür erforderlichen Bestimmtheit absehen lässt, welche Maßnahmen künftig überhaupt drohen und unter welchen tatsächlichen und rechtlichen Voraussetzungen sie ergehen werden (hier: mögliche Genehmigungen von Ausfuhren von unter das KrWaffKontrG fallenden Waffen nach Israel).
4. Nach § 6 Abs. 2 Nr. 3 KrWaffKontrG ist eine Genehmigung zur Ausfuhr von Kriegswaffen zu versagen, wenn Grund zu der Annahme besteht, dass die Erteilung der Genehmigung völkerrechtliche Verpflichtungen der Bundesrepublik verletzen oder deren Erfüllung gefährden würde. Dass die Bundesregierung diesen Maßstab bei künftigen Entscheidungen über Kriegswaffenlieferungen nach Israel missachten wird, lässt sich nicht sicher prognostizieren.
5. Eine Wiedereröffnung der mündlichen Verhandlung nach § 104 Abs. 3 Satz 2 VwGO kommt nicht mehr in Betracht, wenn ein Urteil bereits verkündet worden ist, auch wenn es noch nicht schriftlich vorliegt.

Tenor

Das Verfahren wird eingestellt, soweit die Klage zurückgenommen worden ist. Im Übrigen wird die Klage abgewiesen.

Die Kläger tragen die Kosten des Verfahrens.

Das Urteil ist wegen der Kosten gegen Sicherheitsleistung in Höhe von 110% des zu vollstreckenden Betrages vorläufig vollstreckbar.

Tatbestand

- 1 (Allein) der im Gaza-Streifen lebende Kläger zu 2. begehrt (nur noch) die Unterlassung künftiger Genehmigungen von Kriegswaffenlieferung an den Staat Israel bis zum Abzug dessen Streitkräfte aus dem Gebiet des Gaza-Streifens.
- 2 Hintergrund der Klage sind die militärischen Operationen der israelischen Armee im Gaza-Streifen nach dem Überfall der Hamas am 7. Oktober 2023, bei dem diese mehr als 1.200 Menschen tötete und ca. 240 Menschen entführte. Daraufhin führte die israelische Armee zunächst Luftangriffe und beschränkte Bodenoperationen gegen Ziele im Gaza-Streifen durch. Ende Oktober 2023 begann sie eine Bodenoffensive im nördlichen Gaza-Streifen, die sie in der Folge auch auf den südlichen Teil ausdehnte. Im Mai 2024 startete sie eine zuvor angekündigte Offensive auf die noch unter der Kontrolle der Hamas stehende Stadt Rafah. Im weiteren Verlauf stellte die israelische Armee zwar zweimal im Rahmen eines Waffenstillstands die Kampfhandlungen vorübergehend ein, um einen beidseitigen Austausch von Gefangenen bzw. Geiseln zu ermöglichen. Sie nahm die Kampfhandlungen jedoch jeweils wieder auf, da die Konfliktparteien keine dauerhafte Einigung über die Beendigung des Konflikts erzielen konnten. Am 7. August 2025 beschloss das israelische Sicherheitskabinett eine weitere Ausweitung der militärischen Operationen und die Belagerung von Gaza-Stadt, womit die israelische Armee im September 2025 begann. Am 10. Oktober 2025 vereinbarten Israel und die Hamas auf Grundlage eines vom US-amerikanischen Präsidenten vorgeschlagenen Friedensplan einen Waffenstillstand sowie Verhandlungen über weitere Punkte dieses Friedensplans. In der Folge zog sich die israelische Armee aus Teilen der zwischenzeitlich besetzten Gebiete im Gaza-Streifen zurück. Sie führte jedoch weiterhin einzelne Militärschläge durch, bei denen zahlreiche Menschen starben. Dieser Waffenstillstand und die Friedensverhandlungen dauern zurzeit noch an.
- 3 Bereits frühzeitig warfen verschiedene Nicht-Regierungsorganisationen und Vertreter von internationalen Organisationen Israel Verstöße gegen das Völkerrecht vor. Neben der fehlenden Verhältnismäßigkeit der Maßnahmen und einem unzureichenden Schutz der Zivilbevölkerung wurde Israel zunehmend Völkermord und aktive Herbeiführung einer Hungersnot vorgeworfen. Mehrere Staaten stellten deswegen ihre Waffenlieferungen an Israel (teilweise) ein bzw. wurden von ihren nationalen Gerichten dazu verpflichtet. Die israelische Regierung widersprach diesen Vorwürfen und rechtfertigte ihr Vorgehen mit dem Verhalten der Hamas, die die Zivilbevölkerung und besonders schützenswerte Einrichtungen (Krankenhäuser, Schulen etc.) gezielt zu ihrem Schutz missbrauche.
- 4 Internationale Gerichte haben sich mit dem Vorgehen Israels in diesem Konflikt wiederholt beschäftigt. Der Internationale Gerichtshof (IGH) hat im Rahmen des Verfahrens Südafrika gegen Israel, in dem Südafrika Israel die Begehung eines Völkermordes vorwirft, drei (Eil-)Entscheidungen erlassen. In der Entscheidung vom 26. Januar 2024 hat der IGH u.a. angeordnet, Israel müsse Verstöße gegen die Konvention über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes (Völkermord-Konvention) unterlassen bzw. verhindern und sofortige und wirksame Maßnahmen ergreifen, um die Bereitstellung dringend benötigter grundlegender Dienstleistungen und humanitärer Hilfe zu ermöglichen, damit sich die widrigen Lebensbedingungen der Palästinenser im Gaza-Streifen verbessern. In der Entscheidung vom 28. März 2024 ergänzte das Gericht, dass Israel den Palästinensern die Sicherung ihrer Grundbedürfnisse im Gaza-Streifen ermöglichen müsse und sicherzustellen habe, dass die israelische Armee keine Verstöße gegen die Völkermord-Konvention begehe. In der Entscheidung vom 24. Mai 2024 ergänzte der IGH ferner, dass Israel die militärische Offensive und andere Aktionen in Rafah beenden müsse, die das Leben der Palästinenser im Gaza-Streifen gefährden könnten. Der Internationale Strafgerichtshof (IStGH) hat am 21. November 2024 internationale Haftbefehle gegen den israelischen Premierminister Benjamin Netanjahu und den damaligen israelischen Verteidigungsminister Joaw Galant erlassen. Er macht sie für das Kriegsverbrechen des Aushungerns als Methode der

Kriegsführung sowie die Verbrechen gegen die Menschlichkeit in Form von Mord, Verfolgung und anderen unmenschlichen Taten verantwortlich.

- 5 Die Beklagte hat unmittelbar nach dem 7. Oktober 2023 mehrere Genehmigungen zur Ausfuhr von Kriegswaffen nach Israel erteilt. Sie genehmigte nach eigenen Angaben zweimal die Ausfuhr von Munition zu Übungszwecken, einmal die Ausfuhr von Munitions-Treibladungen zu Testzwecken, die Ausfuhr von 3.000 tragbaren Panzerabwehrwaffen sowie die Ausfuhr eines U-Boots. Seitdem hat die Beklagte mehrfach erklärt, keine weiteren Genehmigungen für die Ausfuhr von Kriegswaffen erteilt zu haben. Auf dieser Grundlage wies der IGH im Verfahren Nicaragua gegen die Bundesrepublik Deutschland mit Beschluss vom 30. April 2024 einen Eilantrag auf Beendigung der Waffenlieferung ab. Laut einem Pressebericht genehmigte die Beklagte jedoch nach Februar 2024 zumindest in einem Fall noch die Ausfuhr von Kriegswaffen. Am 8. August 2025 erklärte der Bundeskanzler, die Bundesregierung werde bis auf Weiteres keine Ausfuhren von Kriegswaffen genehmigen, die im Gaza-Streifen zum Einsatz kommen können.
- 6 Der Kläger zu 1. hat am 18. Februar 2024 Klage erhoben sowie einen entsprechenden Eilantrag gestellt. Beidem ist der Kläger zu 2. am 9. April 2024 mit Zustimmung der Beklagten beigetreten. Die Beklagte sollte dadurch zunächst verpflichtet werden, bis zum Ende der Kampfhandlungen im Gaza-Streifen (1) Ausfuhrgenehmigungen für Kriegswaffen nach Israel gemäß § 6 Abs. 3 Nr. 2 des Ausführungsgesetzes zu Art. 26 Abs. 2 des Grundgesetzes (Kriegswaffenkontrollgesetz – KrWaffKontrG) zu versagen, (2) bereits erteilte Genehmigung gemäß § 7 Abs. 2 KrWaffKontrG zu widerrufen, (3) nicht mehr genehmigte Kriegswaffenlieferungen gemäß § 7 Abs. 3 KrWaffKontrG sicherzustellen sowie (4) jegliche Handlungen zur Förderung eines möglichen Völkermordes im Gaza-Streifen zu unterlassen.
- 7 Den gleichzeitig erhobenen Eilantrag (VG 4 L 44/24) haben die Kläger nachträglich auf die vorläufige Untersagung von Genehmigungen für die Ausfuhr von Kriegswaffen beschränkt. Die Kammer hat diesen Eilantrag mit Beschluss vom 10. Juni 2024 zurückgewiesen, da es an dem für den vorläufigen vorbeugenden Rechtsschutz erforderlichen qualifizierten Rechtsschutzbedürfnis fehlte. Das OVG Berlin-Brandenburg hat diese Entscheidung mit Beschluss vom 8. August 2024 (OVG 1 S 46/24) bestätigt. Die Kläger haben am 13. Oktober 2024 erneut Eilanträge auf Untersagung der Ausfuhrgenehmigung für Kriegswaffen nach Israel, auf den Widerruf der bereits erteilten Genehmigung, insbesondere für Panzermunition, auf die Hinzuziehung zu Genehmigungsverfahren sowie auf die Beendigung eines Drohnen-Leasings gestellt (VG 4 L 801/24). Die Kammer hat diese Anträge, sofern sie zuständig gewesen ist, mit Beschluss vom 2. Dezember 2024 ebenfalls zurückgewiesen, da es weiterhin am qualifizierten Rechtsschutzbedürfnis fehlte bzw. vorrangig eine Anfechtungsklage hätte erhoben werden müssen. Der Kläger zu 2. hat ferner am 10. August 2025 einen Eilantrag auf Widerruf der Ausfuhrgenehmigung für ein U-Boot gestellt (VG 4 L 306/25), den die Kammer mit Beschluss vom 30. September 2025 zurückgewiesen hat, da ihm aufgrund prozessualer Verwirkung das erforderliche allgemeine Rechtsschutzbedürfnis fehlte.
- 8 Zur Begründung der Klage beruft sich der Kläger zu 2. (und berief sich der Kläger zu 1.) im Kern darauf, dass aufgrund der völkerrechtswidrigen Verwendung der aus Deutschland gelieferten Waffen durch Israel ihr Recht auf Leben bzw. ihre Rechte als Teil der geschützten Volksgruppe der Palästinenser gefährdet seien.
- 9 Der Kläger zu 2. sei klagebefugt, da er infolge seines dauerhaften Aufenthalts im Gaza-Streifen in seinem Leben gefährdet sei. Er könne sich auch als Ausländer auf die grundrechtlich verbürgte Schutzpflicht der Beklagten berufen. Denn Israel verstoße systematisch gegen das Völkerrecht, und es bestehe ein hinreichender Bezug zu Deutschland als zweitgrößtem Rüstungslieferant von Israel. Durch die Genehmigung der Ausfuhr deutscher Kriegswaffen werde jedenfalls eine Gefährdung seines Lebens ermöglicht, was für die Annahme einer Schutzpflicht ausreiche. Eine solche Schutzpflicht müsse zwingend zu einem einklagbaren Schutzanspruch führen. Popularklagen würden dadurch verhindert, dass eine solche Schutzpflicht eine systematische Verletzung des Völkerrechts durch den Drittstaat voraussetze. Zudem ergebe sich die Klagebefugnis aus Art. 1 Abs. 2 GG, Art 2 Abs. 2 Satz 1 GG i.V.m. Art. 25 GG i.V.m. der Völkermord-Konvention. Diese schütze den Fortbestand gefährdeter

Volksgruppe wie die Gruppe der Palästinenser. Angehörige einer solchen Volksgruppe hätten einen Anspruch auf Schutz ihrer Gruppe und zwar unabhängig davon, ob sie selbst individuell betroffen seien.

- 10 Das Rechtsschutzbedürfnis folge daraus, dass die Beklagte nach dem 7. Oktober 2023 zahlreiche Lieferungen von Kriegswaffen an den Staat Israel, insbesondere Panzerabwehrwaffen, Munition für Maschinengewehre und -pistolen sowie Zünder und Treibladungen, genehmigt habe. Mit weiteren Genehmigungen sei laut Presseberichten zu rechnen. Die Aussagen der Beklagten im vorliegenden Verfahren und vor dem IGH, nach Februar 2024 keine Genehmigungen für die Ausfuhr von Kriegswaffen nach Israel erteilt zu haben, seien unzutreffend. Dies ergebe sich u.a. aus der Berichterstattung in der Presse, wonach Genehmigungen unter Umgehung der üblichen Verfahren erteilt worden seien. Die Erklärung der Bundesregierung vom 6. August 2025, zukünftig keine Genehmigungen für die Lieferung von Kriegswaffen zu erteilen, sei zudem nicht weitgehend genug. Sie umfasse insbesondere nicht die Genehmigungen von See- und Luftfahrzeugen, die von der israelischen Armee auch im Gaza-Streifen eingesetzt würden. Eines Antrags bei der Beklagten vor Klageerhebung habe es nicht bedurft, da absehbar gewesen sei, dass die Beklagte dem nicht entsprechen werde.
- 11 Die Klage sei auch begründet, da die Beklagte mit der Genehmigung von Kriegswaffenlieferungen nach Israel ihre völkerrechtlichen Verpflichtungen verletze. Diese Pflichten ergäben sich aus dem Vertrag über den Waffenhandel vom 2. April 2013 (Arms Trade Treaty – ATT) und dem Gemeinsamen Standpunkt 2008/944/GASP des Rates vom 8. Dezember 2008 betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgüter (Gemeinsamer Standpunkt der EU). Zudem sähen die politischen Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern vom 26. Juni 2019 (Politische Grundsätze) vor, dass die Beklagte bei ihrer Genehmigungsentscheidung auch die Beachtung der Menschenrechte im Bestimmungsland berücksichtigen müsse. Die Beklagte lasse bei ihren Entscheidungen diese völkerrechtlichen Verpflichtungen und ihre eigenen Vorgaben außer Acht, da sie bei der Unterstützung Israels allein ihrer „Staatsräson“ folge, die Sicherheit Israels zu garantieren. Diese Staatsräson könne jedoch keine Verstöße gegen das Völkerrecht rechtfertigen. Dass die Beklagte keine ordnungsgemäße Prüfung der Genehmigung vornehme, ergebe sich zudem daraus, dass ihr nach eigenen Angaben im Rahmen der Beantwortung von Anfragen an die Regierung keine eigenen Erkenntnisse über den Einsatz aus Deutschland stammender Kriegswaffen im Gaza-Streifen vorlägen. Insofern fehle es an einer ausreichenden Sachverhaltsermittlung für die Prüfung. Überdies ergebe sich aus Presseberichten, dass sich die Beklagte dabei nicht an das übliche Genehmigungsverfahren gehalten habe.
- 12 Zum Beleg der Völkerrechtsverstöße durch Israel und der katastrophalen humanitären Lage im Gaza-Streifen zitieren die Kläger umfassend aus zahlreichen Berichten, Stellungnahmen, Äußerungen von Presseberichterstattem, Vertretern der Vereinten Nationen sowie der Europäischen Union und weiteren internationalen Organisationen. Der IGH habe bereits in seiner Anordnung vom 26. Januar 2024 festgestellt, dass die Gefahr eines Völkermordes bestehe. Diese Gefahr habe sich stetig weiter verschärft, insbesondere durch die von Israel verursachte Hungersnot im Gaza-Streifen. Ferner habe Israel durch die Fortsetzung der Offensive in Rafah den Beschluss des IGH vom 24. Mai 2024 missachtet. Überdies verstoße Israel seit Jahrzehnten gegen UN-Resolutionen.
- 13 Die aus Deutschland gelieferten Kriegswaffen setze Israel im Gaza-Streifen ein. Korvetten und U-Boote hielten die Seeblockade aufrecht und dienten als Basis für Angriffe in das Landesinnere. Die Panzer seien wichtiger Bestandteil der Bodenoffensive und die Panzerabwehrwaffen würden zum Beschuss von Häusern genutzt. Es existierten auch keine sog. Defensivwaffen, da diese Waffen auch für Offensivschläge genutzt werden könnten. Zudem zeige die anfängliche Priorisierung der Kriegswaffenlieferungen nach Israel, dass die Beklagte durchaus von der Bedeutung deutscher Kriegswaffen für Israel überzeugt sei.
- 14 In der mündlichen Verhandlung hat der Kläger zu 1. seine Klage insgesamt und der Kläger zu 2. seine Klage teilweise hinsichtlich seiner Anträge zu 2. bis 4. zurückgenommen. Mit Zustimmung der Beklagten hat der Kläger zu 2. seinen verbleibenden Klageantrag zu 1. geändert und beantragt nunmehr,

- 15 die Beklagte zu verpflichten, Genehmigungen von Waffenlieferungen an den Staat Israel gemäß § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG bis zum Abzug der israelischen Streitkräfte aus dem Gebiet des Gaza-Streifens zu versagen.
- 16 Die Beklagte beantragt,
- 17 die Klage abzuweisen.
- 18 Sie trägt vor, sie habe seit Februar 2024 keine Genehmigungen für Kriegswaffenexporte nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz mehr erteilt. Auch der IGH habe bisher nur Eilentscheidungen auf Grund vorläufiger Prüfungen getroffen. Diese hätten einen Verstoß gegen die Völkermordkonvention nicht festgestellt. Vielmehr habe der IGH einen Eilantrag Nicaraguas auf einstweilige Untersagung von Waffenexporten durch die Bundesrepublik an Israel abgelehnt.
- 19 Die Klage sei bereits unzulässig. Auch dem Kläger zu 2. fehle es an einer Klagebefugnis. Weder handele es sich bei der Genehmigungserteilung um einen mittelbaren oder unmittelbaren Grundrechtseingriff, noch könnten die Kläger eine grundrechtliche Schutzpflicht für sich geltend machen. Sofern eine Schutzpflicht bestehe, sei diese jedenfalls durch ihr feingliedriges Prüfprogramm vor der Genehmigung einer Ausfuhr für Kriegswaffen erfüllt. Insofern unterscheide sich der vorliegende Fall auch von dem durch das Bundesverfassungsgericht entschiedenen Ramstein-Fall, in dem es gerade an einem gesetzlichen oder untergesetzlichen Regelwerk für den Drohneneinsatz von Drittstaaten gefehlt habe. Die Klagebefugnis ergebe sich auch nicht über Art. 25 Abs. 2 Halbs. 2 GG aus dem Völkerrecht. Die einstweiligen Anordnungen des IGH stellten keine allgemeinen Regeln des Völkerrechts dar. Der Völkermord-Konvention fehle bereits der für eine Klagebefugnis erforderliche Individualbezug, da sie nur Gruppen und nicht den Einzelnen schütze. Auch der Gemeinsamer Standpunkt der EU und der ATT wiesen keine subjektive Schutzrichtung auf und begründeten keine subjektiven Rechte. Zudem beruhe eine Gefährdung des Klägers zu 2. nicht unmittelbar auf der Genehmigung des Kriegswaffenexports, sondern auf der freiverantwortlichen Entscheidung eines Dritten, nämlich des israelischen Militärs über den Einsatz der Waffen.
- 20 Einer Sachentscheidung stehe der Grundsatz der Staatenimmunität entgegen, da sie eine rechtliche Prüfung der Völkerrechtskonformität der israelischen Kampfhandlungen erfordere. Gerichte eines Staates dürften jedoch nach dem Grundsatz der Staatenimmunität nicht über Handlungen eines anderen Staates urteilen. Auch der IGH entscheide nicht über die Verletzung des Völkerrechts durch einen Staat ohne dessen Anwesenheit und Zustimmung.
- 21 Die Klage sei zudem unbegründet, da ihr in Bezug auf die Außen- und Sicherheitspolitik, insbesondere bei der Ausfuhrgenehmigung für Kriegswaffen, eine weitreichende Entscheidungsprärogative zustehe, die nur eingeschränkt gerichtlich überprüfbar sei. Eine Genehmigung sei nur dann rechtswidrig, wenn sie unter keinem vernünftigen Gesichtspunkt mehr nachvollziehbar sei. Dies sei hier nicht der Fall. Ebenso wenig sei der Gestaltungsspielraum bei der Erfüllung etwaiger Schutzpflichten überschritten.
- 22 Wegen der weiteren Einzelheiten des Sach- und Streitstands nimmt das Gericht Bezug auf den Inhalt der Verwaltungsvorgänge der Beklagten und den Inhalt der Streitakte, die vorgelegen haben und Gegenstand der Entscheidungsfindung waren.

Entscheidungsgründe

- 23 Soweit der Kläger zu 2. am 19. November 2025 die Wiederöffnung der mündlichen Verhandlung nach § 104 Abs. 3 S. 2 VwGO beantragt hat, nachdem die Bundesregierung am 17. November 2025 die (teilweise) Aussetzung der Genehmigungserteilung für Waffenlieferungen nach Israel vom 8. August 2025 wieder beendet hat, geht dieser Antrag ins Leere. Die Wiedereröffnung kommt wegen der für das Gericht bestehenden Bindungswirkung nicht mehr in Betracht, da die Kammer das Urteil am Tag mündlichen Verhandlung am 12. November 2025 verkündet hat (vgl. hierzu nur Ortloff/Riese, in:

Schoch/Schneider, VwGO, 47. EL, Februar 2025, § 104 Rn. 68 m.w.N.). Damit ist die die Instanz abschließende Entscheidung ergangen und wirksam.

- 24 Soweit die Kläger die Klage zurückgenommen haben, war das Verfahren einzustellen. Im Übrigen hat die Klage keinen Erfolg. Sie ist unzulässig.
- 25 I. Dem Kläger fehlt das für den begehrten vorbeugenden Rechtsschutz erforderliche qualifizierte Rechtsschutzbedürfnis. Um den Grundsatz der Gewaltenteilung (Art. 20 Abs. 2 GG) und das der Verwaltung zugewiesene Handlungsfeld nicht übermäßig zu beeinträchtigen, setzt die den Gerichten übertragene Kontrollfunktion gegen Maßnahmen der Behörden grundsätzlich erst nachgelagert ein. Die Inanspruchnahme gerichtlichen Rechtsschutzes erfordert daher regelmäßig den Erlass einer Maßnahme, die nachfolgend Gegenstand gerichtlicher Überprüfung ist. Vorbeugender Rechtsschutz gegen erwartete oder befürchtete Anordnungen der Verwaltung – dazu zählen auch solche der Bundesregierung (dazu OVG Berlin-Brandenburg, Beschluss vom 30. August 2022 – OVG 10 S 27/22 – juris, Rn. 22) – ist daher grundsätzlich unzulässig (BVerwG, Urteil vom 23. Juni 2016 – BVerwG 2 C 18.15 – juris, Rn. 19). Die Verwaltungsgerichtsordnung ist auf die Gewährung von nachträglichem Rechtsschutz zugeschnitten, weil effektiver Rechtsschutz (Art. 19 Abs. 4 Satz 1 GG) grundsätzlich ausreichend durch nachträglichen – ggf. auch einstweiligen – Rechtsschutz gewährt werden kann. Zudem trägt nachträglicher Rechtsschutz dem verfassungsrechtlich normierten Grundsatz der Gewaltenteilung besser Rechnung, weil vorbeugender Rechtsschutz den im gesetzlichen Rahmen bestehenden Handlungsspielraum der Exekutive in der Regel stärker beschneidet. Daher kommt vorbeugender Rechtsschutz nur in Ausnahmefällen in Betracht (BVerwG, Beschluss vom 18. März 2025 – BVerwG 10 VR 1.25 – juris, Rn. 10; BVerwG, Urteil vom 23. Juni 2016 – BVerwG 2 C 18.15 – juris, Rn. 19ff. m.w.N.).
- 26 Ein schützenswertes Interesse an einem vorbeugenden Rechtsschutz kann daher insbesondere nicht anerkannt werden, wenn bzw. solange sich noch nicht mit der dafür erforderlichen Bestimmtheit absehen lässt, welche Maßnahmen künftig überhaupt drohen und unter welchen tatsächlichen und rechtlichen Voraussetzungen sie ergehen werden. Das Handeln muss sich hinreichend konkret abzeichnen, insbesondere muss es die für eine Rechtmäßigkeitsprüfung erforderliche Bestimmtheit aufweisen (vgl. BVerwG, Urteil vom 9. November 2023 – BVerwG 10 A 3.23 – juris, Rn. 13; BVerwG, Urteil vom 25. Januar 2023 – BVerwG 6 A 1.22 – juris, Rn. 21 m.w.N.; BVerwG, Urteil vom 13. Dezember 2017 – BVerwG 6 A 6.16 – juris, Rn. 12; OVG Berlin-Brandenburg, Beschluss vom 8. August 2024 – OVG 1 S 46/24 – juris, Rn. 7). Solange sich noch nicht mit der dafür erforderlichen Bestimmtheit übersehen lässt, welche Maßnahmen drohen oder unter welchen tatsächlichen und rechtlichen Voraussetzungen sie ergehen werden, kann ein berechtigtes Interesse an vorbeugendem Rechtsschutz nicht erkannt werden (BVerwG, Urteil vom 9. November 2023 – BVerwG 10 A 3.23 – juris, Rn. 13; BVerwG, Urteil vom 19. März 1974 – BVerwG I C 7.73 – juris, Rn. 41; OVG Berlin-Brandenburg, Beschluss vom 8. August 2024 – OVG 1 S 46/24 – juris, Rn. 7). Für die erforderliche „Zielgenauigkeit“ der vorbeugenden gerichtlichen Entscheidung muss die abzuwehrende Behördenentscheidung, wenngleich sie noch nicht ergangen ist, doch zuverlässig vorhergesagt werden können. Dies gilt selbst dann, wenn – wie hier – Gefahren für Leib und Leben und damit eine Verletzung höchstwertiger Rechtsgüter geltend gemacht werden. Vorbeugender Rechtsschutz würde (mindestens) erfordern, dass sich hinreichend konkret abzeichnet (zu diesem Maßstab: BVerwG, Urteil vom 9. November 2023 – BVerwG 10 A 3.23 – juris, Rn. 13; BVerwG, Urteil vom 13. Dezember 2017 – BVerwG 6 A 6.16 – juris, Rn. 12), dass die Beklagte nicht nur zeitnah über einen Antrag auf Erteilung einer Genehmigung einer dem KrWaffKontrG unterfallenden Waffenlieferungen nach Israel zu entscheiden hat (1.), sondern hierbei auch § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG missachten wird (2.). Eine solcher Geschehensablauf lässt sich im gegenwärtigen Zeitpunkt nicht prognostizieren.
- 27 1. Es ist (zum maßgeblichen Zeitpunkt der mündlichen Verhandlung) schon nicht ersichtlich, dass überhaupt erneute Genehmigungserteilungen von Kriegswaffen nach dem KrWaffKontrG anstehen. Ausweislich der Verlautbarung des Bundeskanzlers vom 8. August 2025 wird die Bundesregierung bis auf Weiteres keine Ausfuhren von Kriegswaffen, die im Gaza-Streifen zum Einsatz kommen können, genehmigen. Es ist nicht ersichtlich, dass dieser Verlautbarung kein Glauben zu schenken wäre. So-

weit die Bundesregierung allerdings unmittelbar nach Verkündung des Urteils wiederum die Wiederaufnahme von Kriegswaffenlieferungen an Israel angekündigt hat, stellt sich die Sachlage zwar künftig möglicherweise wieder anders dar. In Anbetracht des Verkündungsdatums der Entscheidung können diese Umstände im vorliegenden Fall aber keine Berücksichtigung mehr finden.

- 28 Unabhängig davon kann die Kammer ohne eine konkret anstehende und hinreichend bestimmte Genehmigungserteilung nicht prüfen, ob diese gegen die völkerrechtlichen Verpflichtungen der Bundesrepublik verstieße. Dies hinge von einer Vielzahl von Voraussetzungen ab, u.a. von Art und Umfang der Kriegswaffen, die nach Israel exportiert werden sollen, und deren voraussichtlichen Einsatz, von der tatsächlichen Situation im Gaza-Streifen und der (politischen) Situation in Israel. Ohne Klärung dieser Vorfragen kann eine gerichtliche Entscheidung nicht ergehen.
- 29 2. Unabhängig davon fehlt es an hinreichend konkreten Anhaltspunkten, dass die Beklagte im Fall einer Entscheidungsnotwendigkeit den zwingenden Versagungsgrund des § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG missachten wird (vgl. OVG Berlin-Brandenburg, Beschlüsse vom 8. August 2024 – OVG 1 S 46/24 – juris, Rn. 9 und vom 3. Dezember 2024 – OVG 1 S 75/24 – juris, Rn. 22). Nach dieser Vorschrift ist die Genehmigung zu versagen, wenn Grund zu der Annahme besteht, dass die Erteilung der Genehmigung völkerrechtliche Verpflichtungen der Bundesrepublik verletzen oder deren Erfüllung gefährden würde. Der Kläger zu 2. geht davon aus, dass der seit August 2025 zur Entscheidung berufene Nationale Sicherheitsrat (vgl. hierzu die Geschäftsordnung des Nationalen Sicherheitsrats vom 28. August 2025, BT-Drs. 21/1460) als Teil der Bundesregierung bei der Prüfung sämtlicher vom Antrag umfasster und von ihnen befürchteter Kriegswaffenlieferungen den genannten rechtlichen Maßstab verkennen und letztlich nur die ihnen ungünstigste Handlungsalternative billigen wird. Er legt damit allein zugrunde, dass die Beklagte nur von der Genehmigungsoption Gebrauch machen wird. Dieser Sichtweise steht bereits entgegen, dass der Bundeskanzler zwischenzeitlich eine (teilweise) Aussetzung der Genehmigungen für Waffenlieferungen nach Israel verkündet hat. Zudem verkennt der Kläger zu 2. den mit Handlungsalternativen verbundenen Entscheidungsspielraum der Bundesregierung. Neben einer unbeschränkten Genehmigungserteilung steht der Beklagten deren Versagung, u.a. aber auch der Erlass von Nebenbestimmungen sowie die Einholung von Zusagen und Verwendungsbeschränkungen des Empfängerlandes zur Verfügung (vgl. zu dieser Möglichkeit auch BVerwG, Urteil vom 25. November 2020 – BVerwG 6 C 7.19 – juris, Rn. 77). Das von ihm allein erwartete Vorgehen lässt sich angesichts der tatsächlichen und rechtlichen Rahmenbedingungen für etwaige künftige, dem KrWaffKontrG unterfallende Waffenlieferungen so nicht prognostizieren.
- 30 Nach den plausiblen Ausführungen der Beklagten trifft die Bundesregierung Entscheidungen über die Erteilung einer Genehmigung für Rüstungsexporte im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen.
- 31 a) In rechtlicher Hinsicht sind Grundlage hierfür die Vorgaben des KrWaffKontrG, des Außenwirtschaftsgesetzes, der Außenwirtschaftsverordnung, des Gemeinsamen Standpunkts der EU, des ATT sowie ihrer Politischen Grundsätze. Zum verbindlichen Prüfprogramm der Bundesregierung zählt insbesondere auch Kriterium 2 aus Art. 2 Abs. 2 des Gemeinsamen Standpunkts der EU. Hiernach bewerten die Mitgliedstaaten die Haltung des Empfängerlandes zu den einschlägigen Grundsätzen der Übereinkünfte des humanitären Völkerrechts und verweigern eine Ausfuhrgenehmigung, wenn eindeutig das Risiko besteht, dass die Militärtechnologie oder die Militärgüter, die zur Ausfuhr bestimmt sind, verwendet werden, um schwere Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht zu begehen. Dies steht im Einklang mit den Politischen Grundsätzen der Bundesregierung, die vorsehen, dass das bisherige Verhalten des Empfängerlandes im Hinblick auf die Einhaltung internationaler Verpflichtungen einschließlich der Verpflichtungen aufgrund des für internationale und nichtinternationale Konflikte geltenden humanitären Völkerrechts berücksichtigt wird.
- 32 Die Bundesregierung sieht sich bei ihren Genehmigungsentscheidungen auch an Art. 6 Abs. 3 des ATT gebunden, wonach ein Vertragsstaat keinerlei Exporte von konventionellen Waffen im Sinne des ATT genehmigen darf, wenn er zum Zeitpunkt der Entscheidung über die Genehmigung Kenntnis davon hat, dass die Waffen oder Güter bei der Begehung von Völkermord, Verbrechen gegen die

Menschlichkeit, schweren Verletzungen der Genfer Abkommen von 1949, Angriffen auf zivile Objekte oder Zivilpersonen, die als solche geschützt werden, oder anderen Kriegsverbrechen im Sinne völkerrechtlicher Übereinkünfte, deren Vertragspartei er ist, verwendet werden würden. Ebenfalls nach den vorgenannten Anforderungen findet zugleich das legitime und nach Art. 51 der UN-Charta naturgegebene Selbstverteidigungsrecht des Empfängerlands Beachtung (vgl. Ziff. II. 4. der Politischen Grundsätze). Auch die allgemeine Sicherheitslage in einer Region sowie die legitime Bekämpfung des Terrorismus sind zwingende Bestandteile des verbindlichen Prüfprogramms der Beklagten. Nach Kriterium 6 aus Art. 2 Abs. 6 des Gemeinsamen Standpunktes der EU sowie Ziff. III. 9. der Politischen Grundsätze berücksichtigt sie das bisherige Verhalten des Empfängerlandes im Hinblick auf das Engagement im Kampf gegen den internationalen Terrorismus unter Berücksichtigung menschenrechtlicher Verpflichtungen und Grundsätze.

- 33 b) Die Entscheidungsfindung ist ferner in tatsächlicher Hinsicht vielschichtig. Genehmigungsanträge für Ausfuhren von Kriegswaffen in Drittländer werden vor Bescheidung in mindestens drei Ressorts (Auswärtiges Amt, Bundesministerium für Wirtschaft und Energie und Bundesministerium der Verteidigung) geprüft. Dabei stützt sich die Beklagte nach ihren Ausführungen auf eine Zusammenschau mehrerer Erkenntnisquellen. Dazu zählen die Lageberichte des Auswärtigen Amtes und die dazugehörigen sicherheitspolitischen Erkenntnisse der Auslandsvertretungen der Bundesrepublik Deutschland. In die Prüfung fließen auch die Informationen ein, die sie durch den Austausch mit anderen Staaten, auch mit Israel selbst, erhalten hat bzw. erhält. Ihr stehen überdies geheimdienstliche Erkenntnisse zur prognostizierten Lageentwicklung zur Verfügung. Darüber hinaus berücksichtigt sie auch Berichte der Vereinten Nationen zur Lage in Israel und dem Gaza-Streifen, Berichte von Nichtregierungsorganisationen aus dem Gaza-Streifen sowie die allgemeine mediale Berichterstattung.
- 34 c) Nach dem Vortrag der Beklagten wird die künftige Genehmigungspraxis weiterhin unter strikter Beachtung völkerrechtlicher Verpflichtungen erfolgen. Sie hat ausdrücklich ausgeführt, dass sie davon absehen werde, Genehmigungen zu erteilen, wenn sie Kenntnis davon hat, dass die antragsgegenständlichen Kriegswaffen von den israelischen Streitkräften tatsächlich bei der Begehung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit, schweren Verletzungen der Genfer Abkommen oder anderen Kriegsverbrechen verwendet werden würden (Art. 6 Abs. 3 ATT) bzw. wenn eindeutig das Risiko besteht, dass die zur Ausfuhr bestimmten Militärgüter verwendet werden, um schwere Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht zu begehen (Art. 2 Abs. 2 lit. c des Gemeinsamen Standpunktes der EU).
- 35 d) Soweit der Kläger zu 2. meint, dies stehe in Zweifel, teilt die Kammer diese Befürchtung nicht. Die Kläger ziehen diesen Schluss zum einen aus dem Umstand, dass die Beklagte Israel weiterhin ein völkerrechtlich verbrieftes Recht zugesteht, sich gegen bewaffnete Angriffe – auch solche der Hamas – zu verteidigen. Zum anderen beruft er sich auf zahlreiche Quellen, die das Vorgehen Israels im Gaza-Streifen ab dem 7. Oktober 2023 als völkerrechtswidrig bewerten, wobei möglicherweise auch mit deutscher Genehmigung gelieferte Kriegswaffen zum Einsatz gekommen sein könnten. Im hier zu prüfenden Kontext kommt es auf eine Bewertung des militärischen Vorgehens nicht an. Die spätestens ab dem Frühjahr 2024 geänderte Genehmigungspraxis der Beklagte und die (teilweise) Einstellung der Genehmigung von Waffenlieferungen seit dem 8. August 2025 stellen sich gerade als Reaktion auf die Vorkommnisse dar und belegen, dass das von dem Kläger zu 1. Befürchtete keinesfalls zwingend zu erwarten ist. Hierfür spricht im Übrigen die Entscheidung des IGH in der Rechtssache Nicaragua gegen Deutschland vom 30. April 2024, der – unter Würdigung des von der Bundesregierung angeführten rechtlichen und tatsächlichen Entscheidungsrahmens in einem Regelungsbereich, der dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung unterfällt (vgl. BVerwG, Beschluss vom 24. Januar 2024 – BVerwG 20 F 9.23 – juris, Rn. 17; BVerwG, Urteil vom 25. November 2020 – BVerwG 6 C 7.19 – juris, Rn. 55 f.; Urteil der Kammer vom 2. November 2020 – VG 4 K 386.19 – juris) – keinen Anlass gesehen hat, Deutschland vorläufig zu verpflichten, jegliche Waffenlieferungen an Israel zu unterlassen. Der IGH hat vielmehr das „robuste“ und mehrstufige Exportkontrollsystem der Bundesregierung hervorgehoben und zugleich auf die Verpflichtungen aller Vertragsstaaten der Völkermordkonvention und der Genfer Konventionen bei etwaigen künftigen Genehmigungen hingewiesen. Sofern nach einem Pressebericht die Bundesregierung im Jahr 2024 unter Verstoß gegen die geltenden Verfahrens-

regeln eine weitere Lieferung von Kriegswaffen genehmigt haben soll, wird dies von der Beklagten bestritten. Dieser Vorwurf, der im Kern den Verfahrensablauf betrifft, bietet jedenfalls – auch unter Berücksichtigung des zwischenzeitlichen Regierungswechsels – keine ausreichenden Anhaltspunkte, um auf eine systematische Missachtung der dargestellten Vorgaben durch die Beklagte zu schließen. Erst recht nicht auf eine – hier erforderliche – unmittelbar bevorstehende Missachtung.

- 36** II. Soweit die Klage zurückgenommen wurde, folgt die Kostenentscheidung § 155 Abs. 2 VwGO. Im Übrigen tragen die Kläger die Kosten nach §§ 154 Abs. 1, 159 VwGO. Die Entscheidung über die vorläufige Vollstreckbarkeit folgt aus § 167 VwGO i.V.m. § 709 der Zivilprozessordnung.

Annex 35

Administrative Tribunal Berlin, judgment of 12 November 2025,
4 K 130/24, ECLI:DE:VGBE:2025:1112.4K130.24.00 (extracts)

(<https://gesetze.berlin.de/perma?d=NJRE001628405>)

Administrative Tribunal Berlin, 4 K 130/24, Judgment, 12 November 2025

Export licence for war weapons to Israel; mootness after use of the licence; action for a declaratory judgment after mootness (*Fortsetzungsfeststellungsklage*)**Headnotes**

1. Licences for the export of war weapons regularly become moot once the licence has been used. In such cases, converting a (third-party) action for annulment into an action for a declaratory judgment after mootness (*Fortsetzungsfeststellungsklage*) is permitted as a procedurally privileged modification of the claim. (MN 18)
2. High requirements apply to the interest in obtaining a post-mootness declaratory judgment (*Fortsetzungsfeststellungsinteresse*). (MN 20)
3. An interest in obtaining a post-mootness declaratory judgment based on the risk of repetition requires, in the case of a (moot) licence for war weapons, that a renewed comparable licence be expected under essentially unchanged factual and legal circumstances. Only under these narrow conditions can the judicial decision have “guiding” significance for future administrative action. If, however, it is uncertain whether the same factual circumstances will arise again in the future as existed at the time of issuance of the now-moot administrative act, a legitimate interest in a declaratory judgment cannot be derived from a risk of repetition. (MN 21)
4. The factual circumstances in the Gaza conflict and their legal assessment have changed so significantly between October 2023 and November 2025 that the future licensing practice of the Federal Government regarding arms exports to Israel cannot be reliably predicted. (MN 24)
5. A licence for the export of war weapons issued to a beneficiary does not constitute a serious interference with fundamental rights of third parties. The licence as such is legally neutral in the context of a third-party annulment action. (MN 40)
6. Under Section 6 (3) no. 2 of the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*), a licence must be refused if there is reason to assume that granting it would violate or endanger the fulfilment of international obligations of the Federal Republic. The Chamber expressly leaves open whether this provision has third-party protective effect. (MN 42)

Tenor

The proceedings are discontinued insofar as the Claimants have withdrawn the action and insofar as the action has been declared moot by mutual agreement with respect to Respondent no. 4. In all other respects, the action is dismissed.

The Claimants shall bear the costs of the proceedings, with the exception of the extrajudicial costs of the party joined to the proceedings (*Beigeladene*), which that party shall bear itself.

The judgment is provisionally enforceable with respect to costs upon provision of security in the amount of 110 % of the sum to be enforced.

Facts

- 1 The Claimants challenge an export licence for war weapons that was issued to the party joined to the proceedings (*Beigeladene*).
- 2 On 7 October 2023, more than one thousand Hamas terrorists attacked villages, towns, and civilians in southern Israel. In response, the Israeli army launched the operation “Iron Sword” against Hamas in the Gaza Strip, and from 27 October 2023 continued the military offensive in Gaza with ground forces. On 31 October 2023, the Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action granted the party joined to the proceedings (*Beigeladene*), which is wholly owned by the Israeli state-owned defence company W..., a licence to export 3,000 portable (shoulder-launched) anti-tank weapons to Israel. On 8 November 2023, the Ministry amended the licence with regard to possible interim storage of the weapons during transport. Later that same month, the party joined to the proceedings (*Beigeladene*) made use of the licence and delivered the weapons to Israel. The Claimants each reside in Gaza, were forced to leave their homes due to the Israeli military operation, and now live in refugee camps (with the exception of Claimant no. 4, who has since passed away). According to their own account, all Claimants lost close relatives as a result of Israeli military actions in the Gaza Strip.

- 3 By an action filed on 11 April 2024, the Claimants challenge the licence. They argue, in essence: the action remains admissible even after the licence has been executed. There is a risk of repetition. Although the Respondent has repeatedly emphasised that it issues licences only in compliance with (international) law, it has not declared that it will refrain from issuing further licences. While exports of military equipment have decreased significantly, the Respondent has stated both before the *Bundestag* and in newspaper interviews that it will, in principle, continue to authorise exports. Former Federal Chancellor Olaf Scholz stated on 10 October 2024: “We have delivered weapons and we will deliver weapons.” Any assurances by the recipient State are, in their view, insufficient to exclude a risk of repetition, given Israel’s past violations of international humanitarian law. Nor can the Respondent effectively ensure compliance with any such assurances. Moreover, the action must be admissible due to the requirement of effective legal protection. The export of war weapons to a party to an armed conflict triggers a duty of protection on the part of the German State. At the time the licence was issued, it had already been foreseeable that the weapons in question would be used for war crimes. The Claimants themselves were affected by such acts, so that a serious interference with fundamental rights is at issue. Licences of this kind typically become moot quickly, as they are regularly used immediately without prior disclosure to third parties. A post-mootness declaratory interest (*Fortsetzungsfeststellungsinteresse*) must also be recognised because the structural deficiencies in the decision-making process – which exist independently of any individual licence – would otherwise never be subject to judicial review. They are also entitled to bring the action because their life and physical integrity were concretely endangered. They could at any time have been injured or killed by the weapons at issue.
- 4 On the merits, the Claimants argue that the licence was unlawful. The relevant point in time is, they submit, the oral hearing. The applicable provision, Section 6 (3) no. 2 of the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*), contains a temporal component, because the risk to Germany’s international obligations arises not from the export or the issuance of the licence, but from the use of the weapons. Accordingly, the substantive law does not refer to the time of the licensing decision. At the very least, where the factual situation has changed, the relevant time must be the time after such change. Given the small size of the Gaza Strip, the 3,000 weapons exported posed a danger to them personally. The licence triggered the Respondent’s duty to protect fundamental rights. This created a sufficiently close link to German State authority. By authorising the export, the Respondent violated its obligations under the EU Common Position 2008/944/CFSP of 8 December 2008, the Arms Trade Treaty (ATT), the Genocide Convention, and the Geneva Conventions of 1949.
- 5 After Claimant no. 4 passed away, the Parties declared the action moot in this respect.
- 6 The Claimants initially challenged the export licence and later expanded the action to include a purported second licence allegedly issued in 2024. They ultimately apply for the following relief:
- 7 to declare that the decision of the Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action of 31 October 2023 (E-KWG-ISR-2023000753-GEN), as amended by the decision of 8 November 2023 (E-KWG-ISR-2023000753-AEN-00000001), authorising the transport within Germany (Section 3 (1) *KrWaffKontrG*), self-transport within Germany (Section 3 (2) *KrWaffKontrG*), transport for export (Section 3 (1) and (3) *KrWaffKontrG*), and self-transport for export (Section 3 (2) and (3) *KrWaffKontrG*) of 3,000 recoilless, unguided, portable anti-tank weapons of the type RGW 90 (Matador), with end-use in Israel, to the party joined to the proceedings (*Beigeladene*), was unlawful;
- 8 in the alternative, to declare that the Respondent was obliged to revoke the licences until they became moot.
- 9 The Respondent requests:
- 10 that the action be dismissed.
- 11 The Respondent submits that it has not issued any licences for the export of war weapons under the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*) since February 2024. Only 1.8 % of the exports of military equipment authorised after 7 October 2023 under the Foreign Trade and Payments Act (AWG) concerned war weapons. More than 98 % concerned other military equipment, primarily with a defensive purpose. The International Court of Justice (hereafter: ICJ) has so far issued only provisional measures based on preliminary assessments. These have not found a violation of the Genocide Convention. The Court also rejected Nicaragua’s request for provisional measures seeking to prohibit Germany from exporting weapons to Israel.

- 12 The Respondent argues that the action is inadmissible. The Claimants lack standing. The issuance of the licence does not constitute a direct or indirect interference with their fundamental rights, nor can they rely on a duty of protection. Any potential violation of fundamental rights would not result from the export itself, but from the autonomous decision of a third party – the Israeli military – regarding the use of the weapons. The Claimants also lack a post-mootness declaratory interest (*Fortsetzungsfeststellungsinteresse*). A risk of repetition is absent because the factual circumstances have changed significantly since the licence was issued. Moreover, export licences do not typically become moot quickly. Often, considerable time passes between the issuance of a licence and the delivery of the weapons; in some cases, the licence is issued even before production begins. This follows from the fact that, in addition to the war-weapons licence, an export licence under the Foreign Trade and Payments Act (*Außenwirtschaftsgesetz – AWG*) issued by the Federal Office for Economic Affairs and Export Control is also required.
- 13 On the merits, the Respondent submits that the action cannot succeed. The relevant point in time is the issuance of the licence. Article 6(3) ATT also refers to this moment, as it prohibits authorisation of a transfer if, at the time of the decision, the State Party has knowledge that the weapons will be used in violation of international law. The Respondent enjoys a wide margin of discretion, as the decision lies within the sphere of foreign and security policy. It acted within this margin. At the time of the licensing decision, it could assume that the weapons would not be used for war crimes. Events after October 2023 are irrelevant.
- 14 The party joined to the proceedings (*Beigeladene*) has not submitted any requests.
- 15 For further details of the facts and the submissions of the parties, reference is made to the Respondent's administrative file and the case file, which were available to the Tribunal and formed part of its deliberations.

Reasons

- 16 Insofar as the Claimants have withdrawn the action, and insofar as the parties have declared the proceedings moot with respect to that part of the action, the proceedings are to be discontinued.
- 17 For the remainder, the action – both the principal and the alternative claim – is unsuccessful. It is inadmissible.
- 18 I. The action is admissible as an action for a declaratory judgment after mootness (*Fortsetzungsfeststellungsklage*) pursuant to Section 113(1) sentence 4 of the Code of Administrative Court Procedure (*VwGO*) in analogous application. Under that provision, the Tribunal shall, upon application, declare by judgment that an administrative act was unlawful if it has become moot due to withdrawal or for other reasons, and if the claimant has a legitimate interest in such a declaration. Although the wording of the provision refers only to mootness occurring after the action has been filed, it is generally recognised – in view of the comparable interests involved and the uncertainty for claimants as to when an administrative act becomes moot, which is particularly evident here – that the action for a declaratory judgment after mootness (*Fortsetzungsfeststellungsklage*) also applies where, as here, the administrative act became moot before the action was filed (see, e.g., BVerwG, judgment of 24 April 2024 – BVerwG 6 C 2.22 – *juris*, MN 15 ff.; Decker, in: Posser/Wolff, BeckOK VwGO, 74th edn., as of 1 July 2025, Section 113 MN 90 ff.).
-
- 20 II. The Claimants cannot, however, establish a legitimate interest in obtaining a post-mootness declaratory judgment (*Fortsetzungsfeststellungsinteresse*). Such an interest may be legal, economic, or non-material. The decisive question is whether the requested judicial declaration would improve the Claimants' position in any of these respects. For the assessment of this requirement as a prerequisite for a decision on the merits the relevant time is not when mootness occurred, but generally the close of the oral hearing, or, where no hearing is held, the time of the decision (BVerwG, judgment of 21 March 2013 – BVerwG 3 C 6.12 – *juris*, MN 11). Case law recognises four typical categories in which such an interest may exist (rehabilitation interest, State-liability action, risk of repetition, serious interference). These categories are not exhaustive (BVerwG, decisions of 14 December 2018 – BVerwG 6 B 133.18 – *juris*, MN 10; and of 17 December 2019 – BVerwG 9 B 52.18 – *juris*, MN 9; Stuhlfauth, in: Bader/ Funke-Kaiser/ Stuhlfauth/ von Albedyll, *Verwaltungsgerichtsordnung*, 8th edn. 2021, Section 113 MN 67). In the present case, none of these categories – in particular neither the risk of repetition (1.) nor a

serious interference with fundamental rights (2.) – is fulfilled. Nor do the circumstances otherwise justify recognising a post-mootness declaratory interest (3.).

- 21 1. A post-mootness declaratory interest cannot be established on the basis of a risk of repetition. Such a risk exists only where there is a sufficiently concrete likelihood that, under essentially unchanged factual and legal circumstances, a comparable administrative act will again be issued. Whether this is the case depends on the circumstances of the individual case (BVerwG, decision of 17 December 2019 – BVerwG 9 B 52.18 – juris, MN 9; VGH München, decision of 5 June 2025 – 7 ZB 25.587 – juris, MN 13). A comparable administrative decision can generally be assumed only if the factual and legal circumstances have not changed since the issuance of the now-moot administrative act, and if these circumstances will also exist at the time of any future decision – or if, despite changed circumstances, the authority can be expected to adopt a decision based on similar considerations because it has indicated such an intention (VGH München, judgment of 8 December 2020 – 7 B 19.1497 – juris, MN 22). If, however, it is uncertain whether the same factual circumstances will arise again in the future as existed at the time of the now-moot administrative act, a post-mootness declaratory interest cannot be derived from a risk of repetition (BVerwG, judgment of 12 October 2006 – BVerwG 4 C 12.04 – juris, MN 8). Strict standards apply (VGH München, decision of 5 June 2025 – 7 ZB 25.587 – juris, MN 13). Article 19 (4) of the Basic Law (*Grundgesetz* – GG) and the requirement of effective legal protection do not oblige the Tribunal to decide on the merits where the Claimant no longer requires the requested protection. A comparable situation is required, not an identical one. If new facts relevant to the legality of a future administrative act have arisen after the administrative act became moot but before the judicial decision, a judicial ruling on the legality of the earlier act – issued under circumstances no longer present – is meaningless for future administrative action (Decker, in: Posser/Wolff/Decker, BeckOK VwGO, 74th edn., as of 1 July 2025, Section 113 MN 87.2). The action for a declaratory judgment after mootness (*Fortsetzungsfeststellungsklage*) is an exception to the ordinary system of administrative legal protection. It allows a judicial decision on a matter that has already been completed. A legitimate interest based on a risk of repetition exists only where there is a sufficiently concrete likelihood that, under essentially unchanged circumstances, a comparable administrative act will again be issued. Only then can the judicial decision have “guiding” significance for future administrative action. If it is uncertain whether the same circumstances will arise again, such an interest cannot be established (OVG Berlin-Brandenburg, decision of 10 April 2024 – OVG 6 B 1/23 – juris, MN 19).
- 22 Applying these standards, it cannot be predicted with the required degree of certainty that the Respondent will again issue a comparable decision at all (a), that such a decision would be taken under comparable factual circumstances – that is, that there is a (concrete) possibility that a similar sequence of events will recur (b) – and, finally, that the authority would likely adhere to its previous legal assessment. None of these elements is present here.
- 23 (a) As of the relevant time of the oral hearing, there is no indication that any further licences for the export of war weapons under the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*) are pending. According to the statement issued by the Federal Chancellor on 8 August 2025, the Federal Government will, until further notice, not authorise any exports of war weapons that could be used in the Gaza Strip (Press Release of the Federal Government No. 178 of 8 August 2025, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/bundestkanzler-friedrich-merz-erklaert-zur-entwicklung-in-gaza--2377366>, last accessed 11 December 2025). There is no indication that this statement should not be considered reliable. To the extent that the Federal Government, immediately after the pronouncement of the judgment, announced the resumption of war-weapons deliveries to Israel, the situation may indeed develop differently in the future (see *Süddeutsche Zeitung*, “Israel erhält wieder deutsche Rüstungsexporte”, <https://www.sueddeutsche.de/politik/israel-gaza-waffenlieferung-deutschland-ruestungsexporte-li.3339489?reduced=true>, last accessed 11 December 2025). However, in view of the date on which this decision is pronounced, these subsequent developments cannot be taken into account in the present case.
- 24 (b) Moreover, the factual situation in Gaza has changed in numerous respects since October 2023, the time at which the original licence was issued. Any new licensing decision would be taken on the basis of a substantially altered situation. The Claimants could therefore derive no benefit from a decision in the present proceedings for any potential future proceedings.
- 25 At the end of October 2023, the focus of Israeli operations shifted from airstrikes to ground operations in the northern Gaza Strip; prior to that, on 13 October 2023, the military had ordered the evacuation of an estimated 1.1 million people from the north, including Gaza City, within 24 hours (Reuters, “UN says Israeli military warns 1.1 mln Gazans to relocate south”,

- <https://www.reuters.com/world/un-says-israeli-military-warns-11-mln-gazans-relocate-south-2023-10-13/>, last accessed 11 December 2025). On 31 October 2023, attacks struck, *inter alia*, the densely populated Jabalia camp, and operations in urban areas intensified (Reuters, “Bodies line Gaza hospital wall and surgeons operate in corridors as Israeli bombs fill hospitals”, <https://www.reuters.com/world/middle-east/gaza-surgeons-operate-corridors-israeli-bombs-fill-hospitals-2023-10-31/>, last accessed 11 December 2025; Reuters, “Israeli strikes hit dense Gaza camp, say they killed Hamas commander”, <https://www.reuters.com/world/middle-east/hamas-says-it-fires-israeli-troops-pressing-gaza-ground-assault-2023-10-31/>, last accessed 11 December 2025). Between 24 and 30 November 2023, a temporary ceasefire took place, accompanied by an exchange of hostages and detainees, before hostilities resumed (Reuters, “Israel-Hamas truce in Gaza extended two days; 11 more hostages freed”, <https://www.reuters.com/world/middle-east/biden-hopes-extension-israel-hamas-truce-enters-final-day-2023-11-27/>, last accessed 11 December 2025).
- 26 Immediately after the end of the ceasefire, the ground offensive shifted southwards, initially towards Khan Yunis, and evacuation movements continued at short intervals (Tagesschau, “Sicherheit gibt es nirgendwo”, <https://www.tagesschau.de/ausland/asien/gaza-kaempfe-100.html>, last accessed 11 December 2025; Reuters, “Israeli forces storm Khan Younis in south Gaza”, <https://www.reuters.com/world/middle-east/israel-intensifies-southern-gaza-offensive-us-un-urge-civilian-protections-2023-12-05/>, last accessed 11 December 2025).
- 27 As a result of these developments, the first (provisional) legal assessments by international and national courts emerged: on 26 January 2024, the International Court of Justice (ICJ) ordered provisional measures in the case *South Africa v. Israel* (*inter alia* prevention, humanitarian access, and reporting obligations), which it refined on 28 March 2024 (ICJ, Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel), Provisional Measures, Order of 26 January 2024, I.C.J. Reports 2024, p. 3; ICJ, Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel), Request for the Modification of the Order Indicating Provisional Measures of 26 January 2024, Order of 28 March 2024, I.C.J. Reports 2024, p. 513). In addition, on 12 February 2024, the Court of Appeal of The Hague (*Gerechtshof Den Haag*) prohibited the export of parts for F-35 fighter aircraft to Israel, finding that there was a risk that these parts could be used in a manner contrary to international humanitarian law (*Gerechtshof Den Haag*, “The Netherlands has to stop the export of F-35 fighter jet parts to Israel” (press release), <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Gerechtshoven/Gerechtshof-Den-Haag/Nieuws/Paginas/The-Netherlands-has-to-stop-the-export-of-F-35-fighter-jet-parts-to-Israel.aspx>, last accessed 11 December 2025), a decision subsequently modified by the judgment of the Supreme Court of 3 October 2025 – 24/01340 – <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2025:1435>, last accessed 11 December 2025).
- 28 In April and May 2024, the hostilities shifted further towards Rafah in the south of the Gaza Strip. New evacuation orders followed (Tagesschau, “100,000 Zivilisten sollen Rafah verlassen”, <https://www.tagesschau.de/ausland/asien/israel-rafah-evakuierungen-100.html>, and “EU warnt vor ‘mehr Krieg und Hungersnot’”, <https://www.tagesschau.de/ausland/asien/israel-rafah-evakuierungen-102.html>, each last accessed 11 December 2025). On 24 May 2024, the ICJ ordered additional measures with regard to Rafah, including the cessation of certain operations and the safeguarding of humanitarian access (ICJ, Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel), Request for the Modification of the Order of 28 March 2024, Order of 24 May 2024, I.C.J. Reports 2024, p. 649). On 20 May 2024, the Prosecutor of the International Criminal Court applied for arrest warrants against the senior Hamas leaders Yahya Sinwar, Mohammed Diab Ibrahim Al-Masri (Deif), and Ismail Haniyeh, as well as against the Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu and the Minister of Defence Yoav Gallant (ICC, “Statement of the Prosecutor – Applications for Arrest Warrants (Situation in the State of Palestine)”, <https://www.icc-cpi.int/news/statement-icc-prosecutor-karim-aa-khan-kc-applications-arrest-warrants-situation-state>, last accessed 11 December 2025). Following the deaths of Haniyeh and Sinwar, the International Criminal Court issued arrest warrants on 21 November 2024 against Netanyahu, Gallant, and Deif (BBC, “Arrest warrants issued for Netanyahu, Gallant and Hamas commander over alleged war crimes”, <https://www.bbc.com/news/articles/cly2exvx944o>, last accessed 11 December 2025). On 19 July 2024, the ICJ issued an advisory opinion pursuant to UN General Assembly Resolution A/RES/77/247 of 30 December 2022 on the legal consequences of Israel’s policies regarding the West Bank and the Gaza Strip (ICJ, Legal Consequences Arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem,

- Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2024 (I), 19 July). In addition, the report submitted by the United States Government to Congress under National Security Memorandum 20 (NSM-20) contained assessments regarding the use of U.S.-supplied weapons by the Israeli army and the reliability of Israel's assurances in this respect (U.S. Department of State, "Report to Congress under Section 2 of the National Security Memorandum (NSM-20)", <https://www.justsecurity.org/wp-content/uploads/2024/05/Report-to-Congress-under-Section-2-of-the-National-Security-Memorandum-on-Safeguards-and-Accountability-with-Respect-to-Transferred-Defense.pdf>, last accessed 11 December 2025).
- 29 In early April 2025, Israel announced that it would seize the Morag Corridor as a third security zone; the announcement was accompanied by renewed evacuation orders (Reuters, "Israel to seize parts of Gaza as military operation expands", <https://www.reuters.com/world/middle-east/israel-expands-military-operation-gaza-defence-minister-says-2025-04-02/>; AP, "Netanyahu says Israel will establish a new security corridor across Gaza to pressure Hamas" and CNN, "https://edition.cnn.com/2025/04/03/middleeast/netanyahu-israel-gaza-dividing-morag-intl/index.html", each last accessed 11 December 2025). On 19 May 2025, the Israeli Prime Minister declared that Israel would retain control over the entire Gaza Strip (Reuters, "Netanyahu says Israel will control all of Gaza, stop Hamas looting aid", <https://www.reuters.com/world/middle-east/netanyahu-says-israel-will-control-all-gaza-stop-hamas-looting-aid-2025-05-19/>, last accessed 11 December 2025).
- 30 On 7 August 2025, the Israeli Security Cabinet decided to further expand the fighting and to besiege Gaza City. In response, the Federal Government stated in its Press Release No. 178 of 8 August 2025 (<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/bundeskanzler-friedrich-merz-erklaert-zur-entwicklung-in-gaza--2377366>, last accessed 11 December 2025): "The even more forceful military action in the Gaza Strip decided last night by the Israeli Security Cabinet makes it increasingly difficult, from the Federal Government's perspective, to discern how these objectives are to be achieved. Under these circumstances, the Federal Government will, until further notice, not authorise any exports of military equipment that could be used in the Gaza Strip." In early August 2025, a Belgian court of first instance prohibited the Region of Flanders from allowing the transit of military equipment to Israel (The Brussels Times, "Belgian court orders Flanders to stop all transit of military equipment to Israel"; and Euronews, "Belgian court prohibits transit of military equipment to Israel", <https://www.euronews.com/my-europe/2025/08/07/belgian-court-rules-flanders-government-should-stop-transit-of-military-equipment-to-israel>, last accessed 11 December 2025). In September 2025, another large-scale evacuation order for Gaza City followed; at the same time, further ground operations were prepared (Reuters, "Israeli military issues evacuation order for residents in Gaza City", <https://www.reuters.com/world/middle-east/israeli-military-issues-evacuation-order-residents-gaza-city-2025-09-09/>, last accessed 11 December 2025). On 16 September 2025, the Israeli army launched a ground offensive towards Gaza City (Tagesschau, "Israel bestätigt Bodenoffensive in Gaza-Stadt", <https://www.tagesschau.de/ausland/gaza-stadt-berichte-bodenoffensive-100.html>, last accessed 11 December 2025). In September 2025, the President of the United States presented a peace plan. The Israeli Government and Hamas agreed to a ceasefire, which began on 10 October 2025 (Australian Broadcasting Corporation, "More than a month into the Israel-Gaza ceasefire, here is what has changed", <https://www.abc.net.au/news/2025-11-15/israel-gaza-ceasefire-one-month-on-what-has-changed/106013388>; Canadian Broadcasting Corporation, "Tracking Palestinian, Israeli deaths since the Gaza ceasefire went into effect", <https://www.cbc.ca/news/world/israel-gaza-ceasefire-violations-tracker-9.6990252>, each last accessed 11 December 2025).
- 31 (c) Against this background, a future decision-making practice of the Respondent that mirrors the present case, based on an essentially comparable factual situation in a future licensing procedure, cannot be predicted with the required degree of probability. In any future licensing procedure, the Federal Government must assess, on the basis of the then current developments, whether under Section 6 (3) no. 2 of the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*) there is reason to assume that granting the licence would violate international obligations of the Federal Republic or endanger their fulfilment. The prognostic assessment to be made must therefore be based on the situation at that time. As set out above, that situation – for example through far-reaching evacuation orders and the announcement of a complete occupation of the Gaza Strip – has changed significantly compared with the situation at the end of October 2023. This is also demonstrated by the findings of the international courts primarily entrusted with the interpretation of international law, which have since issued several new legal assessments. The Claimants have not shown that the Respondent, in any future decisions on war-weapons exports, will disregard these factual developments or the assessments of the specialised international courts. Since the

Respondent's future decision-making practice cannot therefore be reliably predicted, a judicial decision in the present proceedings cannot have any "guiding" significance for future administrative decisions.

- 32 Contrary to the Claimants' view, the mere likelihood that further licences might be granted is in any event insufficient to establish a special post-mootness declaratory interest (*Fortsetzungsfeststellungsinteresse*). This is not altered by the fact that the humanitarian situation in Gaza has further deteriorated since the licence was issued. To the extent that the Claimants argue that the licence was already unlawful in October 2023, and that future licensing decisions would therefore, *a fortiori*, also be unlawful – and that the present proceedings would thus have significance for future licensing procedures – they misunderstand the applicable legal standard. Although the present case does not concern a preventive action seeking to prohibit future conduct, which would require concrete indications that the Federal Government intends to disregard the mandatory ground for refusal under Section 6 (3) no. 2 *KrWaffKontrG* (see VG Berlin, decision of 10 June 2024 – 4 L 44/24 – juris, MN 8), the legal and factual conditions for any future licensing decision must nevertheless not differ substantially from those prevailing at the time the now-moot licence was issued. Rather, with regard to the special declaratory interest, the decisive question is whether the legal and factual conditions of future administrative action can be clarified under the applicable legal provisions (see OVG Berlin-Brandenburg, judgment of 16 February 2024 – OVG 11 B 11/20 – juris, MN 17), which is not the case here. The contested licence was issued on the basis of an assessment of the circumstances in October 2023; any future licence would be based on a fresh assessment of the then current situation. The Federal Government must, for each licence, newly examine whether the requirements of Section 6 (3) *KrWaffKontrG* are met in light of the information then available. A judicial assessment of the earlier decision based on the situation in October 2023 yields no insight for any future licensing procedures. Article 19 (4) of the Basic Law (GG) does not guarantee that courts may be called upon to provide general clarification of the legal situation when no practical effect can be achieved. This also serves to relieve the courts, enabling them to provide legal protection more swiftly and effectively for all those seeking it (see BVerwG, judgment of 24 April 2024 – BVerwG 6 C 2.22 – juris, MN 29). Moreover, the subject matter of the present proceedings is (only) the licence for a specific type of anti-tank weapon. The mere possibility of further war-weapons exports would therefore not suffice to establish a risk of repetition. What would be required – and what is entirely uncertain – are concrete indications of a future licence for at least a comparable type of weapon. The general review of the legality of war-weapons exports to Israel that the Claimants ultimately seek cannot establish a special declaratory interest.

- 35 2. A special declaratory interest also does not arise on the basis of a serious but typically short-lived interference with fundamental rights. A post-mootness declaratory interest (*Fortsetzungsfeststellungsinteresse*) cannot be inferred merely from an abstract interest in the final clarification of the lawfulness or unlawfulness of a completed administrative act, irrespective of whether any adverse effects of that act persist and could be effectively addressed by a judicial decision. Conversely, the nature of the interference caused by the completed administrative act, particularly where it affects the sphere protected by fundamental rights, combined with the constitutionally guaranteed right to effective legal protection, may require recognition of the necessary declaratory interest (BVerwG, judgment of 21 November 1980 – BVerwG 7 C 18.79 – juris, MN 13). The fundamental right to effective legal protection therefore requires that judicial review be made possible in cases of significant, albeit factually superseded, interferences with fundamental rights, where the direct burden imposed by the challenged sovereign act is, due to the typical course of proceedings, limited to a period in which the affected person can scarcely obtain a judicial decision (BVerfG, decision of 3 March 2004 – 1 BvR 461/03 – juris, MN 28). This applies only to measures that typically resolve themselves so quickly that, without recognising a post-mootness declaratory interest, they could regularly not be subjected to judicial review in the main proceedings. The decisive factor is whether the short-lived nature of the measure, which precludes an action for annulment or a mandatory action, results from the nature of the administrative act itself (BVerwG, judgment of 16 May 2013 – BVerwG 8 C 14.12 – juris, MN 32; VGH München, decision of 4 October 2017 – 8 ZB 16.475 – juris, MN 18). That is not the case here. Licences under the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*) neither typically become moot within a short period (a) nor does the issuance of such a licence, as such, constitute a serious interference with fundamental rights of third parties (b).

- 36 (a) Export licences under the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*) do not typically become moot within a short period. Even the evidentiary motion submitted by the Claimants at the oral hearing, which referred to certain procedural timeframes, proceeds on this assumption, and the Chamber does not consider those timeframes to be “short-term” in the relevant sense. For that reason as well, the motion did not require further consideration. This category of cases applies primarily where the administrative act and its execution (almost) coincide, as may typically occur in police or assembly law. In the present case, however, the licence is one that the beneficiary may make use of at any time. It is therefore within the beneficiary’s sphere of control to make use of the licence at a time of its choosing. Although the beneficiary may indeed make use of the licence immediately upon receipt, this is not a characteristic unique to this type of licence. The licensing decision under the War Weapons Control Act (*KrWaffKontrG*) does not differ from other classic forms of authorisation, such as building permits, which may be used promptly but need not be. The Claimants have not demonstrated that legal protection prior to mootness is altogether excluded.
- 39 In the present case, the – by the Tribunal recognisable – difficulty faced by the Claimants in obtaining effective legal protection does not stem from the short-lived nature of the mootness, but from the confidentiality of the licensing procedure. This is due to the fact that decisions on war-weapons exports fall within the core area of executive autonomy. This area comprises an essentially non-investigable sphere of initiation, consultation, and action. It includes, for example, the internal formation of the Government’s will, both with respect to deliberations within the Cabinet and the preparation of Cabinet and ministerial decisions, which primarily take place through inter-ministerial and intra-ministerial coordination processes. The process of forming the Federal Government’s position prior to any concrete decision is dependent on various domestic and foreign policy considerations, institutional interests, and developments. It remains within the Federal Government’s internal domain and, as a matter of constitutional law, third parties (including, in particular, the *Bundestag*) are generally not yet entitled to be informed about it (BVerfG, judgment of 21 October 2014 – 2 BvE 5/11 – juris, MN 137).
- 43 III. The above considerations apply correspondingly insofar as the Claimants have, in the alternative, sought a declaration that the Respondent was obliged to revoke the licences until they became moot.

Gericht:	VG Berlin 4. Kammer
Entscheidungsdatum:	12.11.2025
Aktenzeichen:	4 K 130/24
ECLI:	ECLI:DE:VGBE:2025:1112.4K130.24.00
Dokumenttyp:	Urteil
Quelle:	
Normen:	§ 6 Abs 3 Nr 2 KrWaffKontrG, § 113 Abs 1 S 4 VwGO

**Ausfuhrgenehmigung für Kriegswaffen nach Israel; Erledigung nach Ausnutzung der Genehmigung;
Fortsetzungsfeststellungsverfahren**

Leitsatz

1. Genehmigungen für Kriegswaffenexporte erledigen sich regelmäßig dadurch, dass von der Genehmigung Gebrauch gemacht wird. In diesem Fall ist die Umstellung einer (Dritt-)Anfechtungsklage in eine Fortsetzungsfeststellungsklageprivilegiert möglich. [\(Rn.18\)](#)
2. An das für eine Fortsetzungsfeststellungsklage maßgebliche Fortsetzungsfeststellungsinteresse sind hohe Anforderungen zu stellen. [\(Rn.20\)](#)
3. Eine Fortsetzungsfeststellungsinteresse aus Gründen der Wiederholungsgefahr erfordert im Fall der (erledigten) Genehmigung von Kriegswaffen, dass eine erneute vergleichbare Genehmigungserteilung unter im Wesentlichen unveränderten tatsächlichen und rechtlichen Bedingungen in Aussicht steht. Nur unter diesen engen Voraussetzungen kann die gerichtliche Entscheidung für ein künftiges behördliches Handeln von „richtungweisender“ Bedeutung sein. Ist hingegen ungewiss, ob in Zukunft die gleichen tatsächlichen Verhältnisse noch einmal eintreten wie im für die Frage der Rechtmäßigkeit maßgebenden Zeitpunkt des Erlasses des erledigten Verwaltungsakts, kann ein berechtigtes Feststellungsinteresse aus einer Wiederholungsgefahr nicht hergeleitet werden. [\(Rn.21\)](#)
4. Die tatsächlichen Verhältnisse im Gaza-Konflikt und ihre rechtliche Bewertung haben sich zwischen Oktober 2023 und November 2025 so maßgeblich verändert, dass eine Prognose über die künftige Genehmigungspraxis von Waffenexporten durch die Bundesregierung nach Israel nicht sicher vorhersehbar ist. [\(Rn.24\)](#)
5. In der einem Begünstigten erteilten Genehmigung von Kriegswaffenexporten liegt kein tiefgreifender Grundrechtseingriff gegenüber Dritten. Die Genehmigung als solches stellt sich im Rahmen der Drittanfechtung als rechtlich neutral dar. [\(Rn.40\)](#)
6. Nach § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG ist eine kriegswaffenrechtliche Genehmigung zu versagen, wenn Grund zu der Annahme besteht, dass die Erteilung der Genehmigung völkerrechtliche Verpflichtungen der Bundesrepublik verletzen oder deren Erfüllung gefährden würde. Die Kammer lässt ausdrücklich offen, ob der Vorschrift drittschützende Wirkung zukommt. [\(Rn.42\)](#)

Tenor

Das Verfahren wird eingestellt, soweit die Kläger die Klage zurückgenommen haben und soweit die Klage hinsichtlich des Klägers zu 4. übereinstimmend für erledigt erklärt worden ist.

Im Übrigen wird die Klage abgewiesen.

Die Kläger tragen die Kosten des Verfahrens mit Ausnahme der außergerichtlichen Kosten der Beigeladenen, welche diese selbst trägt.

Das Urteil ist wegen der Kosten gegen Sicherheitsleistung in Höhe von 110% des zu vollstreckenden Betrages vorläufig vollstreckbar.

Tatbestand

- 1 Die Kläger wenden sich gegen eine der Beigeladenen erteilte Ausfuhrgenehmigung für Kriegswaffen.
- 2 Am 7. Oktober 2023 überfielen mehr als tausend Terroristen der Hamas Dörfer, Städte und Zivilpersonen im Süden Israels. In Folge begann die israelische Armee mit der Aktion „Eisernes Schwert“ gegen die Hamas im Gaza-Streifen, wobei ab dem 27. Oktober 2023 die Militäroffensive in Gaza mit Bodestreitkräften fortgesetzt wurde. Am 31. Oktober 2023 genehmigte das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz der Beigeladenen, welche sich vollständig im Eigentum des staatlichen israelischen Rüstungsunternehmens W... befindet, die Ausfuhr von 3.000 tragbaren (schultergestützten) Panzerabwehrwaffen nach Israel. Das Ministerium änderte die Genehmigung unter dem 8. November 2023 im Hinblick auf eine mögliche Zwischenlagerung der Waffen während des Transports. Noch im selben Monat machte die Beigeladene von der Genehmigung Gebrauch und lieferte diese Waffen nach Israel. Die Kläger wohnen jeweils in Gaza, mussten aufgrund der Militäraktion der israelischen Armee ihre Wohnungen verlassen und leben (mit Ausnahme des zwischenzeitlich verstorbenen Klägers zu 4.) nunmehr in Geflüchtetenlagern. Die Kläger verloren eigenen Angaben zufolge allesamt nahe Angehörige in Folge von israelischen Militäraktionen im Gaza-Streifen.
- 3 Mit der am 11. April 2024 erhobenen Klage wenden sich die Kläger gegen die Genehmigung. Zur Begründung führen sie im Wesentlichen aus: Die Klage sei auch nach Vollzug der Genehmigung noch zulässig. Es bestehe eine Wiederholungsgefahr. Zwar habe die Beklagte mehrfach betont, Genehmigungen nur unter Beachtung des (Völker-)Rechts zu erteilen, einen Verzicht auf weitere Genehmigungen habe sie jedoch nicht erklärt. So seien die Exporte von Rüstungsgütern zwar stark gesunken, die Beklagte habe aber sowohl gegenüber dem Bundestag als auch in Zeitungsinterviews mitgeteilt, dass sie grundsätzlich Exporte weiterhin genehmigen werde. Der ehemalige Bundeskanzler Olaf Scholz habe erst am 10. Oktober 2024 erklärt: „Wir haben Waffen geliefert und wir werden Waffen liefern.“ Eventuelle Zusicherungen des Empfängerlandes seien vorliegend auf Grund bereits begangener Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht durch Israel nicht geeignet, eine Wiederholungsgefahr auszuschließen. Auch könne die Beklagte die Einhaltung etwaiger Zusagen nicht wirksam sicherstellen. Im Übrigen müsse die Klage wegen des Gebots effektiven Rechtsschutzes zulässig sein. So begründe der Export von Kriegswaffen an eine Kriegspartei eine Schutzpflicht des deutschen Staates. Bereits bei Genehmigungserteilung sei die Nutzung der streitgegenständlichen Waffen für Kriegsverbrechen absehbar gewesen. Von diesen seien auch sie selbst betroffen, sodass eine tiefgreifende Grundrechtsverletzung vorliege. Genehmigungen der streitgegenständlichen Art erledigten sich typischerweise auch schnell, da von ihnen regelmäßig unverzüglich Gebrauch gemacht werde, ohne Dritten gegenüber zuvor bekanntgegeben zu werden. Ein Fortsetzungsfeststellungsinteresse müsse auch deshalb bejaht werden, weil die unabhängig von jeder Einzelgenehmigung bestehenden strukturellen Defizite bei der Entscheidungsfindung anderenfalls zu keinem Zeitpunkt gerichtlich überprüft werden könnten. Auch seien sie zur Klage befugt, weil ihr Leib und Leben konkret gefährdet sei. Sie hätten jederzeit durch die streitgegenständlichen Waffen verletzt oder getötet werden können.
- 4 In der Sache sei die Genehmigungserteilung rechtswidrig gewesen. Hierbei sei als maßgeblicher Zeitpunkt auf die mündliche Verhandlung abzustellen. Der streitentscheidenden Norm § 6 Abs. 3 Nr. 2 des Gesetzes über die Kontrolle von Kriegswaffen (KrWaffKontrG) wohne eine zeitliche Komponente inne, da die Gefährdung der völkerrechtlichen Verpflichtungen der Bundesrepublik nicht von der Ausfuhr der Waffen oder der Genehmigungserteilung, sondern vom Einsatz der Waffen ausgehe. Daher stelle hier das materielle Recht nicht bereits auf den Zeitpunkt der Genehmigungserteilung ab. Jedenfalls bei einer Veränderung der Sachlage sei der Zeitpunkt nach der Veränderung maßgeblich. In Anbetracht der geringen Größe des Gaza-Streifens begründeten die konkret ausgeführten 3.000 Waffen auch eine Gefahr für sie. Vorliegend aktiviere die Ausfuhrgenehmigung die grundrechtliche Schutzpflicht der Beklagten. Damit sei eine hinreichend enge Verknüpfung zur deutschen Staatsgewalt gegeben. Mit der Genehmigung der Ausfuhr verstoße die Beklagte gegen ihre Verpflichtungen aus dem Gemeinsamen

Standpunkt 2008/944/GASP des Rates vom 8. Dezember 2008, aus dem Vertrag über den Waffenhandel (ATT), aus der Völkermordkonvention und aus dem Genfer Abkommen von 1949.

- 5 Nachdem der Kläger zu 4. verstorben ist, haben die Beteiligten diesbezüglich die Klage übereinstimmend für erledigt erklärt.
- 6 Nachdem die Kläger sich zunächst gegen die Ausfuhrgenehmigung gewendet und zwischenzeitlich die Klage um die Anfechtung einer vermeintlich im Jahr 2024 erteilten weiteren Genehmigung erweitert hatten, beantragen sie zuletzt,
- 7 festzustellen, dass der Bescheid des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz vom 31. Oktober 2023 (E-KWG-ISR-2023000753-GEN) in der Fassung der Änderungsgenehmigung vom 8. November 2023 (E-KWG-ISR- 2023000753-AEN-00000001) zum Befördernlassen Inland (§ 3 Abs. 1 KrWaffKontrG), zur Selbstbeförderung Inland (§ 3 Abs. 2 KrWaffKontrG), zum Befördernlassen Ausfuhr (§ 3 Abs. 1 und 3 KrWaffKontrG) und zur Selbstbeförderung Ausfuhr (§ 3 Abs. 2 und 3 KrWaffKontrG) von 3.000 rückstoßarmen, ungelenkten und tragbaren Panzerabwehrwaffen des Typs RGW 90 (Matador) mit Endverbleib in Israel an die Beigeladene rechtswidrig war,
- 8 hilfsweise festzustellen, dass die Beklagte verpflichtet war, die Genehmigungen bis zu ihrer Erledigung zu widerrufen.
- 9 Die Beklagte beantragt,
- 10 die Klage abzuweisen.
- 11 Sie trägt vor, sie habe seit Februar 2024 keine Genehmigungen für Kriegswaffenexporte nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz mehr erteilt. Nur 1,8% der nach dem 7. Oktober 2023 nach dem Außenwirtschaftsgesetz (AWG) genehmigten Ausfuhren von Rüstungsgütern habe Kriegswaffen betroffen. In über 98% seien vielmehr sonstige Rüstungsgüter, vornehmlich mit defensiver Zweckbestimmung, Gegenstand der Genehmigung gewesen. Auch der Internationale Gerichtshof (im Folgenden: IGH) habe bisher nur Eilentscheidungen auf Grund vorläufiger Prüfungen getroffen. Diese hätten einen Verstoß gegen die Völkermordkonvention nicht festgestellt. Vielmehr habe der IGH einen Eilantrag Nicaraguas auf einstweilige Untersagung von Waffenexporten durch die Bundesrepublik an Israel abgelehnt.
- 12 Die Klage sei bereits unzulässig. Den Klägern fehle es bereits an einer Klagebefugnis. Weder handele es sich bei der Genehmigungserteilung um einen mittelbaren oder unmittelbaren Grundrechtseingriff, noch könnten die Kläger eine grundrechtliche Schutzpflicht für sich geltend machen. Im Übrigen beruhe eine mögliche Grundrechtsverletzung nicht bereits auf dem Export, sondern auf der freiverantwortlichen Entscheidung eines Dritten, nämlich des israelischen Militärs über den Einsatz der Waffen. Ein besonderes Feststellungsinteresse der Kläger liege nicht vor. So fehle es für eine Wiederholungsgefahr bereits an im Wesentlichen unveränderten Umständen bei erneutem behördlichem Handeln. Schon die tatsächlichen Umstände hätten sich seit der streitgegenständlichen Genehmigung erheblich verändert. Auch erledigten sich Ausfuhrgenehmigungen nicht regelmäßig kurzfristig. Zwischen der Genehmigungserteilung und der Lieferung von Kriegswaffen liege häufig ein größerer Zeitraum, teilweise werde die Genehmigung schon vor der Produktion von Waffen erteilt. Dies folge schon daraus, dass nach der kriegswaffenrechtlichen Erlaubnis noch Ausfuhrgenehmigungen nach dem AWG durch das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle erforderlich seien.
- 13 Auch in der Sache könne die Klage keinen Erfolg haben. Dabei sei maßgeblich auf den Zeitpunkt der Genehmigungserteilung abzustellen. So stelle auch Art. 6 Abs. 3 ATT auf diesen Zeitpunkt ab, da danach der Vertragsstaat keinerlei Transfer von konventionellen Waffen [...] oder Gütern [...] genehmigen [darf], wenn er zum Zeitpunkt der Entscheidung über die Genehmigung Kenntnis davon hat, dass die Waffen völkerrechtswidrig eingesetzt werden. Im Übrigen komme ihr eine erhebliche Entscheidungsprärogative zu, da es sich vorliegend um eine Entscheidung im Rahmen der Außen- und Sicherheitspolitik handele. In diesem Rahmen habe sie sich bewegt. Jedenfalls zum Zeitpunkt der Genehmi-

gungserteilung habe sie davon ausgehen dürfen, dass die Waffen nicht für Kriegsverbrechen eingesetzt werden. Die Geschehensabläufe nach Oktober 2023 seien für die Bewertung unerheblich.

- 14 Die Beigeladene stellt keinen Antrag.
- 15 Wegen der weiteren Einzelheiten des Sach- und Streitstands nimmt das Gericht Bezug auf den Inhalt der Verwaltungsvorgänge der Beklagten und den Inhalt der Streitakte, die vorgelegen haben und Gegenstand der Entscheidungsfindung waren.

Entscheidungsgründe

- 16 Soweit die Kläger die Klage zurückgenommen und soweit die Beteiligten das Verfahren übereinstimmend für erledigt erklärt haben, war das Verfahren einzustellen.
- 17 Die Klage hat im Übrigen mit Haupt- und Hilfsantrag keinen Erfolg. Sie ist bereits unzulässig.
- 18 I. Sie ist zwar als Fortsetzungsfeststellungsklage gem. § 113 Abs. 1 Satz 4 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) in analoger Anwendung statthaft. Danach spricht das Gericht auf Antrag durch Urteil aus, wenn sich der Verwaltungsakt vorher durch Zurücknahme oder anders erledigt, und der Kläger ein berechtigtes Interesse an dieser Feststellung hat. Zwar findet die Norm ihren Wortlaut nach nur Anwendung auf die Erledigung nach Klageerhebung. In Anbetracht der vergleichbaren Interessenlage sowie der – hier auch deutlich gewordene – Unsicherheit für die Kläger festzustellen, wann sich ein Verwaltungsakt erledigt, ist allgemein anerkannt, dass die Fortsetzungsfeststellungsklage auch in Fällen der – wie hier – Erledigung vor Klageerhebung Anwendung findet (vgl. nur BVerwG, Urteil vom 24. April 2024 – BVerwG 6 C 2.22 – juris, Rn. 15ff.; Decker, in: Posser/Wolff, BeckOK VwGO, 74. Edition, Stand: 1. Juli 2025, § 113 Rn. 90ff.).
- 19 Der hier mit Schriftsatz vom 30. Mai 2024 erklärte Übergang vom Anfechtungs- zu einem Fortsetzungsfeststellungsbegehren ist gem. § 113 Abs. 1 Satz 4 VwGO zulässig. Weder wurde der Streitgegenstand ausgewechselt oder noch dieser erweitert. Es handelt sich vorliegend nicht um eine Klageänderung nach § 91 VwGO, sondern um eine privilegiert zulässige Einschränkung des Klageantrags gem. § 173 Satz 1 VwGO i.V.m. § 264 Nr. 2 der Zivilprozessordnung – ZPO – (BVerwG, Urteile vom 4. Dezember 2014 – BVerwG 4 C 33.13 – juris, Rn. 11, und vom 29. November 2017 – BVerwG 6 C 57.16 – juris, Rn. 13; Bamberger, in: Wysk, Verwaltungsgerichtsordnung, 4. Auflage 2025, § 113 Rn. 60).
- 20 II. Die Kläger können aber kein Fortsetzungsfeststellungsinteresse an der Klage beanspruchen. Die Fortsetzungsfeststellungsklage ist nur dann zulässig, wenn die Kläger ein berechtigtes Interesse an der begehrten Feststellung haben. Ein solches Interesse kann rechtlicher, wirtschaftlicher oder auch ideeller Natur sein. Entscheidend ist, dass die gerichtliche Entscheidung geeignet ist, die Position des Klägers in den genannten Bereichen zu verbessern. Für die Beurteilung des Fortsetzungsfeststellungsinteresses als Sachentscheidungsvoraussetzung kommt es nicht auf den Zeitpunkt des Eintritts der Erledigung, sondern im Regelfall auf den Schluss der letzten mündlichen Verhandlung oder bei einer Entscheidung ohne mündliche Verhandlung auf den Entscheidungszeitpunkt an (BVerwG, Urteil vom 21. März 2013 – BVerwG 3 C 6.12 – juris, Rn. 11). In der Rechtsprechung wird bei vier typischen Fallgruppen ein berechtigtes Interesse anerkannt (Rehabilitationsinteresse, Amtshaftungsprozess, Wiederholungsgefahr, tiefgreifender Eingriff). Diese sind aber nicht abschließend (BVerwG, Beschlüsse vom 14. Dezember 2018 – BVerwG 6 B 133.18 – juris, Rn. 10, und vom 17. Dezember 2019 – BVerwG 9 B 52.18 – juris, Rn. 9; Stuhlfauth, in: Bader/Funke-Kaiser/Stuhlfauth/von Albedyll, Verwaltungsgerichtsordnung, 8. Auflage 2021, § 113 Rn. 67). Hier liegt weder eine der genannten typischen Fallgruppen, insbesondere unter dem Gesichtspunkt der Wiederholungsgefahr (dazu unter 1.) oder dem tiefgreifenden Grundrechtseingriff (dazu unter 2.) vor, noch gebieten es die Umstände des Falles im Übrigen, ein Fortsetzungsfeststellungsinteresse anzunehmen (dazu unter 3.).
- 21 1. Unter dem Gesichtspunkt der Wiederholungsgefahr kann ein Fortsetzungsfeststellungsinteresse vorliegend nicht anerkannt werden. Eine Wiederholungsgefahr liegt vor, wenn die hinreichende Gefahr

besteht, dass unter im Wesentlichen unveränderten tatsächlichen und rechtlichen Umständen erneut ein gleichartiger Verwaltungsakt ergehen wird. Ob dies der Fall ist, beurteilt sich nach den Umständen des Einzelfalls (BVerwG, Beschluss vom 17. Dezember 2019 – BVerwG 9 B 52.18 – juris, Rn. 9; VGH München, Beschluss vom 5. Juni 2025 – 7 ZB 25.587 – juris, Rn. 13). Die Gleichartigkeit einer Verwaltungsentscheidung kann grundsätzlich nur dann angenommen werden, wenn sich die tatsächlichen und rechtlichen Interessen seit dem Erlass der erledigten Verwaltungsentscheidung nicht geändert haben und diese Verhältnisse auch noch im Zeitpunkt der zukünftig zu erwartenden Verwaltungsentscheidung vorliegen werden oder wenn auch trotz veränderter Verhältnisse eine auf gleichartigen Erwägungen beruhende Entscheidung der Behörde zu erwarten ist, weil sie eine entsprechende Absicht zu erkennen gegeben hat (VGH München, Urteil vom 8. Dezember 2020 – 7 B 19.1497 – juris, Rn. 22 m.w.N.). Ist dagegen ungewiss, ob in Zukunft noch einmal die gleichen tatsächlichen Verhältnisse eintreten wie im Zeitpunkt des Erlasses des erledigten Verwaltungsaktes, kann das Fortsetzungsfeststellungsinteresse nicht aus einer Wiederholungsgefahr hergeleitet werden (BVerwG, Urteil vom 12. Oktober 2006 – BVerwG 4 C 12.04 – juris, Rn. 8). An das Vorliegen einer Wiederholungsgefahr sind strenge Maßstäbe anzulegen (VGH München, Beschluss vom 5. Juni 2025 – 7 ZB 25.587 – juris, Rn. 13). Art. 19 Abs. 4 des Grundgesetzes (GG) und das daraus abzuleitende Gebot effektiven Rechtsschutzes schließt nicht die Verpflichtung des Gerichts zu einer Sachentscheidung ein, wenn der Bürger des beantragten Rechtsschutzes nicht (mehr) bedarf. Notwendig ist also eine vergleichbare, nicht jedoch eine identische Situation. Wenn dagegen nach Erledigung des Verwaltungsakts und vor der gerichtlichen Entscheidung neue Tatsachen eingetreten sind, die für die Rechtmäßigkeit eines entsprechenden künftigen Verwaltungsakts bedeutsam sind, ist die gerichtliche Entscheidung über die Rechtmäßigkeit des unter anderen, jetzt nicht mehr gegebenen Umständen erlassenen Verwaltungsakts für das zukünftige Verwaltungshandeln bedeutungslos (Decker, in: Posser/Wolff/Decker, BeckOK VwGO, 74. Edition, Stand: 1. Juli 2025, § 113 Rn. 87.2). Die Fortsetzungsfeststellungsklage stellt eine Ausnahme zum gewöhnlichen verwaltungsgerichtlichen Rechtsschutzsystem dar. Sie ermöglicht ausnahmsweise, eine gerichtliche Entscheidung über einen bereits abgeschlossenen Sachverhalt zu erlangen. Ein berechtigtes Feststellungsinteresse aufgrund einer konkreten Wiederholungsgefahr liegt daher nur vor, wenn die hinreichend bestimmte Gefahr besteht, dass unter im Wesentlichen unveränderten tatsächlichen Umständen ein gleichartiger Verwaltungsakt ergehen wird. Nur unter diesen engen Voraussetzungen kann die gerichtliche Entscheidung für ein künftiges behördliches Handeln von „richtungweisender“ Bedeutung sein. Ist hingegen ungewiss, ob in Zukunft die gleichen tatsächlichen Verhältnisse noch einmal eintreten wie im Zeitpunkt des Erlasses des erledigten Verwaltungsakts, kann ein berechtigtes Feststellungsinteresse aus einer Wiederholungsgefahr nicht hergeleitet werden (vgl. OVG Berlin-Brandenburg, Beschluss vom 10. April 2024 – OVG 6 B 1/23 – juris, Rn. 19).

- 22 Ausgehend von diesen Maßstäben lässt sich nicht mit der erforderlichen Gewissheit prognostizieren, dass die Beklagte überhaupt erneut eine gleichartige Entscheidung treffen wird (a), dass diese unter vergleichbaren tatsächlichen Umständen ergeht, also die (konkrete) Möglichkeit besteht, dass sich ein vergleichbares Geschehen wiederholt (b) –, und schließlich, dass die Behörde voraussichtlich an ihrer seinerzeitigen Rechtsauffassung festhalten wird. Daran fehlt es hier sämtlich.
- 23 a) Es ist (zum maßgeblichen Zeitpunkt der mündlichen Verhandlung) schon nicht ersichtlich, dass überhaupt erneute Genehmigungserteilungen von Kriegswaffen nach dem KrWaffKontrG anstehen. Ausweislich der Verlautbarung des Bundeskanzlers vom 8. August 2025 wird die Bundesregierung bis auf Weiteres keine Ausfuhren von Kriegswaffen, die im Gazastreifen zum Einsatz kommen können, genehmigen (Pressemitteilung der Bundesregierung Nr. 178 vom 8. August 2025, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/bundeskanzler-friedrich-merz-erklaert-zur-entwicklung-in-gaza--237736>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025). Es ist nicht ersichtlich, dass dieser Verlautbarung kein Glauben zu schenken wäre. Soweit die Bundesregierung allerdings unmittelbar nach Verkündung des Urteils wiederum die Wiederaufnahme von Kriegswaffenlieferungen an Israel angekündigt hat, stellt sich die Sachlage zwar künftig möglicherweise wieder anders dar (vgl. Süddeutsche Zeitung, „Israel erhält wieder deutsche Rüstungsexporte“, <https://www.sueddeutsche.de/politik/israel-gaza-waffenlieferung-deutschland-ruestungsexporte-li.3339489?reduced=true>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025).

2025). In Anbetracht des Verkündungsdatums der Entscheidung können diese Umstände im vorliegenden Fall aber keine Berücksichtigung mehr finden.

- 24** b) Desweiteren hat sich die tatsächliche Situation in Gaza seit Oktober 2023 und damit dem Zeitpunkt der Erteilung der ursprünglichen Genehmigung in vielfältiger Weise geändert. Ein neuer Genehmigungsbescheid würde auf Grundlage einer erheblich veränderten Situation ergehen. Aus einer Entscheidung im hiesigen Verfahren könnten die Kläger daher keine Früchte für ein mögliches künftiges Verfahren ziehen.
- 25** Ende Oktober 2023 verschob sich der Schwerpunkt der israelischen Operationen von Luftangriffen zu Bodenaktionen im Norden des Gazastreifens; zuvor hatte das Militär am 13. Oktober 2023 die Evakuierung von schätzungsweise 1,1 Millionen Menschen aus dem Norden inklusive Gaza-Stadt binnen 24 Stunden angeordnet (Reuters, "UN says Israeli military warns 1.1 mln Gazans to relocate south", <https://www.reuters.com/world/un-says-israeli-military-warns-11-mln-gazans-relocate-south-2023-10-13/>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025). Am 31. Oktober 2023 wurden bei Angriffen u. a. das dicht besiedelte Lager Jabalia getroffen und die Angriffe in den urbanen Gebieten wurden verstärkt (Reuters, "Bodies line Gaza hospital wall and surgeons operate in corridors as Israeli bombs fill hospitals", <https://www.reuters.com/world/middle-east/gaza-surgeons-operate-corridors-israeli-bombs-fill-hospital-s-2023-10-31/>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025; Reuters, "Israeli strikes hit dense Gaza camp, say they killed Hamas commander", <https://www.reuters.com/world/middle-east/hamas-says-it-fires-israeli-troops-pressing-gaza-ground-assault-2023-10-31/>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025). Zwischen dem 24. und 30. November 2023 kam es zu einer befristeten Feuerpause mit einem Geisel- und Gefangenenaustausch, bevor die Kampfhandlungen wiederaufgenommen wurden (Reuters, "Israel-Hamas truce in Gaza extended two days; 11 more hostages freed", <https://www.reuters.com/world/middle-east/biden-hopes-extension-israel-hamas-truce-enters-final-day-2023-11-27/>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025).
- 26** Unmittelbar nach Ende der Feuerpause verlagerte sich die Bodenoffensive in den Süden, zuerst Richtung Khan Yunis, und die Evakuierungsbewegungen setzten sich in kurzen Abständen fort (Tagesschau, "Sicherheit gibt es nirgendwo", <https://www.tagesschau.de/ausland/asien/gaza-kaempfe-100.html>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025; Reuters, "Israeli forces storm Khan Younis in south Gaza", <https://www.reuters.com/world/middle-east/israel-intensifies-southern-gaza-offensive-us-un-urge-civilian-protections-2023-12-05/>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025).
- 27** Infolge der tatsächlichen Geschehnisläufe gab es erste (vorläufige) rechtliche Bewertungen internationaler und nationaler Gerichte: Am 26. Januar 2024 ordnete der Internationale Gerichtshof (ICJ) im Verfahren South Africa v. Israel vorläufige Maßnahmen an (u. a. Prävention, humanitärer Zugang, Berichtspflichten), die er am 28. März 2024 präziserte (ICJ, Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel), Provisional Measures, Order of 26 January 2024, I.C.J. Reports 2024, p. 3; ICJ, Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel), Request for the Modification of the Order Indicating Provisional Measures of 26 January 2024, Order of 28 March 2024, I.C.J. Reports 2024, p. 513). Zudem untersagte der Gerichtshof Den Haag am 12. Februar 2024 die Ausfuhr von Teilen für F-35Kampfflugzeugen nach Israel, da ein Risiko bestünde, dass diese im Widerspruch zum humanitären Völkerrecht verwendet werden (Gerichtshof Den Haag, "The Netherlands has to stop the export of F-35 fighter jet parts to Israel" (Pressemitteilung), <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Gerechtshoven/Gerechtshof-Den-Haag/Nieuws/Paginas/The-Netherlands-has-to-stop-the-export-of-F-35-fighter-jet-parts-to-Israel.aspx>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025, zwischenzeitlich modifiziert durch das Urteil des Obersten Gerichtshofs vom 3. Oktober 2025 – 24/01340 – <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2025:1435>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025).
- 28** Im April und Mai 2024 verlagerte sich das Kriegsgeschehen weiter in Richtung Rafah im Süden des Gaza-Streifens. Es folgten neue Evakuierungsanweisungen (Tagesschau, „100.000 Zivilisten sollen Rafah verlassen“, <https://www.tagesschau.de/ausland/asien/israel-rafah-evakuierungen-100.html>, und

„EU warnt vor ‚mehr Krieg und Hungersnot‘“, <https://www.tagesschau.de/ausland/asien/israel-rafah-evakuierungen-102.html>, jeweils zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025). Der IGH ordnete am 24. Mai 2024 mit Blick auf Rafah weitere Maßnahmen an, u. a. zur Unterlassung bestimmter Operationen und zur Sicherstellung des humanitären Zugangs (ICJ, *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel)*, Request for the Modification of the Order of 28 March 2024, Order of 24 May 2024, I.C.J. Reports 2024, p. 649). Am 20. Mai 2024 beantragte der Chefankläger des Internationalen Strafgerichtshofs Haftbefehle gegen die führenden Mitglieder der Hamas Yahya Sinwar, Mohammed Diab Ibrahim Al-Masri Deif und Ismail Haniyeh, sowie gegen den israelischen Premierminister Benjamin Netanyahu und den Verteidigungsminister Yoav Gallant (ICC, "Statement of the Prosecutor – Applications for Arrest Warrants (Situation in the State of Palestine)", <https://www.icc-cpi.int/news/statement-icc-prosecutor-karim-aa-khan-kc-applications-arrest-warrants-situation-state>, zuletzt abgerufen am: 11. Dezember 2025), welche nach dem Tod von Haniyeh und Sinwar vom Internationalen Strafgerichtshof am 21. November 2024 gegen Netanyahu, Gallant und Deif erlassen wurden (BBC, "Arrest warrants issued for Netanyahu, Gallant and Hamas commander over alleged war crimes", <https://www.bbc.com/news/articles/cly2exvx944o>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025). Am 19. Juli 2024 veröffentlicht der ICJ auf die Resolution A/RES/77/247 der Generalversammlung der Vereinten Nationen vom 30. Dezember 2022 hin ein Gutachten zu den rechtlichen Konsequenzen der israelischen Politik hinsichtlich des Westjordanlandes und des Gazastreifens (ICJ, *Legal Consequences Arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Advisory Opinion*, I.C.J. Reports 2024 (I), 19 July). Ergänzend hielt der nach dem National Security Memorandum 20 (NSM-20) dem US-amerikanischen Parlament von der US-Regierung vorgelegte Bericht Einschätzungen zur Verwendung amerikanischer Waffen durch die israelischen Armee und zur Belastbarkeit der von Israel diesbezüglich abgegeben Erklärungen (U.S. Department of State, "Report to Congress under Section 2 of the National Security Memorandum (NSM-20)", <https://www.justsecurity.org/wp-content/uploads/2024/05/Report-to-Congress-under-Section-2-of-the-National-Security-Memorandum-on-Safeguards-and-Accountability-with-Respect-to-Transferred-Defense.pdf>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025).

- 29 Anfang April 2025 kündigte Israel an, den Morag Corridor als dritte Sicherheitszonen zu beschlagnahmen; die Ankündigung war mit erneuten Evakuierungen verbunden (Reuters, "Israel to seize parts of Gaza as military operation expands", <https://www.reuters.com/world/middle-east/israel-expands-military-operation-gaza-defence-minister-says-2025-04-02/>, AP, „Netanyahu says Israel will establish a new security corridor across Gaza to pressure Hamas“ und CNN, „<https://edition.cnn.com/2025/04/03/middleeast/netanyahu-israel-gaza-dividing-morag-intl/index.html>“, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025). Am 19. Mai 2025 erklärte der israelische Premierminister, Israel werde die Kontrolle über den gesamten Gazastreifen behalten (Reuters, "Netanyahu says Israel will control all of Gaza, stop Hamas looting aid", <https://www.reuters.com/world/middle-east/netanyahu-says-israel-will-control-all-gaza-stop-hamas-looting-aid-2025-05-19/>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025).
- 30 Am 7. August 2025 entschied das israelische Sicherheitskabinett eine weitere Ausweitung der Kämpfe und die Belagerung von Gaza-Stadt. Daraufhin hat die Bundesregierung in ihrer Pressemitteilung Nr. 178 vom 8. August 2025 (<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/bundestkanzler-friedrich-merz-erklaert-zur-entwicklung-in-gaza--2377366>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025) ausdrücklich erklärt: „Das in der vergangenen Nacht vom israelischen Sicherheitskabinett beschlossene, noch härtere militärische Vorgehen der israelischen Armee im Gazastreifen lässt aus Sicht der Bundesregierung immer weniger erkennen, wie diese Ziele erreicht werden sollen. Unter diesen Umständen genehmigt die Bundesregierung bis auf Weiteres keine Ausfuhren von Rüstungsgütern, die im Gazastreifen zum Einsatz kommen können.“ Ein belgisches Gericht erster Instanz untersagte Anfang August 2025 der Region Flandern den Transit militärischer Ausrüstung nach Israel (The Brussels Times, „Belgian court orders Flanders to stop all transit of military equipment to Israel“, und Euronews, "Belgian court prohibits transit of military equipment to Israel", <https://www.euronews.com/my-europe/2025/08/07/belgian-court-rules-flanders-government-should-stop-transit-of-military-equipment-to-israel>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025). Im September 2025 folgte eine erneute großflächige Evakuierungsanordnung für Gaza-Stadt; zugleich wurden weitere Bodenoperationen vorbereitet (Reuters,

"Israeli military issues evacuation order for residents in Gaza City", <https://www.reuters.com/world/middle-east/israeli-military-issues-evacuation-order-residents-gaza-city-2025-09-09/>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025). Am 16. September 2025 begann daraufhin eine Bodenoffensive der israelischen Armee nach Gaza-Stadt (Tagesschau, „Israel bestätigt Bodenoffensive in Gaza-Stadt“, <https://www.tagesschau.de/ausland/gaza-stadt-berichte-bodenoffensive-100.html>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025). Der US-amerikanische Präsident legte im September 2025 einen Friedensplan vor. Die israelische Regierung und die Hamas vereinbarten eine Waffenruhe, welche am 10. Oktober 2025 begann (Australian Broadcasting Corporation, „More than a month into the Israel-Gaza ceasefire, here is what has changed“, <https://www.abc.net.au/news/2025-11-15/israel-gaza-ceasefire-one-month-on-what-has-changed/106013388>, Canadian Broadcasting Corporation, „Tracking Palestinian, Israeli deaths since the Gaza ceasefire went into effect“, <https://www.cbc.ca/news/world/israel-gaza-ceasefire-violations-tracker-9.6990252>, zuletzt abgerufen am 11. Dezember 2025).

- 31 c) Vor diesem Hintergrund ist eine gleichgelagerte künftigen Entscheidungspraxis der Beklagten bei einer im Wesentlichen vergleichbare Tatsachenlage bei einem künftigen Genehmigungsverfahren nicht mit der erforderlichen Wahrscheinlichkeit prognostizierbar. In einem zukünftigen Genehmigungsverfahren hat die Bundesregierung anhand des dann aktuellen Geschehens zu bewerten, ob nach § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG Grund zu der Annahme besteht, dass die Erteilung der Genehmigung völkerrechtliche Verpflichtungen der Bundesrepublik verletzen oder deren Erfüllung gefährden würde. Die danach zu treffende Prognoseentscheidung hat anhand der aktuellen Situation zu geschehen. Wie dargestellt hat sich diese – z.B. durch weitreichende Evakuierungsanordnungen und die Ankündigung einer vollständigen Besetzung des Gaza-Streifens – erheblich gegenüber der Situation Ende Oktober 2023 verändert. Dies zeigen auch die Erkenntnisse der zur Auslegung des Völkerrechts vornehmlich berufenen internationalen Gerichte, welche seitdem mehrere neue rechtliche Einordnungen vorgenommen haben. Die Kläger haben nicht dargetan, dass die Beklagte künftig bei nochmaligen Entscheidungen über Kriegswaffenexporte diese tatsächlichen Änderungen, aber auch die Erkenntnisse der fachkundigen internationalen Gerichte in ihre Bewertung einzustellen haben, außer Acht lassen wird. Lässt sich die künftige Entscheidungspraxis mithin nicht sicher vorhersagen, kann eine gerichtliche Entscheidung im hiesigen Verfahren daher keine „richtungsweisende“ Bedeutung für zukünftige behördliche Entscheidungen entfalten.
- 32 Entgegen der Auffassung der Kläger genügt die bloße Wahrscheinlichkeit der weiteren Genehmigungserteilung für die Annahme eines besonderen Fortsetzungsfeststellungsinteresse ohnehin nicht. Daran ändert auch der Umstand nichts, dass sich die humanitäre Situation in Gaza seit Genehmigungserteilung weiter verschlechtert hat. Soweit die Kläger meinen, die Genehmigungserteilung sei bereits im Oktober 2023 rechtswidrig gewesen, sodass künftige Genehmigungsentscheidungen nun im Wege eines erst-Recht-Schlusses rechtswidrig seien werden und daher in dem hiesigen Verfahren auch Bedeutung für künftige Genehmigungsverfahren erblicken, verkennen sie den rechtlichen Maßstab. Zwar handelt es sich vorliegend nicht um eine vorbeugende Unterlassungsklage, für welche konkrete Anhaltspunkte bestehen müsste, dass die Bundesregierung den zwingenden Versagungsgrund des § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG missachten wird (vgl. VG Berlin, Beschluss vom 10. Juni 2024 – 4 L 44/24 – juris, Rn. 8), gleichwohl dürfen sich die rechtlichen und tatsächlichen Voraussetzungen einer zukünftigen Genehmigungserteilung nicht in erheblichem Maße von der Lage bei Erteilung der erledigten Genehmigung unterscheiden. Vielmehr ist es im Hinblick auf das besondere Feststellungsinteresse entscheidend, ob die rechtlichen und tatsächlichen Voraussetzungen künftigen Verwaltungshandelns unter Anwendung der dafür maßgeblichen Rechtsvorschriften geklärt werden können (vgl. OVG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 16. Februar 2024 – OVG 11 B 11/20 – juris, Rn. 17), was hier gerade nicht der Fall ist. Die streitgegenständliche Genehmigung erging anhand einer Bewertung der Umstände im Oktober 2023, eine künftige Genehmigung wird anhand einer neuerlichen Bewertung der sodann aktuellen Lage ergehen, sodass die Bundesregierung bei jeder Genehmigung neu zu prüfen hat, ob anhand der nunmehr vorliegenden Informationen der Tatbestand von § 6 Abs. 3 KrWaffKontrG erfüllt ist. Eine Bewertung der seinerzeitigen Entscheidung nach der Lage im Oktober 2023 durch das Gericht bringt keinen Erkenntnisgewinn für etwaige zukünftige Genehmigungsverfahren. Art. 19 Abs. 4 GG gewährleistet nicht, dass die Gerichte generell auch dann noch weiter in Anspruch genommen

werden können, um Auskunft über die Rechtslage zu erhalten, wenn damit aktuell nichts mehr bewirkt werden kann. Dies dient auch der Entlastung der Gerichte, die damit Rechtsschutz insgesamt für alle Rechtsschutzsuchenden schneller und effektiver gewähren können (vgl. BVerwG, Urteil vom 24. April 2024 – BVerwG 6 C 2.22 – juris, Rn. 29). Im Übrigen ist Gegenstand des hiesigen Verfahrens (nur) die Genehmigung eines bestimmten Typs Panzerabwehrwaffen. Daher würde auch die bloße Gefahr weiterer Kriegswaffenexporte für die Annahme einer Wiederholungsgefahr ohnehin nicht genügen. Vielmehr bedürfte es – was völlig ungewiss ist – konkreter Anhaltspunkt einer künftigen Genehmigung einer zumindest vergleichbaren Waffenart. Die hier im Kern gewollte allgemeine Prüfung der Rechtmäßigkeit von Kriegswaffenexporten nach Israel kann ein besonderes Feststellungsinteresse nicht begründen.

- 33 Soweit die Rechtsprechung eine Wiederholungsgefahr zum Teil auch dann annimmt, wenn die Behörde ihre Absicht erkennen lasse, an ihrer bisherigen Rechtsauffassung – auch bei ggf. in tatsächlicher und rechtlicher Hinsicht geänderten Verhältnissen – künftig festzuhalten (vgl. BVerwG, Beschluss vom 26. April 1993 – BVerwG 4 B 31.93 – juris, Rn. 27), führt dies vorliegend auch zu keiner abweichenden Bewertung. Das Bundesverwaltungsgericht ist in dieser Entscheidung nicht von anderen Maßstäben für das Vorliegen einer Wiederholungsgefahr ausgegangen als vorstehend beschrieben (VGH München, Urteil vom 10. März 2022 – 22 B 19.197 – juris, Rn. 59). In dem vom Bundesverwaltungsgericht entschiedenen Fall waren auch zureichende tatsächliche Anhaltspunkte für das Ergehen gleichartiger Verwaltungsakte gegeben (vgl. BVerwG, Beschluss vom 26. April 1993 – BVerwG 4 B 31.93 – juris, Rn. 29); solche liegen hier nach dem oben Gesagten im für das Vorliegen des Fortsetzungsfeststellungsinteresses maßgeblichen Zeitpunkt der gerichtlichen Entscheidung (vgl. BVerwG, Urteile vom 16. Mai 2013 – BVerwG 8 C 14.12 – juris, Rn. 20, und vom 16. Mai 2013 – BVerwG 8 C 38.12 – juris, Rn. 12; OVG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 16. Februar 2024 – OVG 11 B 11/20 – juris, Rn. 16; Riese, in: Schoch/Schneider, Verwaltungsrecht, 46. Erg.-Lfg. August 2024, § 113 VwGO Rn. 152) nicht vor.
- 34 Entgegen der Auffassung der Kläger können auch die behaupteten systemischen Mängel bei der Genehmigungserteilung eine Wiederholungsgefahr nicht begründen. Soweit sie sich darauf berufen, jede (auch künftige) Genehmigung von Kriegswaffenexporten der Beklagten leide an einem Rechtsmangel, da die wesentlichen Umstände der nach § 6 Abs. 3 Nr. 2 KrWaffKontrG erforderlichen Prognoseentscheidung weder im Verwaltungsvorgang dokumentiert noch schriftlich in der Klageerwidern dargelegt würden, verfängt dies nicht. Es erscheint schon zweifelhaft, ob in Anbetracht der in § 42 Abs. 2 und § 113 VwGO zum Ausdruck kommenden Ausrichtung des Verwaltungsprozesses auf den Individualrechtsschutz, der grundsätzlich nicht der objektiven Verwaltungskontrolle, sondern der Durchsetzung materieller subjektiv-öffentlicher Rechte dient (vgl. BVerwG, Urteil vom 24. April 2024 – BVerwG 6 C 2.22 – juris, Rn. 25), die bloße Gefahr eines gleichartigen Fehlers unabhängig von einer in tatsächlicher Hinsicht geänderten Sachlage überhaupt zur Begründung der Wiederholungsgefahr geeignet wäre. Dies bedarf aber hier keiner Entscheidung, da jedenfalls nicht hinreichend dargetan ist, dass die Entscheidung an einem diesbezüglichen Mangel bei der Prognoseentscheidung leidet. Die Behauptung, die Bundesregierung habe die jeweiligen Umstände der Genehmigungserteilung nicht erhoben und gegeneinander abgewogen, wird „ins Blaue hinein“ aufgestellt, aber nicht belegt. Zwar ist den Klägern zuzugeben, dass im ungeschwärzten Teil des Verwaltungsvorgangs hierzu nichts dokumentiert ist. Jedoch haben sie weder dargetan, dass sich eine solche Prognoseentscheidung nicht in den geschwärzten Teilen des Verwaltungsvorgangs befindet, noch, dass eine solche nicht im Rahmen der sonstigen Ressortabstimmung vorgenommen worden ist. In Anbetracht des insoweit eindeutigen gegenteiligen Vortrags der Beklagten bestand für das Gericht auch in Ermangelung einer substantiierten Erwidern durch die Kläger keine weitere Aufklärungspflicht. Da das Gericht in Anbetracht der geschilderten Komplexität des Genehmigungsverfahrens mit einer umfangreichen Ressortbeteiligung und der Entscheidung durch den Bundessicherheitsrat keine erheblichen Zweifel daran hat, dass im Rahmen dieses Verfahrens die verschiedenen Belange ermittelt und gewichtet werden, bestand keine Veranlassung zur weiteren Beweisaufnahme.

- 35 2. Auch unter dem Gesichtspunkt einer tiefgreifenden, sich aber regelmäßig kurzfristig erledigenden Grundrechtsverletzung kommt ein besonderes Feststellungsinteresse vorliegend nicht in Betracht. Ein Fortsetzungsfeststellungsinteresse ist nicht nur im bloßen ideellen Interesse an der endgültigen Klärung der Frage der Rechtmäßigkeit oder Rechtswidrigkeit eines erledigten Verwaltungsaktes ohne Rücksicht darauf, ob abträgliche Nachwirkungen des erledigten Verwaltungsaktes fortbestehen, denen durch eine gerichtliche Sachentscheidung wirksam begegnet werden könnte, zu erblicken. Andererseits kann aber auch die Art des durch den erledigten Verwaltungsakt bewirkten Eingriffs, insbesondere im grundrechtlich geschützten Bereich, verbunden mit dem verfassungsrechtlich garantierten Anspruch auf effektiven Rechtsschutz, die Bejahung des erforderlichen Feststellungsinteresses erfordern (BVerwG, Urteil vom 21. November 1980 – BVerwG 7 C 18.79 – juris, Rn. 13). Das Grundrecht auf effektiven Rechtsschutz gebietet daher, die Möglichkeit einer gerichtlichen Klärung in Fällen gewichtiger, allerdings in tatsächlicher Hinsicht überholter Grundrechtseingriffe zu eröffnen, wenn die direkte Belastung durch den angegriffenen Hoheitsakt sich nach dem typischen Verfahrensablauf auf eine Zeitspanne beschränkt, in welcher der Betroffene eine gerichtliche Entscheidung kaum erlangen kann (BVerfG, Beschluss vom 3. März 2004 – 1 BvR 461/03 – juris, Rn. 28). Davon ist nur bei Maßnahmen auszugehen, die sich typischerweise so kurzfristig erledigen, dass sie ohne die Annahme eines Fortsetzungsfeststellungsinteresses regelmäßig keiner Überprüfung im gerichtlichen Hauptsacheverfahren zugeführt werden könnten. Maßgebend ist dabei, ob die kurzfristige, eine Anfechtungs- oder Verpflichtungsklage ausschließende Erledigung sich aus der Eigenart des Verwaltungsakts selbst ergibt (BVerwG, Urteil vom 16. Mai 2013 – BVerwG 8 C 14.12 – juris, Rn. 32; VGH München, Beschluss vom 4. Oktober 2017 – 8 ZB 16.475 – juris, Rn. 18). Dies ist vorliegend nicht der Fall. Weder erledigen sich Genehmigungen nach dem KrWaffKontrG typischerweise kurzfristig (dazu unter a) noch liegt in der Genehmigungserteilung als solcher Dritten gegenüber überhaupt ein tiefgreifender Grundrechtseingriff (dazu unter b).
- 36 a) Ausfuhrgenehmigungen nach dem KrWaffKontrG erledigen sich nicht typischerweise kurzfristig. Hiervon geht sogar der von den Klägern in der mündlichen Verhandlung gestellte Beweisantrag mit den dort genannten Verfahrenslaufzeiten aus, die die Kammer nicht als kurzfristig in diesem Sinne bewertet. Auch deshalb war dem Antrag nicht nachzugehen. Die Fallgruppe findet vornehmlich dort Anwendung, wo der Verwaltungsakt und sein Vollzug (nahezu) ineinander fallen, wie dies typischerweise etwa im Polizei- oder Versammlungsrecht der Fall sein kann. Vorliegend geht es um eine Genehmigung, welche vom Begünstigten jederzeit ausgenutzt werden kann. Damit liegt es in der Sphäre des Begünstigten, die Genehmigung zu der für ihn opportunen Zeit auszunutzen. Zwar kann er von der Genehmigung bereits unmittelbar nach Erhalt Gebrauch machen, dies ist der Genehmigung aber nicht im Besonderen zu eigen. Die Genehmigungsentscheidung nach dem KrWaffKontrG unterscheidet sich dabei nicht von anderen klassischen Genehmigungen, wie z.B. Baugenehmigungen, welche zwar zeitnah genutzt werden können, dies aber nicht zwingend ist. Die Kläger haben nicht dargelegt, dass der Rechtsschutz vor einer Erledigung schlechterdings ausgeschlossen ist.
- 37 Entgegen der Auffassung der Kläger kommt es dabei auf die objektive Natur des Verwaltungsakts an (vgl. OVG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 16. Februar 2024 – OVG 11 B 11/20 – juris, Rn. 33). Ohne Belang ist es, dass mögliche Drittbetroffene erst kurz vor der Erledigung von der Genehmigung Kenntnis erlangen. Dies ist nämlich der Fallgruppe der Drittanfechtungen immanent. Auch in anderen klassischen Dreieckskonstellationen erfährt der Drittbetroffene erst durch die Ausnutzung der Genehmigung überhaupt von deren Existenz (z.B. der Nachbar von der Existenz einer Baugenehmigung erst durch den Beginn der Bauarbeiten). Diese subjektive Kurzfristigkeit zwischen Kenntniserlangung und Erledigung begründet aber die hier erforderliche objektive Kurzfristigkeit gerade nicht. Andernfalls würde nahezu jede Drittanfechtungssituation dieser Fallgruppe unterfallen. Kläger in Drittanfechtungssituationen würden gegenüber dem Adressaten eines belastenden Verwaltungsakts privilegiert und könnten – anders als die Adressaten – eine Entscheidung über einen langen Zeitraum trotz Erledigung noch überprüfen lassen.
- 38 Dass eine untypisch frühzeitige Erledigung im Einzelfall einer streitigen Hauptsacheentscheidung zuvorkommen kann, berührt Art. 19 Abs. 4 GG nicht und führt daher nicht zu einer anderen Bewertung.

Die Rechtsweggarantie verbietet zwar, gesetzliche Zulässigkeitsanforderungen so auszulegen, dass ein gesetzlich eröffneter Rechtsbehelf leerläuft, weil das weitere Beschreiten des Rechtswegs unzumutbar und ohne sachliche Rechtfertigung erschwert wird (vgl. BVerfG, Beschluss vom 15. Juli 2010 – 2 BvR 1023/08 – juris, Rn. 31). Einen solchen Leerlauf hat die dargestellte Konkretisierung des Fortsetzungsfeststellungsinteresses aber nicht zur Folge. Ihre sachliche Rechtfertigung und die Zumutbarkeit ihrer prozessualen Konsequenzen ergeben sich daraus, dass eine großzügigere Handhabung den Klägern mangels berechtigten rechtlichen, ideellen oder wirtschaftlichen Interesses keinen relevanten Vorteil bringen könnte und auch nicht dazu erforderlich ist, maßnahmenspezifische Rechtsschutzlücken zu vermeiden (vgl. BVerwG, Urteil vom 16. Mai 2013 – BVerwG 8 C 14.12 – juris, Rn. 34).

- 39 Vorliegend beruht die – dem Gericht durchaus erkennbare – Schwierigkeit der Kläger, wirksamen Rechtsschutz zu erlangen, nicht auf der Kurzfristigkeit der Erledigung, sondern an der Geheimhaltung des Genehmigungsverfahrens. Dies hat seine Ursache darin, dass es sich bei den Entscheidungen über Kriegswaffenexporte um einen Gegenstand aus dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung handelt. Dabei handelt es sich um einen grundsätzlich nicht ausforschbaren Initiativ-, Beratungs- und Handlungsbereich. Dazu gehört zum Beispiel die Willensbildung der Regierung selbst, sowohl hinsichtlich der Erörterungen im Kabinett als auch bei der Vorbereitung von Kabinetts- und Ressortentscheidungen, die sich vornehmlich in ressortübergreifenden und -internen Abstimmungsprozessen vollzieht. Bei dem einer konkreten Positionierung vorgelagerten Willensbildungsprozess der Bundesregierung handelt es sich um einen von verschiedenen innen- und außenpolitischen sowie innerorganisationsrechtlichen Belangen, Erwägungen und Entwicklungen abhängigen Vorgang, der den Bereich der Bundesregierung noch nicht verlässt und über den Dritte (insbesondere auch der Bundestag) von Verfassungswegen grundsätzlich (noch) nicht zu informieren sind (BVerfG, Urteil vom 21. Oktober 2014 – 2 BvE 5/11 – juris, Rn. 137).
- 40 b) Es liegt überdies auch kein Grundrechtseingriff von erheblichem Gewicht vor. Bei der Feststellung, dass sich die angegriffene Maßnahme typischerweise so kurzfristig erledigt, dass sie regelmäßig keiner Überprüfung im gerichtlichen Hauptsacheverfahren zugeführt werden kann, handelt es sich nicht um eine hinreichende, sondern nur um eine notwendige Voraussetzung für die Annahme eines Fortsetzungsfeststellungsinteresses im Sinne dieser Fallgruppe. Neben dem Erfordernis einer typischerweise kurzfristigen Erledigung der Maßnahme muss darüber hinaus die weitere Voraussetzung eines qualifizierten (tiefgreifenden, gewichtigen bzw. schwerwiegenden) Grundrechtseingriffs erfüllt sein. Das nach § 113 Abs. 1 Satz 4 VwGO erforderliche berechnete Interesse an der Feststellung ist in der Fallgruppe sich kurzfristig erledigender Verwaltungsakte nur gegeben, wenn der Verwaltungsakt – den Vortrag des Klägers als richtig unterstellt – zu einem qualifizierten Grundrechtseingriff geführt hat (BVerwG, Urteil vom 24. April 2024 – BVerwG 6 C 2.22 – juris, Rn. 22ff.; OVG Koblenz, Urteil vom 17. November 2022 – 7 A 10719/21 – juris, Rn. 40; OVG Münster, Urteil vom 7. Dezember 2021 – 5 A 2000/20 – juris, Rn. 45ff.; OVG Bautzen, Beschluss vom 17. November 2015 – 3 A 440/15 – juris, Rn. 8, unter Verweis auf BVerfG, Beschluss vom 3. März 2004 – 1 BvR 461/03 – juris, Rn. 28, OVG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 16. Februar 2024 – OVG 11 B 11/20 – juris, Rn. 31, und Decker, in: Posser/Wolff, BeckOK VwGO, 74. Edition, Stand: 1. Juli 2025, § 113 Rn. 37.4; BVerwG, Beschluss vom 29. Januar 2024 – BVerwG 8 AV 1.24 – juris, Rn. 11, a.A. Sigrid Emmenegger, in: Fehling/Kastner/Störmer, Verwaltungsrecht, 5. Auflage 2021, § 113 VwGO, Rn. 110; Schübel-Pfister, in: Eyermann, Verwaltungsgerichtsordnung, 16. Auflage 2022, § 113 Rn. 122, Schenke, JuS 2007, 697, 698, und Riese, in: Schoch/Schneider, Verwaltungsrecht, 46. Erg.-Lfg. August 2024, § 113 VwGO Rn. 143f.). Die streitgegenständliche Genehmigung als solches greift nicht in die Rechte der Kläger ein. Vielmehr wären auch nach dem Vortrag der Kläger ihre grundrechtlich geschützten Positionen erst durch den Einsatz der Waffen durch die israelische Armee verletzt, zum Zeitpunkt der Genehmigungserteilung läge – auch bei Zugrundelegung der Rechtsansicht der Kläger – höchstens eine Grundrechtsgefährdung vor.
- 41 Auch unter Berücksichtigung des grundrechtlichen Schutzpflichtenkonzepts (vgl. BVerfG, Urteil vom 15. Juli 2025 – 2 BvR 508/21 – juris, Rn. 86ff.), stellt eine etwaige Grundrechtsgefährdung nicht einen Grundrechtseingriff dar und erfüllt daher nicht die dargestellten Anforderungen. Bei der Fortsetzungs-

feststellungsklage handelt es sich um eine prozessuale Ausnahmekonstellation, deren Voraussetzungen eng auszulegen sind. Die Fallgruppe der typischerweise zeitnahen Erledigung würde konturlos werden, würde man bereits das Stadium der Grundrechtsgefährdung oder die Verletzung von grundrechtlichen Schutzpflichten genügen lassen. Wenn schon nicht jeder Grundrechtseingriff genügen soll (vgl. nur die Aufzählung in BVerwG, Urteil vom 24. April 2024 – BVerwG 6 C 2.22 – juris, Rn. 33ff.), sondern ein gewichtiger Eingriff erforderlich ist, können hinsichtlich der Eingriffsqualität keine geringeren Anforderungen gestellt werden. Es wäre widersprüchlich, zwar in qualitativer Hinsicht eine Erheblichkeit zu verlangen, gleichzeitig aber im Hinblick auf die Zurechnung eines später erfolgenden Eingriffs durch einen freiverantwortlichen handelnden Dritten die Voraussetzung weit auszudehnen. Das Gericht verkennt hierbei nicht, dass die Kläger durch den Einsatz der Waffen möglicherweise in höchstwertigen Rechtsgütern verletzt werden können; diese Verletzung stellt sich aber nicht als Folge eines Eingriffs durch die Genehmigungsentscheidung dar. Anders als in der von den Klägern angeführten Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 14. März 2013 – BVerwG 7 C 34.11 – juris, zur Klage von Anwohnenden gegen Transporte von radioaktivem Abfall (in welcher das Gericht zu der hier relevanten Frage keine Aussagen getroffen hat), geht die Verletzung nicht vom genehmigten Verhalten der Beigeladenen selbst aus. Vielmehr ist die Genehmigungsentscheidung als solches für den Rechtskreis der Kläger zunächst neutral (so etwa auch VGH Kassel, Beschluss vom 19. September 2025 – 6 B 2457/24 – juris). Ein grundrechtliche Schutzpflicht hingegen könnte sich erst durch eine völkerrechtswidrige Verwendung entstehen.

- 42** 5. Auch aus anderen Gründen können die Kläger vorliegend kein besonderes Feststellungsinteresse für sich geltend machen. Zwar ist anerkannt, dass die typischen Fallgruppen nicht abschließend sind (vgl. Riese, in: Schoch/Schneider, Verwaltungsrecht, 46. Erg.-Lfg. August 2024, § 113 VwGO Rn. 124), vorliegend ist aber nicht ersichtlich, wieso aus einem anderen Aspekt heraus ein besonderes Feststellungsinteresse anzunehmen sein soll. Vielmehr bietet das Prozessrecht Rechtsschutzverfahren für die vorliegende Situation eines drittbelastenden begünstigenden Verwaltungsaktes. Der Umstand, dass Genehmigungen nach dem KrWaffKontrG nicht öffentlich bekannt werden und sich gewissermaßen im Geheimen erledigen, stellt keinen Umstand dar, welcher die Etablierung einer weiteren Fallgruppe gebietet. Weder ist dieser Umstand nur dieser Art von Genehmigungen zu eigen noch wird dadurch die Möglichkeit jeglichen Rechtsschutzes vereitelt.
- 43** III. Die vorgenannten Erwägungen gelten entsprechend, soweit die Kläger hilfsweise die Feststellung begehrt haben, dass die Beklagte verpflichtet war, die Genehmigungen bis zu ihrer Erledigung zu widerrufen.
- 44** Soweit die Klage zurückgenommen wurde folgt die Kostenentscheidung § 155 Abs. 2 VwGO, in Bezug auf den beidseits für erledigten Teil der Klage entsprach es der Billigkeit gem. § 161 Abs. 2 VwGO den Klägern die Kosten aufzuerlegen, da die Klage im Zeitpunkt der Erledigung aus den obigen Gründen unzulässig war. Im Übrigen tragen die Kläger die Kosten nach §§ 154 Abs. 1, 159 Satz 2, 162 Abs. 3 VwGO. Die Entscheidung über die vorläufige Vollstreckbarkeit folgt aus § 167 VwGO i.V.m. § 709 ZPO.

Annex 36

“Klagen gegen Kriegswaffenlieferungen an Israel ohne Erfolg (Nr. 47/2025)”
[Actions against deliveries of war weapons to Israel unsuccessful (No. 47/2025)],
Press Release of the Administrative Tribunal Berlin, 12 November 2025

([https://www.berlin.de/gerichte/verwaltungsgericht/presse/
pressemitteilungen/2025/pressemitteilung.1615367.php](https://www.berlin.de/gerichte/verwaltungsgericht/presse/pressemitteilungen/2025/pressemitteilung.1615367.php))



Administrative Tribunal Berlin

Actions against deliveries of war weapons to Israel unsuccessful (No. 47/2025)

[Direct to contact information](#) ↴

Press release of 12.11.2025

Several actions against export licences for war weapons to Israel have been unsuccessful before the Administrative Court of Berlin.

The claimant in case **VG 4 K 45/24** is a Palestinian living in the Gaza Strip. With his action he seeks to oblige the Federal Republic of Germany to refuse licences for arms deliveries under the War Weapons Control Act to the State of Israel until the withdrawal of the Israeli armed forces from the territory of the Gaza Strip. The claimant argues that the Federal Government's licensing practice violates Germany's obligations under international law, because Israel uses the weapons in breach of international law. In case **VG 4 K 130/24** the claimants are four Palestinians living in the Gaza Strip. With their action they originally sought the annulment of a licence for the export of 3,000 portable anti-tank weapons to Israel, which the Federal Government had granted to a German arms manufacturer at the end of October 2023. After the complete export of the weapons to Israel, the claimants amended their action and now seek a declaration that this licence was unlawful.

Both actions were dismissed by the 4th Chamber on procedural grounds.

The action in case **VG 4 K 45/24** was inadmissible. The claimant sought preventive legal protection, which can only be granted if it is foreseeable that the Federal Republic will in the near future, under the same circumstances, decide on war weapons deliveries to Israel and in doing so disregard the grounds for refusal under the War Weapons Control Act – in particular the violation of Germany's obligations under international law. At present this is not to be expected. The Federal Government has expressly changed its licensing practice for war weapons deliveries to Israel. In August 2025 the Federal Chancellor declared that the Federal Government would, until further notice, no longer grant licences for the export of war weapons. For this reason the claimants currently do not require a judicial decision.

The action in case **VG 4 K 130/24** was likewise inadmissible. A declaration of the unlawfulness of the licence granted could only be made if there were a risk that the Federal Government, under the same conditions as in autumn 2023, would again grant a similar licence. Such a concrete risk of repetition does not exist. Future decisions on war weapons deliveries fall within the core area of executive responsibility and therefore cannot be reliably predicted. In addition, the situation in the Gaza conflict has changed significantly compared with autumn 2023. The contested licence was granted at the beginning of the military operation; by contrast, the actual situation in the Gaza Strip has fundamentally changed. It is therefore not sufficiently probable that the Federal Government will in future decide on war weapons deliveries in the manner feared by the claimants.

In these circumstances the Chamber in both cases no longer had to decide whether licences of this kind – also taking into account the current case law of the Federal Constitutional Court (“Ramstein”) – can be challenged by third parties at all.

An application for leave to appeal against the judgments may be lodged with the Higher Administrative Court of Berlin-Brandenburg.

Judgments of the 4th Chamber of 12 November 2025 (VG 4 K 45/24 and VG 4 K 130/24)

Administrative Court of Berlin

 [Kirchstraße 7](#)
[10557 Berlin](#)

 Tel.: [\(030\) 9014-0](#)

 Fax: (030) 9014-8790

.....



Verwaltungsgericht Berlin

Phishing-Mail im Namen Berliner Gerichte

Bitte beachten Sie, dass das Verwaltungsgericht Berlin keine Links (z.B. zur Terminbestätigung) per E-Mail verschickt.

Sollten Sie jedoch eine solche E-Mail erhalten haben, handelt es sich womöglich um Phishing (Betrugsversuch).

Bitte interagieren Sie nicht mit der E-Mail bzw. fragen Sie bei Zweifeln gern telefonisch oder über das Kontaktformular bei uns nach.

Klagen gegen Kriegswaffenlieferungen an Israel ohne Erfolg (Nr. 47/2025)

[Direkt zur Kontaktinformation](#) 

Pressemitteilung vom 12.11.2025

Mehrere Klagen gegen Ausfuhrgenehmigungen für Kriegswaffen an Israel sind vor dem Verwaltungsgericht Berlin erfolglos geblieben.

Kläger im Verfahren **VG 4 K 45/24** ist ein im Gaza-Streifen lebender Palästinenser. Mit seiner Klage will er erreichen, die Bundesrepublik Deutschland zu verpflichten, Genehmigungen von Waffenlieferungen nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz an den Staat Israel bis zum Abzug der israelischen Streitkräfte aus dem Gebiet des Gaza-Streifens zu versagen. Der Kläger meint, die Genehmigungspraxis der Bundesregierung verstoße gegen völkerrechtliche Verpflichtungen der Bundesrepublik, weil Israel die Waffen völkerrechtswidrig verwende. Im Verfahren **VG 4 K 130/24** sind Kläger vier im Gazastreifen lebende Palästinenser. Mit ihrer Klage beehrten sie ursprünglich die Aufhebung einer Genehmigung zur Ausfuhr von 3.000 tragbaren Panzerabwehrwaffen nach Israel, die die Bundesregierung einem deutschen Rüstungsunternehmen Ende Oktober 2023 erteilt hatte. Nach dem vollständigen Export der Waffen nach Israel haben die Kläger die Klage umgestellt und begehren nun die Feststellung, dass diese Genehmigung rechtswidrig war.

Beide Klagen wies die 4. Kammer jeweils aus prozessualen Gründen ab.

Die Klage im Verfahren **VG 4 K 45/24** sei unzulässig. Der Kläger begehre vorbeugenden Rechtsschutz, der nur gewährt werden könne, wenn absehbar sei, dass die Bundesrepublik in naher Zukunft bei gleicher Sachlage über Kriegswaffenlieferungen nach Israel entscheiden und hierbei die Versagungsgründe des Kriegswaffenkontrollgesetzes – insbesondere die Verletzung völkerrechtlicher Verpflichtungen Deutschlands – miss-achten werde. Davon sei gegenwärtig nicht auszugehen. Die Bundesregierung habe ihre Genehmigungspraxis zu Kriegswaffenlieferungen nach Israel ausdrücklich

geändert. Der Bundeskanzler habe im August 2025 erklärt, die Bundesregierung werde bis auf weiteres keine Genehmigungen mehr für die Ausfuhr von Kriegswaffen erteilen. Aus diesem Grund benötigten die Kläger derzeit keine gerichtliche Entscheidung.

Die Klage im Verfahren **VG 4 K 130/24** sei ebenfalls unzulässig. Die Feststellung der Rechtswidrigkeit der erteilten Genehmigung könne nur getroffen werden, wenn die Gefahr bestehe, dass die Bundesregierung unter denselben Bedingungen wie im Herbst 2023 erneut eine gleichartige Genehmigung erteilen werde. Eine solche konkrete Wiederholungsgefahr liege nicht vor. Die zukünftige Entscheidung über Kriegswaffenlieferungen falle in den Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung und lasse sich schon deshalb nicht sicher prognostizieren. Zudem habe sich die Situation im Gaza-Konflikt gegenüber der Lage im Herbst 2023 maßgeblich geändert. Die streitige Genehmigung sei zu Beginn des militärischen Einsatzes erteilt worden; demgegenüber habe sich die tatsächliche Situation im Gaza-Streifen grundlegend geändert. Daher sei nicht mit der erforderlichen Wahrscheinlichkeit zu erwarten, dass die Bundesregierung auch künftig in der von den Klägern befürchteten Weise über Kriegswaffenlieferungen entscheiden werde.

Bei dieser Sachlage hatte die Kammer in beiden Verfahren nicht mehr über die Frage zu entscheiden, ob Genehmigungen der vorliegenden Art – auch unter Berücksichtigung der aktuellen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts („Ramstein“) – überhaupt von Dritten angegriffen werden können.

Gegen die Urteile kann jeweils der Antrag auf Zulassung der Berufung beim Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg gestellt werden.

Urteile der 4. Kammer vom 12. November 2025 (VG 4 K 45/24 und VG 4 K 130/24)

Verwaltungsgericht Berlin

 [Kirchstraße 7](#)
[10557 Berlin](#)

 Tel.: [\(030\) 9014-0](#)

 Fax: (030) 9014-8790

Verkehrsanbindungen

 S-Bahn	
 U-Bahn	
 Bus	
 Tram	

Annex 37

Government Press Conference of 17 November 2025, Federal Government (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungs-pressekonferenz-vom-17-november-2025-2394212>)



Verbatim

Government Press Conference of 17 November 2025

Topics

- Export of military equipment to Israel
-

Transcript of the press conference

.....

Monday, 17 November 2025

.....

Question

Mr. Hille, I have a question about arms deliveries to Israel. Is the lifting of restrictions subject to the condition that the ceasefire in Gaza holds?

Deputy Government Spokesperson Hille

Mr. Fechtner, thank you very much. This gives me the opportunity to revisit the issue in more detail. You have probably all read it already. The restrictions on arms exports to Israel announced in the German government's press release of 8 August 2025 are being lifted. The lifting of the restrictions will take effect on 24 November 2025.

The background to this is as follows: we have always said that we would review this practice in light of developments on the ground. As you yourself just mentioned, there has been a ceasefire in Gaza since 10 October, which has generally stabilized. That is the basis for this decision. We expect everyone to abide by the agreements that have been reached. This includes maintaining the ceasefire, providing humanitarian aid on a large scale, and continuing the process in an orderly manner as agreed.

Follow-up question

Could this change again, for example, by introducing new regulations for deliveries?

Deputy Government Spokesperson Hille

You can see from the verb “could” that this is a hypothetical question. The answer to hypothetical questions is always the same. I will not comment on this now. Today we are discussing the decision that I have just explained.

Question

Mr. Hille, can you say whether any military equipment urgently desired by the Israeli army was withheld during the period in which these regulations were in force?

Deputy Government Spokesperson Hille

I cannot, because, as you know, we do not provide information on such matters here. But that is also essentially a hypothetical question. The restrictions were in force. Even if there had been requests—this statement does not imply that there were any; I am not commenting on that—they would not have been approved. There are also many conjunctives in this formulation, which shows that this is more of a hypothetical mind game.

Follow-up question

My question did not contain any “would have,” i.e., no conjunctive. But I do have one more question: if something was withheld, will it now be delivered with the delay?

Deputy Government Spokesperson Hille

What I just said applies here too, namely that from 24 November, when this lifting of the ban takes effect, the export of military equipment to Israel will be possible again. But as always with exports of military equipment, the following applies: These are decisions made on a case-by-case basis, based on individual assessments. That is of course also the case here.

Question

Mr. Hille, just to clarify: you said that everyone is expected to abide by the ceasefire agreements. If I understand correctly, however, there are no conditions attached at this point. Has the decision that was made simply been lifted?

Deputy Government Spokesperson Hille

I would not interpret it that way. I said that we would review this decision in light of developments. We have said this repeatedly in the last few weeks. Now, in light of developments, we have made this decision. One of the reasons for this decision is that there has been a ceasefire since 10 October, which is crucial for developments and the situation on the ground.

The reverse conclusion would again be a hypothetical mind game: What would happen if? I hope you can deduce what that means from my wording. Of course, developments on the ground are decisive for what we have decided. But today I have to announce this decision that, as of November 24, exports of military equipment to Israel will again be possible under the usual procedure of individual case review.

Follow-up question

You also mentioned humanitarian aid, for example, and said that all border crossings must now be opened. Are these things not related?

Deputy Government Spokesperson Hille

Once again: the current situation on the ground is that there has been a ceasefire since 10 October, among other things. I would say that is the most important point. But there are a whole series of other criteria that have changed today compared to the time when the hostilities were still ongoing. All of this forms the basis for our decision now. This includes the ceasefire, humanitarian aid, of course, and the fact that both sides – Israel and the Palestinian side – are adhering to the agreed process. This is, so to speak, the coordinate system within which this decision was made.

Question

Mr. Hille, does the Federal Government have any evidence or indications that Israel may not be complying with the requirements and provisions of international humanitarian law or the law of war, despite the ceasefire that has

been agreed?

Deputy Government Spokesperson Hille

I have no information on this. - I don't know whether Mr. Giese can elaborate on this.

Giese (Federal Foreign Office)

At this point, I cannot provide you with any information on this matter.

Follow-up question

Given that such violations have occurred in the past under the conditions prior to the ceasefire, is there any form of monitoring in place to ensure that the German government can be confident that the substantive standard that played a role in suspending deliveries at that time is not being violated, or do you now trust despite previous violations?

Deputy Government Spokesperson Hille

"Monitoring" is not the name of a procedure, but of course the Federal Government monitors developments in the Middle East continuously and at all times. It is also in constant dialogue with the parties involved. We have spoken here many times about how often the Chancellor or the Foreign Minister travel to the region and hold talks with all parties involved in the conflict, as well as with neighboring and mediating States. So there is a continuous monitoring process, if you will, to use your words.

.....



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 17. November 2025

Themen

- Rüstungsexporte nach Israel
-

Mitschrift Pressekonferenz

.....

Montag, 17. November 2025

.....

Frage

Herr Hille, ich habe eine Frage zu den Rüstungslieferungen nach Israel. Ist die Aufhebung der Beschränkungen an die Bedingung geknüpft, dass die Waffenruhe in Gaza hält?

SRS Hille

Herr Fechtner, vielen Dank. Das gibt mir die Möglichkeit, das Thema noch einmal grundsätzlich aufzugleisen. Sie haben es wahrscheinlich schon alle gelesen. Die mit der Pressemitteilung der Bundesregierung vom 8. August 2025 bekanntgegebenen Beschränkungen zum Rüstungsexport nach Israel werden aufgehoben. Die Aufhebung wird ab dem 24. November 2025 in Vollzug gesetzt.

Hintergrund dessen ist: Wir haben hier immer gesagt, wir werden diese Praxis im Lichte der Entwicklungen vor Ort überprüfen. Wie Sie gerade selbst schon erwähnt haben, gibt es seit dem 10. Oktober einen Waffenstillstand in Gaza, der sich auch grundsätzlich stabilisiert hat. Das ist die Grundlage für diese Entscheidung. Wir erwarten, dass sich alle an die Vereinbarungen, die getroffen worden sind, halten. Dazu gehört, dass der Waffenstillstand hält, dass humanitäre Hilfe in großem Umfang geleistet wird und dass der Prozess, wie vereinbart, geordnet weiterläuft.

Zusatzfrage

Könnte sich daran wieder etwas ändern, indem es zum Beispiel neue Regelungen für die Lieferungen gibt?

SRS Hille

Dem Verb „könnte“ entnehmen Sie, dass es sich um eine hypothetische Frage handelt. Dafür gilt das, was wir auf hypothetische Fragen immer antworten. Dazu äußere ich mich jetzt nicht. Heute geht es um diese Entscheidung, die ich gerade begründet habe.

Frage

Herr Hille, können Sie sagen, ob in diesem Zeitraum, in dem diese Regelungen galten, überhaupt Rüstungsgüter, die die israelische Armee dringend wollte, zurückgehalten wurden?

SRS Hille

Das kann ich nicht, weil wir, wie Sie wissen, über derartige Dinge auch an dieser Stelle keine Auskunft geben. Aber auch das ist im Grunde eine hypothetische Frage. Die Beschränkungen galten. Selbst wenn es Anfragen gegeben hätte - diese Aussage beinhaltet nicht, dass es welche gegeben hat; dazu äußere ich mich nicht -, wären sie ja nicht genehmigt worden. Auch in dieser Formulierung sind viele Konjunktive, woran man sieht, dass das eher ein hypothetisches Gedankenspiel ist.

Zusatzfrage

Meine Frage hatte jedoch kein „hätte“, also keinen Konjunktiv. Aber eine Frage stelle ich jetzt doch noch: Wenn etwas zurückgehalten wurde, wird das jetzt mit Zeitverzögerung nachgeliefert?

SRS Hille

Da gilt, was ich gerade gesagt habe, dass ab dem 24. November, wenn diese Aufhebung wirksam wird, der Export von Rüstungsgütern nach Israel wieder möglich ist. Aber grundsätzlich gilt wie immer bei Rüstungsexporten: Das sind Einzelfallentscheidungen, denen Einzelfallprüfungen zugrunde liegen. Das ist natürlich auch in diesem Zusammenhang der Fall.

Frage

Herr Hille, nur zur Klarstellung: Sie haben gesagt, es wird erwartet, dass sich alle an die Vereinbarungen zum Waffenstillstand halten. Wenn ich es richtig verstanden habe, ist eine Konditionierung jetzt aber nicht dabei. Es ist einfach aufgehoben worden, was beschlossen war?

SRS Hille

So, wie Sie das interpretieren, würde ich das nicht interpretieren. Ich habe gesagt, dass wir diese Entscheidung im Lichte der Entwicklungen überprüfen. Das haben wir in den letzten Wochen immer gesagt. Jetzt haben wir im Lichte der Entwicklungen diese Entscheidung getroffen. Grundlage dieser Entscheidung ist unter anderem, dass es seit dem 10. Oktober einen Waffenstillstand gibt, der zentral für die Entwicklung und Situation vor Ort ist.

Der Umkehrschluss daraus wäre wieder ein hypothetisches Gedankenspiel: Was wäre, wenn? Ich hoffe, dass Sie aus meiner Formulierung ableiten können, was das bedeutet. Natürlich sind die Entwicklungen vor Ort für das maßgeblich, was wir entschieden haben. Aber heute habe ich diese Entscheidung zu verkünden, dass ab dem 24. November Rüstungsexporte nach Israel im üblichen Verfahren der Einzelfallprüfung wieder möglich werden.

Zusatzfrage

Sie haben ja beispielsweise auch die humanitäre Hilfe genannt und sagen, es müssten jetzt alle Übergänge geöffnet werden. Hängt das gar nicht miteinander zusammen?

SRS Hille

Noch einmal: Die aktuelle Situation vor Ort ist, dass es seit dem 10. Oktober unter anderem einen Waffenstillstand gibt. Ich würde sagen, das ist der gewichtigste Punkt. Aber es gibt eine ganze Reihe von anderen Kriterien, die sich heute im Vergleich zu der Zeit, während der die Kriegshandlungen noch liefen, verändert haben. All das ist Grundlage dafür, dass wir jetzt diese Entscheidung treffen können. Dazu gehört der Waffenstillstand, dazu gehört natürlich die humanitäre Hilfe, und dazu gehört es, dass sich beide Seiten - Israel wie die palästinensische Seite - an den vereinbarten Prozess halten. Das ist sozusagen das Koordinatensystem, in dem diese Entscheidung stattgefunden hat.

Frage

Herr Hille, hat die Bundesregierung irgendwelche Indizien oder Anzeichen dafür, dass sich Israel trotz eines beschlossenen Waffenstillstands möglicherweise nicht an Vorgaben und Vorschriften des humanitären Völkerrechts oder des Kriegsvölkerrechts hält?

SRS Hille

Dazu liegen mir keine Erkenntnisse vor. - Ich weiß nicht, ob Herr Giese das noch vertiefen kann.

Giese (AA)

Dazu kann ich Ihnen an dieser Stelle nichts mitteilen.

Zusatzfrage

Gibt es, da in der Vergangenheit solche Verletzungen unter den Bedingungen vor dem Waffenstillstand vorgekommen sind, irgendeine Form von Monitoring, mit dem sich die Bundesregierung versichert, dass diese inhaltliche Norm, die damals für das Aussetzen der Lieferungen eine Rolle gespielt hat, nicht verletzt wird, oder vertrauen Sie jetzt trotz vorheriger Verletzungen?

SRS Hille

„Monitoring“ ist nicht der Name eines Verfahrens, aber natürlich monitort die Bundesregierung die Entwicklungen im Nahen Osten durchgängig und immer. Sie ist auch mit den beteiligten Seiten dauerhaft im Gespräch. Wir haben hier an dieser Stelle vielfach darüber gesprochen, wie häufig der Bundeskanzler oder auch der Bundesaußenminister in der Region unterwegs sind und Gespräche mit allen an diesem Konflikt Beteiligten sowie den Anrainer- und Vermittlerstaaten führen. Von daher gibt es einen Dauermonitoringprozess, wenn Sie so wollen, um Ihre Worte zu benutzen.

.....

Annex 38

Open letter to the Federal Minister for Foreign Affairs from Members of
the European Parliament, 27 November 2025

(https://jan-peter-warnke.eu/wp-content/uploads/Offener-Brief-MdEPs-Hilfsgueter-Gaza_NOV-2025.pdf)



European Parliament

Member of the European Parliament

Federal Ministry for Foreign Affairs
Minister for Foreign Affairs
Dr. Johann Wadephul
Werderscher Markt 1
10117 Berlin
Germany

Brussels, 27 November 2025

Open letter – Please help the war wounded in the Gaza Strip

Dear Minister for Foreign Affairs,

As Members of the European Parliament, we would like to draw your attention to the ongoing blockade of medical aid supplies, which are primarily financed by the European Union through ECHO and are currently being held back by Israel. We urge you to use Germany's considerable influence with the Israeli government to lift this blockade as soon as possible.

The aid supplies consist primarily of surgical instruments and medicines intended for the surgical treatment of thousands of war wounded in the Gaza Strip. The few hospitals still functioning have only severely damaged and inadequately equipped operating theatres. A minimum level of sterile operating conditions, surgical implants, trauma kits, intraoperative X-ray technology (C-arms) and second- and third-generation antibiotics are essential for medically acceptable care. This equipment is currently unavailable.

According to traumatologists and medical NGOs working in the field, between 20,000 and 30,000 wounded people are waiting for surgical intervention. Most of them have injuries to their arms and legs that require complex limb reconstruction. The care of these patients requires the involvement of trauma surgeons (orthopaedic surgeons with expertise in traumatology) and plastic surgeons who can also treat the soft tissue injuries associated with bone fractures. According to ECHO and our own contacts, there are suitable local and international trauma surgeons in the Gaza Strip.

The medical supplies provided by ECHO could improve these operating theatres to such an extent that at least minimal, life-saving treatment would be possible there. If, on the other hand, delivery is further delayed, thousands of patients face the threat of amputation of their limbs as the last resort to save them from death due to secondary and tertiary complications. They would join the approximately 20,000 people with amputated limbs who are already waiting for prostheses.

It should not be forgotten that thousands, possibly tens of thousands, of people with head and brain, spinal, abdominal and thoracic injuries have already died because they could not be treated in time.

Permission for medical personnel to enter the country and for medical supplies to be imported is subject to the Israeli Coordination of Government Activities in the Territories (COGAT) authority. This authority refuses to allow the import of aid supplies provided by the EU/ECHO, citing possible “dual use” – *i.e.*, potential military misuse. However, it should be possible to allay such fears on the part of the Israeli authorities.

Several containers with these goods are currently blocked on the Israeli side of the Rafah border crossing. A recently dispatched ECHO mission was even denied access to inspect these containers.

Germany has so far carried out very few medical evacuations from Gaza, citing the burden of treating Ukrainian war wounded. However, the delivery of medical supplies to Gaza would

make it possible to help the wounded on the ground, thereby significantly reducing the pressure on evacuation measures, if not rendering them superfluous. This could also appease those political voices that fear that evacuations could trigger a refugee movement from Gaza.

We therefore urge you to strongly advocate for the immediate release of medical aid deliveries.

Yours sincerely,

Prof. Dr. Jan-Peter WARNKE MdEP

Michael VON DER SCHULENBURG MdEP

Fabio DE MASI MdEP

Thomas GEISEL MdEP

Ruth FIRMENICH MdEP

Fidias PANAYIOTOU MdEP

Dr. Friedrich PÜRNER MdEP

Kateřina KONEČNÁ MdEP

Branislav ONDRUŠ MdEP

Katarína ROTH NEVEDALOVA MdEP

Maria ZACHARIA MdEP



Europäisches Parlament

Mitglied des Europäischen Parlaments

Bundesministerium des Auswärtigen
 Herrn Bundesminister des Auswärtigen
 Dr. Johann Wadephul
 Werderscher Markt 1
 10117 Berlin
 Deutschland

Brüssel, den 27. November 2025

Offener Brief - Helfen Sie bitte den Kriegsverwundeten im Gaza Streifen

Sehr geehrter Herr Außenminister,

als Mitglieder des Europäischen Parlaments möchten wir Ihre Aufmerksamkeit auf eine seit geraumer Zeit andauernde Blockade medizinischer Hilfslieferungen lenken, die vornehmlich von der Europäischen Union über ECHO finanziert und derzeit von Israel zurückgehalten werden. Wir bitten Sie eindringlich, den erheblichen Einfluss Deutschlands gegenüber der israelischen Regierung geltend zu machen, um diese Blockade schnellstmöglich aufzuheben.

Bei den Hilfsgütern handelt es sich vorrangig um chirurgische Instrumente und Medikamente, die für die operative Versorgung tausender Kriegsverletzter im Gazastreifen bestimmt sind. Die wenigen noch funktionierenden Krankenhäuser verfügen lediglich über schwer beschädigte und unzureichend ausgestattete Operationsräume. Für eine medizinisch vertretbare Versorgung sind ein Mindestmaß an sterilen Operationsbedingungen, chirurgische Implantate, Trauma-Kits, intraoperative Röntgentechnik (C-Arms) sowie Antibiotika der zweiten und dritten Generation unerlässlich. Diese Ausstattung ist derzeit nicht verfügbar.

Nach Angaben von Traumatologen sowie ärztlich geführten NGOs, die vor Ort tätig sind, warten zwischen 20.000 und 30.000 Verwundete auf chirurgische Eingriffe. Es handelt sich überwiegend um Menschen mit Verletzungen an Armen und Beinen, die komplexe Rekonstruktionen der Gliedmaßen benötigen. Die Versorgung dieser Patienten erfordert den Einsatz von Unfallchirurgen (traumatologisch versierte Orthopäden) und plastischen Chirurgen, die auch die mit Knochenbrüchen einhergehenden Weichteilverletzungen behandeln können. Nach Angaben von ECHO sowie unseren eigenen Kontakten, gibt es dafür geeignete lokale und internationale Unfallchirurgen im Gazastreifen.

Durch die von ECHO bereitgestellten medizinischen Güter könnten diese Operationsräume so verbessert werden, dass dort zumindest eine Behandlung unter minimalen, aber lebensrettenden Bedingungen möglich wäre. Sollte sich hingegen die Lieferung weiter verzögern, droht tausenden Patienten die Amputation ihrer Gliedmaßen als letzte Rettung vor dem Tod durch sekundäre und tertiäre Komplikationen. Diese würden sich zu den bereits rund 20.000 Menschen mit amputierten Gliedmaßen gesellen, die auf die Versorgung mit Prothesen warten.

Dabei sollte der tragische Umstand nicht vergessen werden, dass bereits tausende, möglicherweise zehntausende Menschen mit Verletzungen an Kopf und Gehirn, Wirbelsäule, Abdomen und Thorax nicht rechtzeitig behandelt werden konnten und ihren Verletzungen erlagen.

Die Genehmigung zur Einreise medizinischen Personals und zur Einfuhr medizinischer Güter unterliegt der israelischen Behörde *Coordination of Government Activities in the Territories* (COGAT). Diese verweigert die Einfuhr der von der EU/ECHO bereitgestellten Hilfsgüter mit dem Hinweis auf möglichen „dual use“ – also eine potenzielle militärische Zweckentfremdung. Es sollte jedoch möglich sein, derartige Befürchtungen der israelischen Behörden zu entkräften.

Derzeit sind mehrere Container mit diesen Gütern auf der israelischen Seite des Grenzübergangs bei Rafah blockiert. Einer kürzlich entsandten ECHO-Mission wurde sogar der Zugang zur Inspektion dieser Container verweigert.

Deutschland führt bislang kaum medizinische Evakuierungen aus Gaza durch, mit Verweis auf die Auslastung durch ukrainische Kriegsverletzte. Die Lieferung der medizinischen Hilfsgüter

nach Gaza würde jedoch die Möglichkeit schaffen, den Verwundeten vor Ort zu helfen – und damit den Druck auf Evakuierungsmaßnahmen deutlich zu reduzieren, wenn nicht gar überflüssig zu machen. Dies könnte auch jene politischen Stimmen beruhigen, die befürchten, dass Evakuierungen eine Flüchtlingsbewegung aus Gaza auslösen könnten.

Wir bitten Sie daher eindringlich, sich mit Nachdruck für die sofortige Freigabe der medizinischen Hilfslieferungen einzusetzen.

Hochachtungsvoll,

Prof. Dr. Jan-Peter WARNKE MdEP

Michael VON DER SCHULENBURG MdEP

Fabio DE MASI MdEP

Thomas GEISEL MdEP

Ruth FIRMENICH MdEP

Fidias PANAYIOTOU MdEP

Dr. Friedrich PÜRNER MdEP

Kateřina KONEČNÁ MdEP

Branislav ONDRUŠ MdEP

Katarína ROTH NEVEDALOVA MdEP

Maria ZACHARIA MdEP

Annex 39

Government Press Conference of 3 December 2025, Federal Government (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungs-pressekonferenz-vom-3-dezember-2025-2397388>)



Verbatim

Government Press Conference of 3 December 2025

Topics

- Middle East conflict

Transcript of the press conference

Wednesday, 3 December 2025

Question

On the Middle East conflict and Gaza: Mr Giese, can you provide an update on the number of Palestinians in Gaza who, to your knowledge, have been killed since the ceasefire?

Secondly. What is the number of aid convoys currently reaching Gaza each day?

Giese (Federal Foreign Office)

I cannot give you the exact number. But I can say very clearly: the number is too high. The high number of deaths and injuries in recent days is extremely worrying. It is essential that all sides adhere to the agreement and do not jeopardise the recently achieved ceasefire. That is also the focus of our diplomatic efforts and of the talks that, for example, the Foreign Minister is holding with his Israeli counterpart, and that we in the Federal Foreign Office are conducting with our respective counterparts; that is quite clear.

The figures I have regarding humanitarian aid are not always up to date, but I can tell you that, when commercial transports are included, the target of at least 4,200 lorries per week was recently reached. However, due to rainfall this will not be possible this week. In principle, though, the target agreed in the 20-point plan has been met.

At the same time, the agreed target of 250 United Nations lorries per day remains unmet. What is crucial for sustainable humanitarian aid deliveries would be the opening of the Allenby border crossing. The Foreign Minister also emphasised this in talks with his Jordanian counterpart last week. This opening should urgently take place.

Likewise, under the 20-point plan, progress must be made in rehabilitating hospitals and the water, sewage and electricity infrastructure. We are also discussing this with our Israeli counterparts, who are represented in the CMCC, the civil-military coordination committee, to press for this to happen.

Follow-up question

Could you either state now or provide later who, in the view of the Federal Government, is responsible both for the, as you say, excessively high number of civilian deaths and for the still partly inadequate supply of aid convoys? Simply saying that appeals are made to all sides does not reflect an actual state of knowledge.

Giese (Federal Foreign Office)

I have just explained this in quite some detail, and I would like to leave it at that.

Question

In precisely this context: Members of the European Parliament from across parties wrote and published an open letter to Mr Wadephul on 28 November. In this letter they call on him to exert influence on the Israeli government so that the months-long blockade of EU aid supplies in the form of medicines and surgical instruments for tens of thousands of war-wounded in Gaza is lifted. I would be interested to know: has the Foreign Minister received this letter, and if so, does he plan to comply with this request?

Giese (Federal Foreign Office)

I am not aware of this particular letter. I cannot answer whether he has received it. However, the request is publicly known. I have just explained that we are of course complying with this request and this appeal. It is also our conviction that this should happen. That is what I have just said.

Follow-up question

Israel is demonstrably blocking EU aid convoys to Gaza, in particular the transport of medical supplies, scalpels, medicines and titanium plates for the reconstruction of severed limbs. Israel justifies this ban by saying that these are dual-use goods that could also be used militarily. I would be interested to know: does the Federal Government accept this as a serious argument from the Israeli government, thereby excluding thousands of severely injured Palestinians from these medical supplies?

Giese (Federal Foreign Office)

I have just said what we are pressing for. What is important is medical care. This also includes goods that could be on a very, very long possible dual-use list. Almost any object that is solid and made of metal can, of course, be used in a negative way. With the vast majority of medical items, however, we would not see it that way.

Nevertheless, Israel's security interests are of great importance to us. We are in dialogue with Israel and are pressing for more medical supplies to be allowed into the Gaza Strip.

.....

Question

Mr Meyer, the Chancellor is now travelling to Israel. Can you say whether this is also on the Chancellor's agenda, that he will advocate for an improvement in the supply for the Palestinians?

Deputy Government Spokesperson Meyer

You can assume that all elements of the 20-point peace plan and its implementation are an essential part of the talks. I cannot and do not wish to anticipate the details. We will have to address this during or after the trip in more detail.

But of course it is absolutely obvious that the entire issue will play a role. How this can be secured in the long term and sustainably, how we can achieve further improvements and stabilisation in the region, is naturally part of the talks.

Follow-up question

Will he also address the violence of Jewish settlers in the West Bank?

Deputy Government Spokesperson Meyer

You know the Federal Government's position on this. What exactly he will address and what not, I cannot anticipate.

.....



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 3. Dezember 2025

Themen

- Nahostkonflikt

Mitschrift Pressekonferenz

Mittwoch, 3. Dezember 2025

Frage

Zum Nahostkonflikt und Gaza: Herr Giese, können Sie ein Update geben, wie hoch die Zahl der seit dem Waffenstillstand getöteten Palästinenser in Gaza Ihrer Kenntnis nach ist?

Zweitens. Wie hoch ist die Anzahl der Hilfstransporte, die derzeit täglich Gaza erreichen?

Giese (AA)

Die genaue Anzahl kann ich Ihnen nicht nennen. Ich kann aber ganz klar sagen: Die Anzahl ist zu hoch. Die hohe Anzahl von Toten und Verletzten in den vergangenen Tagen ist extrem besorgniserregend. Es ist zentral, dass sich alle Seiten an die Vereinbarung halten, den gerade erreichten Waffenstillstand nicht zu gefährden. Darauf richten sich auch unsere diplomatischen Bemühungen und darauf richten sich auch die Gespräche, die beispielsweise der Außenminister mit seinem israelischen Counterpart und wir alle im Auswärtigen Amt mit unseren jeweiligen Counterparts führen; das ist ganz klar.

Die Zahlen, die ich in Bezug auf die humanitäre Hilfe habe, sind nicht immer tagesaktuell, aber ich kann Ihnen sagen, dass, wenn kommerzielle Transporte berücksichtigt werden, zuletzt die Zielmarke von mindestens 4200 Lkw pro Woche erreicht wurde. Aufgrund von Regenfällen wird dies allerdings diese Woche nicht möglich sein. Grundsätzlich ist aber die Zielmarke, die auch in dem 20-Punkte-Plan vereinbart worden ist, erreicht.

Gleichzeitig ist es so, dass die vereinbarte Zielmarke von 250 Lkw der Vereinten Nationen pro Tag unerreicht bleibt. Entscheidend für nachhaltige humanitäre Hilfslieferungen wäre hier die Öffnung des Grenzübergangs Allenby. Das hat der Außenminister auch im Gespräch mit seinem jordanischen Außenministerkollegen in der vergangenen Woche betont. Diese Öffnung sollte dringend erfolgen.

Ebenso gilt entsprechend des 20-Punkte-Plans, dass es Fortschritte bei der Rehabilitierung von Krankenhäusern und der Wasser-, Abwasser- und Elektrizitätsinfrastruktur geben muss. Auch darüber sprechen wir mit unseren israelischen Counterparts, die im CMCC, dem zivilmilitärischen Koordinierungsstab, vertreten sind, um darauf hinzuwirken, dass das auch geschieht.

Zusatzfrage

Könnten Sie entweder jetzt benennen oder gegebenenfalls nachliefern, wer aus Sicht der Bundesregierung sowohl für die, wie Sie sagen, zu hohe Zahl der zivilen Toten als auch für die immer noch zum Teil mangelhafte Versorgung mit Hilfstransporten verantwortlich ist? Nur zu sagen, dass man an alle Seiten appelliert, entspricht ja nicht einem tatsächlichen Kenntnisstand.

Giese (AA)

Ich habe das gerade ziemlich ausführlich ausgeführt, und dabei würde ich gerne bleiben.

Frage

Genau in diesem Kontext: Parteiübergreifend haben EU-Abgeordnete am 28. November einen offenen Brief an Herrn Wadehul verfasst und veröffentlicht. In diesem Brief fordern sie ihn auf, auf die israelische Regierung einzuwirken, damit die seit Monaten anhaltende Blockierung von EU-Hilfsgütern in Form von Medikamenten und chirurgischen Instrumenten für abertausende Kriegsverletzte in Gaza aufgehoben wird. Da würde mich interessieren: Hat der Außenminister diesen Brief erhalten, und wenn ja, plant er, dieser Forderung nachzukommen?

Giese (AA)

Mir ist jetzt genau dieser Brief nicht bekannt. Ich kann das nicht beantworten, ob er den erhalten hat. Allerdings ist die Forderung ja öffentlich bekannt. Ich habe gerade ausgeführt, dass wir dieser Forderung und dieser Bitte natürlich Folge leisten. Das ist auch unsere Überzeugung, dass das geschehen sollte. Das habe ich gerade gesagt.

Zusatzfrage

Jetzt blockiert Israel nachweislich insbesondere EU-Hilfstransporte nach Gaza, also den Transport von medizinischen Hilfsgütern, Skalpellen, Medikamenten und Titanplatten zur Wiederherstellung von abgerissenen Gliedern. Dieses Verbot begründet Israel damit, dass dies Dual-Use-Güter seien, die man auch militärisch nutzen könne. Da würde mich interessieren: Kauft die Bundesregierung dies der israelischen Regierung als ein ernsthaftes Argument ab, wodurch man tausende palästinensische Schwerverletzte von diesen Hilfsgütern ausschließen würde?

Giese (AA)

Ich habe gerade gesagt, worauf wir drängen. Was wichtig ist, ist die medizinische Versorgung. Dazu gehören auch Güter, die in einer sehr, sehr langen möglichen Dual-Use-Güterliste enthalten wären. Fast jeden Gegenstand, der fest und aus Metall ist, kann man natürlich auch in einer negativen Art und Weise verwenden. Bei den allermeisten medizinischen Gegenständen würden wir das allerdings nicht so sehen.

Dennoch: Für uns sind natürlich auch die israelischen Sicherheitsinteressen von großer Wichtigkeit. Da sind wir im Dialog mit Israel und drängen darauf zu ermöglichen, mehr medizinische Güter in den Gazastreifen gelangen zu lassen.

.....

Frage

Herr Meyer, der Kanzler reist jetzt nach Israel. Können Sie sagen, ob das auch auf der Agenda des Kanzlers steht, ob er sich also dafür einsetzt, dass die Versorgung der Palästinenser sich verbessert?

SRS Meyer

Sie können davon ausgehen, dass alle Elemente des 20-Punkte-Friedensplans und die entsprechende Umsetzung ein wesentlicher Teil der Gespräche sind. Im Einzelnen kann und will ich da nicht vorgreifen. Das müssen wir auf der Reise oder im Anschluss noch einmal im Detail machen.

Aber natürlich ist absolut naheliegend, dass der gesamte Komplex eine Rolle spielen wird. Wie das langfristig und nachhaltig abgesichert werden kann, wie wir dort zu weiteren Verbesserungen und zu einer Stabilisierung in der Region kommen, das ist natürlich Teil von Gesprächen.

Zusatzfrage

Wird er auch die Gewalt jüdischer Siedler im Westjordanland ansprechen?

SRS Meyer

Sie kennen die Position der Bundesregierung dazu. Was er genau ansprechen wird und was nicht, dem kann ich leider nicht vorweggreifen.

.....

Annex 40

Government Press Conference of 5 December 2025, Federal Government (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungs-pressekonferenz-vom-5-dezember-2025-2397940>)



Verbatim

Government Press Conference of 5 December 2025

Topics

- Chancellor's visit to Israel

Transcript of the press conference

Friday, 5 December 2025

Question

Mr Hille, the Chancellor's visit to Jordan and Israel has already been the subject of previous government press conferences. Nevertheless, I would like to ask you again: how would you describe the relationship between Israel and Germany shortly before the forthcoming visit?

Deputy Government Spokesperson Hille

You know what a special role the relationship between Germany and Israel plays, what responsibility Germany and the Federal Government see towards Israel, which does not exclude the possibility of also viewing certain matters critically. We have discussed here on several occasions in recent months which points are at issue. But the German-Israeli relationship is intact, it is close, it is based on trust, and this is also reflected in the inaugural visit that the Federal Chancellor is now making to Israel.

Follow-up question

Has this relationship, however, suffered cracks in the past due to decisions of the German Federal Government on arms deliveries, etc., and also due to the Chancellor's tone towards Israel, which has changed, or is it as good as ever?

Deputy Government Spokesperson Hille

I suspect that is rather a question you would have to put to the Israelis. We have taken decisions in the light of developments. You mentioned the temporary halt to arms deliveries, which we have now reversed. From our point of view that was appropriate and suited to the situation. I leave all further assessments to you. The relationship with Israel is of particular importance to the Federal Chancellor, and this is also reflected in the inaugural visit this weekend.

Question

What is the Chancellor's most urgent wish or demand of the Israeli government with regard to its support for, or at least tolerance of, unlawful settler violence in the West Bank?

Deputy Government Spokesperson Hille

Here too I can refer to what we have already said many times. You know our position on this. We are following developments very closely. We have always said that actions must comply with the provisions of international law. We have repeatedly condemned in the strongest terms the massive increase in violence by settlers against Palestinian civilians. We reject all steps aimed at annexation of the West Bank. We see this as a significant obstacle on the path to a negotiated two-State solution and the implementation of the peace plan. You know that settlement construction is fundamentally contrary to international law and violates relevant resolutions of the UN Security Council, and therefore we call on the Israeli government – as we have done here on several occasions – to halt settlement construction.

Follow-up question

You referred to the discussions and your statements, which – that is correct – have already been explained here several times. But there are, and this is the specific question, concrete measures that exacerbate the problem, including road construction, which in effect divides the West Bank. Therefore I ask again: in light of these specific developments, what is the most urgent demand, so as not to remain merely at the Chancellor's abstract appeal?

Deputy Government Spokesperson Hille

I believe I have just presented our position on the West Bank very clearly and in detail, and I will leave it at that for now.

.....



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 5. Dezember 2025

Themen

- Reise des Bundeskanzlers nach Israel

Mitschrift Pressekonferenz

Freitag, 5. Dezember 2025

Frage

Herr Hille, die Reise des Kanzlers nach Jordanien und Israel war ja schon Thema in vergangenen Regierungspressekonferenzen. Ich würde Sie trotzdem gerne noch einmal fragen: Wie würden Sie denn das Verhältnis zwischen Israel und Deutschland kurz vor der anstehenden Reise beschreiben?

SRS Hille

Sie wissen, was für eine besondere Rolle das Verhältnis von Deutschland und Israel spielt, was für eine Verantwortung Deutschland beziehungsweise die Bundesregierung für Israel sieht, was allerdings nicht einschließt, dass man nicht auch Dinge kritisch sehen kann. Wir haben ja in den letzten Monaten hier häufiger besprochen, um welche Punkte es dabei geht. Aber das deutsch-israelische Verhältnis ist intakt, es ist eng, es ist vertrauensvoll, und das findet auch Ausdruck in dem Antrittsbesuch, den der Bundeskanzler jetzt in Israel macht.

Zusatzfrage

Hat das aber in der Vergangenheit durch die Entscheidungen der deutschen Bundesregierung über Waffenlieferungen etc. und auch durch die Tonalität des Kanzlers gegenüber Israel, die sich ja geändert hat, Risse bekommen, oder ist es gut wie eh und je?

SRS Hille

Ich vermute, das ist eher eine Frage, die Sie an die Israelis stellen müssten. Wir haben im Lichte der Entwicklungen Entscheidungen getroffen. Sie haben den zeitweisen Stopp der Waffenlieferungen angesprochen, den wir jetzt wieder zurückgenommen haben. Aus unserer Sicht war das sachgerecht und der Lage angemessen. Alle weiteren Beurteilungen überlasse ich Ihnen. Dem Bundeskanzler ist das Verhältnis zu Israel ein besonderes Anliegen, und das findet auch seinen Ausdruck in dem Antrittsbesuch dieses Wochenendes.

Frage

Welches ist der dringlichste Wunsch oder die dringlichste Forderung des Kanzlers an die israelische Regierung im Hinblick auf deren Unterstützung oder mindestens die Duldung von rechtswidriger Siedlergewalt im Westjordanland?

SRS Hille

Auch da kann ich auf das verweisen, was wir hier schon vielfach gesagt haben. Sie kennen unsere Position dazu. Wir verfolgen die Entwicklung natürlich sehr, sehr aufmerksam. Wir haben immer gesagt, dass das Vorgehen den Bestimmungen des Völkerrechts folgen muss. Wir haben hier verschiedentlich die massive Zunahme von Gewalt von Siedlern gegen palästinensische Zivilisten scharf verurteilt. Wir lehnen alle Schritte ab, die auf eine Annexion des Westjordanlandes ausgerichtet sind. Wir sehen das als erhebliches Hindernis auf dem Weg zu einer verhandelten Zweistaatenlösung und der Umsetzung des Friedensplans an. Sie wissen, dass der Siedlungsbau grundsätzlich völkerrechtswidrig ist und gegen einschlägige Resolutionen des UN-Sicherheitsrates verstößt, und

deshalb rufen wir die israelische Regierung – das haben wir hier auch schon mehrfach getan – dazu auf, den Siedlungsbau einzustellen.

Zusatzfrage

Sie haben auf die Diskussionen und Ihre Ausführungen verwiesen, die hier – das ist ja richtig – schon mehrfach erklärt worden sind. Es gibt aber eben, und das ist die konkrete Frage, konkrete Maßnahmen, die das Problem verschärfen, unter anderem den Straßenbau, der die Westbank dann faktisch unterteilt. Deswegen stelle ich noch einmal die Frage: Was ist anhand der konkreten Geschehnisse die dringlichste Forderung, um nicht nur beim abstrakten Appell des Kanzlers zu bleiben?

SRS Hille

Ich glaube, ich habe hier gerade sehr klar und auch ausführlich unsere Position mit Blick auf das Westjordanland dargeboten, und damit lasse ich es jetzt an dieser Stelle auch bewenden.

.....

Annex 41

Information from the Federal Government, Modification of the declaration on the recognition of the compulsory jurisdiction of the International Court of Justice pursuant to Article 36 (2) of the Statute of the International Court of Justice, German *Bundestag*, doc. 21/3141, 5 December 2025

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/031/2103141.pdf>)

German Bundestag
21st Legislative Period

Document 21/**3141**

5 December 2025

Information
from the Federal Government

Modification of the declaration on the recognition of the compulsory jurisdiction of the International Court of Justice pursuant to Article 36 (2) of the Statute of the International Court of Justice

The Federal Cabinet approved on 1 October the amendment to the declaration recognising the compulsory jurisdiction of the International Court of Justice (ICJ) pursuant to Article 36 (2) of the Statute of the International Court of Justice. The amended declaration of compulsory jurisdiction was deposited with the Secretary-General of the United Nations on 29 October and published on 14 November in the Federal Law Gazette, Part II.

With the amendment to the declaration of compulsory jurisdiction, we will in the future require States to engage in substantive dialogue with us before bringing a case before the ICJ. Experience in recent years has shown that the declaration first issued in 2008 should be modified and supplemented with such a clause on negotiations. This will enable us to seek dialogue with States on different legal views even before legal proceedings are initiated.

The declaration underscores our commitment to peaceful dispute resolution and sends a strong and positive signal to the international community about our international law-friendly policy.

The text of the amended declaration of acceptance is enclosed in the appendices, both in the English version deposited with the Secretary-General of the United Nations and in the German translation.

.....

Unterrichtung

durch die Bundesregierung

Änderung der Erklärung über die Anerkennung der obligatorischen Zuständigkeit des Internationalen Gerichtshofs nach Artikel 36 Absatz 2 des Statuts des Internationalen Gerichtshofs

Das Bundeskabinett hat am 1. Oktober der Änderung der Erklärung zur Anerkennung der obligatorischen Gerichtsbarkeit des Internationalen Gerichtshofs (IGH) nach Artikel 36 Absatz 2 des Statuts des Internationalen Gerichtshofs zugestimmt. Die geänderte Unterwerfungserklärung wurde am 29. Oktober beim Generalsekretär der Vereinten Nationen hinterlegt und am 14. November im BGBl. Teil II veröffentlicht.

Mit der Änderung der Unterwerfungserklärung verlangen wir zukünftig, dass Staaten mit uns in einen substantiellen Austausch treten, bevor sie Klage vor dem IGH erheben. Die Erfahrung der letzten Jahre hat gezeigt, dass die 2008 erstmalig abgegebene Unterwerfungserklärung dahingehend modifiziert und um eine solche Verhandlungsklausel ergänzt werden sollte. Dies ermöglicht uns, mit Staaten schon vor der gerichtlichen Auseinandersetzung den Dialog zu unterschiedlichen Rechtsansichten zu suchen.

Die Unterwerfungserklärung unterstreicht unseren Einsatz für die friedliche Streitbeilegung und ist ein starkes und positives Signal unserer völkerrechtsfreundlichen Politik in die internationale Gemeinschaft.

Der Text der geänderten Unterwerfungserklärung liegt in den Anlagen einerseits in der beim Generalsekretär der Vereinten Nationen hinterlegten englischen Fassung sowie andererseits in der deutschen Übersetzung bei.

[.....]

Annex 42

Press conference by Federal Chancellor Merz and Prime Minister Netanyahu at the inaugural visit to Israel, Federal Government, 7 December 2025 (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/antrittsbesuch-merz-israel-2398044>)



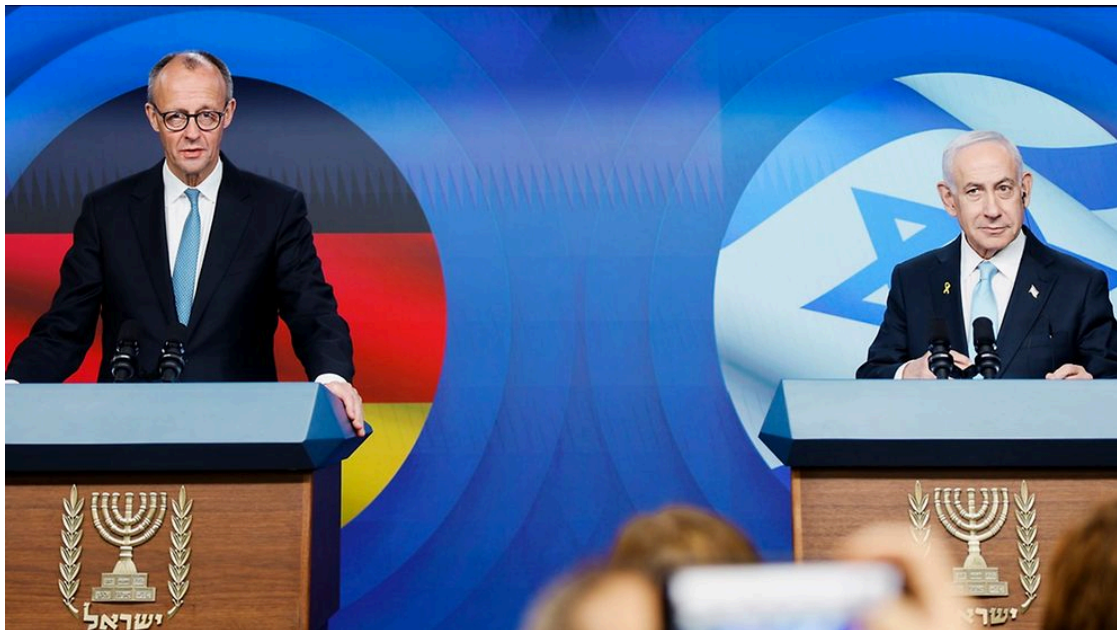
Press conference by Federal Chancellor Merz and Prime Minister Netanyahu at the inaugural visit to Israel

“The friendship between Germany and Israel is precious”

During his visit to Israel, Chancellor Merz reaffirmed the unbreakable friendship between Israel and Germany and emphasised the historical responsibility. Discussions focused on the peace plan for Gaza and the situation of the civilian population.

Transcript of the press conference

Sunday, 7 December 2025



During the inaugural visit to Israel, Chancellor Merz and Benjamin Netanyahu spoke, among other things, about the implementation of the peace plan for Gaza.

Photo: Federal Government / Tobias Koch

Chancellor Friedrich Merz emphasised during his visit to Israel the special importance of German-Israeli relations. Germany stands permanently for the existence and security of Israel. “That belongs to the immutable core of our relations,” said Merz.

At Yad Vashem, the Chancellor commemorated the six million murdered Jewish men and women and underlined Germany’s responsibility to keep alive the memory of the crimes of National Socialism. He also referred to Germany’s clear solidarity with Israel following the Hamas terrorist attacks of 7 October 2023.

At the same time, the Chancellor addressed the suffering of the civilian population in Gaza and explained the temporary suspension of certain arms exports, which could be used in Gaza. Thanks to the ceasefire, which came into force in Gaza under the mediation of US President Trump, a lasting peace is now possible.

.....



Photo 5 of 6

Photo: Federal Government / Tobias Koch

Jerusalem, 7 December 2025: In a one-to-one meeting with the Prime Minister of the State of Israel, Benjamin Netanyahu, the Chancellor spoke, among other things, about Germany's enduring responsibility and about the implementation of the peace plan for Gaza.

[Read the transcript of the press conference here:](#)

Federal Chancellor Friedrich Merz:

(The transcription of the foreign-language part was based on the simultaneous interpretation.)

Thank you very much! Ladies and gentlemen, first of all I would like to express my sincere gratitude to the Prime Minister of Israel, Benjamin Netanyahu, for the hospitality and for the very detailed and lengthy discussion. This is not my first visit here, but it is my first visit as Federal Chancellor and therefore a special inaugural visit.

I come as a friend of the country, as a friend of Israel, who knows that the friendship between Germany and Israel is infinitely valuable and precious. It will never be taken for granted, and we will always also think of the past when we meet in the present and speak together about the future.

My visit comes at a difficult time for the people of Israel and also at complex times for the relations between our two countries. That is why I am coming later than I had originally wished, and that is why I want to say a few very fundamental words about our relations.

I began the day deliberately at Yad Vashem. There I remembered the six million men, women and children from all over Europe who were murdered by Germans because they were Jews. The trauma of the Shoah is an indelible part of Israel's identity. It also remains formative for the identity of my country, and it must continue to be so. We will always keep alive the memory of this monstrous crime committed by Germans against the Jewish people. At Yad Vashem, in this place, one can grasp with one's own hands the enduring historical responsibility that Germany bears. Germany will therefore always stand for the existence and security of Israel. That belongs to the immutable core of our relations. That applies today, that applies tomorrow, and that applies forever.

Now, after the terrible terrorist attacks by Hamas on 7 October 2023, Germany once again and clearly stood resolutely at Israel's side. We mourned with the Israeli people for the dead. We shared with you the anxiety and struggle over the hostages, among whom there were also numerous German nationals. Israel has the right and indeed the duty to defend its citizens and its existence against those who repeatedly deny the democratic Jewish state its right to exist. No state can accept that its citizens, such as in the kibbutzim around Gaza, are murdered, abducted and tortured by Islamist terrorists. That is why we stood by you, even when many turned away in the course of the Gaza war.

In the course of this long war, however, the conduct of the Israeli government has also placed us in a certain dilemma. Germany must stand for Israel's security, and Germany must stand for human dignity and the rule of law, which form the core of our Constitution, especially in the light of the Shoah and the World War. As a country at war, as a democratic State governed by the rule of law, Israel had to measure its military actions against international law. At the same time, we must never forget who initiated the aggression: militant Hamas, which shows no regard for human life or international law. In view of the grave suffering endured by Gaza's civilian population, we also had to send a clear signal here.

In the meantime, thanks to the mediation of President Trump, we have achieved a ceasefire in Gaza. There are repeated setbacks, but the war that raged for two years has come to an end, and peace — a lasting peace — is possible. The return of the last surviving hostages, among them German nationals, has moved us deeply and brought us joy.

Now the realization of the second phase of the peace plan must succeed — as we both discussed. Germany is helping. We have sent officers and diplomats to the civil-military centre in Kirjat Gat. We are providing humanitarian assistance for the people in Gaza, who continue to live under very precarious circumstances. We will contribute to reconstruction. Above all, we will continue to engage diplomatically so that peace may come. It is clear that there can be no role for Hamas in Gaza. From Gaza no danger must ever again emanate towards Israel. We must not think too narrowly or act too hastily now. After the traumas of the war, which Israelis as well as Palestinians have endured, we must lay the foundation for a new order in this region — a new order in which Israelis, Palestinians and Arab neighbours can live permanently in peace, freedom, security and dignity. We are working towards the goal of a new Middle East, in which the State of Israel is recognised and accepted as an integral part of that order.

Our conviction is this: the prospective establishment of a Palestinian State alongside Israel probably offers the best prospect for precisely such a future. A two-State solution can only be realised through negotiations, and it will stand at the end of those negotiations. But those negotiations are necessary now. The German Federal Government maintains its view that the recognition of a Palestinian State can stand at the end, and not at the beginning, of such a process.

The Federal Government is therefore providing assistance to the Palestinian Authority. One can rightly criticise this Authority in many respects. I do so as well. I also spoke about this yesterday morning with President Abbas. But precisely now, as there are approaches to reform, we should lend our support.

The truth also includes, ladies and gentlemen, that from our perspective there can be no steps towards annexation in the West Bank – no formal, no political, no constructional or any other measures that in their effect amount to annexation.

Let me conclude by adding a word on the German debate about Israel that has taken place in recent months. Criticism of the Israeli government is possible and at times perhaps even necessary. That is how it is between free societies and open democracies; the relations between Germany and Israel can withstand that. But criticism of the policies of the Israeli government must not be misused as a pretext for antisemitism – least of all in Germany. That too forms part of our historical responsibility.

I wish the people of Israel that, after the difficult years of terror and war, a better time may now begin. I wish you, Mr Prime Minister – to you, dear Bibi – that the decisions will be taken which contribute to peace and good neighbourly relations in the region. Germany will, as I have said, stand in deep friendship at the side of this State – and I personally as well.

My heartfelt thanks once again for the generous hospitality and for the excellent conversation we were able to share!

Prime Minister Benjamin Netanyahu:

Thank you very much, Federal Chancellor, Friedrich. I am delighted to welcome you and your delegation here in Jerusalem – not for the first time, but, as you yourself have said, for the first time as Federal Chancellor. We have often had the opportunity to speak by telephone, and I must tell you that I speak with many heads of government. When I speak with Friedrich Merz, it is an honest and open conversation, even when we differ in opinion. But these are open exchanges and discussions among friends. We are men who respect one another. I must say: I have noticed not only our differences. You have made statements about what Israel is doing. You did so during the Twelve-Day War with Israel; you have emphasised it again now. I believe these statements are very important, for they reflect your commitment and also express how closely intertwined our relationship is.

On German soil we experienced the most terrible tragedy, perpetrated by Germans. The generations after the Holocaust have understood that there is a moral obligation and responsibility to help the Jewish State recover from this horror. Germany was, and remains, committed and bound to Israel's security.

What has happened since the founding of the Jewish State? We have been able to fight our enemies, and we have developed capacities that now enable us to give something back. Not only does Germany work for the defence of Israel, but Israel – the Jewish State – also works, eighty years after the Holocaust, for the defence of Germany. That is a transformation taking place in times of great international turbulence.

We have spoken about how we can continue this defence cooperation in a changing world. But it is not only about cooperation in military matters. We have also spoken about cooperation in the field of technology. Israel and Germany count among the most advanced nations. We have gifted people in the fields of high technology, high-tech, artificial intelligence, quantum physics. All these things can change the face of this earth and the future of humanity. When we work together, there is little that can stand against us. When we work together, we can not only advance the citizens of Israel and Germany, but we can also do good for the world and for our immediate neighbourhood. We are ready to seize the future together. That will promote peace. We stand at a point where we recognise the opportunities and the possibilities. The Iranian axis has harmed us, and much

terror and fanaticism has emanated from it. We have relegated Iran to the back seat. We now have the opportunity to move forward.

We also spoke about President Trump, and we spoke about how we can bring an end to the rule of Hamas. For that too is an integral part of how we can ensure the creation of a different future. We have completed the first phase. Phase one we have almost achieved. There is one deceased hostage who must still be returned. Then we hope to move into the second phase, which I would not call “more difficult,” but equally difficult. No one believed that we would succeed, but through our military action and the diplomatic efforts of President Trump we succeeded in securing the release of the hostages.

We now stand before the second phase, and it too is challenging. We wish to disarm Hamas. As I told the Chancellor, the third phase will be to deradicalise Gaza. That was achieved in Germany and in Japan; it can be achieved in Gaza as well. But Hamas must be disarmed. These are the challenges — but we do not shrink from them. We have great opportunities. The people of Israel, the soldiers of Israel, have shown themselves to be very courageous and resilient. We have fought a war against Iran, which openly admitted its desire to annihilate us. It was an open, declared attempt to extinguish the State of Israel. Imagine if that were the case for Germany — an openly declared attempt to extinguish France or Austria or another country. Israel has fought a just war with just means.

In recent years we have been portrayed as demons. In the Middle Ages in Germany and in medieval Europe we were accused of slaughtering Christian children, of poisoning wells. We were blamed. That was always the precursor to actual annihilation. Jewish people were expelled, suffered pogroms and massacres, and across wide parts of the land — from Spain to Ukraine — endured enormous assaults and demonisation. This culminated in the greatest massacre, the Holocaust. Some thought that antisemitism had been eradicated. It has not ended. Attacks preparing the destruction of Jews have been transferred by Jewish people onto the Jewish State.

We now see a resurgence of antisemitism in all the capitals. People carry the flag of Hamas — of those who have beheaded and raped women, who have burned women and children, babies, alive — babies, Holocaust survivors! This is unbelievable. People demonstrate for Hamas and accuse us of war crimes. We asked the people in urban areas to leave the cities before we fought Hamas. But you can see the impact this has on public opinion in Germany, in Europe, and also in America.

I tell you — as I have also told the Chancellor — that there is a great difference: we may not be able to control it, but we shall change the course of history. Those who demonise us will no longer be able to annihilate us, for we fight against them. Iran has sought to fight us, but we strike back. That is the great difference. This truth will seep through, and I thank the Chancellor for having spoken the truth on various occasions.

We must still explain what we are fighting, how we are doing it, and that this is not only about our own defence, but also about the defence of Germany and of free societies everywhere. I also say this to our non-radical Arab neighbours — on the question of the two-state solution we differ in opinion —: the purpose of a Palestinian state is to destroy the Jewish State. There has already been one — as in Gaza — and the people there were prepared to destroy the State of Israel. We believe that there is a path to advance peace and a working peace with our Palestinian neighbours. But we do not support any state that seeks to destroy our country.

Israel is 50 kilometres wide, 70 kilometres at its widest point, and of course we shall take care of our security. We shall insist that sovereign military power from the River Jordan to the Mediterranean will always remain in Israeli hands. That means that Israel will control its destiny and safeguard its security — for ourselves, but also for others.

I must tell you, Friedrich, that we stand at the beginning of a new era. For I believe that we shall bring about peace. We have the possibilities of technology. There are, of course, also risks, particularly in the field of AI. Yet the positive advantages are enormous in all areas — in agriculture, in healthcare, and in transport. I believe that together we can take the lead. We cannot become a secondary power, but a primary power for the good of nations.

I look forward to our discussion. Your wife was also meant to travel with you. Bring her with you next time, and then we can speak about all these matters together.

Thank you very much! A warm welcome, Friedrich!

Question and answer session afterwards:

Question: Mr Prime Minister, following what the Federal Chancellor has said, he asks you not to take further steps that would lead to an annexation of the West Bank. Can you guarantee that you will not take such steps? There could be doubts about this after what you have just said regarding Israel's security.

Mr Federal Chancellor, if Mr Netanyahu rejects a two-state solution, how in your view is a peace settlement in this region at all possible?

Prime Minister Benjamin Netanyahu: There is no change to the status quo. Israel controls security between the Mediterranean and the Jordan. That is the situation. Therefore there are no terrorists coming from the Palestinian territories. We have succeeded in bringing that down. For it is we who are responsible for security. This principle will remain in the near future.

On annexation: that remains a subject for discussion. But as you know, we have been able to conclude peace treaties. If the Palestinian Authority does not agree, then no Arab state will come. We have bypassed the Palestinian Authority. For they are interested in peace without Israel. They do not want a Palestinian state alongside Israel; they want one without Israel. Everyone says they will change. – Let us wait and see if they change. I doubt it.

The Trump Plan has many phases through which they must proceed. But I believe I can say for most Israelis: we want peaceful relations with our Palestinian neighbours. But they must stop indoctrinating their children. The more Jews they kill, the more they receive. That must stop. And they name public places after murderers. Here in Israel it is not so. There must therefore be a change.

I can tell you that most Israelis, if you ask them: would you accept a Palestinian state — we asked this question in the Knesset. There are 120 Members. The question was: assuming we were forced to accept a Palestinian state, what would your position be? The answer was: 99 votes against. That means the broadest spectrum of Israeli politics is represented there.

After 7 October people asked: what is different? For they had de facto a Palestinian state in Gaza. What did they use it for? So people asked this question.

You asked about concrete plans. That is not something we see in the near future. It will be a question that may arise again one day, but not now.

Federal Chancellor Friedrich Merz: I can perhaps take up directly the last sentence. No one knows what the coming days, weeks and months will bring. The most important thing now is that with Gaza and this region the second phase can be entered, and the most important thing is the complete disarmament of Hamas.

My impression is that the Palestinian Authority today is ready to enable reforms. But so far these are only declarations; they are not deeds. That is why yesterday morning I also spoke by telephone with President

Abbas. I told him that I was travelling to Israel and made my position on Israel clear to him. Now it is a matter of implementing this peace plan step by step. What stands at its end, none of us knows today. Because that is so, the Federal Government — unlike other European States — has refrained from an early recognition of a Palestinian state. We shall not do so in the foreseeable future either, because this state — in quotation marks — so far lacks all the prerequisites to be able to be an independent State at all.

Once again: what stands at the end of such a process none of us knows. What is important is that there is a path that allows the State of Israel to live in security, in peace, and that there are neighbours who recognise that. Some have already done so; others do not do so to this day. Then one day the Palestinians must decide for themselves which path they wish to take. That is why from today's perspective it is too early to take a final decision on this. It is a hope that may be fulfilled, but may also not be.

Question: The framework for ending the war in Gaza was that all hostages must be released 72 hours after its end. Now we are 72 days after the release. How will you address with the Trump administration the differences concerning the timetable? The Israelis have said no longer than four months. The Americans are somewhat more flexible and say it may take about a year.

A question to the Chancellor: against the background of the terrible history between Germany and Israel, can you commit that we shall not see further arms embargoes against the Jewish State?

Prime Minister Netanyahu: There are 255 hostages, most of them alive. We still have one remaining — deceased — hostage, a hero. He fought against these murderers. He killed twelve and then died. He was killed. His body was transported to Gaza. We are constantly speaking with his family — they are wonderful people — and we are trying to bring him back.

We are therefore just before the second phase. I think you have asked important questions. What will the timeframe be? What forces will play a role? Will there be international forces? If not, what are the alternatives?

These are issues under discussion. But I have seen a clear outline of what the American position is. It is contradictory to our position, and that is precisely what I shall in the meantime discuss with President Trump.

Humanitarian aid is reaching Gaza. But there is a problem with violations by Hamas. Yesterday they tried to attack our soldiers. We responded forcefully. Now, as the second phase proceeds, it is important to ensure that Hamas abides by the rules and by the ceasefire. It must fulfil its obligations, namely to disarm and to demilitarise Gaza. They have committed themselves to this.

We shall therefore have to hold very important talks towards the end of the month to ensure that this second phase can be achieved. We have almost completed the first phase, but we must ensure that we achieve the same results in the second phase. I look forward to discussing this with President Trump.

Federal Chancellor Merz: The decision I took on 8 August 2025 was owed to the particular circumstances of those days and weeks. The circumstances have changed, and therefore this decision no longer applies. That has been made public by the Government, and by me personally. Despite this decision, which was directed at a particular situation, before and afterwards nothing has changed in our very fundamental position towards Israel and Israel's security, in our support for Israel, including military support for Israel. I assume that this will remain so not only during my term of office, but that it will continue to bind every Federal Chancellor of the Federal Republic of Germany in the coming decades in view of our history. In my firm will, that will never change.

Question: Mr Federal Chancellor, this is your inaugural visit to Israel as Head of Government. On such inaugural visits it is customary to invite the host to a return visit. Have you invited Prime Minister Netanyahu to Germany, although there is an international arrest warrant against him? You have repeatedly said that an Israeli Prime Minister must always have the possibility to visit Germany.

A question to the Israeli Prime Minister: how important is it for you to be invited to Germany? That is the most important ally.

A question to both: if a peacekeeping force were to be sent to Gaza, should Germany be prepared to take part?

Federal Chancellor Merz: Colleague, we have not spoken about the question of a possible journey by Prime Minister Netanyahu to Germany. At present there is no reason to speak about it. If time permits, then I would in due course extend such an invitation. But at this point in time it is not a subject for either of us.

Prime Minister Netanyahu: Of course I would be very pleased to visit Germany again and to speak with the Chancellor. I would also be pleased to bring government consultations back to Germany.

The reason why we do not go is international arrest warrants from the International Criminal Court. The representative of the Court was in fact meant to come here. He said how important such a visit would be, for Israel has an open system. We are committed to the rule of law. He said positive things. On the day he was to come, he cancelled his visit. We did not know why. We found out a few months later.

A few days earlier one of his staff had said there was another woman. They had sexually abused her, and she is very hostile to Israel. Karim Khan said: I am ruined. His brother was a Member of Parliament in Britain who went to prison for paedophilia. He thought quickly and found the solution. All one has to do is to beat up on Israel. He cancelled his journey. He published these accusations — genocide and so forth. He was meant to investigate them, but he did not. He wanted to distract from his own accusations. But other women have also accused him. So this is a very corrupt Prosecutor who has damaged the reputation of the International Court. That leads many people to ask: is this the organisation founded to ensure that what happened to the Jews does not happen again?

Israel is fighting for its life. Israel accuses those who have beheaded us. That is precisely what has happened. Our brave soldiers are fighting. They lose their lives, enter mined buildings, die in order to save lives. I think that is outrageous. So there is much that must still be corrected. These ridiculous accusations must be dropped.

But until that time the question always arises of how submissive they are, and how submissive also the judiciary in those countries is. But we overcome so many obstacles; we overcome so much that seems impossible. That too lies within the realm of the possible.

Question: Mr Federal Chancellor, what is Germany's position towards the European Commission?

Federal Chancellor Merz: Perhaps in that context I can also answer directly the second question of my colleague.

We are already engaged in civil-military cooperation. We now want — as we have agreed — to await the outcome of the talks that Prime Minister Netanyahu will hold with the American President later this year. I have declared our fundamental readiness to take part in many things that also enable the reconstruction of Gaza. We want to continue the discussion once it is clear to what deployment the American Government is also prepared. Phase two must now come, and then Phase three must also be considered. What contribution we can make, we would then decide.

To my present knowledge there is no decision on sanctions against Israel or others on the agenda of the European Council. I have made that clear in Germany, and I make it clear here too: we have no interest in damaging cooperation with the economy or with science in Israel. On the contrary: we are interested in deepening and intensifying this cooperation. Therefore I assume that there is no additional need for decision at European level on this.

Heckling (*without microphone; acoustically unintelligible*)

Prime Minister Netanyahu: You are concerned about my future. The voters will decide. We have great tasks ahead of us, also in our cooperation with Germany. Our existing cooperation has already been very good, but it can be further expanded. Federal Chancellor Merz is indeed a very significant figure, and the possibilities for cooperation are likewise very great.

Pressekonferenz von Bundeskanzler Merz und Ministerpräsident Netanjahu zum Antrittsbesuch in Israel

„Die Freundschaft zwischen Deutschland und Israel ist kostbar“

Bundeskanzler Merz hat bei seinem Besuch in Israel die unverbrüchliche Freundschaft zwischen Israel und Deutschland bekräftigt und die historische Verantwortung hervorgehoben. In Gesprächen ging es um den Friedensplan für Gaza sowie die Lage der Zivilbevölkerung.

Mitschrift Pressekonferenz

Sonntag, 7. Dezember 2025



Beim Antrittsbesuch in Israel sprachen Bundeskanzler Merz und Benjamin Netanjahu unter anderem über die Umsetzung des Friedensplans für Gaza.

Foto: Bundesregierung / Tobias Koch

Bundeskanzler Friedrich Merz betonte bei seinem Besuch in Israel die besondere Bedeutung der deutsch-israelischen Beziehungen. Deutschland stehe dauerhaft für die Existenz und Sicherheit Israels ein. „Das gehört zum unveränderlichen Wesenskern unserer Beziehungen“, so Merz.

In Yad Vashem erinnerte der Bundeskanzler an die sechs Millionen ermordeten Jüdinnen und Juden und unterstrich Deutschlands Verantwortung, die Erinnerung an die Verbrechen des Nationalsozialismus wachzuhalten. Zudem verwies er auf die klare deutsche Solidarität mit Israel nach den Terroranschlägen der Hamas vom 7. Oktober 2023.

Gleichzeitig sprach der Kanzler das Leid der Zivilbevölkerung in Gaza an und erläuterte die zeitweilige Aussetzung bestimmter Rüstungsexporte, die in Gaza zum Einsatz kommen können. Dank des Waffenstillstands, der unter der Vermittlung von US-Präsident Trump in Gaza in Kraft getreten ist, sei ein dauerhafter Frieden nun möglich.

.....



Foto 5 von 6

Foto: Bundesregierung / Tobias Koch

Jerusalem, 7. Dezember 2025: In einem Vier-Augen-Gespräch mit dem Ministerpräsidenten des Staates Israels, Benjamin Netanjahu, sprach der Kanzler unter anderem über die bleibende Verantwortung Deutschlands und über die Umsetzung des Friedensplans für Gaza.

Lesen Sie hier die Mitschrift der Pressekonferenz:

Bundeskanzler Friedrich Merz:

(Die Protokollierung des fremdsprachlichen Teils erfolgte anhand der Simultandolmetschung.)

Vielen Dank! Meine Damen und Herren, zunächst möchte ich dem Premierminister von Israel, Benjamin Netanjahu, sehr herzlich für die Gastfreundschaft und für das sehr ausführliche und sehr lange Gespräch dank sagen. Dies ist nicht mein erster Besuch hier im Haus, aber es ist mein erster Besuch als Bundeskanzler und insofern ein besonderer Antrittsbesuch.

Ich komme als ein Freund des Landes, als ein Freund Israels, der weiß, dass die Freundschaft zwischen Deutschland und Israel unendlich wertvoll und kostbar ist. Sie wird auch niemals selbstverständlich

sein, und wir werden immer auch an die Vergangenheit denken, wenn wir uns in der Gegenwart treffen und miteinander über die Zukunft sprechen.

Mein Besuch fällt in eine schwere Zeit für das israelische Volk und auch in vielschichtige Zeiten für die Beziehungen zwischen unseren beiden Ländern. Deshalb komme ich später, als ich eigentlich gewünscht habe, und deshalb will ich einige ganz grundsätzliche Worte zu unseren Beziehungen sagen.

Ich habe den Tag mit Bedacht in Yad Vashem begonnen. Ich habe dort der sechs Millionen Männer, Frauen und Kinder aus ganz Europa gedacht, die von Deutschen ermordet wurden, weil sie Juden waren. Das Trauma der Shoa ist ein unauslöschlicher Teil der israelischen Identität. Auch für die Identität meines Landes bleibt sie prägend, und sie muss auch prägend bleiben. Wir werden die Erinnerung an dieses monströse Verbrechen, das Deutsche am jüdischen Volk begangen haben, immer lebendig halten. In Yad Vashem, an diesem Ort, ist mit Händen zu greifen, welche bleibende historische Verantwortung Deutschland trägt. Deutschland wird deshalb immer für die Existenz und die Sicherheit Israels eintreten. Das gehört zum unveränderlichen Wesenskern unserer Beziehungen. Das gilt für heute, das gilt für morgen, und das gilt für immer.

Nun, nach den schrecklichen Terroranschlägen der Hamas am 7. Oktober 2023, hat sich Deutschland erneut und klar fest an die Seite Israels gestellt. Wir haben mit dem israelischen Volk um die Toten getrauert. Wir haben mit Ihnen um die Geiseln gebangt und gerungen, unter denen auch zahlreiche deutsche Staatsangehörige waren. Israel hat das Recht und geradezu die Pflicht, seine Bürger und seine Existenz gegen diejenigen zu verteidigen, die dem demokratischen jüdischen Staat das Existenzrecht immer wieder absprechen. Kein Staat kann es hinnehmen, dass seine Bürger wie etwa in den Kibbuzim um Gaza von islamistischen Terroristen ermordet, entführt und gefoltert werden. Deshalb haben wir Ihnen beigestanden, auch als sich im Verlauf des Gazakrieges viele abgewandt haben.

Im Verlauf dieses langen Krieges hat uns aber das Vorgehen der israelischen Regierung auch in ein gewisses Dilemma geführt. Deutschland muss für Israels Sicherheit eintreten, und Deutschland muss für Menschenwürde und Recht eintreten, die den Kern unserer Verfassung, gerade nach Shoa und Weltkrieg, ausmachen. Als Land im Krieg, als demokratischer Rechtsstaat, musste sich Israel in seinem militärischen Vorgehen eben auch am Völkerrecht messen lassen. Dabei dürfen wir zugleich nie vergessen, von wem die Aggression ausging: von der militanten Hamas, die sich eben nicht um Menschenleben und Völkerrecht schert. Angesichts des schweren Leids, das die Zivilbevölkerung Gazas erfahren hat, mussten wir hier auch Zeichen setzen.

Inzwischen haben wir dank der Vermittlung von Präsident Trump einen Waffenstillstand in Gaza. Es gibt immer wieder Rückschläge, aber der Krieg, der zwei Jahre lang gewütet hat, ist zu Ende, und ein Frieden, ein dauerhafter Frieden, ist möglich. Die Heimkehr der letzten überlebenden Geiseln, unter ihnen deutsche Staatsangehörige, hat uns berührt und auch beglückt.

Jetzt muss es gelingen – darüber haben wir beide gesprochen –, die zweite Phase des Friedensplans zu verwirklichen. Deutschland hilft. Wir haben Offiziere und Diplomaten in das zivil-militärische Zentrum in Kirjat Gat entsandt. Wir leisten humanitäre Unterstützung für die Menschen in Gaza, die weiter unter sehr prekären Umständen leben. Wir werden zum Wiederaufbau beitragen. Vor allem werden wir uns weiter diplomatisch engagieren, damit der Frieden kommt. Dabei steht fest, dass es in Gaza keine Rolle für die Hamas geben kann. Von Gaza darf eben keine Gefahr für Israel mehr ausgehen. Wir dürfen jetzt nicht zu kurz springen und denken. Nach den Traumata des Krieges, die Israelis wie Palästinenser durchlitten haben, müssen wir das Fundament einer neuen Ordnung hier in der Region legen, einer neuen Ordnung, in der Israelis, Palästinenser und arabische Nachbarn dauerhaft in Frieden, Freiheit, Sicherheit und Würde leben können. Wir arbeiten mit an dem Ziel eines neuen Nahen Ostens, in dem auch der Staat Israel als Teil seiner selbst anerkannt und auch angenommen wird.

Unsere Überzeugung lautet: Die perspektivische Gründung eines palästinensischen Staates an der Seite Israels eröffnet vermutlich die beste Aussicht auf eben diese Zukunft. Eine Zweistaatenlösung wird sich nur durch Verhandlungen verwirklichen lassen, und sie wird am Ende dieser Verhandlungen stehen. Aber diese Verhandlungen sind eben jetzt notwendig. Die deutsche Bundesregierung bleibt bei ihrer Auffassung, dass die Anerkennung eines palästinensischen Staates am Ende und nicht am Anfang eines solchen Prozesses stehen kann.

Die Bundesregierung leistet deshalb der palästinensischen Autonomiebehörde Hilfen. Man kann diese Behörde in vielem zu Recht kritisieren. Ich tue das auch. Ich habe darüber auch gestern Morgen mit Präsident Abbas gesprochen. Aber gerade jetzt, da es Reformansätze gibt, sollten wir unterstützen.

Zur Wahrheit gehört auch, meine Damen und Herren, dass es aus unserer Sicht keine Annexionsschritte im Westjordanland geben kann, keine formellen, keine politischen, baulichen oder sonstigen Maßnahmen, die in ihrer Wirkung auf eine Annexion hinauslaufen.

Nun lassen Sie mich abschließend noch ein Wort zur deutschen Debatte über Israel hinzufügen, die in den letzten Monaten geführt worden ist. Kritik an der israelischen Regierung ist möglich und manchmal vielleicht sogar notwendig. Das ist zwischen freien Gesellschaften und offenen Demokratien so; das halten die Beziehungen zwischen Deutschland und Israel auch aus. Aber Kritik an der Politik der israelischen Regierung darf nicht als Vorwand für Antisemitismus missbraucht werden, schon gar nicht in Deutschland. Auch das zählt zu unserer geschichtlichen Verantwortung.

Ich wünsche dem israelischen Volk, dass nun nach schweren Jahren von Terror und Krieg eine bessere Zeit beginnt. Ich wünsche Ihnen, Herr Ministerpräsident, dir, lieber Bibi, dass die Entscheidungen getroffen werden, die zu Frieden und guter Nachbarschaft in der Region beitragen. Deutschland wird dabei, wie ich gesagt habe, in tiefer Freundschaft an der Seite dieses Landes stehen und ich persönlich auch.

Herzlichen Dank noch einmal für die großartige Gastfreundschaft und für das gute Gespräch, das wir miteinander hatten!

Ministerpräsident Benjamin Netanjahu:

Herzlichen Dank, Herr Bundeskanzler, Friedrich. Ich freue mich, Sie und Ihre Delegation hier in Jerusalem begrüßen zu dürfen, nicht zum ersten Mal, aber, wie Sie es gesagt haben, das erste Mal als Bundeskanzler. Wir hatten oft die Gelegenheit zu telefonieren, und ich muss Ihnen sagen, dass ich mit vielen Regierungschefs spreche. Wenn ich mit Friedrich Merz spreche, ist es eine ehrliche, eine offene Unterhaltung, selbst wenn wir unterschiedlicher Meinung sind. Aber das sind offene Konversationen und Diskussionen unter Freunden. Wir sind Menschen, die einander respektieren. Ich muss sagen: Ich habe nicht nur unsere Unterschiede bemerkt. Sie haben Statements dazu gegeben, was Israel macht. Sie haben es während des Zwölfstagekriegs mit Israel gemacht; Sie haben es auch jetzt betont. Ich denke, diese Statements sind sehr wichtig, denn sie spiegeln Ihr Engagement wider, das auch zum Ausdruck bringt, wie verknüpft unsere Beziehung ist.

Wir haben auf deutschem Boden die schrecklichste Tragödie erlebt, begangen durch Deutsche. Die Generationen nach dem Holocaust haben verstanden, dass es eine moralische Verpflichtung und Verantwortung gibt, dem jüdischen Staat zu helfen, sich von diesem Horror zu erholen. Deutschland war und bleibt engagiert und verpflichtet für die israelische Sicherheit.

Was ist seit Gründung des jüdischen Staates passiert? Wir waren in der Lage, unsere Feinde zu bekämpfen, und wir haben Kapazitäten entwickelt, die es uns ermöglichen, jetzt etwas zurückzugeben.

Nicht nur arbeitet Deutschland für die Verteidigung Israels, sondern Israel, der jüdische Staat, arbeitet 80 Jahre nach dem Holocaust auch für die Verteidigung Deutschlands. Das ist doch eine Veränderung, die zu Zeiten großer internationaler Turbulenzen stattfindet.

Wir haben darüber gesprochen, wie wir diese Verteidigungszusammenarbeit in einer sich verändernden Welt fortführen können. Aber es geht nicht nur um die Zusammenarbeit in militärischen Angelegenheiten. Wir haben auch über Zusammenarbeit im Bereich der Technologie gesprochen. Israel und Deutschland zählen zu den fortgeschrittensten Nationen. Wir haben begabte Menschen in den Bereichen der Hochtechnologie, Hightech, Künstliche Intelligenz, Quantenphysik. Alle diese Dinge können das Gesicht dieser Erde und auch die Zukunft der Menschheit verändern. Wenn wir zusammenarbeiten, gibt es nicht mehr viel über uns. Wenn wir zusammenarbeiten, können wir nicht nur die Bürgerinnen und Bürger in Israel und Deutschland voranbringen, sondern wir können auch Gutes für die Welt und unsere unmittelbare Nachbarschaft schaffen. Wir sind bereit, die Zukunft zusammen zu nutzen. Das wird den Frieden befördern. Wir stehen an einem Punkt, an dem wir die Chancen und die Möglichkeiten erkennen. Die Iranachse hat uns negativ beeinträchtigt, und von ihr ist viel Terror und Fanatismus ausgegangen. Wir haben Iran auf den Rücksitz verwiesen. Wir haben jetzt die Gelegenheit voranzugehen.

Wir haben auch über Präsident Trump gesprochen, und wir haben darüber gesprochen, wie wir die Regentschaft der Hamas beenden können. Denn das ist auch ein integraler Bestandteil dessen, wie wir dafür sorgen können, eine andere Zukunft zu schaffen. Wir haben die erste Phase beendet. Phase eins haben wir fast geschafft. Es gibt eine verstorbene Geisel, die noch zurückkehren soll, muss. Dann hoffen wir, in die zweite Phase einzusteigen, die, ich würde nicht „schwieriger“ sagen, aber gleichermaßen schwierig ist. Niemand glaubte, dass wir es erreichen würden, aber wir haben es mit unserem militärischen Vorgehen und den diplomatischen Bemühungen seitens Präsident Trump geschafft, die Geiseln frei zu bekommen.

Jetzt stehen wir vor der zweiten Phase, und auch sie ist herausfordernd. Wir möchten die Hamas entwaffnen. Wie ich dem Kanzler gesagt habe, wird die dritte Phase sein, Gaza zu entradikalisieren. Das ist in Deutschland und in Japan geschafft worden; das kann auch in Gaza geschafft werden. Aber die Hamas muss entwaffnet werden. Das sind die Herausforderungen. Aber vor denen scheuen wir nicht zurück. Wir haben große Möglichkeiten. Die Menschen Israels, die Soldaten Israels, haben gezeigt, dass sie sehr mutig und widerstandsfähig sind. Wir haben in einem Krieg gegen den Iran gekämpft, der offen zugegeben hat, uns auslöschen zu wollen. Es war ein offener, erklärter Versuch, den israelischen Staat auszulöschen. Stellen Sie sich vor, wenn es das für Deutschland gäbe, einen offen erklärten Versuch, Frankreich oder Österreich oder ein anderes Land auszulöschen. Israel hat einen gerechten Krieg mit gerechten Mitteln gekämpft.

Wir werden in den letzten Jahren als Dämonen dargestellt. Im Mittelalter in Deutschland und im mittelalterlichen Europa hat man uns vorgeworfen, christliche Kinder zu schlachten, die Brunnen zu vergiften. Man hat uns beschuldigt. Das war immer der tatsächlichen Auslöschung vorgelagert. Jüdische Menschen wurden vertrieben, erlitten Pogrome und Massaker und in weiten Landesteilen von Spanien bis in die Ukraine enorme Angriffe und Dämonisierung. Das kulminierte in dem größten Massaker, dem Holocaust. Manche dachten, dass der Antisemitismus ausgelöscht sei. Er ist nicht vorbei. Angriffe, die die Vernichtung von Juden vorbereiten, wurden von den jüdischen Menschen auf den jüdischen Staat transferiert.

Jetzt sehen wir einen Wiederaufschwung von Antisemitismus in allen Hauptstädten. Die Menschen tragen die Flagge der Hamas, der Menschen, die Frauen geköpft und vergewaltigt haben, die Frauen und Kinder, Babys, bei lebendigem Leib verbrannt haben – Babys, Holocaustüberlebende! Das ist unglaublich. Menschen demonstrieren für die Hamas und beschuldigen uns der Kriegsverbrechen. Wir

haben die Menschen in städtischen Gebieten gebeten, die Städte zu verlassen, bevor wir die Hamas bekämpfen. Aber Sie sehen, welche Auswirkungen das auf die Öffentlichkeit in Deutschland, in Europa, aber auch in Amerika hat.

Ich sage Ihnen – das habe ich dem Kanzler auch gesagt –, dass es einen großen Unterschied gibt: Wir sind vielleicht nicht in der Lage, das zu kontrollieren. Aber wir werden den Kurs der Geschichte verändern. Die, die uns dämonisieren, werden uns nicht mehr auslöschen können. Denn wir kämpfen dagegen an. Iran hat versucht, uns zu bekämpfen, aber wir schlagen zurück. Das ist der große Unterschied. Diese Wahrheit wird durchsickern, und ich danke dem Kanzler, dass er zu verschiedenen Gelegenheiten die Wahrheit gesagt hat.

Wir müssen aber immer noch erklären, was wir bekämpfen, wie wir es tun, und dass es hier nicht nur um unsere eigene Verteidigung geht, sondern auch um die Verteidigung Deutschlands und freier Gesellschaften überall. Ich sage es auch an unsere nicht radikalen arabischen Nachbarn – zur Frage der Zweistaatenlösung sind wir unterschiedlicher Meinung –: Der Zweck eines palästinensischen Staates ist es, den jüdischen Staat zu vernichten. Es gab bereits einen – das gab es ja in Gaza –, und die Menschen dort waren bereit, den israelischen Staat zu zerstören. Wir glauben, dass es einen Pfad gibt, um den Frieden und einen Arbeitsfrieden mit unseren palästinensischen Nachbarn voranzubringen. Aber wir unterstützen keinen Staat, der unser Land zerstören will.

Israel ist 50 Kilometer breit, 70 Kilometer an der breitesten Stelle, und wir werden uns natürlich um unsere Sicherheit kümmern. Wir werden darauf pochen, dass die souveräne militärische Macht vom Fluss Jordan bis zum Mittelmeer immer in israelischen Händen bleiben wird. Das bedeutet, dass Israel sein Schicksal kontrollieren und seine Sicherheit schützen wird – für uns, aber auch für andere.

Ich muss Ihnen sagen, Friedrich, dass wir am Beginn einer neuen Ära stehen. Denn ich glaube, wir werden den Frieden schaffen. Wir haben die Möglichkeiten der Technologie. Es gibt natürlich auch Risiken, insbesondere im Bereich KI. Aber die positiven Vorzüge sind in allen Bereichen enorm, in der Landwirtschaft, im Gesundheitswesen und im Transportwesen. Ich glaube, dass wir gemeinsam führend sein können. Wir können keine sekundäre Macht werden, sondern eine primäre Macht zum Wohle der Länder.

Ich freue mich auf unsere Diskussion. Ihre Frau sollte ja auch mitreisen. Bringen Sie sie nächstes Mal mit. Dann können wir über all diese Dinge sprechen.

Herzlichen Dank! Herzlich willkommen, Friedrich!

Fragerunde im Anschluss:

Frage: Herr Premierminister, nach dem, was der Bundeskanzler gesagt hat, bittet er Sie, keine weiteren Schritte zu ergreifen, die zu einer Annexion des Westjordanlands führen würden. Können Sie garantieren, dass Sie diese Schritte nicht ergreifen werden? Daran könnte man Zweifel haben nach dem, was Sie gerade über die Sicherheit Israels gesagt haben.

Herr Bundeskanzler, wenn Herr Netanjahu eine Zweistaatenlösung ablehnt, wie ist dann aus Ihrer Sicht eine Friedenslösung hier in dieser Region überhaupt möglich?

Ministerpräsident Benjamin Netanjahu: Es gibt keine Veränderung des Status quo. Israel kontrolliert die Sicherheit zwischen dem Mittelmeer und dem Jordan. Denn das ist die Situation. Deshalb gibt es keine Terroristen, die aus den palästinensischen Gebieten kommen. Wir haben es geschafft, das

runterzubringen. Wir sind nämlich die, die für die Sicherheit verantwortlich sind. Dieses Prinzip wird in nächster Zukunft bleiben.

Zur Annexion: Das bleibt ein Thema für die Diskussion. Aber wie Sie wissen, waren wir in der Lage, Friedensverträge zu schließen. Wenn die Palästinensische Autonomiebehörde nicht zustimmt, dann wird kein arabischer Staat kommen. Wir haben die Palästinensische Autonomiebehörde umgangen. Denn sie sind an Frieden ohne Israel interessiert. Sie wollen keinen palästinensischen Staat neben Israel; sie wollen den ohne Israel haben. Jeder sagt, sie werden sich verändern. – Warten wir einmal ab, ob sie sich verändern. Ich zweifle.

Der Trump-Plan hat viele Phasen, die sie durchlaufen müssen. Aber ich glaube, für die meisten Israelis sagen zu können: Wir wollen friedliche Beziehungen mit unseren palästinensischen Nachbarn. Aber sie müssen aufhören, ihre Kinder zu indoktrinieren. Je mehr Juden sie töten, desto mehr bekommen sie. Das muss aufhören. Und sie benennen öffentliche Plätze nach Mördern. Hier in Israel ist das nicht so. Da muss es also eine Veränderung geben.

Ich kann Ihnen sagen, dass die meisten Israelis, wenn Sie sie fragen: Würden Sie einen palästinensischen Staat - - - Wir haben diese Frage in der Knesset gestellt. Es gibt dort 120 Abgeordnete. Die Frage lautete: Angenommen, wir würden gezwungen, einen palästinensischen Staat zu akzeptieren, wie wäre Ihre Haltung? Die Antwort war: 99 Stimmen dagegen. Das heißt, dort ist das breiteste Spektrum der israelischen Politik vertreten.

Nach dem 7. Oktober haben die Menschen gesagt: Was ist anders? Sie hatten ja de facto einen palästinensischen Staat in Gaza. Wofür haben sie diesen genutzt? Die Menschen haben also diese Frage gestellt.

Sie haben nach konkreten Plänen gefragt. Das ist nichts, was wir in der nächsten Zukunft sehen. Es wird eine Frage sein, die sich irgendwann noch einmal stellen wird, aber nicht jetzt.

Bundeskanzler Friedrich Merz: Ich kann vielleicht direkt an dem letzten Satz anschließen. Keiner weiß, was die nächsten Tage, Wochen und Monate bringen und ergeben. Das Wichtigste ist jetzt, dass mit Gaza und dieser Region in die zweite Phase eingetreten werden kann, und das Wichtigste ist die vollständige Entwaffnung der Hamas.

Mein Eindruck ist, dass die Palästinensische Autonomiebehörde heute bereit ist, Reformen zu ermöglichen. Das sind aber bis jetzt nur Erklärungen; das sind keine Taten. Deswegen habe ich gestern Morgen auch noch mit Präsident Abbas telefoniert. Ich habe ihm gesagt, dass ich nach Israel reise und ihm meine Position zu Israel deutlich gemacht. Jetzt geht es darum, Schritt für Schritt diesen Friedensplan zu implementieren. Was an dessen Ende steht, weiß heute von uns niemand. Weil das so ist, hat auch die Bundesregierung – anders als andere europäische Staaten – von einer frühzeitigen Anerkennung eines palästinensischen Staates Abstand genommen. Wir werden das auch in absehbarer Zukunft nicht tun, weil diesem Staat – in Anführungsstrichen – bis jetzt alle Voraussetzungen fehlen, um überhaupt ein selbstständiger Staat sein zu können.

Noch einmal: Was am Ende eines solchen Prozesses steht, weiß niemand von uns. Wichtig ist, dass es einen Weg gibt, der den Staat Israel in Sicherheit, in Frieden, leben lässt und dass es Nachbarn gibt, die das anerkennen. Einige haben das bereits getan; andere tun es bis heute nicht. Dann müssen sich die Palästinenser eines Tages selbst entscheiden, welchen Weg sie gehen wollen. Deswegen ist es aus heutiger Sicht zu früh, darüber eine endgültige Entscheidung zu treffen. Es ist eine Hoffnung, die sich vielleicht erfüllt, vielleicht aber auch nicht.

Frage: Der Rahmen, um den Krieg in Gaza zu beenden, war, dass alle Geiseln 72 Stunden nach Ende freigelassen werden müssen. Jetzt haben wir 72 Tage nach der Freilassung. Wie werden Sie mit der Trump-Regierung die Unterschiede angehen, was den Zeitplan betrifft? Die Israelis haben gesagt, nicht

länger als vier Monate. Die Amerikaner sind da etwas flexibler und sagen, dass das etwa ein Jahr dauern kann.

Eine Frage an den Kanzler: Können Sie sich vor dem Hintergrund der schrecklichen Geschichte zwischen Deutschland und Israel dazu verpflichten, dass wir nicht noch weitere Waffenembargos gegen den jüdischen Staat sehen werden?

Ministerpräsident Netanjahu: Es gibt 255 Geiseln, die meisten lebendig. Wir haben noch eine verbleibende – verstorbene – Geisel, ein Held. Er hat gegen diese Mörder gekämpft. Er hat zwölf getötet und ist dann verstorben. Er ist getötet worden. Sein Körper ist nach Gaza transportiert worden. Wir sprechen ständig mit seiner Familie – es sind wunderbare Menschen –, und wir versuchen, ihn zurückzuholen.

Wir sind also kurz vor der zweiten Phase. Ich denke, Sie haben wichtige Fragen gestellt. Was wird der zeitliche Rahmen sein? Welche Kräfte werden dabei eine Rolle spielen? Wird es internationale Kräfte geben? Wenn nicht, was sind die Alternativen?

Das sind Themen, die diskutiert werden. Aber ich habe eine klare Aufstellung gesehen, was die amerikanische Position ist. Sie ist zu unserer Position widersprüchlich, und genau darüber werde ich in der Zwischenzeit mit Präsident Trump sprechen.

Die humanitäre Hilfe gelangt nach Gaza. Aber es gibt ein Problem, die Verstöße seitens der Hamas. Gestern haben sie versucht, unsere Soldaten anzugreifen. Wir haben schlagkräftig reagiert. Jetzt, wo die zweite Phase vorangeht, ist es wichtig sicherzustellen, dass die Hamas sich an die Regeln und an den Waffenstillstand hält. Sie muss ihren Verpflichtungen nachkommen, nämlich sich zu entwaffnen und Gaza zu entmilitarisieren. Sie haben sich dazu verpflichtet.

Wir werden also gegen Ende des Monats sehr wichtige Gespräche führen müssen, um sicherzustellen, dass diese zweite Phase erreicht werden kann. Wir haben die erste Phase fast beendet, aber wir müssen sicherstellen, dass wir die gleichen Ergebnisse in der zweiten Phase erzielen. Ich freue mich, darüber mit Präsident Trump zu sprechen.

Bundeskanzler Merz: Die Entscheidung, die ich am 8. August 2025 getroffen habe, war den besonderen Umständen dieser Tage und Wochen geschuldet. Die Umstände haben sich geändert, und deswegen gilt diese Entscheidung auch nicht fort. Das ist von der Regierung, auch von mir persönlich, öffentlich gemacht worden. Trotz dieser Entscheidung, die auf einen besonderen Sachverhalt ausgerichtet war, hat sich vorher und nachher an unserer sehr grundsätzlichen Haltung zu Israel und zur Sicherheit Israels, zur Unterstützung Israels, auch zur militärischen Unterstützung Israels, nichts geändert. Ich gehe davon aus, dass das nicht nur während meiner Amtszeit so bleibt, sondern dass dies jeden Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland angesichts unserer Geschichte auch in den nächsten Jahrzehnten weiter binden wird. Daran wird sich nach meinem festen Willen niemals etwas ändern.

Frage: Herr Bundeskanzler, das ist ja Ihr Antrittsbesuch in Israel als Regierungschef. Bei solchen Antrittsbesuchen ist es eigentlich üblich, den Gastgeber zu einem Gegenbesuch einzuladen. Haben Sie Ministerpräsident Netanjahu nach Deutschland eingeladen, obwohl es einen internationalen Haftbefehl gegen ihn gibt? Sie haben ja mehrfach gesagt, dass ein israelischer Ministerpräsident immer die Möglichkeit haben muss, Deutschland zu besuchen.

Eine Frage an den israelischen Ministerpräsidenten: Wie wichtig ist es für Sie, nach Deutschland eingeladen zu werden? Das ist ja der wichtigste Bündnispartner.

Eine Frage an beide: Wenn eine Friedenstruppe nach Gaza entsandt werden würde, sollte Deutschland bereitstehen, daran teilzunehmen?

Bundeskanzler Merz: Herr Kollege, wir haben über die Frage einer möglichen Reise von Premierminister Netanjahu nach Deutschland nicht gesprochen. Es gibt im Augenblick auch keine Veranlassung, darüber zu sprechen. Wenn es die Zeit erlaubt, dann würde ich gegebenenfalls eine solche Einladung aussprechen. Aber das ist zum jetzigen Zeitpunkt für uns beide kein Thema.

Ministerpräsident Netanjahu: Natürlich würde ich mich sehr freuen, Deutschland wieder zu besuchen und mit dem Kanzler zu sprechen. Ich würde mich auch freuen, wieder Regierungskonsultationen nach Deutschland zu bringen.

Der Grund, warum wir nicht gehen, sind internationale Haftbefehle seitens des Internationalen Strafgerichtshofs. Der Vertreter des Strafgerichtshofs sollte eigentlich hierherkommen. Er sagte, wie wichtig so ein Besuch wäre, denn Israel hat ein offenes System. Wir verpflichten uns der Rechtsstaatlichkeit. Er sagte positive Dinge. An dem Tag, an dem er kommen sollte, hat er seinen Besuch abgesagt. Wir wissen nicht, warum. Wir haben das ein paar Monate später herausgefunden.

Ein paar Tage zuvor hat einer seiner Mitarbeiter gesagt, es gebe noch eine andere Frau. Sie haben sie sexuell missbraucht, und sie ist sehr israelfeindlich. Karim Khan hat gesagt, ich bin ruiniert. Sein Bruder war ein Abgeordneter in Großbritannien, der wegen Pädophilie ins Gefängnis kam. Er hat sehr schnell nachgedacht und die Lösung gefunden. Alles, was man tun muss, ist, auf Israel einzuprügeln. Er hat seine Reise abgesagt. Er hat diese Anschuldigungen veröffentlicht, Genozid usw. Er sollte sie untersuchen, hat das aber nicht getan. Er wollte mit diesen Anschuldigungen von ihm ablenken. Aber andere Frauen haben ihn auch beschuldigt. Das ist also ein sehr korrupter Staatsanwalt, der den Ruf des Internationalen Gerichtshofes beschädigt. Das führt dazu, dass viele Menschen sich fragen: Ist das die Organisation, die gegründet wurde, um sicherzustellen, dass das, was den Juden passiert ist, nicht wieder passiert?

Israel kämpft um sein Leben. Israel beschuldigt die Menschen, die unsere Köpfe abgeschlagen haben. Das ist genau das, was passiert. Unsere mutigen Soldaten kämpfen. Sie verlieren ihr Leben, treten in verminten Gebäude, sterben, um Leben zu retten. Ich denke, das ist ungeheuerlich. Es gibt also sehr viel, was da noch korrigiert werden muss. Diese lächerlichen Anschuldigungen müssen fallengelassen werden.

Aber bis zu dem Zeitpunkt stellt sich immer wieder die Frage, wie unterwürfig sie sind und wie unterwürfig auch die Justiz in diesen Ländern ist. Aber wir überstehen so viele Hindernisse; wir überstehen so viel Unmögliches. Auch das das ist im Bereich des Möglichen.

Frage: Herr Bundeskanzler, wie steht Deutschland zur Europäischen Kommission?

Bundeskanzler Merz: Vielleicht kann ich in dem Zusammenhang gleich die zweite Frage von Herrn Kollegen mitbeantworten.

Wir sind bereits in der zivil-militärischen Zusammenarbeit engagiert. Wir wollen jetzt – so haben wir es verabredet – das Ergebnis der Gespräche abwarten, die Ministerpräsident Netanjahu mit dem amerikanischen Präsidenten noch in diesem Jahr führen wird. Ich habe unsere grundsätzliche Bereitschaft erklärt, an vielen Dingen teilzunehmen, die auch einen Wiederaufbau von Gaza ermöglichen. Wir wollen das Gespräch darüber fortsetzen, sobald klar ist, zu welchem Einsatz auch die amerikanische Regierung bereit ist. Die Phase zwei muss jetzt kommen, und dann muss Phase drei ebenfalls in den Blick genommen werden. Welchen Beitrag wir dazu leisten können, das würden wir danach entscheiden.

Wir haben nach meinem gegenwärtigen Kenntnisstand eine Entscheidung über Sanktionen gegen Israel oder andere nicht auf der Tagesordnung des Europäischen Rates. Ich habe das in Deutschland deutlich gemacht, und ich mache das auch hier deutlich: Wir haben kein Interesse daran, die Zusammenarbeit mit der Wirtschaft oder der Wissenschaft in Israel zu beschädigen. Im Gegenteil: Wir sind daran

interessiert, diese Zusammenarbeit zu vertiefen und zu intensivieren. Deswegen gehe ich davon aus, dass es keinen zusätzlichen Entscheidungsbedarf auf der europäischen Ebene dazu gibt.

Zurufe (ohne Mikrofon; akustisch unverständlich)

Ministerpräsident Netanjahu: Sie machen sich Sorgen um meine Zukunft. Die Wählerinnen und Wähler werden entscheiden. Wir haben große Aufgaben vor uns, auch in unserer Zusammenarbeit mit Deutschland. Unsere bestehende Zusammenarbeit war bereits sehr gut, aber die lässt sich noch weiter ausbauen. Bundeskanzler Merz ist ja eine sehr große Person, und die Möglichkeiten der Zusammenarbeit sind ebenfalls sehr groß.

Annex 43

Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im ersten Halbjahr 2025 [Report by the Federal Government on its export policy for conventional arms in the first half of 2005], Federal Ministry of Economic Affairs and Energy, 10 December 2025 (extracts)

(https://www.bundeswirtschaftsministerium.de/Redaktion/DE/Publikationen/Aussenwirtschaft/ruestungsexportbericht-2025.pdf?__blob=publicationFile&v=10)

Federal Ministry for Economic Affairs and Energy

Report by the Federal Government on its export policy for conventional arms in the first half of 2025
Rüstungsexportbericht

p. 6
p. 13 **Appendix 3**

Destination countries and territories with the highest authorisation values for the period from 1 January 2025 to 30 June 2025

The 20 principal destination countries by individual licence values in the first half of 2025 were:
Note: The ranking in brackets refer to the first half of 2024 for comparison purposes.

Rank	Country	Value in the first half of 2025 in Euro	Description of goods
...			
7 (28)	Israel	86,809,879	Off-road vehicles with ballistic protection [Bank] and parts for ballistic vehicle protection [Bank], parts for armoured vehicles, parts for battle tanks (A0006/59.9%); Components for submarines, warships and submarine diesel engines (A0009/23.0%)
...			

p. 17 **Appendix 6**
Licences for ammunition¹², including ammunition parts for small arms, for third countries in the first half of 2025 (final exports)

Country	Total licences	EL position	Value in the first half of 2025 in Euro	Description of goods	Quantity
Israel	1	A0003A	702,870	Parts for rifle ammunition	13,045,000
...					

¹² For the definition of “ammunition for small arms”, see footnote 10.



Bundesministerium
für Wirtschaft
und Energie

Bericht der Bundesregierung über ihre Exportpolitik für konventionelle Rüstungsgüter im ersten Halbjahr 2025

Rüstungsexportbericht

bundeswirtschaftsministerium.de

Anlage 3

Bestimmungsländer und Gebiete mit den höchsten Genehmigungswerten für den Zeitraum 1. Januar 2025 bis 30. Juni 2025

Die 20 Hauptbestimmungsländer nach Einzelgenehmigungswerten im 1. Halbjahr 2025 waren:

Hinweis: Die Angabe in Klammern bei der Rangfolge bezieht sich auf das 1. Halbjahr 2024 als Vergleichszeitraum.

Rang	Land/Gebiet	Wert im 1. Halbjahr 2025 in Euro	Güterbeschreibung
1 (1)	Ukraine	760.569.720	Gewehrmunition, Jagd-/Sportwaffenmunition, Pistolenmunition, Maschinengewehrmunition, Haubitzenmunition, Kanonenmunition, Panzerabwehrwaffenmunition, Granatpistolenmunition, Granatmaschinenwaffenmunition und Teile für Gewehrmunition, Maschinengewehrmunition, Haubitzenmunition, Kanonenmunition, Mörsermunition (A0003/38,9 %); Gepanzerte Fahrzeuge, Geländefahrzeuge mit ballistischem Schutz [Bank] und Teile für ballistischen Schutz [Bank], gepanzerte Fahrzeuge, Kampfpanzer (A0006/20,3 %); Herstellungsausrüstung für militärische Ausrüstung (A0018/19,1 %); Unbemannte Luftfahrzeuge und Teile für unbemannte Luftfahrzeuge (A0010/7,0 %)
2 (37)	Schweden	731.924.406	Kampfpanzer und Teile für Geländefahrzeuge (A0006/95,1 %)
3 (45)	Dänemark	204.808.305	Gepanzerte Fahrzeuge und Teile für gepanzerte Fahrzeuge (A0006/96,4 %)
4 (6)	Katar	186.389.874	Panzerhaubitzen und Teile für Kampfpanzer, Panzerhaubitzen (A0006/91,9 %)
5 (73)	Estland	136.440.453	Flugkörper, Abfeuerausrüstung und Teile für Flugkörper, Abfeuerausrüstung (A0004/97,4 %)
6 (11)	Vereinigtes Königreich	132.514.221	Gewehrmunition, Jagd-/Sportwaffenmunition, Pistolenmunition, Kanonenmunition und Teile für Gewehrmunition, Jagd-/Sportwaffenmunition, Revolvermunition, Pistolenmunition, Haubitzenmunition, Kanonenmunition, Mörsermunition, Panzerabwehrwaffenmunition, Täuschkörper, Granatpistolenmunition, Granatmaschinenwaffenmunition (A0003/81,2 %)
7 (28)	Israel	86.809.879	Geländefahrzeuge mit ballistischem Schutz [Bank] und Teile für ballistischen Fahrzeugschutz [Bank], Teile für gepanzerte Fahrzeuge, Teile für Kampfpanzer (A0006/59,9 %); Teile für U-Boote, Kampfschiffe und U-Boot-Dieselmotoren (A0009/23,0 %)
8 (17)	Türkei	85.215.373	Teile für Torpedos (A0004/96,0 %)
9 (36)	Niederlande	78.828.801	Maschinengewehrmunition, Mörsermunition, Granatpistolenmunition, Granatmaschinenwaffenmunition und Teile für Haubitzenmunition, Mörsermunition (A0003/73,8 %); Granatmaschinenwaffen und Teile für Haubitzen, Kanonen, Panzerabwehrwaffen, Granatmaschinenwaffen (A0002/17,9 %)
10 (14)	Taiwan	77.900.821	Feuerleiteinrichtungen und Teile für Feuerleiteinrichtungen (A0005/47,7 %); U-Boot-Dieselmotoren und Teile für U-Boote (A0009/44,3 %)



Anlage 6

Genehmigungen von Munition¹² einschließlich Munitionsteilen für Kleinwaffen für Drittländer im 1. Halbjahr 2025 (Endgültige Ausfuhren)

Land	Genehmigungen gesamt	AL-Pos.	Wert in Euro	Güterbeschreibung	Stück
Israel	1	A0003A	702.870	Teile für Gewehrmunition	13.045.000
Katar	1	A0003A	6.475.000	Munition für Maschinenpistolen (KWL-Nummer: keine)	3.700.000
Ukraine	5	A0003A	12.957.750	Munition für Gewehre (KWL-Nummer: 50)	29.250.000
		A0003A	264.400	Teile für Gewehrmunition	4.500.000
		A0003A	41.271.820	Munition für Maschinengewehre (KWL-Nummer: keine)	20.405.000
		A0003A	29.100	Teile für Maschinengewehr- munition	100.000
Gesamt	7		61.700.940		

12 Zum Begriff „Munition für Kleinwaffen“ vgl. Fußnote 10.

Annex 44

Written questions with answers received from the Federal Government in the week of 8 December 2025, German *Bundestag*, doc. 21/3236, 12 December 2025 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/032/2103236.pdf>)

German *Bundestag*
21st Legislative Period

Document 21/3236

12 December 2025

Written Questions

**with the answers received from the Federal Government in the week of
 8 December 2025**

p. 69

107. Member of the *Bundestag*
Lea Reisner (Die Linke)

Has the Federal Government granted the export licence required under the Foreign Trade and Payments Act (AWG) for the submarine destined for Israel, for which an authorisation for transport for export under the War Weapons Control Act (KrWaffKontrG) was issued in 2023 (see Committee Paper 20(9)336 and the answer to Written Question No. 11 in *Bundestag* document 20/11318)? If so, when, and with what goods value (please specify month and year)?

Response from State Secretary Dr. Thomas Steffen dated 12 December 2025

Reference is made to the answer to your written question of 19 August 2025 in *Bundestag* document 21/1324; the factual situation has not changed since then.

Deutscher Bundestag**21. Wahlperiode****Drucksache 21/3236**

12.12.2025

Schriftliche Fragen**mit den in der Woche vom 8. Dezember 2025****eingegangenen Antworten der Bundesregierung****Verzeichnis der Fragenden**

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Achelwilm, Doris (Die Linke)	13, 14	Dillschneider, Jeanne	
Amtsberg, Luise		(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	73, 74
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	59	Düring, Deborah	
Asar, Ayse (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	113	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	60
Audretsch, Andreas		Ebenberger, Tobias (AfD)	3, 151
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	83, 84	Eckert, Leon	
Bachmann, Carolin (AfD)	85, 86	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	75, 161
Badum, Lisa		Eißing, Mandy (Die Linke)	136
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	175, 176	Feser, Jan (AfD)	137
Bauer, Marcel (Die Linke)	177	Galla, Rainer (AfD)	33, 34
Baum, Christina, Dr. (AfD)	114, 178, 183	Gastel, Matthias	
Benner, Lukas		(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	162, 163
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	26, 27, 159, 179	Gennburg, Katalin (Die Linke)	93, 206, 207
Birghan, Christoph, Dr. (AfD)	115	Giersch, Alexis L. (AfD)	164
Bleck, Andreas (AfD)	87, 88, 89, 90	Görke, Christian (Die Linke)	15, 165
Böttger, Janina (Die Linke)	133, 134, 160	Gohlke, Nicole (Die Linke)	166, 208
Bohnhof, Peter (AfD)	91	Goßner, Hans-Jürgen (AfD)	138
Brandner, Stephan (AfD)	1, 28, 135	Gottschalk, Kay (AfD)	94
Bremer, Anne-Mieke (Die Linke)	149, 150	Gürpinar, Ates (Die Linke)	35
Brückner, Maik (Die Linke)	29	Hanker, Mirco (AfD)	36, 61, 121
Brugger, Agnieszka		Heitmann, Linda	
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	92	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	139
Bünger, Clara (Die Linke)	30, 31	Holm, Leif-Erik (AfD)	4, 37, 95, 140
Cezanne, Jörg (Die Linke)	2	Hoß, Luke (Die Linke)	38
Dahmen, Janosch, Dr.		Joswig, Julian	
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	184, 185, 186, 187	(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	16, 17, 96, 167
Dietz, Thomas (AfD)	32	Jünger, Robin (AfD)	152, 153, 154, 155
		Kaminski, Maren (Die Linke)	62, 97

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

Kriegswaffen (KrWaffKontG), das Außenwirtschaftsgesetz (AWG), die Außenwirtschaftsverordnung (AWV), der Gemeinsame Standpunkt des Rates der Europäischen Union vom 8. Dezember 2008 betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgütern“ in der Fassung des Ratsbeschlusses vom 14. April 2025 (Gemeinsamer Standpunkt) und der Vertrag über den Waffenhandel (Arms Trade Treaty – ATT) sowie die „Politischen Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern“ aus dem Jahr 2000 in der Neufassung vom 26. Juni 2019. Dabei berücksichtigt die Bundesregierung auch die Einhaltung von Menschenrechten sowie Risiken wie insbesondere einen möglichen Einsatz im Kontext regionaler Konflikte. Das gilt auch für Rüstungsexporte nach Pakistan.

Gemäß § 8 der Geschäftsordnung des Bundessicherheitsrats bzw. des Nationalen Sicherheitsrates unterrichtet die Bundesregierung den Deutschen Bundestag über abschließende Genehmigungsentscheidungen über Rüstungsexporte, denen eine Befassung des Bundessicherheitsrats bzw. des Nationalen Sicherheitsrates vorangegangen ist. Darüber hinaus berichtet die Bundesregierung entsprechend der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts regelmäßig in transparenter Weise zu erteilten Ausfuhrgenehmigungen und genehmigten Gütern nach den entsprechenden Ausfuhrlistenpositionen gemäß Anlage I Teil A der Außenwirtschaftsverordnung in ihren jährlichen und halbjährlichen Rüstungsexportberichten (abrufbar unter www.bundeswirtschaftsministerium.de/Redaktion/DE/Publikationen/Aussenwirtschaft/ruestungsexportbericht-2024.html) sowie in Antworten auf Parlamentarische Fragen. In den Rüstungsexportberichten sind auch Angaben zu Entscheidungen über Rüstungsexportanträge nach Pakistan enthalten.

Im Einklang mit den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) sieht die Bundesregierung für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle von weitergehenden Auskünften ab.

107. Abgeordnete
Lea Reisner
(Die Linke)

Hat die Bundesregierung die für die Durchführung der Ausfuhr erforderliche Genehmigung nach dem Außenwirtschaftsgesetz (AWG) für das U-Boot nach Israel erteilt, für das 2023 eine Genehmigung der Beförderung zur Ausfuhr nach dem Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen (KrWaffKontrG) erteilt wurde (siehe Ausschussdrucksache 20(9)336 und Antwort auf die Schriftliche Frage 11 auf Bundestagsdrucksache 20/11318), wenn ja, wann, und mit welchem Güterwert (bitte Monat und Jahr angeben)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Thomas Steffen
vom 12. Dezember 2025**

Auf die Beantwortung Ihrer Schriftlichen Frage am 19. August 2025 in Bundestagsdrucksache 21/1324 wird verwiesen; die Sachlage hat sich seitdem nicht geändert.

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

Annex 45

Government Press Conference of 17 December 2025, Federal Government (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungs-pressekonzferenz-vom-17-dezember-2025-2400660>)



Verbatim

Government Press Conference of 17 December 2025

Topics

- Middle East conflict

⌚ 45 min. reading time

Transcript of the press conference

Wednesday, 17 December 2025

Question

Mr Giese: Gaza, ceasefire. What does the Federal Government actually understand by a ceasefire, which you still see there, in view of the daily reports of Palestinians killed in the Gaza Strip by the Israeli army?

Giese (Federal Foreign Office)

We have spoken on this here several times and have repeatedly emphasised that it is important that there be no further use of weapons, in order to consolidate peace and to move from Phase 1 to Phase 2. That is the focus of the Federal Government's efforts, and I believe also of talks taking place between, for example, the USA and Israel. I have nothing further to add at this moment.

Follow-up question

You yourself speak of a truce, of a ceasefire prevailing there. I do not know of a single day on which the weapons have rested, particularly on the Israeli side. What is your understanding of a truce, of a ceasefire?

Giese (Federal Foreign Office)

I have told you what I have told you.

Question

A brief learning question: does the Israeli Government, in the view of the Federal Government, fully meet its obligations in enabling humanitarian assistance, or are there shortcomings?

Giese (Federal Foreign Office)

I believe we have all seen in recent days the images of the situation in Gaza. We all understand, I think, that the humanitarian situation remains precarious owing to continued restrictions on supplies and, of course, the enormous destruction of local infrastructure. Even though the situation regarding food has overall improved, it remains critical, particularly for children and infants. I said this here already last week. More than 80 per cent of buildings are destroyed or damaged and offer no protection in winter. In recent days there has also been heavy rain. Many tents have been flooded, and damaged buildings have collapsed.

That is why it is essential — and this is also a concern of the Federal Government — that medical supplies as well as tents and blankets can be brought in on a large scale, and that critical infrastructure, particularly for water supply, can be repaired. These measures are expressly provided for in Phase 1 of the peace plan and must urgently be implemented. Here — as I also said last week — we call upon the Israeli Government to permit the import of goods, including those that may fall under dual use, to a greater extent as required to ensure basic healthcare and, of course, protection against cold and rain.

Follow-up question

Is the statement, the description of the situation, to be understood above all as a call upon the Israeli Government, in that in the view of the Federal Government it does not fully meet its obligations? Is there another interpretation?

Giese (Federal Foreign Office)

I said it last week, and I have just set it out again, but I can emphasise it once more: we all see how precarious the situation is. It is incumbent upon all of us — the Israeli Government of course plays a role, but so too do the international aid organisations — to ensure that help reaches people as quickly as possible. That is a task which, against the background of the current rainfall and the further worsening of the situation in some areas, is of great importance. We must continue to work on this, and I believe that is the general understanding of all parties involved.



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 17. Dezember 2025

Themen

- Nahostkonflikt

⌚ 45 Min. Lesedauer

Mitschrift Pressekonferenz

Mittwoch, 17. Dezember 2025

Frage

Herr Giese: Gaza, Waffenstillstand. Was versteht die Bundesregierung eigentlich unter einem Waffenstillstand, den Sie ja dort immer noch sehen, angesichts der tagtäglichen Meldungen von getöteten Palästinensern im Gazastreifen durch die israelische Armee?

Giese (AA)

Wir haben uns dazu hier mehrfach geäußert und haben auch immer wieder betont, dass es wichtig ist, dass es da zu keinem weiteren Waffeneinsatz kommt, um den Frieden zu verstetigen und von der Phase 1 in die Phase 2 zu kommen. Dem gelten die Bemühungen der Bundesregierung, dem gelten auch, glaube ich, Gespräche, die zwischen beispielsweise den USA und Israel stattfinden. Mehr habe ich dazu jetzt erst einmal nicht zu sagen.

Zusatzfrage

Sie sprechen ja selbst von einer Waffenruhe, von einem Waffenstillstand, der dort herrscht. Ich kenne jetzt keinen Tag, an dem die Waffen dort geruht haben, gerade von israelischer Seite aus. Was ist Ihr Verständnis von einer Waffenruhe, einem Waffenstillstand?

Giese (AA)

Ich habe Ihnen dazu das gesagt, was ich gesagt habe.

Frage

Eine kurze Lernfrage: Erfüllt die israelische Regierung nach Auffassung der Bundesregierung ihre Verpflichtungen bei der Ermöglichung humanitärer Hilfsleistungen voll und ganz, oder gibt es Defizite?

Giese (AA)

Ich glaube, wir haben in den vergangenen Tagen alle die Bilder dazu gesehen, wie die Lage in Gaza ist. Wir alle verstehen, glaube ich, dass die humanitäre Lage aufgrund weiter eingeschränkter Versorgung und natürlich der enormen Zerstörung der lokalen Infrastruktur prekär bleibt. Auch wenn sich die Lage bei der Ernährung insgesamt verbessert hat, bleibt sie insbesondere für Kinder und Kleinkinder kritisch. Das habe ich auch in der letzten Woche hier schon einmal geäußert. Mehr als 80 Prozent der Gebäude sind zerstört und beschädigt, bieten keinen Schutz im Winter. Es gab auch in

den letzten Tagen Starkregen. Viele Zelte sind überschwemmt worden, und beschädigte Gebäude sind zum Einsturz gekommen.

Deswegen geht es darum - das ist auch ein Anliegen der Bundesregierung -, dass medizinische Güter sowie Zelte und Decken in Massen eingeführt werden können, dass kritische Infrastruktur, insbesondere zur Wasserversorgung, repariert werden kann. Diese Maßnahmen sind im Friedensplan ausdrücklich für Phase 1 vorgesehen und müssen dringend umgesetzt werden. Hier - das habe ich in der vergangenen Woche auch schon gesagt - rufen wir auch die israelische Regierung auf, die Einfuhr von Waren, auch Güter, die möglicherweise unter Dual Use fallen könnten, noch mehr in dem Maße zu ermöglichen, wie es erforderlich ist, um grundlegende Gesundheitsversorgung und natürlich auch Schutz gegen Kälte und Regen sicherzustellen.

Zusatzfrage

Ist die Aussage, die Lagebeschreibung anders zu verstehen, vor allem der Aufruf an die israelische Regierung, als dass diese nach Auffassung der Bundesregierung ihren Verpflichtungen doch nicht vollumfänglich nachkommt? Gibt es eine andere Interpretation?

Giese (AA)

Ich habe es in der vergangenen Woche gesagt, und ich habe es gerade noch einmal ausgeführt, kann es aber noch einmal betonen: Wir alle sehen, wie prekär die Lage ist. Es ist an uns allen - da spielt natürlich auch die israelische Regierung eine Rolle, aber auch die internationalen Hilfsorganisationen -, dafür Sorge zu tragen, dass so schnell wie möglich Hilfe zu den Menschen kommt. Das ist eine Aufgabe, die vor dem Hintergrund der aktuellen Regenfälle und der sich da in einigen Bereichen weiter verschärfenden Lage von großer Bedeutung ist. Daran müssen wir weiter arbeiten, und ich glaube, das ist das allgemeine Verständnis aller Beteiligten.

Annex 46

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Lea Reisner, Desiree Becker, Gökay Akbulut, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke, Coordination between the Federal Government and the Israeli Government prior to its statement before the International Court of Justice, German *Bundestag*, doc. 21/3454, 19 December 2025

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/034/2103454.pdf>)

German *Bundestag*
21st Legislative Period

Document 21/3454
 19 December 2025

Response
of the Federal Government

to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Lea Reisner, Desiree Becker, Gökey Akbulut, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke – Document 21/3144 –

Coordination between the Federal Government and the Israeli Government prior to its statement before the International Court of Justice

Preliminary remarks by the authors

According to research conducted by *Stern* and Drop Site News (“Hat die Bundesregierung vor Gericht nur die halbe Wahrheit gesagt?”, *Stern*, 31 October 2025), the Federal Government coordinated with the Government of Israel prior to submitting its statement in the case *Nicaragua v. Germany* before the International Court of Justice (ICJ) in The Hague. According to this reports, the disclosure of information on so-called *Länderabgaben* from *Bundeswehr* stocks was carried out “in agreement with the State concerned [*i.e.*, Israel]”. This emerges from a statement issued by the Federal Ministry of Defence (BMVg) on 29 January 2025.

Before the ICJ, the Federal Government had publicly stated that no war weapons from *Bundeswehr* stocks had been supplied to Israel in 2023, but solely medical relief supplies and protective helmets. However, documents from the BMVg, according to the reports, cast doubt on the completeness of this information, particularly with regard to the *Länderabgaben*.

These doubts are reinforced by a decision of the Cologne Administrative Tribunal of 26 May 2025, which records that the Federal Government’s account “was provided, according to the respondent, in agreement with the State of Israel”.

Against this background, the parliamentary question seeks to help establish transparency as to the extent to which the Federal Government provided complete and accurate information to the International Court of Justice, and whether, and if so to what extent, the Government of Israel influenced the presentation by German government bodies in ongoing proceedings before an international tribunal.

Preliminary remarks by the Federal Government

The Federal Government’s statement of 9 April 2025 in the case *Nicaragua v. Germany* before the International Court of Justice (ICJ) is publicly accessible (<https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/193/193-20240409-ora-01-00-bi.pdf>). The information provided in that statement was truthful and complete. The information given during the oral hearing before the ICJ related to the period from 7 October 2023 to 9 April 2024 (the date of the oral hearing).

The judgment of the Cologne Administrative Tribunal of 26 May 2025, referred to in the question, is likewise publicly accessible (https://nrwe.justiz.nrw.de/ovgs/vg_koeln/j2025/6_L_2205_24_Beschluss_20250526.html). It states:

“In its written submissions of 3 December 2024 (p. 138 et seq. GA) and 15 January 2025 (p. 150 ff. GA), the Respondent stated that information on *Länderabgaben*, as on specific export licensing procedures, was treated as confidential as a matter of principle, as it constituted a further instrument of direct State support and a form of cooperation based on bilateral agreements to which the Federal Government was bound. The relevant transfer agreements routinely contained a contractual provision on ‘confidentiality and secrecy’ in which both sides agreed to maintain confidentiality and secrecy vis-à-vis the public regarding the content of the agreement. The confidentiality agreement referred to the entire content of the agreement and therefore also covered the information sought by the Applicant as

The response was sent on behalf of the Federal Government in a letter from the Federal Foreign Office dated 19 December 2025.

The document also contains the text of the question in smaller font.

to whether and to what extent transfers from *Bundeswehr* stocks had taken place. [...] Such an agreement stipulating confidentiality also existed with Israel. The comprehensive confidentiality agreement between Israel and the Federal Republic of Germany applied without exception to all aspects of possible *Länderabgaben* and thus also to the amount of the value. A decision in favour of the Applicant would ultimately mean that the Federal Government would be obliged to disclose information contrary to the agreement. This would be likely to have a lasting negative impact on future bilateral cooperation, namely the trust between Germany and Israel, and would be detrimental to the international reputation of the Federal Republic of Germany and its reliability as a partner. Israel could interpret this as a lack of consideration for its security interests, which would complicate future cooperation involving mutual obligations, but also other aspects of bilateral cooperation. [...] According to the Respondent, the statement made in the proceedings before the International Court of Justice that the only goods supplied directly by the German Armed Forces to Israel were medical supplies and helmets (p. 147 f. GA) was made in agreement with the State of Israel.”

As is apparent from this, the agreement referred to in the preliminary remarks of the authors related exclusively to the fact that, given the confidentiality of the defence cooperation between Germany and Israel, any concrete substantive information on the nature of goods delivered directly by the German *Bundeswehr* to Israel was provided in a public proceeding at all. The agreement in question did not concern any matters beyond this and did not extend to such matters. Israel’s consent to the publication of the specific information was legally required; no doubts as to the truthfulness or completeness of that information can be inferred from this consent.

Furthermore, statements from the proceedings before the Cologne Administrative Tribunal that have been referred to are not suitable for drawing conclusions about the proceedings before the ICJ, as the proceedings concern different time periods: While the information provided during the oral hearing before the ICJ, as stated above, relates to the period from 7 October 2023 to 9 April 2024, the information requested in the proceedings before the Cologne Administrative Tribunal covers the entire years 2023 and 2024 and thus a significantly longer period.

1. With which Israeli government bodies or diplomatic representations did the Federal Government, or – according to the Federal Government’s knowledge – its subordinate authorities, coordinate in connection with the Federal Government’s statement before the International Court of Justice (ICJ) on 8 and 9 April 2024?

Reference is made to the preliminary remarks of the Federal Government.

2. Which meetings between representatives of the Federal Government and representatives of the Government of Israel, or persons acting on their behalf, have taken place to the knowledge of the Federal Government since Nicaragua filed its application (please list by date and by the level of participation on the part of the Federal Government)?
3. In what form and for what purpose did these meetings take place, according to the Federal Government’s knowledge?
4. What was the subject matter of each of these meetings, according to the Federal Government?

Questions 2 to 4 are answered together.

The Federal Government is in regular contact with the Government of Israel at various levels on all bilateral as well as security and foreign-policy matters.

5. Is it correct, according to the Federal Government’s knowledge, that information on so-called *Länderabgaben* from *Bundeswehr* stocks was provided “in agreement with the State concerned, Israel”?
6. Who within the Federal Government, according to the Federal Government, took the decision regarding this agreement?

7. On what legal or contractual basis was this agreement with the Israeli side, in the Federal Government's view, made?
8. To the Federal Government's knowledge, were any conditions or restrictions regarding the disclosure of certain information imposed on the Federal Government by the Israeli side prior to the hearing before the ICJ?
9. Were specific items of information on deliveries or *Länderabgaben* from the *Bundeswehr* to Israel not disclosed due to this agreement, according to the Federal Government, and if so, which items?

Questions 5 to 9 are answered together.

Reference is made to the preliminary remarks of the Federal Government.

10. According to the Federal Government's own knowledge, did it disclose to the ICJ or its Registry that its statements had been coordinated in agreement with Israel?

Reference is made to the statement by the Federal Government in the proceedings before the International Court of Justice mentioned in the preliminary remarks. No communication with the Court took place beyond this.

11. How does the Federal Government respond to the assessment of the authors that only the parts of the *Länderabgaben* approved by Israel were made public?
12. How does the Federal Government respond to the assessment of the authors that, through the approach taken before the ICJ, Israel influenced the scope of the information disclosed by Germany?

Questions 11 and 12 are answered together.

Reference is made to the preliminary remarks of the Federal Government.

.....

16. Does the Federal Government intend to disclose, or make accessible to the German *Bundestag*, the information on *Länderabgaben* to Israel that has so far been withheld with reference to confidentiality interests?

The Federal Government refers to the information it has already provided for the years 2023 and 2024 in its answer to Question 34 of the parliamentary question submitted by the BSW Group on 24 January 2025 (*Bundestag* document 20/14661) and in its answers to Questions 25 and 26 of the parliamentary question submitted by the BSW Group on 13 June 2024 (*Bundestag* document 20/11838).

17. In the Federal Government's own assessment, to what extent is the principle of the independence of a Member State vis-à-vis an international tribunal upheld when information relating to ongoing proceedings is coordinated in agreement with a third State against which investigations for allegedly serious crimes are being conducted?

Reference is made to the preliminary remarks of the Federal Government.

.....

Antwort

der Bundesregierung

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Lea Reisner, Desiree Becker, Gökyay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
– Drucksache 21/3144 –**

Abstimmungen der Bundesregierung mit der israelischen Regierung vor ihrer Aussage vor dem Internationalen Gerichtshof

Vorbemerkung der Fragesteller

Nach Recherchen des „Stern“ und Drop Site News („Hat die Bundesregierung vor Gericht nur die halbe Wahrheit gesagt?“, Stern vom 31. Oktober 2025) hat sich die Bundesregierung vor ihrer Stellungnahme im Verfahren Nicaragua gegen Deutschland vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) in Den Haag mit der israelischen Regierung abgestimmt. Demnach erfolgte die Offenlegung von Informationen zu sogenannten Länderabgaben aus Beständen der Bundeswehr „im Einvernehmen mit dem betroffenen Staat [Israel]“. Dies geht aus einer Stellungnahme des Bundesministeriums der Verteidigung (BMVg) vom 29. Januar 2025 hervor.

Vor dem IGH hatte die Bundesregierung öffentlich erklärt, im Jahr 2023 seien keine Kriegswaffen aus Bundeswehrbeständen an Israel geliefert worden, sondern ausschließlich medizinische Hilfsgüter und Schutzhelme. Dokumente aus dem BMVg lassen, so die Berichterstattung, jedoch insbesondere im Hinblick auf die Länderabgaben Zweifel an der Vollständigkeit dieser Angaben aufkommen.

Diese Zweifel werden auch durch eine Entscheidung des Verwaltungsgerichts Köln vom 26. Mai 2025 bestärkt, in der festgehalten wird, dass die Darstellung der Bundesregierung „nach Angaben der Antragsgegnerin im Einvernehmen mit dem Staat Israel“ erfolgt sei.

Vor diesem Hintergrund soll die Kleine Anfrage dazu beitragen, Transparenz darüber herzustellen, inwieweit die Bundesregierung gegenüber dem Internationalen Gerichtshof vollständige und zutreffende Angaben gemacht hat, und ob, und wenn ja, in welchem Umfang, die israelische Regierung Einfluss auf die Darstellung deutscher Regierungsstellen in einem laufenden Verfahren vor einem internationalen Gericht genommen hat.

Vorbemerkung der Bundesregierung

Die Stellungnahme der Bundesregierung im Verfahren Nicaragua gegen Deutschland vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) vom 9. April 2025 ist öffentlich einsehbar (www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/193/193-20240409-ora-01-00-bi.pdf). Die in der Stellungnahme getätigten Angaben erfolgten wahrheitsgemäß und vollständig. Die Angaben in der mündlichen Verhandlung vor dem IGH bezogen sich auf den Zeitraum vom 7. Oktober 2023 bis zum 9. April 2024 (Datum der mündlichen Verhandlung).

Das in der Fragestellung in Bezug genommene Urteil des Verwaltungsgerichts Köln vom 26. Mai 2025 ist ebenfalls öffentlich einsehbar (https://nrwe.justiz.nrw.de/ovgs/vg_koeln/j2025/6_L_2205_24_Beschluss_20250526.html). Darin heißt es:

„Die Antragsgegnerin hat in den Schriftsätzen vom 3. Dezember 2024 (Bl. 138 f. GA) und vom 15. Januar 2025 (Bl. 150 ff. GA) ausgeführt, dass Informationen zu Länderabgaben, wie über konkrete Exportgenehmigungsverfahren, grundsätzlich vertraulich behandelt würden, da es sich bei ihnen um ein weiteres Instrument unmittelbarer staatlicher Unterstützung und Form der Kooperation auf Grundlage bilateraler Vereinbarungen, an die die Bundesregierung gebunden sei, handele. Die entsprechenden Überlassungsvereinbarungen enthielten regelmäßig eine Vertragsbestimmung „Vertraulichkeit, Verschwiegenheit“, in der beide Seiten gegenüber der Öffentlichkeit Vertraulichkeit und Verschwiegenheit über den Inhalt der Vereinbarung vereinbarten. Die Vereinbarung der Verschwiegenheit beziehe sich auf den gesamten Inhalt der Absprache und umfasse demzufolge auch die vom Antragsteller begehrten Informationen, ob und in welchem Umfang Abgaben aus Bundeswehrbeständen erfolgt seien. [...] Auch mit Israel bestehe [...] eine solche Vereinbarung, die Vertraulichkeit festlege. Die zwischen Israel und der Bundesrepublik Deutschland umfassend vereinbarte Vertraulichkeit beziehe sich ausnahmslos auf alle Aspekte möglicher Länderabgaben und damit auch auf die Höhe des Wertes. Eine Entscheidung im Sinne des Antragstellers würde im Ergebnis bedeuten, dass die Bundesregierung verpflichtet wäre, vereinbarungswidrig Informationen offen zu legen. Dies wäre dazu geeignet, die künftige bilaterale Zusammenarbeit, namentlich das Vertrauen zwischen Deutschland und Israel, nachhaltig zu beeinträchtigen und würde dem internationalen Ansehen der Bundesrepublik Deutschland und der Verlässlichkeit als Partner abträglich sein. Israel könne dies als mangelnde Rücksichtnahme auf seine sicherheitspolitischen Interessen auffassen, was zukünftige Kooperationen mit wechselseitigen Verbindlichkeiten, aber auch sonstige Aspekte der bilateralen Zusammenarbeit erschweren würde. [...] Auch die in dem Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof getätigte Aussage, die einzigen Güter, die direkt von der deutschen Bundeswehr an Israel geliefert würden, seien Sanitätsmaterial und Helme (Bl. 147 f. GA), erfolgte nach Angaben der Antragsgegnerin im Einvernehmen mit dem Staat Israel.“

Wie sich daraus ergibt, bezog sich das in der Vorbemerkung der Fragesteller erwähnte Einvernehmen ausschließlich darauf, dass angesichts der Vertraulichkeit der Rüstungskooperation zwischen Deutschland und Israel überhaupt in einem öffentlichen Verfahren konkrete inhaltliche Angaben zur Art der direkt von der deutschen Bundeswehr an Israel gelieferten Güter gemacht wurden. Das angesprochene Einvernehmen betraf keine darüber hinausgehenden Fragen und bezog sich auch nicht auf solche. Die israelische Zustimmung zur Veröffentlichung der konkreten Angaben war rechtlich erforderlich; es lassen sich aus ihr keine Zweifel an deren Wahrheitsgehalt und Vollständigkeit ableiten.

Ferner sind Aussagen aus dem in Bezug genommenen Verfahren vor dem Verwaltungsgericht Köln nicht geeignet, um Rückschlüsse auf das Verfahren vor dem IGH zu ziehen, da die Verfahren unterschiedliche Zeiträume betreffen:

Während sich die Angaben in der mündlichen Verhandlung vor dem IGH wie oben angegeben auf den Zeitraum vom 7. Oktober 2023 bis zum 9. April 2024 beziehen, erstrecken sich die im Verfahren vor dem Verwaltungsgericht Köln ersuchten Informationen auf die gesamten Jahre 2023 und 2024 und damit auf einen deutlich längeren Zeitraum.

1. Mit welchen israelischen Regierungsstellen oder diplomatischen Vertretungen hat sich die Bundesregierung oder haben nach Kenntnis der Bundesregierung ihre nachgeordneten Behörden im Zusammenhang mit der Aussage der Bundesregierung vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) am 8. und 9. April 2024 abgestimmt?

Es wird auf die Vorbemerkung der Bundesregierung verwiesen.

2. Welche Gespräche zwischen Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung und Vertreterinnen und Vertretern der israelischen Regierung oder in deren Auftrag handelnden Personen haben nach Wissen der Bundesregierung seit Einreichen der Klage durch Nicaragua stattgefunden (bitte unter Angabe der jeweiligen Termine und der Ebene der Beteiligung aufseiten der Bundesregierung aufschlüsseln)?
3. In welcher Form und zu welchem Zweck fanden diese Gespräche nach Kenntnis der Bundesregierung statt?
4. Welchen Gegenstand hatten diese Gespräche laut Bundesregierung jeweils?

Die Fragen 2 bis 4 werden zusammen beantwortet.

Die Bundesregierung steht mit der israelischen Regierung zu allen bilateralen sowie sicherheits- und außenpolitischen Fragen auf verschiedenen Ebenen in regelmäßigem Austausch.

5. Trifft es nach Wissen der Bundesregierung zu, dass Angaben zu sogenannten Länderabgaben aus Bundeswehrbeständen „im Einvernehmen mit dem betroffenen Staat Israel“ erfolgten?
6. Wer innerhalb der Bundesregierung hat laut Bundesregierung die Entscheidung über dieses Einvernehmen getroffen?
7. Auf welcher rechtlichen oder vertraglichen Grundlage erfolgte nach Auffassung der Bundesregierung das Einvernehmen mit der israelischen Seite?
8. Wurden der Bundesregierung nach ihrer Kenntnis durch israelische Stellen vor der Anhörung vor dem IGH Bedingungen oder Einschränkungen hinsichtlich der Offenlegung bestimmter Informationen auferlegt?
9. Wurden konkrete Informationen über Lieferungen oder Länderabgaben der Bundeswehr an Israel laut Bundesregierung aufgrund dieses Einvernehmens nicht offengelegt, und wenn ja, welche?

Die Fragen 5 bis 9 werden zusammen beantwortet.

Auf die Vorbemerkung der Bundesregierung wird verwiesen.

10. Hat die Bundesregierung nach eigener Kenntnis gegenüber dem IGH oder dessen Sekretariat offengelegt, dass ihre Angaben im Einvernehmen mit Israel abgestimmt waren?

Auf die in der Vorbemerkung der Bundesregierung erwähnte Stellungnahme der Bundesregierung im Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof wird verwiesen. Es erfolgte keine darüber hinaus gehende Kommunikation mit dem Gericht.

11. Wie begegnet die Bundesregierung der Einschätzung der Fragestellerinnen und Fragesteller, wonach nur die von Israel genehmigten Teile der Länderabgaben öffentlich gemacht wurden?
12. Wie begegnet die Bundesregierung der Einschätzung der Fragestellerinnen und Fragesteller, wonach Israel durch das Vorgehen vor dem IGH Einfluss auf den Umfang der von Deutschland offengelegten Informationen genommen hat?

Die Fragen 11 und 12 werden zusammen beantwortet.

Auf die Vorbemerkung der Bundesregierung wird verwiesen.

13. Welche Rolle spielte nach Wissen der Bundesregierung die damalige Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, bei der Vorbereitung der Aussage der Bundesregierung vor dem IGH am 8. und 9. April 2024, insbesondere im Hinblick auf eine mögliche Abstimmung mit israelischen Regierungsstellen?
14. Wurde Annalena Baerbock laut Bundesregierung in ihrer Funktion als Außenministerin über die Entscheidung informiert oder daran beteiligt, Angaben zu sogenannten Länderabgaben aus Bundeswehrbeständen „im Einvernehmen mit dem betroffenen Staat Israel“ offenzulegen, und wenn ja, in welcher Form?

Die Fragen 13 und 14 werden zusammen beantwortet.

Die in der Vorbemerkung der Bundesregierung erwähnte Stellungnahme der Bundesregierung im Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof war der damaligen Bundesministerin bekannt. Darüber hinaus wird auf die Vorbemerkung der Bundesregierung verwiesen.

15. Wurde Annalena Baerbock nach Kenntnis der Bundesregierung in ihrer derzeitigen Funktion als Präsidentin der Generalversammlung der Vereinten Nationen nach den Veröffentlichungen von „Stern“ und Drop Site News von der Bundesregierung kontaktiert oder über die darin dargestellten Vorgänge bzw. über die Beantwortung entsprechender parlamentarischer Anfragen informiert, und wenn ja, wann, und in welcher Form, und zu welchem Zweck?

Nein.

16. Beabsichtigt die Bundesregierung, die bislang unter Verweis auf Geheimhaltungsinteressen zurückgehaltenen Informationen über Länderabgaben an Israel offenzulegen oder dem Deutschen Bundestag zugänglich zu machen?

Die Bundesregierung verweist hierzu auf ihre bereits erteilten Auskünfte für die Jahre 2023 und 2024 in ihrer Antwort zu Frage 34 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW auf Bundestagsdrucksache 20/14661 und auf die Antwort auf die Fragen 25 und 26 der Kleinen Anfrage der Gruppe BSW auf Bundestagsdrucksache 20/11838.

17. Inwiefern sieht die Bundesregierung nach eigener Einschätzung das Prinzip der Unabhängigkeit eines Mitgliedstaates gegenüber einem internationalen Gericht gewahrt, wenn Angaben zu einem laufenden Verfahren im Einvernehmen mit einem Drittstaat abgestimmt werden, gegen den wegen mutmaßlich schwerer Verbrechen ermittelt wird?

Auf die Vorbemerkung der Bundesregierung wird verwiesen.

18. In welchen Verwaltungsgerichtsverfahren, in denen Genehmigungen nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz (KrWaffKontrG) oder dem Außenwirtschaftsgesetz (AWG) Gegenstand waren, hat die Bundesregierung nach eigener Kenntnis in den Jahren 2023 bis 2025 Angaben zu Lieferungen oder Länderabgaben der Bundeswehr an Israel – möglicherweise ebenfalls – nicht offengelegt?
19. Sofern die Bundesregierung hierzu (vgl. Frage 18) über keine Statistiken verfügt oder keine Recherchen vorzunehmen beabsichtigt, inwiefern fand laut Bundesregierung im Zusammenhang mit dem Eilantrag VG 4 L 44/24 vor dem Verwaltungsgericht Berlin gegebenenfalls eine Abstimmung oder ein Austausch mit israelischen Stellen statt?

Die Fragen 18 und 19 werden zusammen beantwortet.

In den genannten verwaltungsgerichtlichen Verfahren waren die fragegegenständlichen Länderabgaben nicht Streitgegenstand. Im Übrigen verweist die Bundesregierung auf ihre Vorbemerkung.

20. Beabsichtigt die Bundesregierung, Maßnahmen zu ergreifen, um künftig sicherzustellen, dass hinsichtlich von Aussagen oder Eingaben vor deutschen oder internationalen Gerichten keine Abstimmungen mit dort angeklagten Drittstaaten mehr erfolgen?

Auf die Vorbemerkung der Bundesregierung wird verwiesen.

Annex 47

Government Press Conference of 22 December 2025, Federal Government (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungs-pressekonzferenz-vom-22-dezember-2025-2401134>)



Verbatim

Government Press Conference of 22 December 2025

Topics

- Israeli settlement construction in the West Bank

Transcript of the press conference

Monday, 22 December 2025

Question

I have a question regarding the West Bank for the Federal Foreign Office. The Israeli government has approved 19 new settlements in the West Bank. What is your reaction to this? Will the decision have any consequences, such as new sanctions?

Deschauer (Federal Foreign Office)

Thank you, colleague, for giving me the opportunity to comment on this as well. – We have commented on comparable cases in the past, and the position of the Federal Government is very clear: settlement construction violates international law. We reject it entirely. It also endangers what the Federal Government aims for, namely a negotiated two-state solution, and entrenches the Israeli occupation of the West Bank instead of ending it, as the ICJ has called for. The Federal Government repeatedly calls on the Israeli government to halt settlement construction completely. You can read this in statements and remarks we have issued in the past or are issuing now in relation to this situation.

For us, it is important that there is a possibility of achieving a two-State solution. This is in the interest of the security of the entire region, both Israel and a possible future Palestinian state. That is what we are working towards, that is what we are advocating for. We also address this in confidential discussions. As you know, we have also advocated in the past for violent or violence-prone radical settlers to be sanctioned. There are listings at the level of the European Union for this purpose. That is the current state of affairs.



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 22. Dezember 2025

Themen

- israelischer Siedlungsbau im Westjordanland

Mitschrift Pressekonferenz

Montag, 22. Dezember 2025

Frage

Ich hätte eine Frage zum Westjordanland an das AA. Israels Regierung hat 19 neue Siedlungen im Westjordanland genehmigt. Was sagen Sie dazu? Wird die Entscheidung irgendwelche Konsequenzen nach sich ziehen, etwa neue Sanktionen?

Deschauer (AA)

Herr Kollege, vielen Dank, dass Sie mir die Gelegenheit geben, mich auch dazu zu äußern. - Wir haben uns in Vergangenheit zu vergleichbaren Fällen geäußert, und dazu ist die Haltung der Bundesregierung sehr klar: Der Siedlungsbau verstößt gegen das Völkerrecht. Wir lehnen ihn umfänglich ab. Er gefährdet auch das, was das Ziel der Bundesregierung ist, nämlich eine verhandelte Zweistaatenlösung, und verstetigt die israelische Besatzung des Westjordanlandes, statt sie zu beenden, wie es der IGH gefordert hat. Die Bundesregierung ruft die israelische Regierung immer wieder dazu auf, den Siedlungsbau komplett einzustellen. Das können Sie auch in Statements und Äußerungen nachlesen, die wir in der Vergangenheit oder eben jetzt zu dieser Sachlage abgeben.

Für uns ist wichtig, dass es eine Möglichkeit gibt, eine Zweistaatenlösung zu erreichen. Das ist im Sinne der Sicherheit der gesamten Region, sowohl Israels als auch eines möglichen zukünftigen palästinensischen Staates. Darauf arbeiten wir hin, darauf wirken wir hin. Darüber sprechen wir auch in vertraulichen Gesprächen. Wie Sie wissen, haben wir uns auch in der Vergangenheit dafür eingesetzt, dass gewalttätige oder gewaltbereite radikale Siedler sanktioniert werden. Dazu gibt es Listungen auf der Ebene der Europäischen Union. Das ist der aktuelle Stand.

Annex 48

Federal Foreign Office, Statement on Israeli settlement expansion in the West Bank,
Press Release, 24 December 2025

(<https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/2750408-2750408>)



Federal Foreign Office

Statement on Israeli settlement expansion in the West Bank

24.12.2025 - Press release 

”

We, the States of Belgium, Canada, Denmark, France, Italy, Iceland, Ireland, Japan, Malta, the Netherlands, Norway, Spain, the United Kingdom and Germany condemn the approval by the Israeli security cabinet of 19 new settlements in the occupied West Bank.

We recall that such unilateral actions, as part of a wider intensification of the settlement policies in the West Bank, not only violate international law but also risk fueling instability. They risk undermining the implementation of the Comprehensive Plan for Gaza amid efforts to progress to phase 2 and harming prospects for long term peace and security across the region.

We recall our clear opposition to any form of annexation and to the expansion of settlement policies, including the approval of the E1 settlement and thousands of new housing units.

We call on Israel to reverse this decision, as well as the expansion of settlements, in line with UNSC Resolution 2334.

We are resolute in our support of Palestinians' right of self-determination. We reaffirm our unwavering commitment to a comprehensive, just and lasting peace based on the two-state solution in accordance with relevant UN Security Council resolutions where two democratic states, Israel and Palestine, live side-by-side in peace and security within secure and recognized borders. We reaffirm that there is no alternative to a negotiated two-state solution.

Annex 49

Government Press Conference of 9 January 2026, Federal Government (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungs-pressekonferenz-vom-9-januar-2026-2402152>)



Verbatim

Government Press Congerence of 9 January 2026

Topics

- Israel's settlement policy

Transcript of the press conference

Monday, 9 January 2026

Question

To the Federal Foreign Office: The Israeli government has now enabled the start of construction of the controversial E1 settlement project in the West Bank. The Federal Government had previously warned against this step. What is your reaction now? Will this have any concrete consequences?

Deschauer (Federal Foreign Office)

Thank you very much. – I would like to reiterate the Federal Government's position on this settlement project, on the announcement, and on settlement construction in general. This position is clear and unchanged: we condemn such steps with regard to the E1 settlement project and call on the Israeli government to halt settlement construction; for it violates international law and relevant UN Security Council resolutions. It further hampers – as we have already discussed here, I believe – the prospects for a negotiated two-state solution as well as an end to the Israeli occupation of the West Bank, as required by the ICJ.

The plans for the E1 settlement project are – it must be said – part of a broader intensification of settlement policy in the West Bank, which we have recently had to observe. They also carry the risk of generating even more instability, as they would further restrict the mobility of the Palestinian population in the West Bank. They would also undermine the prospects for a two-State solution and for lasting peace and long-term security in the entire region. The Federal Government therefore once again strongly calls for this to be halted. I would note that we have commented on this in various contexts, including – if I recall correctly – on 24 December in a joint press release with several other states.

Follow-up question

I had asked about concrete consequences such as sanctions. For decades the Federal Government has called for settlement policy not to be continued. Yet it is being continued. The E1 project carries the risk of effectively dividing the West Bank into two parts. This renders the two-State solution – which Netanyahu rejects anyway – obsolete.

So once again the concrete question: Is the Federal Government planning sanctions against Israel?

Deschauer (Federal Foreign Office)

We have already discussed this issue here. You know that we always act and deliberate within the European framework. Therefore, I cannot announce anything concrete at this moment. But you may be assured that the new announcement, which we have clearly described and condemned here, will be the subject of further, including high-level, discussions between the Federal Government and our Israeli partners.

Question

Is the Federal Government advocating within the European framework for concrete measures such as sanctions to be taken?

Deschauer (Federal Foreign Office)

I would refer you to my previous answer.

Follow-up

That was not included in it.

Deschauer (Federal Foreign Office)

I pointed to the Federal Government's position and explained how such discussions proceed, how positions are formed, and what we will raise specifically with our Israeli partners.

Follow-up

Apologies, but the question was whether you are advocating for sanctions against Israel to be adopted within the European framework. That has not yet been answered.

Deschauer (Federal Foreign Office)

It has, insofar as I referred to my first answer – it was addressed to the colleague – in which I explained this and said that, with regard to the European framework, I cannot make any concrete announcement at the moment.

.....



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 9. Januar 2026

Themen

- israelische Siedlungspolitik

Mitschrift Pressekonferenz

Freitag, 9. Januar 2026

Frage

An das Auswärtige Amt: Die israelische Regierung hat jetzt den Baubeginn des umstrittenen Siedlungsprojekts E1 im Westjordanland ermöglicht. Die Bundesregierung hatte vorher vor diesem Schritt gewarnt. Wie ist jetzt die Reaktion darauf? Zieht das irgendwelche konkreten Konsequenzen nach sich?

Deschauer (AA)

Besten Dank. - Ich möchte die Haltung der Bundesregierung zu diesem Siedlungsprojekt, zu der Ankündigung und zum Siedlungsbau im Allgemeinen gern noch einmal erläutern. Diese Haltung ist klar und unverändert: Wir verurteilen solche Schritte in Bezug auf das Siedlungsprojekt E1 und fordern die israelische Regierung auf, den Siedlungsbau einzustellen; denn dieser verstößt gegen das Völkerrecht und gegen einschlägige Resolutionen des UN-Sicherheitsrats. Er erschwert außerdem - das hatten wir hier, glaube ich, auch schon besprochen - eine verhandelte Zweistaatenlösung sowie ein Ende der israelischen Besatzung des Westjordanlands, wie es der IGH fordert.

Die Pläne für das Siedlungsprojekt E1 sind - so muss man es sagen - Teil einer umfassenden Intensivierung der Siedlungspolitik im Westjordanland, die wir zuletzt beobachten mussten. Sie birgt auch das Risiko in sich, noch mehr Instabilität zu erzeugen. Denn sie würde die Mobilität der palästinensischen Bevölkerung im Westjordanland noch weiter einschränken. Sie würde auch die Aussichten auf eine Zweistaatenlösung und einen dauerhaften Frieden und langfristige Sicherheit in der gesamten Region beeinträchtigen. Insofern fordert die Bundesregierung noch einmal nachhaltig dazu auf, dies einzustellen. Ich verweise darauf, dass wir uns hier verschiedentlich geäußert haben, aber auch, sofern ich das richtig sehe, am 24. Dezember im Verbund mit verschiedenen anderen Staaten im Rahmen einer Pressemitteilung.

Zusatzfrage

Ich hatte nach konkreten Folgen wie zum Beispiel Sanktionen gefragt. Die Bundesregierung fordert seit Jahrzehnten, dass die Siedlungspolitik nicht fortgesetzt werde. Sie wird aber fortgesetzt. Das Projekt E1 birgt die Gefahr, dass das Westjordanland faktisch in zwei Teile getrennt wird. Damit ist der Plan einer Zweistaatenlösung, den Netanjahu ohnehin ablehnt, hinfällig geworden.

Deswegen noch einmal die konkrete Frage: Plant die Bundesregierung Sanktionen gegen Israel?

Deschauer (AA)

Auch diese Thematik hatten wir hier schon. Sie wissen, dass wir uns immer auch im europäischen Verbund befinden und darin diskutieren und handeln. Insofern kann ich Ihnen dazu jetzt nichts Konkretes ankündigen. Aber Sie können sich

sicher sein, dass die neue Ankündigung, die wir hier klar beschrieben und verurteilt haben, Gegenstand weiterer, auch hochrangiger Gespräche zwischen der Bundesregierung und unseren israelischen Partnern sein wird.

Frage

Setzt sich die Bundesregierung dafür ein, dass im europäischen Verbund konkrete Maßnahmen wie zum Beispiel Sanktionen ergriffen werden?

Deschauer (AA)

Dazu möchte ich auf meine Antwort von eben verweisen.

Zusatz

Darin war das nicht enthalten.

Deschauer (AA)

Ich habe auf die Position der Bundesregierung und darauf hingewiesen, wie entsprechende Diskussion ablaufen und Haltungen zustande kommen und was wir konkret gegenüber unseren israelischen Partnern ansprechen werden.

Zusatz

Entschuldigung, aber die Frage war, ob Sie sich dafür einsetzen, dass im europäischen Verbund Sanktionen gegen Israel beschlossen werden. Darauf gab es noch keine Antwort.

Deschauer (AA)

Doch, und zwar insofern, dass ich auf meine erste Antwort - sie war an den Kollegen adressiert - verweisen möchte, in der ich das beschrieben habe und sagte, dass ich im Hinblick auf den europäischen Verbund im Moment keine konkrete Ankündigung machen kann.

.....

Annex 50

Response of the Federal Government to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Lea Reisner, Janine Wissler, Desiree Becker, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke, Transparency on export licences for military equipment to Israel, German *Bundestag*, doc. 21/3774, 22 January 2026 (extracts)

(<https://dserver.bundestag.de/btd/21/037/2103774.pdf>)

German *Bundestag*
21st Legislative Period

Document 21/3774
 22 January 2026

Response
of the Federal Government

to the parliamentary question by members of the *Bundestag* Lea Reisner, Janine Wissler, Desiree Becker, other members of the *Bundestag* and the parliamentary group Die Linke
– Document 21/3418 –

Transparency on export licences for military equipment to Israel

Preliminary remarks by the authors

According to the view of the authors of the questions, the answers provided by the Federal Government in this legislative period concerning licences for the export of military equipment with Israel as the final destination fall, for the most part, short of the standards set by the case law of the Federal Constitutional Court on the *Bundestag*'s rights to ask questions and obtain information.

As early as 2014, the Federal Constitutional Court made clear: "The interference with the freedom of occupation as a result of a disclosure of information on intended armament export transactions is generally justified to the extent that the Federal Government in its response discloses that the Federal Security Council has authorised a specific armament export transaction and in this context provides information about the type and number of war weapons, about the recipient state, about the German companies involved and about the total volume of the transaction." (Federal Constitutional Court, judgment of 21 October 2014 – 2 BvE 5/11, MN 185)

The Federal Constitutional Court also found that the export list positions are characterised by an overwhelmingly very general level of classification, and that on the basis of this broad categorisation it is scarcely possible to identify those politically significant export licences that are relevant for effective parliamentary scrutiny (BVerfGE 2 BvE 5/11, MN 205). What must be reported instead is the specific export transaction.

Against this background, the authors of the questions expect the answers to be provided in accordance with this case law, following the model of the reply to Question 2 in *Bundestag* document 18/4194 (<https://dserver.bundestag.de/btd/18/041/1804194.pdf>).

Preliminary remark by the Federal Government

The Federal Government does not share the criticism expressed in the preliminary remarks by the authors of the questions regarding the Federal Government's practice of responding in the field of military equipment export control. The Federal Government regularly provides information in response to enquiries concerning licences for the export of military equipment that have been granted. The standard applied is the set of principles laid down by the Federal Constitutional Court in its judgment of 21 October 2014 (BVerfGE 137, 185) for this sensitive area of governmental action. The Federal Constitutional Court held that the *Bundestag*'s right to information, and that of individual Members, is not without limits, but is restricted by the principle of the separation of powers, by the interests of the State, and by the fundamental rights of third parties (headnote of the Federal Constitutional Court, BVerfG 137, 185).

With regard to the information set out below, the Federal Government notes the following:

The figures for the number and value of licences issued in 2025 are provisional and may still change as a result of corrections and error adjustments.

The sum of export licences issued under individual export list (EL) positions or military equipment classes may be higher than the total number of licences indicated, because a single licence may relate to goods that fall under different EL categories or are assigned to different military equipment classes.

Unless otherwise indicated, the evaluation data provided are based on the reporting date of 23 December 2025.

1. How many individual export licences for war weapons under the War Weapons Control Act, with Israel as the final destination, has the Federal Government granted since its reply to Questions 8 and 9 of the parliamentary question in *Bundestag* document 21/1958 (cut-off date: 22 September 2025) up to and including 23 November 2025 (provide a table listing each licence individually, indicating: KWL number [KWL = war weapons list], description of the goods, quantity, date on which the licence was granted, duration of the licence, and the beneficiary company ; if a final evaluation for this period has not yet been completed, please provide the provisional figures) ?
2. How many individual export licences for other military equipment under the Foreign Trade and Payments Act, with Israel as the final destination, has the Federal Government granted since its reply to Questions 8 and 9 of the parliamentary question in *Bundestag* document 21/1958 (cut-off date: 22 September 2025) up to 23 November 2025 (provide a table listing each licence individually, indicating: Export List (EL) position, description of the goods, quantity, date on which the licence was granted, duration of the licence, the beneficiary company, and whether the transaction constitutes a government-to-government transfer [*Länderabgabe*]; if a final evaluation for this period has not yet been completed, please provide the provisional figures)?

Questions 1 and 2 are answered together:

In the period in question (22 September to 23 November 2025), no individual export licences were granted for the final export of war weapons to Israel, and 26 individual export licences were granted for the final export of other military equipment to Israel. The relevant licences concern Export List (EL) positions A0004, A0005, A0006, A0009, A0011, A0013, A0015, A0017 and A0022. As EL positions cover different goods and components, providing quantities for an EL position is not appropriate. No transfers of *Bundeswehr* equipment to Israel took place during the period covered by the question. In all other respects, the Federal Government refers to the preliminary remark.

.....

5. How many individual export licences for war weapons under the War Weapons Control Act and individual export licences for other military equipment under the Foreign Trade and Payments Act, with Israel as the final destination, has the Federal Government granted since 24 November 2025 up to the cut-off date for responding to this parliamentary question (please provide a table listing each licence individually, indicating: KWL number or Export List (EL) position, description of the goods, quantity, date on which the licence was granted, duration of the licence, and the beneficiary company, and in the case of export licences an indication of whether the transaction constitutes a government-to-government transfer [*Länderabgabe*]; if a final evaluation for this period has not yet been completed, please provide the provisional figures)?

In the period in question (24 November to 23 December 2025), no individual export licences were granted for the final export of war weapons to Israel, and 65 individual export licences were granted for the final export of other military equipment to Israel. The relevant licences concern Export List (EL) positions A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0009, A0010, A0011, A0016, A0018, A0019, A0021 and A0022. As EL positions cover different goods and components, providing quantities for an EL position is not appropriate. No transfers of *Bundeswehr* equipment to Israel took place during the period covered by the question. In all other respects, the Federal Government refers to the preliminary remark.

6. What is the total value of the individual export licences with Israel as the final destination that the Federal Government has granted since 7 October 2023 up to the cut-off date for responding to this parliamentary question (please list separately the licences issued under the War Weapons Control Act and those issued under the Foreign Trade and Payments Act; if a final evaluation for this period has not yet been completed, please provide the provisional figures)?

In the period in question (7 October 2023 to 23 December 2025), individual export licences for the final export of war weapons and other military equipment to Israel were granted with a total value of €606,034,511. Of this amount, €585,892,062 relate to other military equipment and €20,142,449 to war weapons.

7. How many individual export licences for war weapons under the War Weapons Control Act and individual export licences for other military equipment under the Foreign Trade and Payments Act, with Israel as the final destination, has the Federal Government granted since 7 October 2023 up to the cut-off date for responding to this parliamentary question to RENK Group AG (please list each licence individually in a table, indicating: KWL number or Export List (EL) position, description of the goods, quantity, date on which the licence was granted, duration of the licence; if a final evaluation for this period has not yet been completed, please provide the provisional figures)?

In the period in question (7 October 2023 to 23 December 2025), 15 individual export licences were granted to companies of RENK Group AG for the final export of other military equipment with Israel as the final destination. The relevant licences concerned exclusively other military equipment (Export List (EL) positions A0006, A0009, A0018 and A0021). As EL positions cover different goods and components, providing quantities for an EL position is not appropriate.

8. How many structural investigations concerning offences under the Code of Crimes against International Law have, to the knowledge of the Federal Government, been opened since the reply to Question 4 of the parliamentary question in *Bundestag* document 20/2851, and which conflicts and States did or do they concern (please list individually)?

After careful consideration, the Federal Government has concluded that it cannot provide information in the sense of the question – not even in classified form.

The constitutionally guaranteed right of the German *Bundestag* to ask questions and obtain information from the Federal Government is limited by the equally constitutionally protected interest of the general public in ensuring that law-enforcement authorities are able to perform their functions properly and in a manner appropriate to their institutional role. In the case of an ongoing investigation within the meaning of the question, providing the requested information could hinder or even frustrate further investigative measures. The same would apply if no investigation within the meaning of the question were being conducted: if information were provided in cases where no investigation had been initiated, but withheld in cases where one had been initiated, future replies would allow the conclusion that a refusal to provide information occurs only when an investigation has in fact been opened. Protecting investigative measures in future proceedings would then no longer be possible. For this reason, it must remain open whether the Federal Public Prosecutor General at the Federal Court of Justice (GBA) is conducting proceedings within the meaning of the question.

.....

Antwort

der Bundesregierung

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Lea Reisner, Janine Wissler, Desiree Becker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
– Drucksache 21/3418 –**

Transparenz über Rüstungsexportgenehmigungen nach Israel

Vorbemerkung der Fragesteller

Nach Auffassung der Fragestellerinnen und Fragesteller bleiben die in dieser Legislaturperiode gegebenen Antworten der Bundesregierung zu erteilten Rüstungsexportgenehmigungen mit Endziel Israel größtenteils hinter den Maßstäben der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts (BVerfG) zum Frage- und Informationsrecht des Deutschen Bundestages zurück.

Bereits 2014 stellte das Bundesverfassungsgericht klar: „Der mit einer Offenlegung von Informationen zu beabsichtigten Rüstungsexportgeschäften verbundene Eingriff in die Berufsfreiheit der Unternehmen der deutschen Rüstungsindustrie ist generell insoweit gerechtfertigt, wie die Bundesregierung in ihrer Antwort Auskunft darüber gibt, dass der Bundessicherheitsrat die Genehmigung für ein konkretes Kriegswaffenausfuhrgeschäft erteilt hat und in diesem Rahmen Angaben über Art und Anzahl der Kriegswaffen, über das Empfängerland, über die beteiligten deutschen Unternehmen und über das Gesamtvolumen des Geschäfts macht.“ (Bundesverfassungsgericht, Urteil vom 21. Oktober 2014 – 2 BvE 5/11, Randnummer 185).

Zudem stellte das Bundesverfassungsgericht fest, dass die Ausfuhrlisten-Positionen durch einen überwiegend sehr pauschalen Erfassungsstatus gekennzeichnet sind und es auf Grundlage dieser groben Einteilung kaum möglich ist, die für eine effektive parlamentarische Kontrolle relevanten politisch bedeutsamen Exportgenehmigungen auszumachen (BVerfGE 2 BvE 5/11, Randnummer 205). Zu informieren ist vielmehr über das konkrete Ausfuhrgeschäft.

Vor diesem Hintergrund erwarten die Fragestellerinnen und Fragesteller eine Beantwortung der Fragen im Einklang mit dieser Rechtsprechung, angelehnt an die Antwort zu Frage 2 auf Bundestagsdrucksache 18/4194.

Vorbemerkung der Bundesregierung

Die Bundesregierung teilt nicht die in der Vorbemerkung der Fragesteller enthaltene Kritik an der Antwortpraxis der Bundesregierung im Bereich der Rüstungsexportkontrolle. Die Bundesregierung erteilt regelmäßig Auskunft auf Anfragen zu erteilten Rüstungsexportgenehmigungen. Maßstab hierfür sind die Festlegungen, die das Bundesverfassungsgericht in seinem Urteil vom

21. Oktober 2014 (BVerfGE 137,185) für diesen sensiblen Bereich des Regierungshandelns getroffen hat. Das Bundesverfassungsgericht hatte entschieden, dass der Informationsanspruch des Deutschen Bundestages und der einzelnen Abgeordneten nicht grenzenlos besteht, sondern durch das Gewaltenteilungsprinzip, das Staatswohl und die Grundrechte Dritter begrenzt ist (Leitsatz des Bundesverfassungsgerichts, BVerfG 137, 185).

In Bezug auf die nachstehenden Angaben weist die Bundesregierung auf Folgendes hin:

Bei den Angaben zu Genehmigungszahlen und Genehmigungswerten aus dem Jahr 2025 handelt es sich um vorläufige Zahlen, die sich durch Berichtigungen und Fehlerkorrekturen noch ändern können.

Die Summe der nach einzelnen Ausfuhrlisten-(AL)-Positionen oder Rüstungsgüterklassen erteilten Ausfuhrgenehmigungen kann höher als die angegebene Gesamtanzahl der Genehmigungen sein, da sich eine Genehmigung auf Güter beziehen kann, die von unterschiedlichen AL-Positionen erfasst bzw. unterschiedlichen Rüstungsgüterklassen zugeordnet sind.

Die bereitgestellten Auswertungsdaten beruhen, soweit nicht anders angegeben, auf dem Stichtag 23. Dezember 2025.

1. Wie viele Einzelausfuhrgenehmigungen für Kriegswaffen nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz mit dem Endziel Israel hat die Bundesregierung seit ihrer Antwort zu den Fragen 8 und 9 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 21/1958 (Stichtag: 22. September 2025) bis einschließlich 23. November 2025 erteilt (bitte tabellarisch für jede Genehmigung einzeln angeben: Kriegswaffenlisten-Nummer [KWL-Nummer], Güterbeschreibung, Stückzahl, Datum der Genehmigungserteilung, Laufzeit der Genehmigung sowie begünstigtes Unternehmen; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?
2. Wie viele Einzelausfuhrgenehmigungen für sonstige Rüstungsgüter nach dem Außenwirtschaftsgesetz mit dem Endziel Israel hat die Bundesregierung seit ihrer Antwort zu den Fragen 8 und 9 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 21/1958 (Stichtag: 22. September 2025) bis zum 23. November 2025 erteilt (bitte tabellarisch für jede Genehmigung einzeln angeben: Ausfuhrlisten-Position [AL-Position], Güterbeschreibung, Stückzahl, Datum der Genehmigungserteilung, Laufzeit der Genehmigung sowie begünstigtes Unternehmen sowie Angabe, ob es sich um eine Länderabgabe handelt; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Die Fragen 1 und 2 werden gemeinsam beantwortet.

Im erfragten Zeitraum (22. September bis 23. November 2025) wurden keine Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Kriegswaffen und 26 Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern nach Israel erteilt. Die entsprechenden Genehmigungen betreffen die AL-Positionen A0004, A0005, A0006, A0009, A0011, A0013, A0015, A0017, A0022. Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt. Eine Abgabe von Bundeswehrmaterial nach Israel ist im fragegegenständlichen Zeitraum nicht erfolgt. Im Übrigen verweist die Bundesregierung auf die Vorbemerkung.

3. Wie viele Einzelausfuhrgenehmigungen für Kriegswaffen nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz mit dem Endziel Israel hat die Bundesregierung in den Monaten April, Mai, Juni und Juli 2025 erteilt (bitte monats-scharf aufschlüsseln und für jede Genehmigung tabellarisch einzeln angeben: KWL-Nummer, Güterbeschreibung, Stückzahl, Datum der Genehmigungserteilung, Laufzeit der Genehmigung sowie begünstigtes Unternehmen; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?
4. Wie viele Einzelausfuhrgenehmigungen für sonstige Rüstungsgüter, im speziellen Dual-Use-Güter, wurden nach dem Außenwirtschaftsgesetz mit dem Endziel Israel durch die Bundesregierung in den Monaten April, Mai, Juni und Juli 2025 erteilt (bitte für jede Genehmigung einzeln angeben: AL-Position, Güterbeschreibung, Stückzahl, Datum der Genehmigungserteilung, Laufzeit der Genehmigung sowie begünstigtes Unternehmen sowie Angabe, ob es sich um eine Länderabgabe handelt; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Die Fragen 3 und 4 werden gemeinsam beantwortet.

Im erfragten Zeitraum (1. April bis 30. Juli 2025) wurden keine Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Kriegswaffen und 37 Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern nach Israel erteilt. Die entsprechenden Genehmigungen betreffen die AL-Positionen A0004, A0005, A0006, A0008, A0009, A0011, A0015, A0018, A0021, A0022. Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt. Eine Abgabe von Bundeswehrmaterial nach Israel ist im fragegegenständlichen Zeitraum nicht erfolgt. Im Übrigen verweist die Bundesregierung auf die Vorbemerkung.

5. Wie viele Einzelausfuhrgenehmigungen für Kriegswaffen nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz und Einzelausfuhrgenehmigungen für sonstige Rüstungsgüter nach dem Außenwirtschaftsgesetz mit dem Endziel Israel hat die Bundesregierung seit dem 24. November 2025 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage erteilt (bitte tabellarisch für jede Genehmigung einzeln angeben: KWL-Nummer bzw. AL-Position, Güterbeschreibung, Stückzahl, Datum der Genehmigungserteilung, Laufzeit der Genehmigung sowie begünstigtes Unternehmen sowie im Falle von Ausfuhrgenehmigungen die Angabe, ob es sich um eine Länderabgabe handelt; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Im erfragten Zeitraum (24. November bis 23. Dezember 2025) wurden keine Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Kriegswaffen und 65 Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern nach Israel erteilt.

Die entsprechenden Genehmigungen betreffen die AL-Positionen A0003, A0004, A0005, A0006, A0007, A0009, A0010, A0011, A0016, A0018, A0019, A0021, A0022. Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt. Eine Abgabe von Bundeswehrmaterial nach Israel ist im fragegegenständlichen Zeitraum nicht erfolgt. Im Übrigen verweist die Bundesregierung auf die Vorbemerkung.

6. In Höhe welchen Gesamtwerts hat die Bundesregierung seit dem 7. Oktober 2023 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung der Kleinen Anfrage insgesamt Einzelausfuhrgenehmigungen mit dem Endziel Israel erteilt (bitte getrennt nach Genehmigungen nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz und dem Außenwirtschaftsgesetz auflisten; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte vorläufige Zahlen angeben)?

Im erfragten Zeitraum (7. Oktober 2023 bis 23. Dezember 2025) wurden Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern nach Israel im Gesamtwert von 606.034.511 Euro erteilt. Hiervon entfallen 585.892.062 Euro auf sonstige Rüstungsgüter und 20.142.449 Euro auf Kriegswaffen.

7. Wie viele Einzelausfuhrgenehmigungen für Kriegswaffen nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz und Einzelausfuhrgenehmigungen für sonstige Rüstungsgüter nach dem Außenwirtschaftsgesetz mit dem Endziel Israel hat die Bundesregierung seit dem 7. Oktober 2023 bis zum aktuellen Stichtag der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage der RENK Group AG erteilt (bitte tabellarisch für jede Genehmigung einzeln angeben: KWL-Nummer bzw. AL-Position, Güterbeschreibung, Stückzahl, Datum der Genehmigungserteilung, Laufzeit der Genehmigung; sofern eine endgültige Auswertung für den Zeitraum noch nicht erfolgt ist, bitte die vorläufigen Zahlen angeben)?

Im erfragten Zeitraum (7. Oktober 2023 bis 23. Dezember 2025) wurden für Unternehmen der RENK Group AG 15 Einzelausfuhrgenehmigungen für die endgültige Ausfuhr von sonstigen Rüstungsgütern mit dem Endbestimmungsland Israel erteilt. Die entsprechenden Genehmigungen betrafen ausschließlich sonstige Rüstungsgüter (AL-Positionen A0006, A0009, A0018, A0021). Da AL-Positionen unterschiedliche Güter und Güterteile enthalten, ist eine Angabe von Stückzahlen für eine AL-Position nicht angezeigt.

8. Wie viele Strukturermittlungsverfahren bezüglich Taten nach dem Völkerstrafgesetzbuch wurden nach Kenntnis der Bundesregierung seit der Antwort zu Frage 4 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/2851 eröffnet, und welche Konflikte und Staaten betrafen bzw. betreffen sie (bitte einzeln aufschlüsseln)?

Nach sorgfältiger Abwägung gelangt die Bundesregierung zu dem Ergebnis, dass sie vorliegend keine Auskunft im Sinne der Fragestellung – auch nicht in eingestufteter Form – erteilen kann.

Das verfassungsrechtlich verbürgte Frage- und Informationsrecht des Deutschen Bundestages gegenüber der Bundesregierung wird durch das gleichfalls Verfassungsrang genießende Interesse der Allgemeinheit an der Gewährleistung einer funktionsgerechten und organadäquaten Aufgabenwahrnehmung durch die Strafverfolgungsbehörden begrenzt. Im Falle eines laufenden Ermittlungsverfahrens im Sinne der Fragestellung wäre eine entsprechende Auskunft geeignet, weitergehende Ermittlungsmaßnahmen zu erschweren oder gar zu vereiteln. Entsprechendes würde auch für den Fall gelten, dass kein Ermittlungsverfahren im Sinne der Fragestellung geführt wird: Würde im Falle einer Nichteinleitung eine Auskunft erteilt, im Falle einer Einleitung hingegen eine Antwort verweigert, könnte jedenfalls aus künftigen Antworten geschlossen werden, dass eine Auskunftsverweigerung nur erfolgt, wenn tatsächlich ein Verfahren eingeleitet worden ist. Ein Schutz von Ermittlungsmaßnahmen in künftigen Verfahren wäre dann nicht mehr möglich. Deshalb muss offenblei-

ben, ob der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof (GBA) Verfahren im Sinne der Fragestellung führt.

9. Wie viele Ermittlungsverfahren gegen einzelne Tatverdächtige mit welchen Tatvorwürfen nach dem Völkerstrafgesetzbuch wurden nach Wissen der Bundesregierung seit der Antwort zu Frage 1 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/2851 durch die Generalbundesanwaltschaft eröffnet, und wie wurden diese ggf. beendet (bitte tabellarisch, einzeln unter Angabe der Tatvorwürfe und deren geografischen Bezugs sowie des Anlasses [Anzeigenerstattung, Hinweis der Sicherheitsbehörden, o. Ä.] und Zeitpunkts der Einleitung eines Ermittlungsverfahrens sowie ggf. der Art und des Zeitpunkts dessen Beendigung aufschlüsseln)?

Seit dem 20. Juli 2022 wurden durch den GBA 78 Ermittlungsverfahren wegen Tatvorwürfen nach dem Völkerstrafgesetzbuch (VStGB) eingeleitet. Die Verfahren des GBA werden überwiegend aufgrund von Vorlagen nach Nummer 202 der Richtlinien für das Strafverfahren und das Bußgeldverfahren (RiStBV) durch die Generalstaatsanwaltschaften der Länder sowie aufgrund von Hinweisen der Sicherheitsbehörden an den GBA eingeleitet. In wie vielen Fällen vorher und durch wen eine Strafanzeige gestellt wurde, kann nicht mitgeteilt werden, da der GBA hierüber keine Statistik führt. Die gegenständlichen Taten der genannten 78 Ermittlungsverfahren beziehen oder bezogen sich vor allem auf Syrien und den Irak, aber auch auf Afghanistan. Aus diesen Ermittlungsverfahren wurden fünf Anklagen wegen Tatvorwürfen nach dem VStGB erhoben. Die Einzelheiten ergeben sich aus der nachstehenden Tabelle.

lfd. Nr.	Einleitungsdatum	Erledigungsdatum	Erledigungsart	Tatvorwurf, soweit VStGB
1	11.08.2022	17.12.2024	Anklageschrift	§ 9 VStGB
2	28.07.2022	21.03.2024	Anklageschrift	§§ 7 Absatz 1, 8 Absatz 1, 9, 11 VStGB
3	20.07.2022	20.07.2022	Abgabe	§ 8 Absatz 1 VStGB
4	26.07.2022	14.06.2024	Einstellung	§ 8 Absatz 1 VStGB
5	10.08.2022			§§ 7 Absatz 1, 8 Absatz 1 VStGB
6	18.10.2022	28.11.2023	Einstellung	§ 8 Absatz 1 VStGB
7	31.10.2022	03.12.2024	Anklageschrift	§§ 7 Absatz 1, 6, 9, 10 VStGB
8	20.12.2022	12.10.2023	Einstellung	§ 8 Absatz 1 VStGB
9	20.01.2023	17.07.2023	Einstellung	§ 7 Absatz 1 VStGB
10	24.05.2023			§ 8 Absatz 1 VStGB
11	29.03.2023			§§ 8 Absatz 1, 9 VStGB
12	27.03.2023	24.04.2023	Abgabe	§ 9 VStGB
13	03.03.2023	20.09.2023	Einstellung	§§ 8 Absatz 1, 9 VStGB
14	09.03.2023			§ 8 Absatz 1 VStGB
15	16.03.2023	14.04.2023	Abgabe	§ 9 VStGB
16	03.04.2023			§ 7 Absatz 1 VStGB
17	31.03.2023	07.11.2025	Einstellung	§ 7 Absatz 1 VStGB
18	03.04.2023			§§ 7 Absatz 1, 8 Absatz 1 VStGB
19	26.05.2023	26.05.2023	Abgabe	§§ 8 Absatz 1, 9 VStGB
20	19.07.2023	11.10.2024	Abgabe	§ 8 Absatz 1 VStGB
21	19.06.2023			§ 8 Absatz 1 VStGB
22	18.07.2023			§ 11 VStGB
23	31.08.2023	20.12.2024	Abgabe	§§ 8 Absatz 1, 9 VStGB
24	30.08.2023	31.01.2025	Einstellung	§ 8 Absatz 1 VStGB
25	14.11.2023			§ 8 Absatz 1 VStGB
26	19.10.2023			§ 8 Absatz 1 VStGB

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

lfd. Nr.	Einleitungsdatum	Erledigungsdatum	Erledigungsart	Tatvorwurf, soweit VStGB
27	27.11.2023			§§ 8 Absatz 1, 6 VStGB
28	11.12.2023			§ 8 Absatz 1 VStGB
29	09.11.2023			§ 8 Absatz 1 VStGB
30	06.12.2023	06.12.2023	Abgabe	§ 8 Absatz 1 VStGB
31	22.11.2023	05.12.2025	Anklageschrift	§ 7 Absatz 1 VStGB
32	25.01.2024			§§ 8 Absatz 1, 9 VStGB
33	11.01.2024	11.01.2024	Abgabe	§ 9 VStGB
34	06.02.2024	16.07.2025	Einstellung	§ 9 VStGB
35	13.02.2024	11.04.2025	Einstellung	§ 8 Absatz 1 VStGB
36	23.03.2024			§§ 7 Absatz 1, 8 Absatz 1, 9 VStGB
37	12.04.2024			§ 8 Absatz 1 VStGB
38	15.05.2024			§ 8 Absatz 1 VStGB
39	21.05.2024			§§ 8 Absatz 1, 4 VStGB
40	27.06.2024			§ 8 Absatz 1 VStGB
41	15.08.2024	15.08.2024	Abgabe	§ 9 VStGB
42	28.08.2024			§ 8 Absatz 1 VStGB
43	22.08.2024			§ 8 Absatz 1 VStGB
44	18.11.2024			§ 8 Absatz 1 VStGB
45	20.12.2024			§ 7 Absatz 1 VStGB
46	08.01.2025			§ 7 Absatz 1 VStGB
47	23.01.2025	23.01.2025	Einstellung	§ 9 VStGB
48	19.02.2025			§ 9 VStGB
49	20.02.2025	20.02.2025	Einstellung	§ 8 Absatz 1 VStGB
50	07.04.2025			§ 8 Absatz 1 VStGB
51	04.06.2025			§ 7 Absatz 1 VStGB
52	04.07.2025			§§ 7 Absatz 1, 8 Absatz 1 VStGB
53	27.06.2025			§ 8 Absatz 1 VStGB
54	01.08.2025	01.08.2025	Abgabe	§ 8 Absatz 1 VStGB
55	08.08.2025			§ 7 Absatz 1 VStGB
56	08.08.2025			§ 8 Absatz 1 VStGB
57	02.09.2025			§ 8 Absatz 1 VStGB
58	16.10.2025			§ 9 VStGB
59	16.10.2025			§ 9 VStGB
60	30.10.2025			§ 8 Absatz 1 VStGB
61	04.11.2025	04.11.2025	Abgabe	§ 8 Absatz 1 VStGB
62	03.12.2025			§ 7 Absatz 1 VStGB
63	01.12.2025			§§ 7 Absatz 1, 8 Absatz 1 VStGB
64	01.08.2022	01.08.2022	Abgabe	§ 9 VStGB
65	16.02.2023	16.02.2023	Abgabe	§ 9 VStGB
66	13.02.2023	12.01.2024	Abgabe	§§ 8 Absatz 1, 6 VStGB
67	14.03.2023	04.12.2025	Einstellung	§ 8 Absatz 1 VStGB
68	31.03.2023	02.05.2024	Einstellung	§ 9 VStGB
69	18.04.2023			§ 9 VStGB
70	26.05.2023			§ 8 Absatz 1 VStGB
71	28.06.2023			§ 8 Absatz 1 VStGB
72	19.07.2023	11.09.2023	Einstellung	§ 8 Absatz 1 VStGB
73	12.01.2024			§§ 8 Absatz 1, 6 VStGB
74	28.03.2024			§ 8 Absatz 1 VStGB
75	24.04.2024			§ 8 Absatz 1 VStGB
76	24.05.2024	24.05.2024	Abgabe	§ 9 VStGB
77	25.06.2024	31.10.2025	Anklageschrift	§§ 7 Absatz 1, 8 Absatz 1 VStGB
78	08.05.2025	08.05.2025	Abgabe	§ 9 VStGB

Vorabfassung - wird durch die lektorierte Version ersetzt.

Die vorstehende Beantwortung erfolgt auf Grundlage der in elektronisch geführten Verfahrensregistern erfassten Daten des GBA. Nicht erfasst sind verdeckt geführte Ermittlungsverfahren. Hierzu gibt die Bundesregierung keine Auskünfte, auch nicht in eingestufteter Form. Das verfassungsrechtlich verbürgte Frage- und Informationsrecht des Deutschen Bundestages gegenüber der Bundesregierung wird insoweit durch das aus dem Rechtsstaatsprinzip abgeleitete und damit gleichfalls Verfassungsrang genießende schutzwürdige Interesse der Allgemeinheit an der Gewährleistung einer funktionsgerechten und organadäquaten Aufgabenwahrnehmung durch die Strafverfolgungsbehörden begrenzt. Eine weitergehende Auskunft würde Ermittlungsmaßnahmen erschweren oder gar vereiteln. Nach sorgfältiger und konkreter Abwägung der betroffenen Belange tritt das Informationsinteresse des Parlaments hinter die ebenso berechtigten Interessen an einer effektiven Strafverfolgung zurück.

10. Wie viele Beobachtungsvorgänge wurden laut Bundesregierung durch die Generalbundesanwaltschaft seit dem Jahr 2016 gegen einzelne Personen wegen möglicher Straftaten nach dem Völkerstrafgesetzbuch begonnen, und wie wurden diese ggf. beendet (bitte tabellarisch, einzeln unter Angabe des geografischen Bezugs der mutmaßlichen Taten, des Zeitpunkts des Beginns der Beobachtungen sowie ggf. der Art und des Zeitpunkts der Beendigung aufschlüsseln)?

Seit dem Jahr 2016 (Stichtag: 29. Dezember 2025) wurden durch den GBA insgesamt 372 Beobachtungsvorgänge im Sinne der Fragestellung eingeleitet. Eine weitergehende Beantwortung der Frage ist nicht möglich, da die entsprechenden Daten in den elektronisch geführten Verfahrensregistern des GBA nicht erfasst werden und eine händische Prüfung wegen des damit verbundenen unzumutbaren Aufwandes nicht erfolgen kann. Das Bundesverfassungsgericht (BVerfG) hat in ständiger Rechtsprechung bestätigt, dass das parlamentarische Informationsrecht unter dem Vorbehalt der Zumutbarkeit steht (BVerfG, Urteil vom 7. November 2017 – 2 BvE 2/11 –, BVerfGE 147, 50, 147 f.). Danach sind nur die Informationen mitzuteilen, über die die Bundesregierung verfügt oder die sie mit zumutbarem Aufwand in Erfahrung bringen kann. Zur Ermittlung des tatsächlichen Gegenstands und des Verlaufs eines Beobachtungsvorganges müsste eine händische Prüfung jedes einzelnen Vorganges erfolgen. Erforderlich wäre daher eine händische Auswertung des bis in das Jahr 2016 zurückreichenden immensen Aktenbestandes. Diese Recherche würde die entsprechenden Arbeitseinheiten beim GBA für einen erheblichen Zeitraum in einer Weise beanspruchen, dass diesen eine ordnungsgemäße Erledigung ihrer Ermittlungsaufgaben nicht mehr möglich wäre.

Annex 51

Government Press Conference of 2 February 2026, Federal Government (extracts)

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungs-pressekonferenz-vom-2-februar-2026-2405308>)



Verbatim

Government Press Conference of 2 February 2026

Topics

- Israeli airstrikes in Gaza

Transcript of the press conference

Monday, 2 February 2026

Question

Mr Giese, how does the Federal Government assess the renewed Israeli airstrikes in Gaza? Once again, numerous civilians have been killed, including because a refugee shelter was bombed.

Giese (Federal Foreign Office)

We have dealt with this issue here very, very often. I can only underline once again: we take note of these incidents with continuing concern. They show that the situation in Gaza remains and continues to be fragile, including as a result of this attack on Saturday. For the Federal Government it is essential that the parties adhere to the commitments they entered into under the 20-point plan. We follow up on this with the parties.

Follow-up question

Is Israel complying with the obligations of the ceasefire?

Giese (Federal Foreign Office)

I have said what I have just said on this.

Interjection

I did not understand that, which is why I am asking.

Giese (Federal Foreign Office)

I am happy to repeat it for you; perhaps it will then become clearer.



Im Wortlaut

Regierungspressekonferenz vom 2. Februar 2026

Themen

- Luftangriffe Israels in Gaza

Mitschrift Pressekonferenz

Montag, 2. Februar 2026

Frage

Herr Giese, wie bewertet die Bundesregierung die neuerlichen Luftangriffe Israels in Gaza? Dabei sind wieder zahlreiche Zivilisten ums Leben gekommen, unter anderem, weil eine Flüchtlingsunterkunft bombardiert wurde.

Giese (AA)

Dieses Thema hatten wir ja schon sehr, sehr häufig. Ich kann nur noch einmal unterstreichen: Wir nehmen diese Vorfälle immer wieder mit Sorge zur Kenntnis. Sie zeigen, dass die Lage in Gaza weiterhin fragil ist und bleibt, auch durch diesen Angriff am Samstag. Für die Bundesregierung ist es elementar, dass sich die Parteien an die Verpflichtungen halten, die sie im Rahmen des 20-Punkte-Plans eingegangen sind. Das halten wir auch mit den Parteien nach.

Zusatzfrage

Hält sich Israel an die Verpflichtungen des Waffenstillstands?

Giese (AA)

Ich habe das gesagt, was ich gerade dazu gesagt habe.

Zuruf

Das habe ich nicht verstanden, darum frage ich ja.

Giese (AA)

Ich kann Ihnen das gerne wiederholen, vielleicht wird es dann klarer.

Annex 52

“Inadmissible constitutional complaint against licenses granted for the export of military equipment to Israel”, Federal Constitutional Court, Press release, No. 11/2026, 12 February 2026

(<https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/EN/2026/bvg26-011.html>)

PRESS RELEASE No. 11/2026 of 12 February 2026

Inadmissible constitutional complaint against licenses granted for the export of military equipment to Israel

Order of 3 February 2026 - 2 BvR 1626/25

In an order published today, the Second Chamber of the Second Senate of the Federal Constitutional Court did not admit for decision a constitutional complaint, submitted by a Palestinian complainant living in Gaza, concerning licenses granted for the export of military equipment to Israel.

The Basic Law (*Grundgesetz* – GG) requires the German State to protect international humanitarian law and international human rights. Under certain circumstances, this general mandate may amount to a concrete obligation to protect the life of individuals living abroad. State organs have a wide margin of appreciation in choosing how to fulfil this general mandate and any concrete duties to protect individuals that may arise. As a general rule, an individual cannot claim that specific steps or measures must be taken.

It is for the ordinary courts to decide whether an exception must be made from this general principle when deciding an individual case. The Federal Constitutional Court examines whether the ordinary courts have failed to recognise the significance and scope of fundamental rights, namely of a duty of protection arising under Art. 2(2) first sentence of the Basic Law, or have denied such a duty in an objectively arbitrary manner. Complainants must show that the decisions taken by the ordinary courts are based on a violation of constitutional rights that may be examined by the Federal Constitutional Court.

In the case at hand, the complainant did not sufficiently demonstrate that the ordinary courts failed to recognise a duty of protection under Art. 2(2) second sentence of the Basic Law or that they denied such a duty in an objectively arbitrary manner. It is not objectionable under constitutional law that the ordinary courts found that the provisions of the Foreign Trade and Payments Act (*Außenwirtschaftsgesetz* – AWG) and the Foreign Trade and Payments Ordinance (*Außenwirtschaftsverordnung* – AWV) do not convey protection on third parties and that a constitutional duty of protection does not grant legal standing to challenge licences for the

export of military equipment. Therefore, it was not necessary to decide whether the general mandate to protect human rights and international humanitarian law even gave rise to a specific duty of protection in the present case.

Facts of the case:

The Federal Office for Economic Affairs and Export Control granted the export licenses that form the subject of these proceedings. These export licenses are immediately enforceable. The complainant initiated third party objection proceedings against granting the licenses and petitioned the Administrative Court to order the suspensive effect of the objection by way of preliminary legal protection. The complainant argued that the export licenses violate a specific duty of protection with regard to his right to life. He argued that – for compatibility with the constitution – the relevant provisions of foreign trade law had to be interpreted so as to convey protection on third parties. In the present case, the discretion afforded to administrative bodies was limited in such a way that revoking the export licenses previously granted was the only option.

The Administrative Court rejected the petition to order suspensive effect. It held that the complainant lacked legal standing, because the legal provisions in question did not convey actionable individual rights. A complaint lodged against this decision was rejected by the Higher Administrative Court (*Verwaltungsgerichtshof*). It held that the Administrative Court's finding that the complainant lacked legal standing was justified.

With his constitutional complaint, the complainant challenges the orders of the Administrative Court and the Higher Administrative Court as well as the export licenses granted by the Federal Office for Economic Affairs and Export Control. He asserts a violation of his fundamental rights under Art. 2(2) first sentence of the Basic Law and Art. 19(4) first sentence of the Basic Law.

Key considerations of the Chamber:

The complainant did not sufficiently demonstrate that the ordinary courts, in considering whether he had legal standing, unreasonably restricted his right of access to the courts by failing to recognise the significance and scope of the duty of protection that may have existed vis-à-vis the complainant under Art. 2(2) second sentence of the Basic Law or by denying such a duty in an objectively arbitrary manner.

1. According to the case-law of the Federal Constitutional Court, the fundamental right to life and physical integrity under Art. 2(2) first sentence in conjunction with Art. 1(2) of the Basic Law and the Basic Law's principle of openness to international law entails a general mandate of protection with regard to international humanitarian law and the applicable human rights. Under certain conditions, this general mandate of protection can give rise to a specific duty of protection.

However, state organs are generally free to decide within their own responsibility how they choose to fulfil this general mandate and any specific duties of protection that may arise. Art. 2(2) first sentence of the Basic Law, Art. 1(2) of the Basic Law and the Basic Law's principle of openness to international law do not prescribe specific steps or measures that must be taken. Rather, in fulfilling such duties of protection, the legislator and the executive are afforded a wide margin of assessment, appreciation and design, which must be respected by the Federal Constitutional Court. Furthermore, in foreign policy matters, the Basic Law grants the Federal Government wide latitude for autonomous decision-making in the exercise of its functions.

2. In considering the standards set forth above, no violation of specific constitutional law can be identified from the complainant's submissions.

In recognition of their general mandate of protection with regard to human rights and international humanitarian law, the legislator and the executive have created a protective legal framework for the export of military equipment, which takes human rights and international humanitarian law into account.

The applicable provisions of foreign trade law, of the Arms Trade Treaty and the standards set by European Union law in the form of the Council Common Position 2008/944/CFSP each dictate that when assessing an application for licenses for the export of military equipment, it must be examined whether such export entails risks for compliance with international humanitarian law and international human rights. If the existing risk exceeds a certain threshold, such licenses must be denied.

The constitution does not require that this extensive scheme of protection is generally extended so as to grant legal standing to third parties. Due to the wide margin of assessment, appreciation and design afforded to public authority, the general mandate of protection for human rights and international humanitarian law generally does not require granting third parties legal standing to individually challenge specific measures taken in the area of armament and security policy. A legal regime that is structured in a purely objective way and thus does not grant legal standing to third parties can be sufficient to fulfil this mandate, if – as is the case here – potential risks to human rights and the adherence to international humanitarian law have been appropriately accounted for.

3. The complainant also did not sufficiently demonstrate that the considerations of the ordinary courts, based on which they denied the right of the complainant to challenge the measures in question as a third party on the basis of a duty of protection, could raise concerns under constitutional law. Whether the general mandate of protection that exists with regard to human rights and international humanitarian law even gave rise to a specific duty of protection in the present case does not need to be decided.

Generally, a duty of protection does not give rise to specific actionable rights that would be enforceable by individuals before the courts. It is only under very specific circumstances that the

latitude afforded to public authority is limited in such a way that only one specific measure can fulfil the duty of protection.

In a way that is unobjectionable under constitutional law, the ordinary courts determined that the legislator and the executive did not fail to take action, but have created a general framework of protection in order to effectively address the risks of exports of military equipment for human rights and to ensure compliance with international humanitarian law. The same applies to the finding that the legislator and the executive took specific measures with regard to the Israeli military offensive and the catastrophic humanitarian situation in Gaza.

In light of this, the complainant did not sufficiently address the requirements for the very specific circumstances under which a potential duty of protection may be narrowed down in such a way as to give rise to a claim that a specific measure must be taken.